

STENOZÁPIS z 26. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 22. dubna 2021

(Jednání zahájeno v 8:44 hodin)

Prim. Hříb: Já poprosím, abyste zaujali svá místa.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, zahajují 26. zasedání Zastupitelstva a chtěl bych vám navrhnout, že bychom na úvod jednání uctili minutou ticha oběti ruské agrese. Prosim, povstaňte. Je to tedy minuta ticha za oběti ruské agrese ve všech dějinných etapách naší republiky. (Minuta ticha.)

Děkuji vám.

Zahajují tedy 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ve volebním období 2018-22. Všechny vás na tomto jednání vítám. Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva.

Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet. I nadále přetrvávají pro naše jednání zastupitelstva zvýšená hygienická opatření. Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jí vždy vyhrazeném. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a pro zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení. Médiiím a novinářům město doporučilo, aby dnešní jednání Zastupitelstva sledovali pouze online. Ti, kteří se i přes doporučení musí osobně účastnit jednání, mají vyhrazenou místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, na celé jednání 26. schůze se omlouvá pan zastupitel Petr Novotný a pan starosta David Vodrážka. Na část jednání se omlouvá pan předseda výboru Kubiček, od 9:30 – 10:00, pan zastupitel Milan Marušík, od 15 hodin do konce jednání, pan místostarosta Brož, od 14:00 do 15:30 a od 18:00 do 19:00, pan poslanec Nacher v čase od 11:00 do 13:00 a paní radní Milena Johnová do 10 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jaromíra Beránka a pana zastupitele Jiřího Pospíšila. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Vidím tamhle technickou pana předsedu Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane primátore, já bych rád omluvil zastupitele Martina Ardena, bohužel mu nevyšel teď covid test, takže je v karanténě.

Primátor Hřib: Rozumím, děkuji za upozornění. Nyní tedy budeme hlasovat o složení návrhového výboru. Připravme se prosím k hlasování. Hlasujeme nyní. Pardon, omlouvám se, já jsem tady byl vyrušený, považuji hlasování za zmatečné. O ověřovateli samozřejmě nehlasujeme.

Nyní k volbě návrhového výboru. Já vám řeknu nejdřív, kdo to bude. Ono to bude samozřejmě stejné složení jako vždycky, ale pro jistotu, aby nemohlo být zpochybněno.

Tedy návrhový výbor, tak, jak byl politickými kluby navržen, bez titulů:

1. pan předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru.

Nyní vidím, že nikdo nemá připomínku, nyní budeme hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Máme schváleno složení návrhového výboru.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, ještě, než se dostaneme k představení dnešního programu, já bych rád pogrataloval těm z nás, těm zastupitelům, kteří mají dnes narozeniny, takže je tady oslaví spolu s námi. Myslím, že lepší oslavu si asi žádný zastupitel ani přát nemůže. Já osobně jsem to také zažil minulý rok.

Takže tentokrát to vyšlo na pana starostu Čižinského, kterému tímto gratuluji, a pana náměstka Hlubučka, rovněž gratuluji. (*Potlesk.*) Petr Hlubuček asi někde slaví zrovna. A ještě bych tedy poděkoval dodatečně panu předsedovi Viktoru Mahrikovi, který měl narozeniny včera. (*Potlesk.*)

Nyní k bodu „Návrh programu jednání“. Pro přehlednost zopakují jen postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu:

Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 říká, že „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výboru Zastupitelstva a klubů členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále připomínám, že program můžeme změnit kdykoliv hlasováním většiny Zastupitelstva v průběhu jednání. Není to tedy omezeno pouze na zahájení jednání. Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 12. dubna stanovila „Návrh programu jednání 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem, který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými předpisy.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Já bych nyní chtěl požádat pana náměstka Hlaváčka, pana náměstka Hlubučka, pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, pana radního Chabra, paní radní Kordovou Marvanovou, pana radního Šimrala a paní předsedkyni kontrolního výboru Alexandru Udženija, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Já tedy poprosím pana náměstka Hlaváčka, který je hlasově indisponován, tak prosím, omluvte. Bude to asi stručné, předpokládám.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. My jsme si po dlouhé době dovolili vložit červený tisk. Jedná se o „Změnu územního plánu na trasu D“, konsensuálně projednaném na výboru pro územní rozvoj, který byl kvůli nemoci pana předsedy posunut o měsíc. Proto to takhle předkládáme. Děkuji.

Prim. Hříb: Já děkuji. Nyní bych poprosil pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se omlouvám za jeden červený tisk. Jedná se o dodatek ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě. A je to nezbytně nutné z toho důvodu, že ta smlouva o budoucí kupní smlouvě již brzy vyprší, proto ji musíme takto rychle zajistit. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní poprosím pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám coby červený tisk návrh na dotaci pro městskou část Praha 21. Jedná se o 2 miliony Kč na nezbytné havarijní opravy jejich zdravotního střediska, jehož bezproblémové fungování potřebuje městská část zajistit. Primárně s ohledem na probíhající epidemii nemoci covid. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní poprosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Tak já bych si dovilil zařadit 4 tisky jako červené. Jedná se o tisky, u kterých máme časovou tíseň. Jedná se jednak o dotaci městské části Praha Běchovice, která zde řeší majetkoprávní vypořádání s ohledem na výkup pozemků a objektů, aby mohla mít přístup ke korytu potoka, který je tam. Dále tam máme tisk týkající se schválení podnájemní smlouvy k fotbalovému stadionu Ďolíček. Je to pro fotbalový klub Pardubice, který v případě neudělení tohoto souhlasu přijde o licenci na 1. ligu. Dalším tiskem je využití zákonného předkupního práva, jelikož nám ta lhůta pro využití zákonného předkupního práva vyprší do jednání příštího Zastupitelstva, a nemohli bychom adekvátně vykonávat vlastnické právo. A dále proto, abychom nezdržovali postup přijímání dalších kroků na úrovni jednotlivých městských částí, tak si dovoluji předložit memorandum o společném postupu při využívání území takzvaného trojmezí.

A zároveň bych, pane primátore, a vážení zastupitelé, požádal o přeřazení všech mých tisků po vzájemné dohodě jakožto poslední tisky při jednání dnešního Zastupitelstva. Tedy že bych byl jako poslední předkladatel. Nevím, které body budou doplněny, ale byl bych až podle toho navrženého programu za panem radním Zábranským.

Prim. Hřib: Já děkuji. Jenom poprosím, on by měl ten návrh asi zaznít potom v návrhu programu. Ale asi to můžeme udělat tak, že to registrujeme jako nějakou drobnou procesní úpravu. Nyní poprosím paní radní Marvanovou o zdůvodnění dozařazení.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ráda bych dohlásila dva červené tisky. Jeden je tisk Z – 9309 – „Souhrnná informace ke stavu projednávání obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území HMP s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže“.

Tisk je předkládán jako informace, ale aby se mohla projednat normálně do programu na 17. hodinu jako pevný bod. A důvod, že to je červený tisk, že jsme ještě do toho tisku doplňovali stanovisko legislativního odboru.

Druhý tisk, který chci dohlásit, je tisk Z – 9285 – „K návrhu novely Jednacího řádu výboru Zastupitelstva HMP“. O tomto tisku se jednalo, ještě doznával změn, proto je předložen jako červený. S tím, že to byl úkol z minulého Zastupitelstva, že na tomto jednání, pokud to bude možné, tak by měla být schválena novela Jednacího řádu výboru Zastupitelstva HMP.

A k těm tiskům bych ještě chtěla, když Jan Chabr také uváděl změnu v pořadí, takže bych to řekla rovnou. Po dohodě s panem náměstkem Hlaváčkem bych si dovolila před jeho body, tzn. to je teď bod 4, zařadit právě ten tisk, který jsem právě načetla jako červený – „K návrhu novely Jednacího řádu výborů“. A druhý tisk hned po něm, tisk Z – 9273 – „K volbě přísedících městského soudu v Praze“.

Pan náměstek Hlaváček byl takhle ochoten, my jsme se takhle dohodli, kývá hlavou, takže s tím souhlasí. Takže prosím o podporu tohoto předřazení, děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní poprosím paní předsedkyni Udženija o zdůvodnění dozařazení toho jednoho červeného tisku.

P. Udženija: Dobré ráno všem, pane primátore. Dovolte mi, jak tady vidíte, dozařadit tisk na pevně stanovený čas, na kterém jsme se dohodli i na Radě HMP, a sice na 18. hodinu. Je to k petici proti kácení javoru stříbrného. Je to tady jako červený tisk z toho důvodu, že tento týden proběhl mimořádný kontrolní výbor, protože petice dorazila v minulém týdnu.

My jsme jako členové kontrolního výboru považovali tuto záležitost, abych tomu neříkala kauzu, za velice závažnou, protože víme, jak hýbe veřejným prostorem. A proto jsme se rozhodli, že svoláme mimořádný kontrolní výbor a tuto petici vezmeme na vědomí, tak, aby mohla být probrána i tady na Zastupitelstvu HMP, děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Ano, já děkuji. A nyní, vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu...

Pardon, já se omlouvám, přeskočil jsem pana radního Šimrala, ještě poprosím o zdůvodnění dozařazení tisků.

P. Šimral: Děkuji, nic se neděje. Ony to jsou dva nekomplikované tisky. Jeden už prošel výborem pro IT Smart City, kde, pokud se nemýlím, měl jednohlasnou podporu. Je to tedy tisk Z – 9243, nynější bod programu č. 64, kterým prodlužuje zapojení Prahy do programu ESA BIC Praha Czech Republic, v návaznosti na ten ESA BIC, který už teď probíhá od roku 2016. S tím, že tam avizují panu profesoru Dlouhému hlavně, a tedy návrhovému výboru, to, že tam budu podávat ještě pozměňovací návrh. Který se ovšem netýká té smlouvy, která od letošního roku pobeží, ale ještě té staré z roku 2016.

Když jsme vytvářeli tu novou smlouvu, tak jsme zjistili, že v té staré smlouvě je chyba, kterou bych tímto pozměňovacím návrhem rád upravil tak, aby ESA BIC mohl v pořádku probíhat v průběhu letoška i těch dalších let.

A druhým červeným tiskem je tisk Z – 9977, což je tisk, který se týká neinvestiční dotace kampusu Hyberská. Tu rozpočtovou položku jsme schválili už v řádném rozpočtu na tento rok. Je to tedy 8 mil. Kč. Důvod, proč je to dnes červený tisk, je tedy ten, že – jak víte – u zapsaných ústavů stále ještě trošku bojujeme s tím, jak nastavit správně hospodářskou versus nehospodářskou činnost, tak, abychom mohli legitimně neinvestiční dotaci těm zapsaným ústavům poskytnout.

Takže se omlouvám za to zpoždění, ale opět je tam časová tíseň, tak prosím, abychom to projednali a schválili dnes.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní, vážení členové, členky Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu, tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 26. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Já se nyní táži, kdo má návrh, dotaz, připomínku, doplnění k návrhu programu? Otevírám rozpravu a nejprve dostanou slovo občané. Tedy jako první je zde přihláška pana Jaroměřského? Já doufám, že to čtu správně? Na téma vzájemné spolupráce s hlavním městem Prahou a problematickou podnikatelských aktivit v centru města. Prosím.

Jiří Jaroměřský – občan HMP: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, zvolili jsme si vás, abyste nás zastupovali a věřili, že to budete dělat dobře. Já se starám o nemovitosti na Staroměstském náměstí a funguji tam skoro 30 let. V poslední době v podstatě neustále řešíme nějaké problémy. A největší problém je to, že obchody a restaurace jsou zavřené, rok strádáme, snažíme se přežít.

V současné době, kdy už jsme víceméně na konci sil, dochází k tomu, že město, na které jsme spoléhali a věřili, že nás podrží, tak vlastně nám ještě zlikviduje předzahrádky, které se ještě neotevřely. Je to věc, která se tady omílá v posledních měsících již poněkolkáté, nicméně žádný posun v této věci nebyl.

My jsme se vždycky s městem snažili vyjít, vzájemně si pomáhat a věřili jsme, že i ze strany města dojde ke vstřícným krokům vůči nám, jako soukromým vlastníkům těchto nemovitostí. Bohužel v tomto si myslím, že město poměrně dost pokulhává. A byl bych velice rád, kdyby představitelé města nastavili jasný rámec, nebáli se s námi tyto věci projednávat a dojít po vzájemné rozpravě k nějakému kompromisnímu řešení, kdy budeme schopni fungovat a víceméně z té situace, ve které se teď nacházíme, nějak vyjít.

Je to věc, která dost ovlivňuje vůbec fungování těchto nemovitostí. Dalo by se říct, že dost nelibě neseme, že na jedné straně vidíme, že jinde se vytvářejí naprosto nesrovnatelné podmínky, a my jsme upozadováni.

Byl bych rád, kdyby město podnikatelům pomohlo a přijalo taková opatření, aby se tyto kroky pozastavily. Aspoň na dobu, než vůbec začneme aspoň trošku fungovat. Děkuji za slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným občanem do rozpravy je paní Dana Křivánková Lysáková, která chce vystoupit s tématem problematicky předzahrádek. Prosím, tři minuty.

Dana Křivánková Klisáková – občanka HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená Rado, vážené dámy, pánové. Jsem tu již poněkolkáté jako provozovatel restaurace s předzahrádkou na Královské cestě. Podnikám zde již přes 20 let s výbornou platební morálkou, na základě platných smluv a povolení. Za tu dobu jen moje restaurace odvedla zhruba 50 mil. Kč do rozpočtu hlavního města Prahy na městském poplatku.

Ovšem vaše pondělní rozhodnutí Rady volá po revoluci tím, že vypovídáte dlouholeté nájemní smlouvy na předzahrádky. Město tvrdí, že zahrádky jsou nedílnou součástí pražského koloritu. Ale asi jen některé. My podnikatelé voláme po evoluci, aby pokračovala symbióza mezi městem a námi provozovateli. Zahrádky do města rozhodně patří.

Nejen odbor dopravy nás každoročně utvrzuje v tom, že je vše v pořádku díky vydaným platným povolením. Jistě se shodneme, že veřejný prostor je možné kultivovat. Je však nutné, aby mu předcházela odborná debata v součinnosti s odbornou veřejností, zástupci restaurátérů a též s majiteli přilehlých objektů.

Bohužel, ani po tak dlouhé době město neurčilo svého zástupce pro debatu. Ve spolupráci s Hospodářskou komorou Prahy 1, které tímto velmi děkuji za spolupráci, jsme vypracovali koncepční materiály detailního řešení veřejného prostoru. Musím konstatovat, že k jednání a předkládání relevantních návrhů není ze strany vedení města vůbec žádná vůle. Pod záminkou diskuze nám hodláte rozeslat výpovědi, které jste v pondělí narychlo schválili.

Dámy a pánové, jednáme zde o 140 milionech Kč ročně do rozpočtu města plus daně, což v dnešní době není zdaleka zanedbatelná částka. Jsem přesvědčena, že valná většina z vás není o tomto problému řádně informována, což považuji za velmi tristní. Pokud budete mít zájem o tyto materiály, mám je zde k dispozici a ráda je poskytnu.

Děkuji, na shledanou.

Prim. Hřib: Díky a dalším přihlášeným je pan Chvojka, také k problematice předzahrádek.

Jiří Chvojka – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, já si dovoluji obrátit se pouze na zastupitele a zastupitelky, protože jsem tady už poněkoli káté. Byli jsme tady v říjnu, byli jsme tady v lednu, snažili jsme se dojít k nějakému kompromisu, který se týká problematiku předzahrádek v hlavním městě Praze.

Abyste si dokázali představit, jak tato Rada plní své veřejné sliby, které tady přednesla přímo před vámi na Zastupitelstvu, tak vám to zkráceně shrnu. Loni v březnu a následně někdy v květnu nebo v červnu přijala Rada v době pandemie dva materiály, které měly řešit problematiku předzahrádek. První byla takzvaná dopravní prostupnost. Když se zjistilo, že tady nejsou žádní turisté, že v centru Prahy nikdo nechodí, tak se to přejmenovalo na „kultivaci veřejného prostoru“.

Když jsme si začali stěžovat jako podnikatelé, kteří – řečeno slovy Karla Kryla – „nejsou na kolenou, ale ryjou drčkama v zemi“, tak tady v říjnu pan radní Hlaváček, posléze i pan radní Chabr, slíbili, že budou nějakým způsobem komunikovat s majiteli domů, s provozovateli předzahrádek, s městskou částí Praha 1 a se všemi, koho se celá ta problematika týká, a že přehodnotí svůj postoj.

Na základě toho jsme na žádost radních vstoupili do Hospodářské komory Praha 1, do Hospodářské komory HMP, do Hospodářské komory ČR a začali jsme jednat prostřednictvím tohoto orgánu.

Na základě všech jednání, a byly jich desítky, jsme v pondělí vám všem rozeslali materiály, kde jsme se domnívali, že jsme došli k nějakému kompromisu. Revidovali jsme materiál dopravní prostupnosti a toho, co tady Zastupitelstvo a radní chtěli, tedy, aby se zlepšila dopravní prostupnost na Královské cestě a na Hradebním korzu. Připravili jsme vlastní návrhy toho, jak by zahrádky mohly vypadat, včetně designu, včetně klimatických podmínek. Myslím si, že mnohem propracovanější, než jak se tady Rada snažila nějakým způsobem nastavit.

Všechny tyto věci jsme předložili, domnívali jsme se, že jednání pokračuje a že se dostaneme k nějakému bodu. Ovšem odpovědí byla jednostranná výpověď všech zahrádek, které v centru Prahy jsou. S tím, že ti, kdo budou poslušni, tak tyto předzahrádky mohou uzavřít v nějakém jiném režimu podle diktátu, který si představila Rada. Respektive já si myslím, že jsou to dva nebo tři lidé, kteří tady o této problematice rozhodují. A nemají ani ten mandát. Nejsou to volení zástupci, jsou to úředníci, kteří si to vymysleli, prošli se po Královské cestě a rozhodli se, jak budou zahrádky vypadat.

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já mám tady pro vás návrh usnesení, který by revokoval tuto problematiku, revokoval by rozhodnutí Rady jak loňského března, tak z loňského května, tak z tohoto pondělí. A budu velmi rád, pokud si ho osvojíte a budete ochotni se proti této věci postavit.

Jedná se o řádově 140 milionů korun ročně přímých plateb a dalších několik stovek milionů korun ve všech nepřímých benefitech pro hlavní město Prahu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan Robert Vašíček, prosím, tři minuty.

Robert Vašíček – občan HMP: Jestli mi to nastavíte? Děkuji. Dobrý den, mé jméno je Robert Vašíček, mým revírem je Praha 11, moje tempo je zběsilé a zastupuji zde zájmy občanů nejen Prahy 11, ale také hlavního města Prahy.

Přišel jsem dnes s návrhem bodu programu „MHD zdarma je levnější než tisíc dotačních programů“. Víte, že jsem zakladatelem stránky „MHDzdarma.cz“, věnuji se této problematice již 7 let. A za těch 7 let jsme shromáždili spoustu podkladů. Spolupracujeme s primátorem Frýdku-Místku panem Pobudským, prosazovali jsme MHD zdarma v dalších městech. Byl jsem se osobně podívat v Tallinu a viděl jsem, jak to v Estonsku vypadá a jak to funguje.

Upozorňuji na téma MHD zdarma právě z toho důvodu, že tato Rada se rozhodla řešit neuspokojivý ekonomický stav Dopravního podniku HMP tím, že jednak omezí dobu provozování denních linek, tedy do 11. hodiny, omezí počet linek a zvýší ceny jízdného. Je to podle mě nesystémové a špatné.

Můžeme se zde bavit – a mám pro vás sadu návrhů v tomto bodu programu, jsem na to perfektně připraven, že se budeme bavit o tom, jak zlevnit MHD zdarma v Praze. Nebo jak zlevnit MHD.

První návrh je plynofikace dopravy. Dohodl jsem s českým výrobcem autobusů TEDOM joint venture, dílem dopravního podniku a tohoto soukromého výrobce plynových autobusů, takže můžeme mít obratem provoz autobusů za polovinu.

Druhá věc je, že tím, že zavedeme MHD zdarma, tak omezíme obrovský byrokratický aparát ohledně vymáhání jízdného, ohledně tištění jízdenek a celý tento nákladový aparát můžeme v podstatě odříznout.

Třetí výhoda je samozřejmě ekonomická a ekologická zároveň. Protože tím, že dáme MHD zdarma, tak nám statisíce Středočechů a občanů z ostatních krajů přestanou jezdit po Praze, protože zjistí, že se jim vyplatí nechat auto někde na okraji Prahy a pojedou prostě zadarmo MHD.

To samé Pražané. Nebudete muset omezovat automobilovou dopravu, spustíte ekologický efekt, snížíte dopravu o 30 %. Tato data vycházejí ze studie ve Frýdku-Místku, kde po zavedení MHD zdarma, která tam je již mnoho let, klesla doprava o 30 %. V současné době MHD zdarma ve Frýdku-Místku působí nejen na území města Frýdek-Místek, ale také do okolních vesnic, které si nemohou tuto službu vynachválit.

Pojďme se tedy jednou chovat jako v 21. století. Pojďme lidem nabídnout něco, co už si beztak zaplatili ze svých daní. Tvrdím, že MHD zdarma je tisíckrát levnější než dotační tituly, které hlavní město Praha vypisuje. Je tedy levnější než tisíc dotačních titulů. Prosim o schválení tohoto bodu do programu, o jeho osvojení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A to byli tedy všichni přihlášení občané. Nyní se dostane řada na zastupitele. Jako první je přihlášená předsedkyně výboru Mariana Čapková.

P. Čapková: Já děkuji za slovo, dobré ráno, milí kolegové. Ráda bych doplnila do programu tisk s názvem „Návrat dětí do škol“. Ráda bych ho předložila společně s kolegy napříč politickým spektrem. Při tvorbě tohoto tisku jsme vycházeli z toho, že Česká republika má nejdéle omezenou prezenční výuku ze všech zemí Evropy. Prioritou nás předkladatelů je návrat dětí, žáků a studentů do prezenční výuky.

Vycházíme z výsledků pilotů na vybraných školách v městských částech, kde proběhlo úspěšné pilotní testování neinvazivní metodou PCR testů s odběrem vzorků ze slin. A na základě těchto předpokladů se domníváme, že metoda pravidelného testování neinvazivní metodou PCR testů ze slin by měla být dostačující podmínkou pro návrat dětí, žáků a studentů do prezenční výuky.

Tak děkuji za případnou podporu pro zařazení tohoto bodu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní dalším přihlášeným je pan předseda klubu Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo, pane primátore. Já v tuto chvíli nebudu navrhopvat zařazení žádného tisku, byť jsme původně zařadit tisk, který by se týkal vztahu mezi městem a městskými částmi ohledně investic v dopravě a koordinace přípravy investičních akcí, včetně projednávání dopravních opatření na územích městských částí HMP.

Já jsem měl možnost se setkat s panem náměstkem Scheinherrem minulý týden a dohodli jsme se na tom, že bychom zpracovali pro příští jednání Zastupitelstva společný materiál, jakási pravidla, podle kterých bychom postupovali. A věřím tomu, že to pan náměstek potvrdí a že tímto způsobem nebudu navrhopvat dnes zařazení žádného tisku, ale nechali bychom to na příští jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, pan náměstek Scheinherr zareaguje.

Prim. Scheinherr: Děkuji, já děkuji kolegovi Zajíčkovi. Je to přesně tak, tento postup jsme si domluvili. Možná bych ještě dodal, že jsem se setkal nejenom s ním, ale též jsem byl na jednání Svazu městských částí HMP a též jsem problematiku předkládal na výbor pro dopravu, takže probíhala na obou platformách velice podrobná diskuze. Což mi dalo další podklad k tomu, abych připravil materiál. Takže děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové. Já bych rád zařadil bod, který by byl s názvem „K hospodaření Dopravního podniku a k důvodům pro zdražení jízdného v Praze“.

Asi bych řekl, že jsme mohli očekávat, že zde bude tento bod zařazen, neboť se jedná o poměrně zásadní otevření tématu, na které jsme tady všichni čekali a nevěděli jsme, jestli vy osobně k tomu získáte odvahu.

Pražský Dopravní podnik je největším podnikem hlavního města Prahy. Zaměstnává přes 10 000 lidí. Každý rok spotřebuje zhruba 20 mld. Kč. A před několika lety, tuším, že před 5 lety, mu byl zásadním způsobem snížen zcela populisticky příjem z jízdného zásahem tehdejší koalice.

Vaše koalice v tuto chvíli řeší zásadní problém, kdy při výpadku daní a při výpadku jiných financí hledá peníze tam, kde se dá. A my jsme se dozvěděli, že jedna ze zásadních vašich činností, která by měla být hledání prostředků pro město, se zúžila na to, že se bude zvedat jízdné v tom tzv. turistickém modu, nebo v těch jednotlivých jízděnkách.

I přestože si myslím, že to je krok asi i správným směrem, bych se se chtěl zeptat – a právě v tom bodu, který bychom chtěli otevřít – bych se chtěl zeptat na spoustu dalších detailů, které nám jsou zatím tak nějak tajeny nebo skrývány. My jsme neviděli žádnou analýzu toho, kolik je potřeba, aby se na jízdném vybralo. Nevíme tedy, jestli to, co jste předložili, bude dostatečné. Jestli náhodou to není jenom taková ta kapka v moři, která sice mnoha lidem, návštěvníkům Prahy prodraží jízdu po Praze, ale systémově vlastně nevyřeší vůbec nic.

Neviděli jsme ani celkové náklady na fungování MHD. Osobně jsem se ptal prostřednictvím paní předsedkyně Udženiya, jaké jsou náklady na 1 vozokilometr autobusu. Nevěřili byste, jaká odpověď vám od světlonošů transparentnosti přijde.

Vážený přítelé, cena vozokilometru autobusu je obchodní tajemství. Peníze, které my vydáváme na fungování MHD z veřejných prostředků, z toho, co vybereme od občanů, jsou obchodní tajemství naší firmy.

P. Hřib: Já děkuji.

P. Martan: Já také děkuji, já bych dokončil aspoň větu. Já bych chtěl, abychom zařadili jako bod č. 15, tedy poslední bod pana náměstka Scheinherra, tuhle zásadní materii. Abychom se dozvěděli detaily k tomu, proč zvedáme jízdné, proč, v uvozovkách, v téhle kategorii a jestli náhodou nemáme ještě další informace obdržet pro to, abychom byli schopni se vůbec reálně touhle problematikou zabývat. Děkuji.

P. Hřib: Děkuji a pan náměstek Scheinherr chce zareagovat.

P. Scheinherr: Já děkuji a rád bych vás odkázal na Dopravní plán HMP, protože ten byl velice podrobně diskutován na výboru pro dopravu. Konala se k tomu i pracovní porada v rámci výboru pro dopravu a následně byl odsouhlasen. A tam právě ta data jsou. Najdete tam data, jaké jsou náklady a jaké by měly být příjmy. Velice podrobně jsme to s kolegy diskutovali. A proto jsme i na platformě výboru pro dopravu došli k tomu, že musíme přikročit alespoň k vyrovnání jízdného se Středočeským krajem. To se tam přesně diskutovalo již před měsícem.

P. Hřib: Děkuji a nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych dnes rád zařadil bod, který by se jmenoval „K novým programovým prioritám koalice Pirátů, Praha sobě a Spojených sil pro Prahu v roce 2021“.

Já bedlivě z opozičních lavic sleduji vaši koaliční práci, přes dva roky sleduji vaše původní programové prohlášení. A úplně nerozumím tomu, čemu v posledních měsících věnujete nejvíce pozornosti. Účastním se občas Rad HMP, a nejvíce pozornosti za poslední dobu jsem zaznamenal, že věnujete např. nákupu vajec do škol. Já neříkám, že to je špatná věc. Věnujete spoustu času zachraňování javoru, případně holuba na něm, byla kvůli tomu svolaná dokonce jedna mimořádná Rada HMP, případně řešíte velmi důsledně zahraniční politiku s různými státy.

Nic z toho jsem nezaznamenal v Programovém prohlášení Rady, která tato koalice sestavila na začátku svého působení. Myslím si, že Programové prohlášení by si zasloužilo nějaký update, protože evidentně v roce 2021 jsou jiné priority, které jsou důležitější než např. bytová krize. Asi vás úplně nezajímá, že v Praze už ani střední třída dneska nemá na bydlení. Také neřešíte neustále odkládaný Metropolitní plán, u kterého už dneska někteří z vás přiznávají, že v tomto volebním období ho nebude možné schválit. Neřešíte dostavbu vnitřního, ani venkovního okruhu, neřešíte metro D. Řešíte vejce, javor, zahraniční politiku.

Tak prosím, upravte si Programové prohlášení Rady tak, aby bylo v souladu s tím, co děláte, a předložte ho Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní chce reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já ihned zareaguji faktickou poznámkou. Já si myslím, že asi vůbec nesledujete dění a nesledujete, na čem pracujeme, protože my jsme zahájili práce na městském okruhu, na jeho dostavbě. Je zpracováván a dokončován v těchto dnech geotechnický průzkum. Ve vizi budeme mít koncept pro dokumentaci i pro územní rozhodnutí. A s kolegou Hlaváčkem jsme připravili takovou variantu městského okruhu, kterou odsouhlasily veškeré městské části. To si myslím, že je obrovský úspěch.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní jsem přihlášený já, takže já bych poprosil pana náměstka Vyhnánka, jestli by se ujal řízení jednání na chvilku. Já mám návrh do programu.

Nám. Vyhnánek: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji, já mám návrh na doplnění bodu programu. Jedná se o opravu té záležitosti, kdy jsme tady nezvládli na minulém jednání odhlasovat dotaci pro Prague Pride z důvodů toho, že už byla velice pozdní hodina v noci. Takže já dohromady s dalšími spolupředkladateli, kteří jsou napříč politickým spektrem ze všech ostatních klubů, tedy jmenovitě s panem poslancem Bohuslavem Svobodou, s panem docentem, s panem místostarostou Lubomírem Brožem z ANO, s panem Martinem Bendou z Prahy sobě a s Petrem Hlubučkem ze Spojených sil pro Prahu bych tedy si dovolil navrhnout ten tisk 9347 dořadit do programu na konec mých bodů.

Je to v podstatě ta část, která neprošla při tom minulém hlasování. Jedná se tedy o ten grant, který byl přidělen odbornými hodnotiteli Prague Pride v rámci toho certifikovaného grantového systému. Ale nebylo tady dost hlasů minule, tak to navrhuji teď. Já myslím, že je to záležitost, ze které nemusíme dělat nějakou kdoví jakou politikou záležitost, je to prostě grant pro podporu cestovního ruchu, není to podpora toho průvodu, jak se občas mylně objevuje v médiích. Je to podpora toho edukativního programu.

A z hlediska výkonu peníze, které my na to dáváme, návrh je 650.000 Kč, tak si troufnu tvrdit, že se to lákání turistů do Prahy rozhodně vyplatí. Těch turistů bývají vždycky desítky tisíc, co sem kvůli tomu dorazí. Připomínám, že tento rok budeme potřebovat každého turistu, který do Prahy zavítá. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Tak já děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Žádám o zařazení bodu, jako 1. bod radního Chabra, a to je osvojení návrhu občana Chvojky na téma předzahrádky. Za mě je to v tomto čase nůž do zad podnikatelům, a proto prosím o to zařazení. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové. Já jsem tam připodepsán ještě i s kolegou Zdeňkem Zajíčkem, tuším. Jde o to osvojení tématu předzahrádek. Jestli si vzpomeneme, že my jsme tady to téma opakovaně řešili i interpelovali. Pamatuji si na to, že pan náměstek Hlaváček slíbil, že v rámci ekonomické skupiny vznikne taková pracovní skupina, nebo jak to nazvat, která bude řešit tu otázku právě v momentě, kdy se tady bavíme o covidu. Což je ta věta, kterou končil pan primátor, že je potřeba teď podporovat jak cestovní ruch, tak je potřeba také podporovat i podnikatele na Praze 1, kteří jsou teď v úplně prázdném a v zásadě mrtvolném městě.

A z těch vystoupení, která byla mezi občany, a z e-mailů, které nám přišly, tak místo, aby tam došlo k nějaké dohodě, což jsem myslel, že k ní směřuje právě na té ekonomické skupině, tak v pondělí došlo k nějakým výpovědím.

Tak já poprosím o zařazení toho bodu, protože si myslím, že je to ze stejného ranku jako ten předchozí. To je jedna věc. A druhá věc, k tomu se pak přihlásím, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Dobré dopoledne, pane primátore, děkuji za slovo. Já bych podpořil kolegu Martana se zařazením tisku týkajícího se zdražení jízdného v DP. Myslím, že už kdokoliv, kdo sleduje tu situaci, už někdy před rokem a půl jsem se vyjádřil k tomu, že dopravní podnik se bez zdražení neobejde. Nicméně proč bychom měli zařadit ten tisk, navzdory tomu, že to je politicky velice nepříjemné.

Myšlím si, že by bylo dobře, aby zazněly ze všech politických stran názory na to, jak to zdražení vnímají, jak to cítí, jestli jsou připraveni to podpořit, v jaké míře. A kde zároveň zdražení vykazuje jistou chybovost, s kterou je potřeba se vypořádat do příštího předkladu. A jakým způsobem se s ním v čase vyrovnávat.

To, v čem já vidím ten zásadní problém, je to, že výše zdražení vůbec neodpovídá tomu, jak rychle rostou náklady dopravního podniku nahoru. Pokud by Pavel Vyhnánek teď udělal přednášku na téma nárůst nákladů dopravního podniku v poslech osmi devíti letech, pokud by dal dohromady vyjednávání v rámci kolektivních smluv a pokud by nám udělal odhadovou prognózu toho, co se tady bude dít, tak každý z vás, kdo podpořil zdražení, v tuto chvíli musí říct, že něco neříkáme, anebo že něco není předmětem této debaty.

A přitom si myslím, že je to věc, kterou musíme začít řešit. A to z toho důvodu, že poměr nákladů dopravního podniku, poměr toho, co Praha dnes dává do provozu dopravního podniku prostřednictvím kompenzací a dalších příspěvků se neustále navyšuje.

Proč je to důležité právě teď? V době covidu je mimořádně omezený příjem hlavního města Prahy. A my z hlediska rozpočtového určení daní i přes ty kompenzace si nemůžeme být jistí tím, že hlavní město Praha půjde z hlediska příjmů rozpočtově dále nahoru. Vynechám teď diskuzi o tom, jaké máme priority, kolik chceme investovat do klimatických změn, kolik by potřebovala sportoviště, kolik potřebují školy, ale zkrátka je zde evidentní, že z hlediska samotného provozu, pokud tento problém nevyřešíme – a asi nějakou společnou silou, tak dopravní podnik přeroste v organizaci, která požere samotného svého zřizovatele, vlastníka hlavního města Prahy. Proto je potřeba tu debatu uskutečnit.

Součástí té debaty, a už to tady zmínil Ondřej Martan, by měla být také debata, kolik vlastně stojí vozokilometr v našem dopravním podniku a kolik třeba ho je schopen udělat soukromý přepravce. Jaké jsou faktické náklady, tzn. kalkulační jednicové náklady u nás a za kolik tuto službu poskytujeme?

Součástí toho tisku, nebo respektive součástí této debaty by mělo být nějaké zadávání analýzy, abychom v sobě konečně našli nějakou odvahu říci, co do budoucna bude dál a jakým způsobem to bude řešit. Protože pouze páteř, zdražení turistického jízdného, nám tento problém neřeší. A v tomto směru si myslím, že by bylo velice nefér vůči budoucím politickým reprezentacím tohoto města, abychom jim tady nepřipravili půdu pro to, ať už to bude kdokoliv z vás, nebo kdokoliv z opozice nebo nových subjektů, nepřipravili půdu pro to, aby tento problém Prahy jsme byli schopni dát do pořádku.

Já, pane náměstků, jsem si vědom toho, že pro vás je to debata velice nepříjemná. Jsem si velice dobře vědom, že je nepříjemná i pro řadu koaličních kolegů, právě proto, že i to zdražení jde v rozporu s některými předvolebními sliby nebo dřívějším hlasováním. Tomu rozumím, na druhou stranu, nikdo není úplně neomylný. Ale myslím si, že je velice potřebná, i kdybychom se tady o ni pohádali. I kdyby někteří říkali, že je potřeba nezdražovat a chránit peněženky Pražanů, protože nemusíme.

Ale myslím si, že tohle jsou věci, které by tu měly jasně zaznít na mikrofon. A také si myslím, pane náměstků Scheinherre, že byste si z této debaty měl odnést celý seznam úkolů, co se na téma jízdného navrhne a připraví ve vztahu k dopravnímu podniku na konci roku.

Opakuji, myslím si, že význam toho poměru nákladů na DP a zbylých nákladů hlavního města Prahy se neustále zvyšuje. A může skutečně dojít k takové situaci, kdy podobným stylem, podobným trendem, když v tom budeme pokračovat, buď budeme muset obrovským způsobem zdražovat, tzn. to zdražení, které tady před vámi leží, je proti tomu naprosto směšné.

Anebo na druhé straně budeme muset zásadně omezit provoz města. To je problém, který je podle mě potřeba vyřešit. A to je problém, o kterém bychom se v rámci zařazení tohoto tisku měli bavit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Já si nedovolím neříct poznámku k tomu, co říkal pan kolega Scheinherr. Pane kolego, městský okruh jste sice zahájili, ale zahájili jste ho tím, že jste ho o víc než o 100 % prodražili. Takže, abychom si řekli, ve chvíli, kdy přicházíte s něčím, co bude samozřejmě z 90 % v podzemí, tak tomu bude tleskat každá městská část, protože nikdo nechce mít dopravu nahoře.

Když se ale budeme ptát na to, na co se ptáme u tématu zdražení jízdného, tak se budeme ptát na to, jestli na to Praha vlastně bude mít. A já, pokud dobře vím a znám ty vaše plány, takový ten plán udržitelné mobility apod., tak pokud nenajdete na dalších 10 let každý rok 15, ale spíš 20 mld. jenom do dopravních staveb, tak na to mít nebudete.

Takže chlubit se tady okruhem, který nikdy nevznikne, protože na to Praha mít nebude, není úplně fér. A ono to souvisí s tím, jak hospodaří pražský dopravní podnik. Vy jste sice představil nějakou materii na dopravním výboru, ale o ceně vozokilometrů tam nebylo jediné slovo.

Já nevím, jestli to kolegům tady v koalici nevadí, že nevědí, za kolik nám jezdí autobusy. Ale my můžeme mít úplně v pohodě jedny z nejdražších vozokilometrů nejen v naší republice, ale třeba i ve střední Evropě. Ale protože je to obchodní tajemství, tak se to nedozvíme. To je zásadní věc pro to, abychom se vůbec mohli bavit o nějakém zdražování.

Druhá věc, která je třeba zajímavá. Loni v létě vyšel článek, který říká, že se bude postupně zdražovat nejen běžná jízdenka, kterou si koupíte někde přes SMS nebo v trafice, ale že se budou zdražovat i měsíční a roční kupony. Tehdy, loni v létě to bylo potřeba, a to jsme měli za sebou necelý půlrok nějakého covidového šílenství. Teď, po tom, co víme, že k nám turisti nejezdí, to potřeba už není? Já nevím, možná by mi odpověděl pan Vyhnánek. Nechci ho tady nějak pranýřovat, ale to se to tak změnilo? To máte těch peněz víc? Nebo se dopravnímu podniku podařilo někde víc ušetřit, a my o tom nevíme? Nestojí to za to, abychom se tady o tom aspoň chvíli bavili, kolegové z koalice? Vám je to jedno?

Vy tady honíte kuřata a slepice, aby nebyly v klecích, ale vám úplně fuk, kde vám z té Noemovy archy plné slepic vytékají peníze? To si opravdu takhle představujete hospodaření města? My, jediné, co chceme, je, abyste to zařadili jako bod a nebáli se o tom mluvit. To je naprosto legitimní věc. A ve vaší transparentnosti, otevřenosti a komunikativnosti, kterou jste tady slibovali, je to jedna z dalších zásadních trhlin, kterou já spatřuji ve vaší politice. Buďte trochu aspoň chlapi a zkuste to napravit a zařadit tenhle bod. A říct nám, jak to doopravdy je, děkuji.

Prim. Hřib: Tak nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych chtěla podpořit opravdu tu debatu o zvyšování jízdného. Protože, jak tady říkal kolega Martan, my jsme byli obeznámeni, ale jako zastupitelé bohužel ne oficiální cestou, ale přes média, protože tady se o tom na půdě Zastupitelstva nediskutuje. A jak se odkazuje tady na ten článek Ondra Martan, tak v tom článku je jasně napsáno, že vyšší zdražení pan Scheinherr sám veřejně nezmínil, ale podle radní Marvanové by ale roční kupon, který dnes stojí 3650 Kč, mohl stát až 5400 Kč.

To asi pravděpodobně tuhle částku si paní Martanová z prstu nevyčucala. To je na základě nějakých analýz, které jste si nechali udělat tak, aby se mohlo nějakým způsobem přistoupit k financování nebo k řádnému hospodaření dopravního podniku. Nicméně to ale nepropisuje tím pádem to, co jste vy navrhli.

Takže my bychom se chtěli ptát, jak si představujete do budoucna financování dopravního podniku. Protože je evidentní, že touhle kosmetickou změnou, kterou jste vy schválili, tak jste si moc nepomohli. Takže je nutné se o tom bavit, protože tenhle problém dřív nebo později na někoho spadne. Buď na vás, pokud tady ještě budete, nebo na nějakou opozici, na nás třeba v příštím volebním období.

Ale je zapotřebí o tom mluvit. Je zapotřebí připravit Pražany na to, že se evidentně něco bude muset stát, aby dopravní podnik zůstal na té úrovni, na jaké je. A vy byste jim měli říct opravdu tu pravdu, což jsem od vás ještě neslyšela.

A do toho ještě, když si přečtete bedlivě ten článek, tak jsou tam někteří radní, kteří zásadně nesouhlasí se zdražováním. Ale přitom na Radě HMP, kde jsem byla přítomna, kromě jednoho člena, který nebyl zrovna u sebe v kanceláři, tak všech 10 členů to schválilo.

Takže já bych byla ráda, abyste začali lidem konečně říkat pravdu, svůj postoj, odůvodnit svoje hlasování, když říkáte jedno před rokem a teď. Odůvodnit to, proč v pirátském programu je, že dokonce může být jízdné zdarma, anebo jenom za 400 Kč kupon.

Odůvodněte to, proč jste to říkali a měli napsané černé na bílém někde, a teď je to všechno jinak. Já bych moc prosila, aby se tento bod zařadil a abychom se o tomhle mohli bavit a eventuálně, pokud by byl zařazen tento bod, tak aby byl samozřejmě přizván i pan ředitel dopravního podniku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych ještě jednou podpořit zařazení toho bodu Z – 9358, jak o tom mluvila Mariana Čapková, o návratu dětí do škol. Jsem připraven v případě, že tady přijmeme ten návrh usnesení, o tom informovat zítra v Poslanecké sněmovně, kde máme pevně zařazený bod od jedné hodiny také k návratu dětí do škol. Takže si myslím, že je dobré, že bychom to tady mohli projednat na základě dobrých zkušeností jednotlivých městských částí. To podporuji a bylo by dobré, abychom to přijali tak, jak je to navrženo.

Já bych se chtěl vyjádřit k tomu tisku Z – 9355, který navrhl můj kolega Ondřej Prokop ohledně nových programových priorit. On mluvil o tom holubu na stromě, kvůli kterému byla svolána mimořádná Rada. Já bych se při této příležitosti v rámci tohoto tisku – a předpokládám, že asi zařazen nebude, tak se zeptám teď, protože koalice nechce o těch věcech, které se v médiích přetřásají.

My jsme tady zažili debatu o tom holubu, o tom stromě, tak by mě docela zajímala jedna věc. Asi tak 100 - 200 m odtud, ani ne, se včera proháněla Formule 1 na Karlově mostě. Což o to, ty záběry byly pěkný, tak by mě jenom zajímalo, jestli o tom vedení města, nebo jestli to má Praha 1, nevím, vědělo a jaký byl toho účel? Jestli třeba reklama Prahy? OK, v pořádku, nebo to není v pořádku, jestli takové auto může jezdit na Karlově mostě, jestli to nebylo nebezpečné atd. Tak jestli by na to někdo mohl reagovat. Ideálně v tom bodě, protože si myslím, že to nějak spolu souvisí. Pokud ne, tak poprosím v rámci vaší otevřenosti, transparentnosti, jestli byste mohli odpovédět teď.

A s tím souvisí ten poslední bod, co navrhl Ondřej Martan a teď o tom mluvila Sandra Udženija, tak to je přece podle mě dneska jeden z nejdůležitějších bodů, který tady máme. Nebo bychom měli mít, pokud se to dostane na program. Protože tam jde o prostředky Prahy, které jsou ve vztahu k dopravnímu podniku nemalé. Když se podíváte na ty tisky zbytku programu, tam jsou pak nějaké petice, tak si myslím, že kromě těch petic tam nic takhle důležitého není.

Takže já vás poprosím také o zařazení těch bodů, které jdou v souhrnu do miliard, když tady opakovaně zařazujeme dotaci na jednu kulturní akci, která je ve statisících. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, paní radní Třeštíková má věcnou poznámku.

P. Třeštíková: Jen velice krátce k dotazu od pana poslance Nachera na formuli na Karlově mostě. Tak byli za námi organizátoři tuším možná ještě před Vánoce. Nebo možná v lednu, teď si nejsem jistá. Přišli za mnou s otázkou, jestli můžou uskutečnit přejezd formule přes Karlův most. Já jsem jim řekla, že si myslím, že to nepůjde. Poslala jsem je za panem náměstkem Scheinherrem, který jim řekl, že to nepůjde. A následně šli za panem náměstkem, který jim řekl, že to nepůjde. A pak jsme o nich neslyšeli až do včerejšího rána, kdy přejeli přes Karlův most. *(SMÍCH, POTLESK)*

Takhle to proběhlo, tuším, že asi byli ještě vyjednávat s Prahou 1, a tam nevím, jak jejich vyjednávání dopadlo.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já žiji v domnění, že tyhle záležitosti povoluje Praha 1, jako třeba filmaře apod. každopádně já jsem se vyjádřil jasně. Nyní pan předseda klubu Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Já budu vystupovat k tématu zdražování jízdného v pražské hromadné dopravě a budu vyzývat pana náměstka Scheinherra, aby ten bod podpořil k zařazení. Jsem přesvědčen o tom, že on moc dobře ví, jaká je pravda o tom, kolik by měla stát jízdenka v pražské MHD, ať už individuální, anebo předplatné v podobě kuponu.

Musí to vědět a ví to. Je to člověk, který se v číslech orientuje a má poměrně dobrý přehled o tom, kolik třeba stojí jízdné i v jiných městech. A určitě si dokáže udělat srovnání, co by byla adekvátní cena pražského kuponu.

Mj. to dokládá i to, co říkala paní radní Marvanová z toho památného výjezdního jednání, kde říkala: „Týkalo se to i jiných kuponů, srovnával to (Scheinherr) s ostatními městy jako Brno, Ostrava nebo Plzeň. Dále říkal, že je nutnost financovat všechny náklady a že výnosy jsou menší a DPP má problémy,“ řekla paní radní Marvanová.

On to věděl pan náměstek Scheinherr už před rokem, tedy v červenci 2020. A musí to vědět i teď, že to, co teď v tuto chvíli dělají, je naprosto nepochopitelný krok. Je to populistické gesto, které je zřejmě výsledkem jednání v koalici, které ale nemá s reálným ekonomickým dopadem do hospodaření DP a zajištění dopravy v hlavním městě Praze nic společného, ani v době koronakrizy, ale ani v následujících letech.

Můžeme říct snad jedno jediné k tomu, co říkali moji kolegové, ano, vypadá to, že v tuto chvíli chce někdo populisticky přenést to rozhodnutí o ceně kuponu na někoho dalšího v příštím volebním období, což může být kdokoliv. To můžete být nakonec i vy. Ale to, co je daleko zásadnější, tak se to přenáší na občany hlavního města Prahy. Ono se to přenáší na budoucí generace. Kdo ten deficit, který tady dlouhodobě vzniká z hlediska neschopnosti vybrat tolik peněz na zajištění velmi kvalitní a svým rozsahem jedinečné dopravy, hromadné dopravy v celé Evropě, tak kdo řekne těm budoucím občanům Prahy, že budou muset doplácet to, co nezaplátili občané teď.

To je holá pravda. Pojdme si ji na rovinu říct. Pojdme si ji říct v bodu, který zařadíme. My nejsme slepá opozice, my víme, co co stojí. My nebudeme schovávat jako vy hlavu do písku před pravdou, kterou tady před sebou máme. A já vás žádám, pane námětku, abyste skutečně ten bod zařadil, protože to je jediná férová cesta, jak říct, jak jsme na tom a jak na tom také budeme v budoucnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak já děkuji za slovo. Abychom si tady dobře rozuměli, my vám tady nabízíme pomocnou ruku, protože jsme si vědomi kontinuity vládnutí. A zdražování a téma zdražování v DP považujeme za zásadní téma už z těch důvodů, které jsem řekl v předchozí řeči, a proto je nebudu opakovat.

Tady bych poprosil, pane primátore, jestli byste maličko na chvilku dával pozor, abyste se k tomu vyjádřil, protože jsem marně hledal nějaké vaše vyjádření ke zdražení na Twitteru. Píší se tam různé věci o tom, jak zachráníme bytovou výstavbu v Praze. V plánu máme cíle 9000 bytů. Cynicky trochu dodávám, že budeme rádi, když zahájíme 30 bytů. Že jsme, jak zmiňoval už kolega Martan, nabídli Pražanům vajíčka z domácích chovů.

Čtu tady – „Vrbětice, správný postoj“, nebudu komentovat. Čtu tady o tom, že jsme opět zasadili další strom na Václavském náměstí, ale chybí mi tady toto vyjádření. A já bych vás poprosil teď, a neptám se Adama Scheinherra, neptám se ho zcela záměrně, protože si myslím, že to téma DP zkrátka přesahuje kompetenci resortu dopravy. Přesahuje do určité míry i kompetenci náměstka pro finance. A zkrátka je sdílenou odpovědností všech zastupitelů HMP.

To, v čem vám podáváme pomocnou ruku, je především v tom, že říkáme, že zdražit se má. Že ta situace je dlouhodobě neúnosná. Zaznívá to tady z naší strany na mikrofon, aby to bylo pro všechny úplně jasné. A říkáme, že v rámci té debaty bychom se měli ptát, o kolik je správné zdražit, abychom nezatížili budoucí generace Pražanů tím, že z DP se nám stává obrovský strážník, se kterým si nebudeme vědět rady. A všechny následné další boje o zdražení jízdného v jakékoli podobě budou předmětem politických rutik a debat, diskuzí, případně populismu.

Proto, pane primátore, chci to vyjádření od vás. Protože já jsem žádné vyjádření od nejvyššího představitele hlavního města Prahy nezaznamenal. Pouze jedno v roce 2018, a to, jak jsem zmiňoval, ve vašem programu, a to zní: „Zlevníme měsíční časové jízdenky na 400 Kč. Rozdíl v ceně roční a měsíční jízdenky je nesmyslně velký. Pro sociálně slabší občany je někdy obtížné zaplatit několik tisíc za roční jízdenku najednou, a proto jezdí draž.“

Jsem rád, že jste si za dva roky vládnutí uvědomil, že ne všechno, co je na papíru, je i realita. Ten postoj samozřejmě je správný, protože prostě DP narůstá nepřiměřeně vysoko. Adam si myslím, že umí i vyfutrovat tu tabulku tím, za kolik je jízdné u nás, za kolik je v zahraničí, jaký je interval, jaká je kvalita jednotlivých spojů. A proto já říkám, pojďme se tady korektně po bavit o tom, kam by to mělo směřovat. Pojďme zadat Adamovi pak v rámci dopravy úkoly, aby srovnal cenu vozokilometru DP, cenu vozokilometru dopravních přepravců a pojďme hledat řešení, které bude pro pražský rozpočet jedno z nejlepších a pro pražské obyvatele lepší případně kvalitu služeb.

To si umím představit. Myslím, že tahle debata je naprosto legitimní. A, pane primátore, připomínám to, co jsem říkal na začátku, chtěl bych, abyste se vyjádřil konkrétně vy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jenom ještě, protože už jsem tady pamětníci, tak si pamatuji, že v roce 2015, když právě koalice paní primátorky Krnáčové snižovala ten roční kupon, tak my jsme byli jediní, kteří jsme křičeli, ať se to nedělá, protože pro budoucnost DP a jeho financování to v žádném případě nebude dobré. A někteří, kteří tady jsou také pamětníci a seděli v té koalici v té době, tak pro to zvesela zvedli ruce. A teď se tady potýkáme s tímhle problémem.

Já bych ještě ve světle i dnešních... Já se omlouvám, ale já neslyším sama sebe, natož...

Prim. Hřib: Já vás slyším velice dobře ale, ale poprosím přece jen ten hlouček tam. Děkuji.

P. Udženija: Děkuji pěkně. Já bych tady chtěla podpořit ten bod, který si osvojil tuším buď Patrik, nebo někdo z klubu ANO, a to je debata o tom, co se děje s předzahrádkami. Nezlobte se na mě, ale jestli v dnešní době podporu podnikání hlavní město vyjadřuje tak, že vypovídá smlouvy, pane kolego Chabře, tak to není žádná podpora podnikání. To je házení klacků pod nohy. A je zapotřebí se o tom bavit. Je to nezbytně nutné i vzhledem k některým informacím, které vypluly dnes dopoledne o tom, co se tady eventuálně možná s těmi předzahrádkami dělo.

Takže pokud chcete být transparentní a bavit se o podpoře podnikání, tak poprosím o zařazení tohoto bodu. Protože k tomuto bodu máme my jako opozice hodně otázek, které by měly osvětlit i nějakou transparentnost v jednání a chování Rady HMP. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád v krátkosti zareagoval na diskuzi k nákladům na pražskou integrovanou dopravu, která zde proběhla. Nerad bych, aby vznikl dojem, že tajíme údaje, které se týkají hospodaření. Ostatně drtivou většinu z nich jste schopni najít v závěrečném účtu, popřípadě přímo při schvalování rozpočtu. Náklady na kompenzaci pražské integrované dopravy v loňském roce dosáhly částky zhruba 17 mld. Kč.

Já bych v této souvislosti ale rád podotkl, že nejde o jedinou masivně dotovanou službu poskytovanou hlavním městem Prahou. My jsme tu diskuzi otevřeli už v první půlce volebního období. A jistě si všichni vzpomenete, že jsme kvůli tomu byli opakovaně označeni za koalici zdražování. Přitom šlo skutečně o snahu řadu těch služeb, nejen dopravní podnik nebo pražskou integrovanou dopravu, ale řadu i ostatních služeb minimálně přiblížit těm reálným nákladům, které s nimi hlavní město Praha má. Je namístě říct, a já to rád zdůrazňuji, že řada služeb, a není to zdaleka jenom dopravní podnik, je Prahou dotována mnohem více, než je tomu zvykem ve zbytku České republiky.

Zazněl tady dotaz, kolik by měla stát doprava? My to říkáme opakovaně, já to zmiňuji na každé tiskové konferenci, k rozpočtu, potažmo k nákladům dopravního podniku, naposledy jsem o tom mluvil toto pondělí. Reálná cena roční nedotované lítačky se pohybuje okolo 18.000 Kč. A to nikdo nechce tajit, to je naopak potřeba znovu a znovu zdůrazňovat, že hlavní město Praha každou tu lítačku, roční kupon dotuje částkou blížící se 15.000 Kč. Takže de facto opravdu každý držitel lítačky, ať je Pražan, či nikoliv, dostává dá se říci přeneseně "na ruku" od hlavního města 15.000 Kč. Což je ohromná částka.

Je to politické rozhodnutí, to rozhodnutí dlouhodobé, vždycky se jednalo o masivně dotovanou službu. A my jsme se to téma nebáli otevřít a sklidili jsme za to velkou kritiku i v první polovině volebního období. Samozřejmě nynější doba je poznamenána nebývalou recesí. Je asi legitimní tvrdit, že se nejedná opravdu o nejvhodnější moment, ve kterém zdrazit tuto masivně dotovanou službu.

Nicméně u toho jednorázového jízdného se dá říct, že se jednalo o takový nejmenší politický průnik, kde bylo možné najít shodu. A určitě je potřeba zdůraznit, že ten primární impulz pro nalezení shody vzešel z toho, že po ní velice intenzivně volal Středočeský kraj, který potřeboval součinnost ze strany hlavního města Prahy pro tento krok.

Určitě se nejedná o nějaké spásné řešení, zároveň se ale nejedná o řešení irelevantní, protože nám přinese v příštích letech zhruba miliardu korun. Jako celek, dopravu samozřejmě neřeší. Takže dál platí, že z politického rozhodnutí nejen této koalice, ale i celé řady předchozích zůstává veřejná doprava nejmasivněji dotovanou službou. Dá se říci i nejen v národním, ale mezinárodním srovnání.

Dá se ale i říci, že ten poměr jsme si tady kalkulovali poměr výdajů, které město s tím má, k očištěným běžným výdajům zůstává srovnatelný zhruba již 10 let. A pohybuje se kolem 40 %, což je nebývale vysoké číslo. Ten poměr výdajů na integrovanou dopravu versus očištěných běžných výdajů, ale je zhruba srovnatelný posledních 10 let.

Je potřeba, aby si všichni uvědomili, že dotovat tuto službu je naprosto legitimní, ale zároveň to znamená, a to já zdůrazňuji při každé diskuzi, že ty peníze, které na tuto službu dáváme a které máme v rozpočtu, a věřím, že i budeme mít, znamenají, že o to méně dostávají pak samozřejmě jiné gesce hlavního města Prahy. V čele se školstvím, sociálními službami atd.

Takže ta diskuze je opravdu komplexní, ale já mám zato, že ji vedeme pravidelně. Já otevírám na mnoha fórech. A rozhodně nejsme vedeni tím, abychom jakékoli informace v tomto směru tajili.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, ale časový limit vypršel. Tak prosil bych všechny o dodržení jednak časového limitu, a opravdu mám pocit, že už začínáme být ponořeni hlouběji v té rozpravě ke konkrétnímu bodu. Tak prosil bych všechny o respektování skutečnosti, že se jedná o rozpravu o programu a v tom duchu jednali. Tak nyní pan předseda klubu Zajíček.

P. Zajíček: Já děkuji, pane primátore. Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi, že vystoupil jako vždycky velmi věcně a vážím si toho. V této souvislosti musím říct, že si vážím i toho, jakým způsobem reaguje na případné výhrady k tomu, že Praha má na svém účtu nějaké peníze a že by se snad ještě měla dělit s někým jiným o to, co v tuto chvíli má.

Skutečně Praha musí být schopna splácet svoje závazky aktuální, ale samozřejmě i svoje závazky budoucí. A o čem tady mluvíme, je přece budoucí závazek. Pokud všichni víme, a nakonec i z vaší řeči, pane náměstkku, vyplývá, že skutečně je to v tuto chvíli nebývalý příspěvek ve srovnání s ostatními městy v Evropě, anebo dokonce v České republice, který Praha poskytuje.

A tím já nechci říct, že by ten komfort Pražané neměli dostat, ale měli bychom si říct, co je ještě z hlediska městského rozpočtu únosné, a co není. A já bych tady nechtěl – a pan primátor nás k tomu teď vyzval, abychom neřešili meritorně tu věc. A to je přesně ten problém, který tady zažíváme každé Zastupitelstvo.

My nechceme v bodě program a schvalování programu vést meritorní diskuzi s vámi na témata, která jsou opravdu strukturálně velmi složitá, a která znamenají pro město obrovské dopady, především z dlouhodobého hlediska. Jsou to závazky, které budou převzít budoucí politické reprezentace a především Pražané, které je budou muset do budoucna unést.

A my si o tom chceme povídat. A to je také návrh, který předkládáme. Pojďte zařadit bod, pojd'te řádně v tomto bodu projednat věci, které s tím souvisí. Vy nám nepochybně budete schopni dát plno dalších údajů a informací, které v tuto chvíli třeba nemáme k dispozici. A věřím tomu, že na naší straně, a mluvím za klub ODS, je skutečně připravenost podpořit smysluplné racionální opatření. Včetně toho, že lidem řekneme pravdu, takhle to je. A samozřejmě koronakrize do té situace, která je dlouhodobá a dlouhodobě z mého pohledu neudržitelná, tak samozřejmě koronakrize do toho hodila ještě větší granát, který v tuto chvíli musíme řešit.

To, co se teď momentálně děje se zdražením turistického jízdného, nezlobte se, ale je skutečně věc, která ten problém neřeší. A my voláme po tom, pojd'me to společně řešit napříč politickým spektrem v samostatném bodu, který dnes podpoříte, aby se mohl projednat. Možná, že ho přerušíme, budeme pokračovat příště, ale je to přece vážná věc. To nespláchneme diskuzí o programu Zastupitelstva, nezlobte se. Vezměte odpovědnost a zařaďte ten bod. Je to potřeba kvůli Praze a kvůli Pražanům, děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan předseda klubu Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já bych chtěl podpořit zařazení bodu k MHD, jak to tady říkali moji předřečníci. Já tomu rozumím, a to zejména Pavlovi Vyhnánkovi, já tomu rozumím, že to je politické rozhodnutí o tom, kolik bude Praha přispívat na hromadnou dopravu. Ale to je přece jedna část diskuze. Druhá část diskuze je nějakým způsobem řízení nákladů na dopravu na straně dopravního podniku. My na jednu stranu to tady řešíme, nebo diskutujeme, kolik má Praha přispívat, kolik se zdražuje, ale na druhou stranu já říkám, že v danou chvíli nám nekontrolovatelně rostou a bují náklady na straně dopravního podniku. A já nevidím to, že by se nějakým způsobem významně řešily.

Anebo že by se vedla nějaká významná diskuze o tom, jakým způsobem rostoucí náklady na straně DP zkrátit. To tady není, já jsem žádnou významnou redukci neviděl. A možná by bylo fajn, kdybychom to otevřeli i v tom bodě, který tady navrhovali kolegové z ODS.

Protože můžeme udělat politické rozhodnutí, jestli budeme doplácet 100 %, jestli budeme doplácet 50 %, jestli roční kupon bude stát 5000 nebo 3650, ale to všechno bude marný, když se nepodíváme i na druhou stránku věci. A to jsou náklady na dopravné, respektive náklady dopravního podniku jako celku. To je druhá strana mince, o které samozřejmě je potřeba také hovořit, která v té samotné diskuzi nemá cenu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji, já jenom připomínám, diskuze je o programu a program je především otázkou priorit. Jednou z těch priorit, kterou jsme tu dneska diskutovali, byl taky javor, jestli vydrží, nebo nevydrží. Ale přesto si myslím, že ač si javoru velmi vážím a každého cenného stromu, tak bych přece jenom rád věděl informaci k dopravnímu podniku.

Na prvním místě poděkování pro Pavla Vyhnánka, miliarda, v podstatě přínos nějaký. 15.000, co platíme z kapes v podstatě Pražanů, protože ty peníze, které si zaplatí za tu lítačku ti, kteří jezdí, tak jsou samozřejmě dotovány i těmi, kteří nejezdí. Myslím si, že to je nějaký konsensus probíhající tímto zastupitelem, je v pořádku. Že ho platíme ve prospěch Prahy a pražské dopravy je také v pořádku. Že ho platíme za mimopražské, je věc určité diskuze, do jaké míry a jakým způsobem bychom to mohli oddělit, motivovat atd. Jaký by to mělo vliv na dopravu, nechci zmiňovat. Nemyslím si, že to má být předmětem této debaty. Nicméně to zásadní číslo, které já vedením od Pavla, že tady bylo řečeno, a je to dobře. On se vyjádřil, že ten poměr mezi narůstajícími náklady a mírou očištěných provozních nákladů je přibližně 10 let stejný.

Ten poměr je přibližně stejný právě proto, že růst HDP a vliv na rozpočtové určení daní se navyšoval. Takže přestože se navyšovaly náklady DP, tak ten poměr zůstával stejný, protože se navyšovaly právě i ty příjmy.

Nicméně o riziko změny toho poměru se bavíme v tomto Zastupitelstvu dva roky, ale i tato debata trvá nějakých šest sedm let zpátky. A právě v této době je potřeba se v této debatě posunout dál, než jenom vyjádření toho poměru. Protože reálně hrozí riziko, že navzdory tomu, že na to je určitý tlak hlavního města Prahy, všichni tady víme, že náklady DP porostou. Ale všichni tady také cítíme, že příjmy hlavního města Prahy nemusí růst.

A to je právě změna toho poměru, který by byl fatální. Jsme-li u 1/3 pražského rozpočtu, tak si samozřejmě nemusíme vysvětlovat v hlavě každého, co by rozšíření těchto zbylých 2/3, které město používá na provoz úřadu, na provoz škol, na provoz sociálek, co by to znamenalo při sestavování rozpočtů příštích.

A proto ta debata se tady otevírá. Samozřejmě bavili jsme se o tom, já dokonce si myslím, že za opozici, když jsem byl někde s Honzou Čížinským v televizi, takže jsem říkal, že si myslíme, že umíme podpořit zdražení, že to je namístě. Ale tu debatu, a proto bych chtěl otevřít i ten tisk, abychom si každý na mikrofon řekli, jak silnou máme odvahu, aby obyvatelé participovali právě na těch finančních prostředcích. Protože už v tuto chvíli doplácíme za každého z nich 15.000 Kč.

Myslím si, že to je legitimní. Ale myslím si, že za předpokladu, že by poměr mezi těmi rostoucími náklady a mezi tím, kolik bude mít Praha na příjmech se měl měnit, že musíme dát záchrannou brzdu, aby právě budoucí reprezentace už tady nemusely řešit svízelný problém toho, že něco bude někdo někomu slibovat zadarmo ve volebním programu, nebo dokonce ještě úlevy, a pak to reálně nebude pravda.

Tohle je daleko zodpovědnější hra, a proto jsem prosil i, pane primátore, o vaše vyjádření. Protože se přiznám, že jsem žádné nezaznamenal, což neznamená, že žádné nebylo. Tzn. buď mi ho připomeňte, nebo řekněte i názor, anebo pokud byste naopak podpořili tento tisk jako Piráti, tak si myslím, že bychom to v rámci této diskuze mohli ukončit. A zároveň si zadat nějaké domácí úkoly, těch, kterých se to především týká. Tzn. u Adama Scheinherra, aby se do příště připravily konkrétní analýzy, jaké jsou dopady. Jaké jsou náklady vozokilometru provozované v DP, jaké jsou kdekoli jinde, abychom mohli udělat zodpovědné politické rozhodnutí, bez ohledu na to, jestli někdo z nás sedí v opozici, někdo v koalici. Protože, jak říkám, pro vás by už v tuto chvíli měla být asi určitá úleva, že opozice se nechová populisticky, naopak vás vyzývá k tomu, abyste konali v souladu s ekonomickou realitou a budoucností rozpočtu hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan dr. Fifka.

P. Fifka: Dobrý den, kolegové. Já bych se připojil k ostatním, kteří volají po zařazení bodu na téma financování dopravního podniku. Kolegyně Udženija tady vyzvala pamětníky minulého volebního období naší bouřlivé debaty o skokovém zlevňování ročních kuponů. Vidím, že nikdo zde zřejmě není, to mě udivuje. Ale už tehdy jsme poukazovali na to, že si zaděláváme na možné budoucí problémy.

Důležité je, že jsme nikdy nedostali proklamované vyúčtování té teze, že snížení ceny natolik zvýší jejich nákup občany Prahy, že to bude nakonec pro DP profitabilní. Ta situace se zřejmě nestala, nebo o tom nikdo z nás neví, proto tohle téma je nyní velmi žhavé. A jen díky covidu a díky sníženému objemu dopravy jako takové se to celé jenom o nějakou dobu posunulo.

Čili pojďme to zařadit, pojďme o tom diskutovat. Ze strany mých kolegů já tady cítím velmi vstřícný a velmi otevřený postoj, protože toto je věc na dlouhá léta dopředu a je potřeba se k tomu postavit čelem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní předseda výboru pro dopravu Pavel Richter.

P. Richter: Dobré ráno všem. Já bych chtěl připomenout u této diskuze, a mrzí mě, že opravdu tady jsme meritorně ve věci, kterou jsme už vícekrát diskutovali, a to je to, co chci připomenout na výboru pro dopravu.

Bylo to podvkráté. Jednak když jsme schvalovali Plán udržitelné mobility, kde je stanoven nějaký cíl k tomu, kolik procent si Praha myslí, že by bylo moudré a správné, aby dotovala MHD. Myslím, že je to 75 %, těch 25 % by mělo být samofinancováno z vybraného jízdného.

Bohužel dnešní doba, ani nevíme, jak s tím zamává covid, ale je jasné, že jsme výrazně pod touto ambicí. A když jsme diskutovali druhý dokument, což byl dopravní plán, tak jsme tam tuto věc připomněli a navrhli jsme jako dopravní výbor, a tudíž zastupitelé, kteří jsou více zorientováni v této problematice, navrhli jsme tam nějaký způsob, jak toho dosáhnout v několika letech.

Bohužel je potřeba ale také říci, že jsme – a uvědomujeme si to – v těžké finanční situaci, zejména... Pardon, zejména díky covidové situaci, takže to rozhodnutí se rodí velmi těžce. Není žádným tajemstvím, že já jsem rozpočtově odpovědný člověk a vždy jsem si situaci financování Prahy a zejména MHD uvědomoval. Snažím se najít a zmoderovat tu diskuzi tak, a snažíme se najít nějaký kompromis, abychom těch cílů, které si Praha stanovila ať už v Plánu udržitelné mobility, nebo v dopravním plánu, abychom jich dosáhli.

Za mě, já tu diskuzi opakovaně na dopravním výboru vedl, zorganizovali jsme k tomu i separátní pracovní setkání s členy. A moc děkuji za věcnost a přístup, s kterým tam k tomu všichni členové dopravního výboru přistupují. Já kdykoliv k této diskuzi jsem ochoten. A jestliže nestačí probírat na dopravním výboru, tak pojďme o tom mluvit kdekoliv. Kdykoliv se toho budu účastnit a své názory budu sdělovat. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: On mně k tomu trošku nahrál právě pan Pavel Richter. To jsou všechno hrozně hezké plány, které tady máte. Já si pamatuji, že k jsme v roce 2013 jste ještě měli svého primátora a pan docent Svoboda opouštěl tehdy svoji pozici, tak jsme ale měli úplně jinak nastavený rozpočet. Od té doby, a to musím přiznat, není čistě jenom vaší vinou, obřím způsobem narůstají běžné výdaje.

A to, co je pro všechny lidi, kteří zvedají běžné výdaje, úplně stejné, je to, že se o tom nechtějí bavit. Protože rozhazovat peníze je strašně jednoduché, ale šetřit je, anebo je někde zkusit najít, je podstatně těžší disciplínou.

A my vám tady říkáme, že jsme ochotni se o tom s vámi bavit. Dokonce vám v tom i podpořit, hledat zdroje na ty vaše plány. A jestli jste se vůbec někdo někdy podívali do toho, čemu se říká Plán udržitelné nobility, protože ten jsme nepřipravovali my, ten připravoval pan kolega Dolínek a vy jste ho upgradovali, tak zjistíte, že jen pro naplnění tohoto plánu potřebujete zhruba 150, spíš možná 250 mld. Kč.

Ale vy je nemáte. Pane primátore, vy se můžete smát úplně, jak chcete, ale vás ten smích přejde, až vám dojdou prachy. A ony vám vlastně v podstatě došly, protože ty volné prostředky, které máte v rozpočtu mít, a kterých tam bylo několik desítek miliard, když tady hospodařila ODS každý rok na investice, tak vy v těch volných prostředcích na investice už nemáte ani 10, ale možná ani 5 miliard.

Pro to, abyste byli schopní vzít teď peníze a zaplatit stavbu, jako je pokračování tunelu Blanka, nemáte prachy. A nemáte ani možnost je pořádně splácet, protože už máte napůjčováno. A proto se chceme se bavit o všech prostředcích, které chcete vynakládat navíc. A chceme se bavit i o tom, kde hledat zdroje pro to, abychom byli schopní dál pokračovat ve městě bez zadlužování a bez komplikací, které by zatížily další politické reprezentace, které po vás přijdou.

Chtěl bych se opravdu přimluvit, abychom tento bod otevřeli. A jako první vlašťovku o tom, jak se bude hospodařit, abychom vypustili právě hospodaření dopravního podniku.

Prim. Hřib: Nyní pan předseda výboru Kubíček. Pardon, pan Kubíček je za ODS, Svobodné.

J. Kubíček: Ano, děkuji, shoda jmen. Dámy a pánové, já věřím, že už se nám blíží nějaké rozvolňování, že už se nám otevrou obchody a restaurace, že si konečně zase budeme moct sednout s přáteli. A myslím a doufal jsem, čekal jsem, že Praha tuto aktivitu podpoří tak, že zjednoduší otevírání nových předzahrádek, jejich zvětšování jak administrativně, tak i třeba odpuštěním poplatků apod. A aby tak podpořila odpovědné chování občanů, aby seděli na vzduchu, kde se ten vir šíří méně, a ne v těch uzavřených prostorech.

A přijde mi naprosto skandální, když se nyní dozvídám, že Praha místo toho vypověděla zahrádky. Proto bych rád podpořil projednání tohoto bodu. A dovolil bych si navrhnout, abychom ho zařadili jako první, abychom využili přítomnost těch ctihodných podnikatelů zde. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda návrhového výboru Dlouhý.

P. Dlouhý: Dobře. Takže i já se hlásím především proto, abych jenom zrekapituloval body, které přišly, aby nikdo nebyl opomenut. Mám k dispozici 6 návrhů. 1. návrh od pana Chabra, kde navrhuje být vstřícný a přeřadit všechny tisky na konec. Čímž riskuje, že tady nebude dostatek zastupitelů.

Druhý je od kolektivu zastupitelů zastoupených kolegyní Čapkovou, tisk k návratu dětí do škol. 3. tisk je od pana Martana – DP a zdražení jízdného. 4. bod je od pana Prokopa – programové priority koalice. 5. je pan primátor Hřib a kolektiv zastupitelů – dotace cestovní ruch Prague Pride. 6. bod je pan Nekolný a další zastupitelé – předzahrádky. To jsou všechny návrhy, které jsou k dispozici návrhovému výboru.

Prim. Hřib: Tak já děkuji. V tuto chvíli není... Ano, vidím pana předsedu Mahrika.

P. Mahrik: Prosím před hlasováním o 20 minut pauzu.

Prim. Hřib: Dobře, já tedy... udělám tu pauzu teď, tzn. před uzavřením rozpravy. To znamená, 20 minut, jo? Dobře. Tak fajn, tak 20 minut pauza.

(20minutová přestávka)

Prim. Hřib: Děkuji, tak pokračujeme v programu, pauza skončila. Vidím tamhle technickou, místostarosta Stárek.

P. Stárek: Pane primátore, klub ODS prosí o 15 minut přestávky před hlasováním.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, jenom se ujistím, je to tedy po ukončení rozpravy před hlasováním?

P. Stárek: Ne, v tuto chvíli žádáme o prodloužení přestávky o 15 minut.

Prim. Hřib: Aha, takže teď chcete pauzu 15 minut. Protože jsou přihlášení další, takže teď pauza? 15 minut pauza.

(15minutová přestávka)

Prim. Hřib: Byli tady zástupci politických klubů a požádali o dalších 10 minut pauzu. Takže ještě 10 minut pauza.

(10minutová přestávka)

Prim. Hřib: Děkuji. Tak nyní tedy pauza skončila, budeme pokračovat. Já poprosím, abychom zaujali svá místa. A přihlášen je pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl poprosit o zařazení mého bodu na téma předzahrádky jako 1. bod programu. Jelikož pan radní Chabr má své tisky až na konci celého programu a jelikož tady čekají občané, tak by to bylo nedůstojné je zde nechat čekat do pozdních večerních, ne-li ranních hodin. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy já bych poprosil pana náměstka Hlubučka, jestli by mohl převzít řízení jednání. Já bych chtěl zmínit pár věc.

P. Hlubuček: Je přihlášený pan primátor Hřib, takže má slovo, prosím.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak já bych chtěl jen zmínit pár věcí asi k těm záležitostem kolem tarifu. K tomu se tady napovídalo hodně, tak jsem byl vyzván k tomu, abych k tomu také něco řekl. Tak já k tomu tedy také něco řeknu. Mám zato, že jsem nějaké reakce k tomu do médií dával, takže není to rozhodně tak, že bych k tomu mlčel.

Předně jsem rád, že se nám podařilo prosadit snížení ceny tarifu měsíčního kuponu pro osoby v hmotné nouzi. Tam je sleva 70 %, tzn. to je záležitost, která adresuje ten bod i pirátského programu, který tady předčítal pan starosta Portlík. Ano, není to plošné snížením, je to adresné snížení, ale věřím, že všichni chápou, že tohle snížení adresuje přesně ten problém, který byl v tom našem komunální programu zmíněn.

Druhá věc, kterou jsem rád, že se prosadilo prosadit – a ta je také součástí pirátského programu – je záležitost, která se týká toho denního cappingu. Tzn. že bude modernizován odbavovací systém po vzoru jiných měst, např. Londýna nebo Ostravy. A třeba do budoucna přesvědčíme koaliční partnery o tom, že capping je možné zavést i na měsíční nebo roční kupony, ale nebudeme předbíhat událostem.

Já bych se ještě asi stručně vyjádřil k těm záležitostem dalším, co tady zazněly. Předně to bylo to, že nemáme peníze, jak nám tady sděloval pan starosta Martan. Ano, město peníze nemá díky tomu hlasování ODS a ANO ve sněmovně, když jste schválili ten daňový balíček a tak vlastně vzali samosprávám peníze. V případě Prahy jde o nějakých 2,5 miliardy.

A trochu mě překvapilo i to, že my jsme si tady vlastně pár dní předtím schválili výzvu k tomu, že by se neměly ty peníze samosprávám brát. Schválili jsme tady výzvu pro poslance, hlasoval pro tu výzvu dokonce tady exprimátor docent Svoboda, který sám sebe jako poslance vyzval, aby pro to nehlasoval, a pak pro to hlasoval. Takže to je potom dost složité v tomhle terénu něco řešit.

Takže bohužel ekonomická realita je taková, jaká je. Samozřejmě se nás dotkly částečně i přímo ekonomické důsledky opatření daných koronavirovou krizí, ale pochopitelně je tam i ta záležitost daňového balíčku, který prosadila ODS a ANO. A díky tomu Praha nemá peníze.

Nicméně já bych ještě reagoval na jednu věc. Vy jste tady říkal něco, že za ODS tady bylo spousta peněz na účtu Prahy. Ono to není tak úplně pravda. Co jsem zjišťoval, tak za Béma bylo zadlužení kolem nějakých 30 miliard, což odpovídalo zhruba daňovým příjmům Prahy. Část toho zadlužení tvořily povodňové škody, to bylo asi 5 miliard, ale ten zbytek nevyplýval z povodní.

A také si připomeňme, že tehdy, pokud mě paměť neklame, byl ekonomickým náměstkem primátora pan Jiří Paroubek, tak logicky ČSSD, tak podle toho samozřejmě to hospodářství vypadalo. Tak tolik asi stručně fakta k téhle záležitosti. A já předpokládám, že jsem asi pokrýl všechny ty dotazy, které tady zaznívaly na mě v tomhle ohledu. Díky.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi. Pardon, ještě jednou.

Prim. Hřib: Ještě jednu krátkou faktickou. Jenom připomenou, že skutečně změny toho tarifu vyplývají z toho, že nás o to požádal Středočeský kraj, kde si to schválila i koalice, ve které je i ODS. To znamená, já myslím, že není úplně vhodné, když tady zpochybňujete rozhodnutí svých stranických kolegů ze Středočeského kraje. My jsme slibovali, že budeme Středočeskému kraji vycházet vstříc a snažit se řešit věci ve shodě.

Tak v momentě, kdy oni říkají, že když na ně ten daňový balíček dopadl tak, jak na ně dopadl, tzn. že peníze nemají, tak tím pádem by museli začít omezovat příměstské linky. Tak pochopitelně nárůst individuální automobilové dopravy by silnice neunesly. Takže je asi logické, že my vlastně moc možností jako hlavní město ani nemáme, než jim vyjít vstříc. Kromě toho bychom se skutečně měli chovat jako jeden region, protože Praha a Středočeský kraj tak reálně funguje. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já děkuji za doplnění a teď tedy předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Tak dobrý den, já si dovoluji zareagovat na dotazy týkající se materiálu tisku 39023, který se týká schválení dodatku k nájemním smlouvám a výpovědím z nájemních smluv. Ten materiál navazuje na úkol, který jsem dostal z Rady. A ten je ze dne 24. 8., který se nazývá „Prostupnost a kultivace veřejného prostoru na Královské cestě a Hradebním korzu“, který dával právě tyto úkoly.

Já jsem si vědom, že ten dokument má jisté a poměrně značné limity. Na základě toho bylo zahájeno jednání s jednotlivými nájemci a se zástupci i Asociace POHO, kteří chodili, i ti jejich konkrétní jednotliví členové, s tím, že jsme pak pověřili Hospodářskou komoru Prahy 1, aby došlo k revizi a zpracování celkové aktualizace tohoto dokumentu. Ten by měl být schválen v nejbližších týdnech.

A není to o tom, že někoho vypovídáme bez náhrady. My tam vypovídáme původní nájemní smlouvy, aby se mohla uzavřít nájemní smlouva nová, i v rámci stejné parcely, ovšem za upravených smluvních podmínek. To znamená např. zmenšení předzahrádky, anebo v některých případech nutnosti sklízet předzahrádku na noc apod.

Není to tedy o tom, že bychom chtěli všechny ty subjekty, které jsou tam uvedeny, vypovídat bez náhrady, ale s těmito subjekty uzavřít nájemní smlouvu novou, a to upravenou. K tomuto bude i další jednání s Hospodářskou komorou. Pokud budete souhlasit, navrhuji, že na příští jednání Zastupitelstva tady představíme souhrnný materiál k informaci a k diskuzi i s Hospodářskou komorou Prahy 1, kde budeme reflektovat všechny tyto informace.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak, pane primátore, já se přiznám, že už chápu, proč vás mediální práce stojí půl milionu měsíčně, protože vymýšlet odpovědi tím, že zaútočím někde jinde, nemusí být úplně jednoduchá práce. A v tomto směru před nimi smekám.

Já jsem vás poprosil o úplně něco jiného, než vy jste opět odpověděl. Abyste mi řekl vaši tezi, jakým způsobem se to bude financovat v budoucnu, jak vnímáte problém té disproporce mezi zvyšujícími se náklady a snižujícími se příjmy. A na tu otázku jste mi odpověděl, že ty příjmy nemáme, protože tady náš poslanec hlasoval pro snížení daní. Což vy samozřejmě nepodporujete, tomu já rozumím, ale to si můžeme nechat na nějakou půdu v ideovém balíčku. Já myslím, že jsme si o tom na facebookovém profilu, buď mém, nebo vašem, dlouhodobě povídali a každý se může podívat, s jakými závěry jsme přišli.

Nezmínil jste ani kompenzace, které proběhly prostřednictvím Senátu. A v podstatě ani se nepodílíte na žádném řešení, které by znamenalo po dvou letech ukončení této ztráty, co a jak dál.

Na druhou stranu, zmínil jste, že tady žádné peníze nebyly, protože za Béma byl 30mld. dluh při ratingu a plus. Jenom já bych doplnil, možná by tam paní Javornická přidala ještě jedno áčko. Při tom, že tam bylo 5 mld. původních, ty jste zmínil správně, to byl rok 2002. Protože Bémova vláda se vyrovnávala s několika dluhy předchozími. Jednak to byly povodně, jednak to byla krize v roce 2008. Už jsme se tady nějak shodli, že nebudeme naříkat na koronavirovou krizi, která nám něco přináší, ale že budeme hledat nějaká pozitivní řešení. To jsem bohužel neslyšel.

A na téma jízdného jste nám vlastně odpověděl: „On to Středočeský kraj... A teď my to dorovnáваме, protože nám jiná možnost nezbyvá. A, pane Portlík, pro vás speciální informace, abyste věděl, tak to zdražení tam dělají vaši kolegové. A já to na ně řeknu, oni s tím souhlasí.“

To je ale absolutně, pane primátore, v rozporu toho, na co jsem se ptal. Já od vás chtěl slyšet nějakou vizi, nějaký nástřel. A říkal jsem, že se ptám konkrétně vás, nikoli Adama Scheinherra, nikoli Pavla Vyhnánka. A to zkrátka z toho důvodu, že ten podíl toho poměru je relativně vysoký. A správný a odpovědný politik má vždycky počítat s tím, že musí myslet na budoucnost, tzn. i na udržitelnost těchto nákladů.

Pokud na to namítáte, že politici ODS správní nebyli, je to skvělé, můžeme si o tom popovídat třeba na vlákně Facebooku, ale já od vás chci slyšet konkrétní vizi, co s tím budeme jako Praha dělat. Protože přece mi neříkejte, že byste dopustil jako primátor hlavního města Prahy pro příští reprezentace, ať už budete vládnout v Praze vy, nebo to bude kdokoli jiný, že tento problém, který může být a bude následovat třeba za rok, za dva, za tři, a třeba se nestane, nebudeme mít připravené řešení.

Jako určitou anotaci vám řeknu, že když se schvaloval rozpočet na rok 2019, tak jsem tehdy varoval před navyšováním výdajů. Mluvil jsem o tom, že struktura rozpočtů od vlády Tomáše Hudečka se neustále navyšovala. Ukazovali jsme si nějaká čísla, grafy a říkal jsem, že není možné tímto způsobem navyšovat rozpočet, protože kdyby přišla událost viz maior, tak máme problém.

Přesto vy jste ten rozpočet tenkrát v běžných výdajích schválili, abyste se pak pochlubil, jak jste ho snížil. Udělal jste to podle mého návrhu, což popíráte, ale každý si umí zkontrolovat řádky, sloupce a čísla. Chybělo tam akorát 300 milionů, které se mezitím utratily, ale v pořádku. Já na to reklamaci nedával a v projevu jsem tehdy říkal, že na moji rozpočtovou úpravu si nekladu copyright. A myslím si, že bylo od vás pirátsky čestné si ten můj copyright říct, protože jsem ho udělal volně.

Čili v tomhle směru, ale pojďme se tou debatou posunout trochu dál než kdo co komu a jak, kdo hlasoval, nehlasoval. Myslím si, že tohle politické bonzování nebonzování, na to jsme dostatečný vyspělý kolektiv. Ale řekněte mi vlastním názorem, jaký je váš pocit, že by se ta situace měla řešit.

To znamená, mám asi v podstatě dvě možnosti. Jedna je, budu muset nadále zdržovat. Anebo druhá, ostrouhám některé jiné náklady. Já nechci slyšet které, abychom sem tu diskuzi nezavlekli, myslím si, že to není podstatné. Ale jaká je vaše intuice z hlediska postoje a jak se k tomu budete v čase stavět vy jako primátor, potažmo jako Pirátská strana. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. On už mnoho z toho, co jsem chtěl říci já, tak řekl kolega Tomáš Portlík. Tak já si jenom neodpustím jednu poznámku na vaši adresu.

Nezlobte se, vy jste typický představitel „vote bautistu“ (?). Vy neustále uhýbáte někam jinam, odvádíte pozornost někam jinam. Vždycky když se vás někdo na něco zeptá, abyste odpověděl, tak vždycky začnete říkat, ale stejně za to může ten, který před rokem hlasoval tam nebo ten, který navštívil toho a toho nebo dělal něco jiného. Opravdu, musím říct, jestli existuje nějaký vzor pro něco takového, tak jste to pro mě vy. Protože opravdu neustále odvádíte pozornost od toho, co děláte a jak to děláte. A neustále se vymlouváte na jiné politické strany nebo na to, co se stalo před deseti lety.

Prosím, zkuste odpovídat už jednou na to, na co se vás opozice ptá. Za to odpovídáte. Mj. budete skládat účty i za to, jakým způsobem hospodaří dopravní podnik a jestli z rozpočtu hlavního města Prahy je možné dlouhodobě dopravní podnik dotovat takovým způsobem, jako se dotovat musí.

Na to odpovídejte, to je vaše odpovědnost, a prosím, nemluvte do toho, co kdo dělal před deseti lety nebo jakým způsobem byla plná kasa nebo nebyla plná kasa. Prosím, starejte se o to, abyste plnou kasu měl vy. V tuto chvíli za to jste odpovědní a udělejte všechno pro to, aby se Pražané měli dobře.

Prim. Hřib: Nyní pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Ano, děkuji, rád hovoříte o tom, co bylo a co kdo udělal. Je pravda, že došlo k nějakému hlasování v Poslanecké sněmovně a že se tam prohlašovala věc, která pro budoucnost a pro naše lidi je velmi významná a dobrá. Jenomže vy se s tím musíte v nějaké podobě vyrovnat. Když už tak vzpomínáte, tak já vám jenom připomenu, že mě Poslanecká sněmovna sebrala rozhodnutím RUD v takové částce, která byla miliardová, a musel jsem se s tím samozřejmě vyrovnat. A vyrovnal jsem se s tím.

Stěžovat si na to můžu ještě 20 let, ale ten výsledek, který musí být, že tu věc, která se rozhodla, ekonomická věc, která se rozhodla, že vy ji vyřešíte, že najdete zdroje, jak ušetřit nebo jak si vypůjčit, ale musíte to říct a vědět to. A já se obávám, tak, jak to říkal kolega Zajíček, že vy to nevíte.

Prim. Hřib: Děkuji, já předávám teď řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Já děkuji a předávám slovo dalšímu přihlášenému, to je pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, tak já asi stručně jenom zareaguji, abych nebyl nařknut z toho, že nereaguji. Tak předně ten rozdíl mezi tou situací tehdy za vás, pane poslanče, a teď tady za nás je primárně v tom, že tehdy, když vám vzali ten RUD, tak problém oproti dnešku byl menší. A to proto, protože zároveň nedopadla na město krize v důsledku ekonomických opatření způsobených koronavirem.

To byl izolovaný problém, ze kterého nemělo město tak velký problém se dostat. Jestli se nepletu, tak to bylo zrovna i v době nějakého postupného ekonomického oživení, jestli se nepletu. Teď nevím, ale každopádně to byl izolovaný problém. Ten problém náš, který my tady teď řešíme, je ten, že se to sčítá dohromady ještě s dalšími asi 7 miliardami, o které město přichází v důsledku ekonomických opatření po koronavirové krizi.

Co se týče toho, že já samozřejmě mohu tady veřejně deklarovat, že já udělám maximum pro to, aby Praha za nás nebyla tak zadlužená, jako byla za Béma s Paroubkem. To děláme pro to maximum. Zazněly tady kompenzace, co přidělil Senát. Ano, Senát se nakonec rozhodl dát obcím kompenzace. Troufnu si tvrdit, že si velice živě vzpomínám na to jednání, kdy jsem byl já s paní hejtmankou Peckovou za STAN a přesvědčovali jsme pana předsedu Vystrčila za ODS. A nakonec se nám jej podařilo přesvědčit.

Ale rozhodně nelze říct, že by ODS kráčela v čele průvodu, který chtěl dát dostatečné kompenzace samosprávám. Tak to tedy opravdu nebylo. A každý, kdo se podívá i do zpráv, které k tomu byly, tak je naprosto jednoznačné jak a kdo zajistil, že nakonec samosprávy dostaly větší kompenzace.

To jen na okraj tady k téhle věci, jinak já se pochopitelně snažím sehnat peníze pro město i jinde. Jednání probíhají s panem premiérem o těch 60 miliardách na dopravní infrastrukturu stavby. A připomínám, že samozřejmě ta „Nex Big Fin“, která tady je, jsou samozřejmě evropské fondy, o kterých probíhá jednání v mé gesci, tzn. v gesci evropských fondů.

Tam připomínám, že na předchozích Zastupitelstev jsem podával podrobnou zprávu, jak ta jednání vypadají, kolik miliard Praha dostane, na jaká témata je dostane. A pochopitelně to nebyla zpráva poslední. Samozřejmě vás budu informovat o tom, jak se jednání vyvíjejí. Jen avizuji, že ta jednání jsou řekněme hodně dynamická, ale podařilo se dosáhnout i dalších dílčích úspěchů. Například v tom, že nám stát přispěje na spoluúčast v evropských fondech v příštím období.

Já myslím, že v tuto chvíli je opravdu vidět, že politická reprezentace dělá maximum, snaží se vyjednat co nejlepší podmínky. Akorát je nutné vzít na vědomí, že díky tomu, že jste zasekli sekeru do státního rozpočtu kolem těch 100 miliard, nebo kolik to bylo, aniž byste se nějakým způsobem přičinili o nějaké úspory, tak je to tak, že Praha není jediná ve frontě žadatelů o nějaké peníze. A těch peněz je méně díky tomu dluhu, který jste vyrobili v Poslanecké sněmovně. Ale nejsem si jistý, jestli to řešit zrovna tady. Každopádně mám pocit, že jsem se vyjádřil k otázce toho tarifu. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já také děkuji za příspěvek a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Pardon, já se omlouvám, pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak děkuji. Sám jste na konci připustil, že si nejste jistý, jestli to řešit zrovna tady, ale jste to právě vy, kdo sem tu debatu zavedl. Já jsem se ptal na něco úplně jiného, tzn. jaká je vaše vize dopravního podniku. Nevyčítal jsem vám a neříkám vám, jak nereagujete, ale naopak, jak reagujete, a to z hlediska formy. Tzn. reagujete manipulativně a útoky.

Je to úplně stejné, jako když kritizujete okruh a Horní Počernice, že starosta a ODS něco zastavil. Není to pravda, já jsem vás několikrát osobně vyzval, abyste přišel na Zastupitelstvo Počernic, přesvědčili místní zastupitele. A myslím si, že pak všichni tady budou vědět, jak kdo hlasoval. Dal jsem vám tu nabídku, s panem starostou jsem to i předjednal, vy jste nikam statečně nepřišel, protože víte, že právě spolek, který vy, pane primátore, podporujete, je proti okruhu. To je několikrát vyvrácená lež, ale přesto ji neustále tvrdíte stále dokola znovu a znovu.

Co se týká toho srovnání a připomínky k Slávkovi Svobodovi a k tomu záseku u STANu, tak tam jen doplním, zapomněl jste na povodně, které tady byly. Které byly podle mě srovnatelné, protože zatímco teď nám vzal Prahu virus, předtím nám Prahu vzala voda.

Mluvil jste o zadlužení, ale nemluvil jste o rozpočtech z roku na 2008, 2009, 2010, kdy rozpočty hlavního města dokonce klesaly. V této souvislosti jste se zde ani nevyjádřil k tomu mému protinávruhu, nebo respektive k úpravě rozpočtu, která byla hlasovaná, protože jste v podstatě dál pokračoval v tom navýšení hned v tom volebním období.

Dobře, byl jste nováček, na druhou stranu kdokoliv kandiduje, Pirátská strana tady byla s námi 4 roky, s vašimi kolegy jsem se o rozpočtech několikrát bavil, neměl jsem pocit, že váš pohled na rozpočet by nějak korespondoval se znalostí hlavního města Prahy, anebo předáním zkušeností kolegům, kteří odešli do sněmovny.

To je další věc. A teď úplně zpátky k té věci, abychom zbytečně neodbočovali a neskákali někam jinam. Já vás poprosím, abyste se opravdu striktně držel toho bodu. Já jsem se vás ptal, jaká je vaše vize dopravního podniku...

Ještě poslední k Milošovi Vystrčilovi. Nevím, jaké zásluhy mu vy přisuzujete jako pirát, ale pochybuji, že by nějaké mohly být, protože často vedete marketingovou kampaň. Ale Miloš Vystrčil okamžitě poté, co to schválila sněmovna, tak jsme se seděli na nějaké poradě, kde jsme se dohodli na postupu Miloše Vystrčila ve směru ke kompenzačním krajům.

Pochybuji, že byste se dostal s paní Peckovou na tuto poradu dříve, než jsme seděli uvnitř ODS. Čili tohle bych nekomentoval, protože buď o tom nic nevíte, nebo jste toho nebyl přímým účastníkem, anebo znáte svůj pohled. Myslím si, že to je ryze subjektivní. Tak, abychom si tu subjektivitu dali do nějaké intersubjektivy, tedy přibližné objektivy, tak doplňuji tento obrázek.

A teď poslední věc, a to je, kde vás poprosím k věci, jaká je vize dopravního podniku za předpokladu, že příjmy nebudou růstu? Tzn. budeme hledat nějaké úspory v rámci magistrátu, anebo se postavíme čelem k jízděmu a začneme říkat, jak to zhruba v následujících několika málo letech bude, pokud se v podstatě nestane zázrak.

Protože pak se může stát, že zase budete psát do toho svého volebního programu to, co v roce 2018, jak to všechno zlevníte. A výsledek bude, že zdražíte. Já vás chci ochránit před tím, abyste svým voličům říkal nepravdy, ale vlastně teď chráním sebe, abych věděl přesně, jaký bude postup pražské ODS, až budu sepsovat volební program.

Když jsme sepsovali zóny, všichni jste tam měli chytré návody, ale první články, co jsem četl na modré zóny, bylo poučíme se v zahraničí. Čili nechtěl bych, aby se nám tady stalo to samé, protože to nejsou sirky, to je plamenomet. A říkám, dopravní podnik je zcela největší strážník pražského rozpočtu, což ostatně víte sám. A myslím si, že z úst primátora je záhodno se k celé věci vyjádřit jasně a srozumitelně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Já vítám, pane primátore, že jste do diskuzí na Zastupitelstvo zavedl volební agitaci. Chápu to, budete to potřebovat. A v rámci toho také si dovolím ještě trošku odpověď k té historii, kterou jste tak zajímavě probral.

Zapomněl jste na povodně, to všechno řekl už kolega Portlík. Zapomněl jste na to, jak to město vypadalo, zapomněl jste na to, s jakým problémem v dopravním podniku jsme se museli vyrovnávat my, který tam byl vytvořen. A zapomněl jste na to, jaké složení bylo tehdy v Senátu.

Pane primátore, kdyby pro to nebyla ODS, kdyby to neprosazovala ODS, tak byste žádné kompenzace nikdo nedostali. Byl bych rád, aby to naši voliči slyšeli, že toto byl čin, který udělala ODS silou svých hlasů v Senátu. A je to věc, za kterou byste měl být asi vděčen, ne ODS kritizovat. Ale to se od vás nedá čekat, váš pohled je vždycky velmi jednostranný a hlavně, tak, jak říkal kolega Zajíček, uhýbající od faktů, které existují.

Prim. Hřib: Tak a nyní nikdo není přihlášen, tzn. ukončujeme rozpravu. A budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích programu. Já poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Ještě sekundu, já to gongnu.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Přišlo 6 návrhů. Jenom upřesním ten návrh 1, protože jsem ho uvedl trochu nepřesně. Ten návrh je přeřadit všechny tisky pana radního Chabra až na konec Zastupitelstva jako úplně poslední body. Ovšem úplně přesně zněl, že k němu ještě paní radní Kordová Marvanová přiřadila přeřazení bodů svých, těch bodů 59 – 60 za body pana primátora. Řečeno to tady bylo, ale nebylo to úplně přesně napsáno v tom návrhu, který jsem dostal písemně.

Nicméně jsem o tom pohovořil se všemi předsedy klubů a oni mi dali zapravdu, že to také slyšeli, že s tím souhlasí. Čili ten návrh bude znít, že přeřazujeme všechny tisky pana radního Chabra dozadu a tisky 59 - 60 radní Kordové Marvanové za tisky pana primátora. Takže se omlouvám za tuto nepřesnost, ale říkám, všechny kluby jsem obešel a všechny s tím souhlasí.

Prim. Hřib: Děkuji, tzn. nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Vlastně jde jen o změny pořadí. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Jen připomenu, že pan zastupitel Arden je přes videokonferenci.

Pro 56, ale teď se zeptám, je v tom započítán hlas pana Ardena? Není, takže plus jedna, dobře. Takže - Pro: 56 + 1 online (Proti: 0 Zdr. 0), tzn. pozměňovací návrh byl přijat. Nyní prosím o další pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Další pozměňovací návrh je bod k návratu dětí do škol, je to tisk Z – 9358, předkladatelé jsou zastupitelé Čapková, Portlík, Šimral, Nacher a Koubek. A měl by být zařazen jako 1. bod radního Šimrala.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, už to tam naskakuje, díky. Tedy pro 59, proti 0, zdrželo se 0, pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Martana, bod se jmenuje "K hospodaření DP a k důvodům pro zdražování jízdného". Zařadit jako bod č. 15, čímž se míní zařadit jako poslední bod nScheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 26, proti 1, zdrželo se 27.

Pozměňovací návrh nebyl přijat. Tím pádem další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana radního..., od pana zastupitele Prokopa. Pardon, freudovské přehnutí. "K novým programovým prioritám koalice Pirátů, Praha Sobě a Spojených sil pro Prahu v roce 2021", zařadit jako poslední bod primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Mně to tady nějak nefunguje.

Pro 22, proti 12, zdrželo se 22.

Tzn. tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je bod "K návrhu na poskytnutí dotace HMP na základě programu podpory cestovního ruchu pro rok 2021". Předkladatelé jsou Hřib, Benda, Brož, Svoboda a Hlubuček.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 44, proti 4, zdrželi se 4.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: A poslední návrh je od zastupitelů Nekolného, Nachera a Zajíčka. A je to "Osvojení návrhu občana Chvojky, téma „Předzahrádky", zařadit jako 1. bod programu.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 23, proti 12, zdrželo se 23.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Nejsou již jiné návrhy.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní budeme tedy hlasovat o programu, ve znění pozměňovacích návrhů. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se

Já děkuji, pro 52, proti 0, zdrželi se 4.

To znamená, program byl přijat, děkuji.

A nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi, protože já budu představovat svoje tisky.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a prosím pana primátora o předklad.

Bod č. 1
Tisk Z – 9225
k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů
z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021

Prim. Hřib: Děkuji. Jako první předkládám tedy tisk 9225. Jedná se o tisk k úpravě rozpočtu HMP za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021. Tímto předkládaným materiálem navrhuji tedy rozpočtové úpravy v rozpočtu. K těmto projektům jsou v průběhu roku schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly Operačního programu v průběhu roku proplácet příjemců finanční prostředky z OPPPR.

Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, tento materiál je po odsouhlasení Radou předkládán ke schválení Zastupitelstvu. Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu primátorovi za předklad, zahajuji rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, nechávám proto hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme prosím nyní.

41 pro, proti nebyl nikdo a nezdržel se nikdo.
Tisk byl proto přijat.

Prosím o předklad dalšího tisku, tisk Z – 9240.

Bod č. 2
Tisk Z – 9240
ke schválení projektů v rámci 46. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající. Předkládaný materiál obsahuje doporučení financování projektů v rámci 46. výzvy v prioritní ose 3, podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě v Operačním programu OPPPR.

Výzva č. 46, podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení byla vyhlášena 19. 3. 2020 jako průběžná výzva. Tedy projekty jsou vyhodnocovány průběžně a zároveň i průběžně schvalovány. Původní alokace 260 mil. Kč byla usnesením Rady č. 2685 ze dne 30. listopadu 2020 navýšena na celkových 279 mil. Kč. Příjem žádostí o podporu byl prodloužen ze 17. prosince 2020 na 23. června 2021.

Tato výzva je zacílena na vznik a rozvoj sociálních služeb, vznik kulturně komunitních center a vznik a rozvoj bytů sociálního bydlení. Celkem bylo k 10. březnu 2021 přijato 27 žádostí o podporu s celkovými požadavky ve výši 213,52 mil. Kč. Zastupitelstvem HMP byla dne 10. září 2020 schválena podpora 11 projektů ve výši 92,85 milionů Kč.

Na základě hodnocení a výběru projektů je Zastupitelstvu HMP navrhováno, aby schválilo podporu 12 projektů v maximální výši požadované podpory 91,18 mil. Kč.

Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, nechávám proto hlasovat o takto předloženém tisku. Hlasujme prosím nyní.

46 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
tisk byl proto přijat.

Prosím o předklad dalšího tisku Z - 9234.

Bod č. 3
Tisk Z – 9234
ke schválení projektů v rámci 47. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR

Prim. Hřib: Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování projektů v rámci 47. výzvy v prioritní ose 3, podpora sociálního začleňování, boj proti chudobě OP PPPR.

Výzva č. 47, podpora komunitního života, byla vyhlášena 19. března 2020 jako pólová výzva. Tato neinvestiční výzva je zacílena na vznik a rozvoj kulturně komunitních center. Na základě hodnocení a výběru projektů je Zastupitelstvu navrhováno, aby schválilo podporu 105 projektů v max. výši požadované podpory 411,73 mil. Kč. Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Do rozpravy není nikdo přihlášený, nechám proto hlasovat. Hlasujeme nyní.

46 pro, proti nikdo a nezdržel se nikdo.
Tisk byl proto přijat.

Dalším tiskem je dozařazený tisk Z - 9347, prosím pana primátora o předklad.

Bod č. 4
Tisk Z – 9347
k návrhu na poskytnutí dotace hlavního města Prahy
na základě Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2021

Prim. Hřib: Děkuji. Já už jsem to vlastně říkal v úvodu v rozpravě o programu, ale v podstatě tímto tiskem se Zastupitelstvu v souladu se zákonem na základě programu podpory cestovního ruchu pro rok 2021, který schválila Rada usnesením č. 1996 ze dne 14. 9. 2020. Je předkládán návrh na poskytnutí dotace HMP na základě tohoto Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2021.

Zastupitelstvo to už projednávalo 18. 3. Tahle žádost tedy neprošla, byť byla přidělena a prohlasována i na výboru. Jedná se o dotaci ve výši 650.000 Kč, opatření II na akci Prague Pride 2021, Týden středoevropské kultury v Praze. K žádosti subjektu Prague Pride, z. s., nepřijalo Zastupitelstvo HMP ten den žádné stanovisko.

Z výše uvedených důvodů a vzhledem ke skutečnosti, že podmínky pro poskytnutí dotace pro subjekt, jak jsou uvedeny v usnesení Rady z 8. 3. 2021 se nezměnily, tak tedy předkládám Zastupitelstvu opětovně ten návrh ke schválení poskytnutí dotace, na základě toho programu, tak, jak bylo původně navrženo.

Já ještě jednou připomínám, že ta dotace není na samotný původ. Jak už název napovídá, je to na ten celotýdenní edukační program. A z mého pohledu v poměru cena/výkon je to záležitost, která se městu jednoznačně vyplatí. Pokud chceme do Prahy lákat nějaké turisty, tak toto je akce, která přitáhne do Prahy spoustu turistů. A proto si troufnu tvrdit, že si tu podporu jednoznačně zaslouží.

Jak jsem připomněl, prošlo to vším standardním hodnocením, tzn. grantovým systémem, odbornými hodnotiteli, následně výborem, potom Radou a nyní na Zastupitelstvu, takže nevidím důvod, proč to neschválit. Děkuji a prosím o schválení.

A připomínám, že k této žádosti se připojili další spolupředkladatelé. Já jim za to děkuji. Je to důkaz toho, že nejde o nějaké extra politické téma. Jedná se o záležitost, která respektování odborných hodnotitelů je záležitost zcela apolitická. Pokud stanovíme nějaké priority a někdo se tam přihlásí, tak v tom grantovém systému by peníze pak dostat už měl. Neměl by být nějakým způsobem takto diskriminován.

Já děkuji spolupředkladatelům, ještě jednou je zopakuji. Je to pan poslanec Svoboda, pan místostarosta Brož, pan zastupitel Benda a také pan náměstek Petr Hlaváček. Takže i jejich jménem bych chtěl požádat o schválení tohoto tisku.

Nám. Vyhnánek: Zahajuji rozpravu, 1. přihlášeným je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Tak máme duben, v březnu jsme tady tuto akci měli, dali jsme o ní hlasovat, a neprošla. Když neprojde dnes, tak budeme o ní hlasovat v květnu. Když neprojde v květnu, budeme o ní hlasovat v červnu. Pak už to nemá smysl, protože akce zřejmě má proběhnout o prázdninách.

Jestli takto chcete nakládat v době covidu s finančními prostředky Pražanů, tak je to hezké, pane primátore, že hezké, že jste se k tomu přihlásil přímo vy, protože vždycky se říká, že ryba smrdí od hlavy, tak ono je to asi to nejlepší.

Když se podíváte na historii této akce, tak zajímavé je, že v tom průvodu vždy v čele poslední roky jde Pirátská strana. Jsou tam lodě, visí tam pirátské vlajky. Víte, že jsou za 2 měsíce od této akce volby? Víte, že volby jsou 8. a 9.? Takže, přátelé, pokud dáte finanční prostředky a odhlasujete je na tuto akci, tak nepodporujete akci tak, jak je zamýšlena, ale podporujete PR Pirátské strany, kde určitě v čele půjde zřejmě pan primátor.

Nevím, v jakém obleku, nevím, co bude mít na sobě. Věřím, že půjde důstojně, protože nedovedu si představit, že primátor našeho krásného historického města by šel jinak, než důstojně oblečen. V každém případě tam určitě budou opět viset pirátské vlajky, budou tam nějaké lodě apod.

Přátelé, budeme si platit akci za peníze města PR v předvolební kampani. To jen, abyste to věděli. Že tam budou třeba i jiné barvy vlajek, to chápu, rozumím. Ale když se na to podíváte čistě politicky, tak jsem zvědav, jaké podobné akce, které jsou tady konány jednou stranou, nebo budou, tam na ní vidět primárně insignie a znak jedné strany, tak budeme podporovat.

Takže pokud jsme jednou tuto akci zamítli z logických důvodů, tak pokud teď ji schválíme, já jsem rád, že to přináší pan primátor, protože se k tomu tady hrdě hlásí, že je to PR akce Pirátské strany, tak to tedy podpořte. Já pro to samozřejmě hlasovat nebudu.

Protože 650.000 Kč v době covidu bychom tyto finanční prostředky mohli věnovat na matky samoživitelky, které jsou v krizi. Já vidím, jak se na nás obracejí maminky, že mají problém s tím, aby se vůbec uživily. Protože děti nemůžou chodit do školy, ony je mají živit. Nemohou je živit, protože jsou doma, sociální podpora je bohužel nedostatečná.

Pojďme vzít tyto prostředky a dejme je na ty nejkřiklavější případy maminek, které se chtějí starat o naše děti, chtějí je vychovat pro naši společnost, aby to byli řádní plátcí daně. A nedávejme finanční prostředky na akce, které si mohou lidé zaplatit ze svého sami.

Prosím o to, myslím si, že je to rozumný návrh, i když vím, že neprojde. Také jsem realista, ale minimálně tohle je potřeba do éteru říci, že jsou zde určitě jiné skupiny lidí, které tyto finanční prostředky dnes potřebují více. A to budou ty maminky s dětmi. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající, já rozhodně nemám nic proti podpoře jakýchkoli menšin. Myslím si, že Praha by měla podporovat menšiny, ale je otázka, jakým způsobem. Ztotožňuji se s tím, co říkal můj předřečník, že 650.000 Kč z veřejných peněz na tuto akci mi přijde příliš. Já si myslím, že by této akci stačilo, aby Praha dala svou záštitu oficiálně, tzn. logo, nějakou reklamu na svém Facebooku, do médií, že to podporuje, že se k tomu připojuje, že je to správná akce.

A maximálně investovala nějakou symbolickou částku, řekněme v řádu desítek tisíc korun, aby to byla nějaká symbolika. Ale 650.000 Kč v dnešní době, kdy nám tady prakticky krachují zavedená divadla, nemáme granty na podporu pro divadla, kterým jsme je dávali celé roky. Jejich umělci, protagonisté dneska nemají peníze, tak mi to přijde opravdu zvláštní, že dáváme 650.000 Kč jednomu konkrétnímu festivalu, ještě takhle napodruhé. Je mi to zvláštní. Já proto podám pozměňovací návrh, že bychom tuto částku snížili symbolicky na 50.000 Kč. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, takže jsem zaznamenal pozměňovací návrh. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Zelenka, prosím.

P. Zelenka: Děkuji za slovo, dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Já bych chtěl poprosit v tomhle bodu o toleranci. Myslím si, že tohle Zastupitelstvo má jednu z takových předností, že víceméně uspokojuje potřeby různých menšin. V tomto volebním období jsme např. odhlasovali po několika nezdařených pokusech návrat Mariánského sloupu. Byl to jeden z velkých cílů kolegy Wolfa. A katolické menšině jsme tak umožnili návrat jejich náboženského symbolu a také památky.

Já jsem pro to hlasoval, protože respektuji tuhle vůli, nebo dlouholetou snahu. Zrovna tak budu hlasovat nyní pro podporu akce Prague Pride, kterou vnímám jako podporu právě tolerance, různosti, mnohovrstevnatosti kultury v tomto městě.

I Mariánskému sloupu jsme věnovali tuším, že milion korun odpustku za pronájem stavební parcely. A myslím si, že všechny argumenty, které vznesl pan kolega Wolf proti tomu, abychom udělili podporu Prague Pride, by se daly úplně analogicky aplikovat na podporu, kterou tohle Zastupitelstvo udělilo Mariánskému sloupu.

Já bych chtěl poprosit, abychom v tomhle byli velkorysí a skutečně tolerantní k různým potřebám různých skupin obyvatel. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Vážení kolegové, vážené kolegyně, já se domnívám, že v Praze je dobrou tradicí podporovat různost. A myslím, že je dobré připomenout, že v r. 2011 získala Prague Pride záštitu tehdejšího primátora Svobody za ODS. Stejně tak mě poněkud překvapilo vyjádření pana kolegy Prokopa, protože v r. 2015 získala Prague Pride rekordní dotaci 1 mil. Kč. A to bylo v době, kdy primátorkou byla Adriana Krnáčová. Takže se domnívám, že v této dobré tradici podpory různosti bychom mohli pokračovat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Horáková.

P. Horáková: Dobré poledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já si tady dovolím reagovat na slova kolegy Wolfa, že by akce jako Prague Pride měla být akce Pirátské strany.

Velmi se omlouvám za ta slova, kolego, k vám, ale pakliže něco tak nenávidíte, jako Prague Pride, tak byste se o to měl zajímat. Věřím, že se o to zajímáte. Já na Prague Pride osobně chodím už od roku 2018. A vlají tam nejenom vlajky Pirátské strany, ale vlají tam i duhové vlajky, vlají tam i vlajky různých firem, které se k tomuto pochodu a průvodu připojují. Celkem se v minulosti účastnilo zhruba asi 50 lodí tohoto pochodu.

Myslím si, že Pirátská strana není zas tak veliká, abychom měli 50 lodí. Pokud vím, tak jsme tam měli jenom jednu. A jsem za to velmi ráda. Doporučuji vám tento rok se tam přijít podívat, abyste si možná na to udělal jiný názor. Já se vám pokusím – a nejenom vám – sdělit, proč podporuji tuto akci a proč na ni strašně ráda chodím. Má to totiž sociální aspekt a věc, která se mi na tom líbí.

Každý z nás ve svém životě prodělal období, kterému se říká puberta a hledání vlastní identity. Každý z nás se snaží najít v sobě samém tu ženu, nebo toho muže. Kolega Wolf se našel, jak se říká, má prostě koule. Já koule nemám, našla jsem se jako žena a vnímám se jako žena, ale jsou mezi námi lidé, kteří se takto nevnímají, kteří se hledají, a kteří na to mají i právo, aby se hledali. Kteří jsou prostě jiní. A naše společnost, ani my sami, nemáme právo jim říkat, jaký mají žít život, jak se mají chovat, co si mají oblékat.

A to, že se vám to nelíbí, nebo na to nejste nastaven, neznamená, že to nemůžete podporovat. Naopak si dokonce o vás, kolego Wolfe myslím, že to tajně podporujete, jenom se to bojíte říct navenek. (SMÍCH) Já vás i osobně docela chápu. Je to prostě nezvyklé, nejsme na to od doby komunismu nikdy zvyklí. Já však žiji s partnerem, který projel téměř celý svět, a svoboda je něco, co si nesmíme nechat vzít. A tu svobodu nesmíme nechat vzít i dětem, které se hledají a které bychom měli podporovat.

Právě proto podporuji Prague Pride a veškerou alternativnost v tom, že nám ukazuje, že nemáme zajaté koleje a že nesmíme v nich zůstat. A že je jenom na nás, jak se budeme rozšiřovat. Přála bych vám, abyste nikdy nezažil, když uvidíte své dítě, anebo v rodině někoho blízkého, který se trápí, který se sebepoškozuje, anebo který ukončí v mladém věku svůj život jenom proto, že ho okolí nemá rádo, že ho nepřijme, anebo ho považuje za něco jiného a neobvyklého.

Jsou to osudy dětí, se kterými se opravdu v České republice setkáváme a potkáváme, a Prague Pride je jedna z možností, jak těmto dětem dodat sebevědomí, víru a naději, že mohou žít lepší život a hezčí život možná než my sami, konzervativci, kteří jsme vyrůstali v totalitě a kterým toto bylo upíráno.

Přála bych si, abychom byli bezohlední a sobečtí. A chtěla bych vám na závěr vyslat vzkaz - nechte děti žít a nechte je být šťastnými. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Děkuji a já předávám řízení schůze kolegovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Děkuji a další přihlášená je kolegyně Heidlová.

P. Heidlová: Tak dobrý den všem. Já bych se chtěla ohradit vůči panu Wolfovi. Piráti si opravdu neplatí Prague Pride akce z rozpočtu Prahy. Vždycky si je platili z vlastního pirátského rozpočtu. Chtěla bych ho pozvat tímto na naši akci. Určitě budeme i letos pořádat Prague Pride akce v rámci Pirátů, kde se možná dozví něco nového, protože tam probíhají různé rozhovory s lidmi zabývajícími se touto tematikou. A uvidí, že tam je mnoho zajímavých věcí.

Co se týče ještě toho rozpočtu z posledního ročníku, tedy z minulého roku, co jsem měla celý rozpočet Prague Pride na starosti já, jsem schopná doložit veškeré účty, složenky, které se platily z pirátského rozpočtu. Nevidím v tomhle problém. A ještě jednou se ohrazuji vůči tady tomu tvrzení, že Piráti si platí kampaň, teď budou volby, z pražského rozpočtu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a přihlášen je kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane předsedající, přiznám se, že jsem teď trošku na rozpacích, jak reagovat na předchozí diskuzi. Původně jsem chtěl mluvit k něčemu jinému. Já se rozhodně nechci pouštět do otázek souvisejících s hledáním identity. Úvahy kolegyně Horákové mě trochu vyděsily, zejména pokud jde o kontext toho, že když teď položím nějakou otázku, tak bych mohl být podezříván, jaká je vlastně moje identita, co dělám, nebo kde nedělám. Tak doufám, že tímto směrem ty úvahy nepůjdou.

Ale to, co mě zaujalo, je ta částka. Protože, jak už zaznělo v minulosti, maximální výše, pokud jsem dobře pochopil, co zaznělo od předřečníků, byla milion. Já si velmi dobře pamatuji na tu diskuzi v loňském roce, která okolo toho byla, kdy se zkoumalo, zdali ty částky, které jsou přiznávány s ohledem na protiepidemiologické opatření, jsou úměrné.

Protože loni v té diskuzi zaznívalo, že v minulosti největší položkou byl náklad na ten průvod. Lze předpokládat, že uspořádat ten průvod bude poměrně obtížné. Loni zaznívalo, že pokud se ty peníze nedočerpají, tak se vrátí. Pokud vím, tak k tomu nedošlo, ale ve mně to vzbuzuje dojem, že ty peníze se tam dají a pak se samozřejmě vždycky za něco utratí.

A já osobně si nemyslím, zrovna v kontextu předchozích debat o tom, jak máme napjatý rozpočet, že by bylo účelné takto peníze vynakládat. A proto bych chtěl dát k úvaze předkladateli, zdali by nesnížili částku na 200.000 Kč. Potom bych byl ochoten ten materiál podpořit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, přihlášen je kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já jsem byl upozorněn legislativou, že můj předchozí návrh, tzn. snížit dotaci z 650.000 na 50.000 Kč je ve své podstatě nehlasovatelný, protože 50.000 má vyhrazeno Rada. A musel bych to usnesení změnit tak, že to tady dneska vracíme zpátky Radě. Což bych rozhodně nechtěl, já bych to nechtěl dál prodlužovat.

To znamená, já bych změnil svůj pozměňovací návrh, že by se snížila částka ze 650.000 na 250.000 Kč. Na čtvrt milionu, což už je vyhrazená pravomoc Zastupitelstva a ten návrh potom je hlasovatelný. Tak děkuji za pochopení.

Nám. Scheinherr: Děkuji, bude reagovat kolega Wolf.

P. Wolf: Já děkuji, pane předsedající. Já jsem nechtěl reagovat, ale paní kolegyně Horáková a paní kolegyně Heidlová mně k tomu donutily.

Jestli jste tady byly, když jsem mluvil, a jestli ne, tak si to pusťte ze záznamu, já jsem nikde neřekl nic o žádné identitě člověka, ani orientaci. To bych si nedovolil. Jak nás Pánbůh stvořil, takoví jsme, a toho si vážím a respektuji to. Já jsem se bavil úplně o něčem jiném. Je fajn, že už předjímáte dopředu moje myšlenky, odpovídáte na to, co jsem tady vůbec já neřikal.

Já jsem se bavil o tom, že tento průvod je vlastně financování Pirátské strany, protože se zjevně Pirátská strana zviditelňuje. Je to samozřejmě ne přímá dotace, ale je to sekundární dotace. A pak jsem se bavil o maminkách, které by ty finanční prostředky jistě využily pro zdravý rozvoj svých dětí a pro budoucí poplatníky a pro úžasné lidi naší republiky.

A kdybyste si zase pro změnu pustili záznam paní Heidlové, tak paní Heidlová řekla, já věřím, že to možná bylo nedopatření, ale přesně, já si tady píšu poznámky a cituji: „Pořádáme Prague Pride. My jako Pirátská strana pořádáme Prague Pride“. Asi jste chtěla říct, že pořádáte možná do toho nějaké lodě. Ale vy jste fat řekla "pořádáme Prague Pride". Ještě jsem tady na to upozorňoval kolegy po mé pravici z Pirátské strany, že toto jste řekla, že jste to asi nechtěla říct. Takže jenom, jestli to bylo záměrné přeřeknutí, nebo jestli jste přiznala, že opravdu to financujete? Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, další přihlášeným je Martin Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. Cítím potřebu jako člen kulturního výboru a předseda té grantové komise se vyjádřit k téhle rozpravě a okomentovat několik názorů, které tady padly.

Loni skutečně Prague Pride dostal milion Kč, nebo dostal, dostal návrh milion korun, ale kvůli covidu se samozřejmě akce redukovala. A zhruba 150.000 Kč bylo vráceno na účet hlavního města. Tak to jenom pro informaci.

Podobný osud měly desítky dotačních smluv, které se nemohly realizovat, u divadel, u kongresů, takže byly vráceny, nebo poměrná částka byla vrácena. To není zdaleka případ jenom Prague Pride. A samozřejmě ten návrh, týká se to i letošního roku, nikdo nevíme, jak se covid bude vyvíjet, ale spousta návrhů, které jsme už přijali, včetně třeba, pane kolego Wolfe, Navaly, který je ze stejného titulu podpořen stejnou částkou, tak se uvidí, v jaké podobě proběhne. Případně se nějaká dílčí částka bude do rozpočtu vracet.

Opakuji, ten tisk prošel jednomyslně nakonec grantovou komisí i kulturním výborem, proto je naprosto v pořádku. A ještě jednu doložku. Jsem velmi rád, že to předkládáme v pěti, vpravdě v duhovém předkladu, a není to zdaleka jenom na průvod, ale na desítky seminářů, diskuzí, divadelních představení, asi zřejmě někdy out door, a dokonce je tam i jedna ekumenická mše. Takže děkuji za podporu a doufám, že tisk tentokrát projde.

Nám. Scheinherr: Děkuji a dávám slovo kolegovi Beránkovi.

P. Beránek: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych nerad bral kolegyni Anetě Heidlové vítr z plachet, ale coby pražský pirátský hospodář bych si dovolil slova uvést na pravou míru.

Z loňského rozpočtu pražských Pirátů bylo vystoupení Pirátů, nikoliv organizace, podpořeno jednorázovým výdajem v částce 9444 Kč na nákup triček a tílek. Tímto bych panu kolegovi Wolfovi rád nabídl, pokud by měl zájem o pánské tričko velikosti L, že máme určité ještě nějaké k dispozici. Berte to prosím v dobrém, nejedná se skutečně o žádný nejnepříjemný žert.

Ale zpátky k věci. Chtěl bych upozornit na fakt, že veškeré podobné aktivity přináší měštům, kde se konají, samozřejmě i nepřímé finanční výnosy. Já jsem se opakovaně zúčastnil festivalu Prague Pride jako pozorovatel nebo návštěvník i v jiných městech. Velmi mně učaroval např. kodaňský Pride. A mohu říct, že skutečně zájem turistů nebo zahraničních návštěvníků o podobné akce těm městům, která se spolupodílejí na organizaci, velmi bohatě vrátí vynaložené prostředky.

Chtěl bych tedy poprosit o podporu tohoto návrhu na udělení dotace v celkovém objemu 650.000 Kč. A stejně tak bych ještě jednou rád všem předřečníkům poděkoval za ty krásné projevy tolerance. Mám opravdu radost, jakým způsobem se ta diskuze posunuje dopředu. Takže děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a dávám slovo kolegyni Heidlové.

P. Heidlová: Já vám děkuji za slovo. Trochu mi přijde smutné takhle slovíčkařit, ale budiž. Příště budu volit lepší formulace. Chtěla bych se tedy opravit, co se týče toho, že to jsou pirátské akce související s tematikou Prague Pride.

Pořadatelé samotného Prague Pride nemají opravdu s Piráty nic společného. Lze to dohledat třeba na Justici.cz, že to nejsou Piráti. A my jenom jako Piráti podporujeme tuto akci, protože samozřejmě řešíme Manželství pro všechny a podobně. Takže takto. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, slovo má kolega Pilný.

P. Pilný: Já vám děkuji za slovo. Já určitě jsem člověk, který nejen, že chápe problémy službové ekonomiky v Praze, ale také jsem byl jedním z iniciátorů založení té komise pro strukturalizaci pražské ekonomiky. Totéž se potom odehrává v té pracovní skupině, která to řeší. Je to potřeba řešit systémově. A představa, že nějakým způsobem touhle dotací pomůžeme službové ekonomice, je představa spekulativní. To je první věc.

Druhá věc, já samozřejmě nemám žádné problémy s tím, abych podporoval práva jakýchkoli menšin, hlasoval jsem pro to i v parlamentu. I když v současné době jsem ztratil trochu přehled, kolik vlastně máme pohlaví. Ale nemám nic proti tomu, aby se ten průvod pořádal, to je naprosto v pořádku, ale mám zásadní problém s tím, aby to město z veřejných peněz podporovalo.

Pokud máme něco podporovat, tak by to skutečně mělo mít ne spekulativní, ale výrazný vliv na podpory službové ekonomiky. To se neděje. A ještě k jednomu argumentu, který tady byl uveden od pana primátora na začátku, když hájil zařazení tohoto bodu na program, že jsme nezvládli nějaké hlasování. Tak my jsme tady nezvládli desítky, nebo možná stovky návrhů, které předkládala opozice. A to ještě neznamená, že je budeme na každém zasedání Zastupitelstva předkládat znovu a znovu.

Nezvládnutí hlasování, přeloženo do češtiny, bylo to odmítnuto, to rozhodně není důvod k tomu, aby se to opakovalo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Ardena.

P. Arden: Dobrý den, děkuji za slovo. I takto na dálku bych chtěl za sebe říct, že se toho týdne, který předchází pochodu, účastním. Jednou jsem vedl zahajovací bohoslužbu a byl plný kostel lidí. A ta akce týdenního setkávání, různých besed, vzdělávacích pořadů atd. má určitě smysl. A na to, že na začátku a na konci, když máme bohoslužby, se schází plný kostel lidí ze všech koutů republiky a světa, tak to je vždycky dobrý signál, že akce má smysl.

Ale chtěl bych říct na obranu kolegy Wolfa, že to je festival tolerance. A já jeho názor i v tom, jak se vymezuje, chápu. Že je to např. jeden z deseti, který může mít jiný názor nebo být proti, ale právě proto, že je to festival tolerance, tak buďme ke kolegovi Wolfovi tolerantní. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, nikdo už se nehlásí, tímto ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo? Nikoliv, takže já gongnu.

A prosím předsedu návrhového výboru, aby nám představil pozměňovací návrhy.

P. Dlouhý: Ano, přišel jeden pozměňovací návrh od zastupitele Prokopa. A to je změnit všude v tisku, vlastně snížit dotaci ze 650 na 250.000 Kč. Nejdřív pozměňovací návrh a pak tisk jako celek.

Nám. Scheinherr: Děkuji, takže hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegy Prokopa. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 11, proti 17, zdrželo se 17.

Návrh nebyl přijat.

Budeme tudíž hlasovat o tisku v původním znění. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 38, proti 5, zdrželi se 2. Tímto byl tisk přijat, děkuji.

Bod č. 5
Tisk Z – 9285

k návrhu novely Jednacího řádu výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Postupujeme tedy dále v programu jednání. Následující bod je tisk kolegyně Marvanové Z – 9285 k návrhu novely Jednacího řádu výborů Zastupitelstva. A prosím tedy kolegyni Marvanovou o úvodní slovo.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi předložit stručný tisk k návrhu novely Jednacího řádu výborů ZHMP. Tento tisk vznikl na základě požadavku z minulého Zastupitelstva, kdy současná situace si vyžaduje často jednání, kdy někteří zastupitelé jsou připojeni online.

Podle jednacího řádu je to možné u jednání Zastupitelstva, je to možné při jednání Rady, ale zatím nebylo to vhodně dostatečně upraveno, pokud jde o jednání výborů Zastupitelstva. Tento tisk, který předkládám, vznikl na základě formulace zpracované legislativou. Byl schválený v pondělí v tomto znění na Radě a předpokládá, že tedy jednání výboru bude možné se účastnit také prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu, tedy videokonference.

Důležité je, aby vždycky byla jednoznačně prokazatelná identita zúčastněného pomocí přenosu obrazu i zvuku. A podmínky, kdy se tak může stát, jsou definovány potom v čl. 3, kde je řečeno, že účast na výboru formou videokonference je možná pouze v případě, že tak určí předsedající při svolání jednání výborů.

Bude tedy záležet na tom, jak zhodnotí situaci předseda výboru. Zdali je situace taková, aby bylo vhodné umožnit některým členům výboru účast dálkovým přístupem. Takto to je podstata předloženého návrhu. Jak jsem říkala, tak toto bylo schváleno na Radě. Samozřejmě pak využívání bude záležet na tom, co zvolí jednotliví předsedové výborů, kteří jsou koneckonců ze své činnosti odpovědni Zastupitelstvu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, otevírám diskuzi. Přihlášen je kolega Benda, prosím.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl poděkovat paní radní za tuto úpravu, která vzešla skutečně minulý měsíc z poznání na kontrolním výboru, z diskuze potom na plénu, takže děkuji za tuto opravu.

Nám. Scheinherr: Děkuji, kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, já tento tisk podpořím. Nicméně chtěl bych říct za předsedu výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, že já tohoto využívat nebudu. Myslím si, že tento výbor je důležitý, aby se konal osobně, pokud máme činit to, co jsme činili doposud. Tzn. Zastupitelstvu P. Hlaváček předkládal tisky, které byly opravdu důkladně probrány, tak si myslím, že je potřeba, abychom se viděli osobně, včetně odpůrců nebo žadatelů. My potřebujeme, aby vyvinuli nějakou snahu o změnu názoru třeba výrobu. Takže jenom to předesílám za sebe, ale jinak ten tisk podporuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, já jsem si nějak nevšiml, že jsme ten bod předřadili, takže se hlásím. Mně se tenhle návrh nelíbí. My jsme jako opozice navrhovali trochu jiné znění, které na Radě nakonec neprošlo. A to, aby to bylo umožněno v nějakých mimořádných situacích, nikoli kdykoliv, kdy si na to pan předseda výboru vzpomene.

Já si myslím, že ze zákona by zastupitelé měli vykonávat svoje mandáty osobně, je to i nějaká prestižní věc. A myslím si, že pokud to není nezbytně nutné, např. třeba poleví pandemická situace, tak si myslím, že není úplně důstojné jednat vzdáleně přes webexy. Chápu, že to koalici asi hrozně moc vyhovuje, tím, že ve výborech má spoustu nezastupitelů, tzv. odborníků, kteří to mají na magistrát často daleko, nechce se jím přejíždět. A opravdu prosím, zvažme, jestli tam nedat ještě tu podmínku, že je to pouze za nějakých mimořádných situací.

Neříkám jenom za pandemii, mohou být další mimořádné situace. Ale myslím, že paní doktorka Marvanová to přesně takhle na Radě v pondělí formulovala. A ten její protinávrh, pokud se nepletu, neprošel. Já bych byl moc pro to, aby se to tam vrátilo, protože toto se mi nelíbí. A myslím si, že se shodneme tady s kolegy v opozici, že se to nelíbí nikomu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Brože.

P. Brož: Já děkuji. Já rozhodně s tímto výkladem nesouhlasím, považuji to za velice účelové. Jak říkal kolega Prokop, koalice má ve spoustě výborech hromady externistů, pro které je to komplikované přijet, někde něco poslouchat a možná odmávat.

Já za sebe, když jsem se stal zastupitelem, tak jsem považoval za velkou čest, že se mohu účastnit jednání výborů a nějakým způsobem se podílet na řešení nebo na přípravě nějakých materiálů. Ale tenhle tisk považuji za velké znehodnocování. Samozřejmě uznávám, že člověk nemůže, nebo je třeba nemocný. Nebo pochopil bych to v nějaké pandemické situaci, ale takhle dáváme nějaký bíanco šek předsedům výborů, aby si zajistili, že se jim někde na určité chvíli, kdy budou potřebovat prohlasovat jeden bod, tak se přihlásí dva kolegové, kteří tam nechtějí jít.

Já vnímám pozitivně prohlášení kolegy, který řekl, že jako předseda výboru tohle nebude využívat. A já si myslím, že je to opravdu naprosto zbytečné a strašně účelové tohle to tam dávat. Protože proč? Já nevím, jestli máte tu zkušenost, jak to vnímáte, ale současná pandemie ukázala, že všechny tyhle věci moderní technologie mají svoje limity. Někteří lidé mají puštěné dva výbory vedle sebe na počítači konference, nemůžou se soustředit ani na nic. Anebo i kdyby měli puštěný jeden, tak si vedle toho vyřizují e-maily a další věci. Je to podle mě naprosto znevážení práce výboru. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Beránka.

P. Beránek: Dobrý den. Jen bych jenom velmi rád v krátkosti jako předseda výboru pro IT a Smart City reagoval na slova pánů Brože a pana Prokopa.

Z mé zkušenosti nové technologie mají svoje limity, ale právě proto bychom se měli naučit ty limity využívat správným způsobem. Já jsem také přednostně zastáncem osobního setkávání, ale moje zkušenosti se členy výboru pro IT a Smart City historicky ukazovala, že to byli právě zástupci z řad opozičních zastupitelů, kteří na jednání výboru chyběli poměrně často. A mj. jedním z těch důvodů byly právě časové kolize s termíny jiných výborů.

Já bych jim to nechtěl vyčítat, ale podívejme se na to čistě z praktického důvodu. Jak tady už zaznělo, mnoho z nás může být vyřazeno z různých důvodů. Ať už je to náhlá nemoc, a asi jste všichni zaregistrovali, že v letošním roce v té zimní sezoně téměř vymizela chřipka. Ale nikdo neříká, že se nám v příštích letech zase nemůže vrátit.

A proto bych apeloval na zdravé uvážení každého z předsedů výborů. Nemyslím si, že by zde byl kdokoli z nás, kdo by to chtěl zneužívat účelově pro to, aby si prohlasoval jeden konkrétní bod. Ani já jsem se s takovýmto postupem, ať už ze strany opozičních nebo koaličních zástupců v rámci výboru pro IT a Smart City nikdy nesetkal, to vám mohu garantovat.

Apeluji na to, ať se naučíme moderní technologie využívat pro náš prospěch, ať z toho mohou všichni benefitovat. A koneckonců, nalijme si čistého vína, ono ani na těch fyzických jednáních nejsou všichni vždycky zcela mentálně přítomní. Spousta z kolegů si vyřizuje své osobní věci. A ani to jim nemám za zlé, protože ten obsah nemusí být pro všechny v každém okamžiku zajímavý, anebo třeba k tomu nemá co dodat.

Rád bych to shrnul, dejme prostor zdravé a zralé úvaze každého z nás, předsedů výborů. A myslím si, že je naší vlastní odpovědností, abychom si ten postup dokázali obhájit. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl ztotožnit s názorem pana Brože a pana Prokopa. Vůbec tomu nerozumím, za mě je to velice zneužitelné pro předsedy výborů. To osobní jednání je úplně něco jiného. Chápu, když je nouzový stav, chápu tyhle věci s tím spojené, ale tohle je za mě revoluční.

Slyšel jsem, jak to probíhalo na Radě. Původně byl předklad jiný, nakonec se to protlačilo. Ale já s tím za mě absolutně nesouhlasím. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím paní kolegyni Plamínkovou.

P. Plamínková: Já jako předsedkyně výboru pro životní prostředí, technickou vybavenost a infrastrukturu jsem rozhodně pro to, abychom se, když to jde, scházeli osobně. Také jsme se vždycky osobně scházeli až do posledních chvil, kdy to přestalo být možné. Začali jsme to tedy dělat potom dálkově. A už se opravdu těším na to, až se zase budeme moci scházet osobně.

Nicméně si myslím, že tato změna má smysl. Protože třeba se nám stalo, že jsme se potřebovali sejít na mimořádný výbor, kde bylo potřeba projednat něco opravdu velmi rychle a velmi stručně. A zase kvůli tomu se scházet a jezdit daleko pro některé lidi bylo zbytečné, takže se to velmi hodilo, že jsme to mohli takhle operativně udělat online.

Tak já myslím, že by měla opozice věřit, že předsedové výborů nejsou maniaci, kteří by chtěli odsunout všechna osobní setkání do dále a nechte to na uvážení předsedů výborů. Já myslím, že každý rozumný předseda dá přednost osobnímu setkání a toto se bude využívat spíše mimořádně.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto bych tento bod pro tento moment přerušil, protože musíme zahájit „Interpelace občanů“. Jako první se připraví pan Jakub Lukeš. A já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Ještě, než budou samotné interpelace, já tady mám jednu takovou věc. Jde o to, že před nedávnem, konkrétně v pondělí 12. dubna 2021 zemřel pan Ing. Vít Janoušek, obyvatel městské části Praha 4, což byl i dlouholetý představitel spolku SOIP Praha 4, který věnoval velké úsilí boji za lepší Prahu, lepší veřejný prostor a lepší komunikaci veřejné správy, developerů a veřejnosti. A pan Vít Janoušek tady byl častým našim oponentem při hodnocení některých záměrů a projektů, ale také spolupracovníkem, který se zajímal o problémy své městské části. A jeho přístup byl klidný a věcný, proto já bych navrhoval, že bychom teď drželi minutu ticha za pana Víta Janouška, symbolicky takhle na úvod interpelací, protože to bylo to místo, kde on nejčastěji vystupoval.

Prosím tedy minutu ticha.

Já vám děkuji.

Přistoupíme tedy k samotným interpelacím. Jako první je přihlášen pan Jakub Lukeš, který interpeluje pana náměstka Hlaváčka a pana náměstka Scheinherra ve věci terminálů Smíchovského nádraží. Prosím, tři minuty.

Zdá se, že pan Lukeš není přítomen, jestli to chápu správně, v tom případě popojedeme dál. Další přihlášenou je paní Helena Dolejšová, která interpeluje mě ve věci prodloužení nájmu MDC Středisku Naděje v lokalitě U Bulhara, Praha 1. Já předám tedy řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi po dobu interpelace. Ale moment, paní Dolejšová tady také není v tuto chvíli, takže předávat nemusím.

Pokračujeme dál. Dalším přihlášeným je pan Vašíček, který interpeluje naopak pana náměstka Scheinherra ve věci „MHD zdarma je levnější než tisíc dotačních titulů“. Tak prosím, tři minuty.

P. Vašíček: Dobrý den.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále, děkuji.

P. Vašíček: Tady je Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, předseda zastupitelského klubu My, co tu žijeme. Interpeluji pana náměstka Scheinherra kvůli tomu, že nesouhlasím jako občan hlavního města Prahy a jako zastupitel jedné z jeho velkých městských částí se zvyšováním ceny jízdného na 40 Kč u hlavní jízdenky, 1,5 hodiny trvajících, a na zvyšování ceny všech jízdenek těch dočasných.

Jsem mj. uživatelem těchto dočasných jízdenek a vidím, že spoustu občanů to rozladilo. Já vám zde přináším úplně jiné řešení. To řešení je levnější než tisíc dotačních titulů a jmenuje se MHD zdarma. Najdete to řešení na stránkách MHDzdarma.cz. Budu vám to zde připomínat dnes a denně. Ten projekt jsem zahájil už v roce 2014. A to, že ten projekt je reálný a že pravda je na mé straně ostatně vidíte ve Frýdku-Místku, kde pan primátor Pobudský, který ten projekt v podstatě už skoro 15 let provozuje, tak ve Frýdku-Místku to funguje a městu se to vyplatí.

Totéž estonské hlavní město Tallin má také MHD zdarma. Technicky když si to vezmete, je úplně jedno, jestli budeme mít dotaci na MHD v Praze 14 nebo 15 miliard, protože to, co se vybere na jízděném nás opravdu nevytrhne. Naopak jsou tady doprovodné efekty, jako je ekologie. Ve Frýdku-Místku se podařilo snížit dopravu o 30 % jenom pouhým zavedením MHD zdarma.

Nemusím vám jistě vysvětlovat, co to znamená z hlediska emisních exhalací, co to znamená pro životy lidí, kteří se zbaví rakoviny, kteří se zbaví dopravní zátěže, hluku... A ty emise už jsem zde zmínil.

Abychom na to měli, abychom zlevnili dopravu MHD zdarma v Praze, abychom ji udělali levnější, tak vám tady nabízím ucelený projekt plynofikace městské hromadné dopravy v Praze. Tu plynofikaci lze udělat velice chytře s pomocí české firmy TEDOM, která vyrábí plynové autobusy přímo na CMG. A když s ní vytvoříte „joint venture“, to znamená společný podnik hlavního města Prahy a společnosti TEDOM, lze tyto autobusy vyrábět, opravovat a servisovat, včetně generálních oprav, v hlavním městě Praze.

Dáte lidem práci, budou kolovat peníze po Praze a tím pádem ta dotace zpětně pomůže ekonomice hlavního města Prahy. Je to chytré řešení, je to smart. Chcete pořad Smart City, já vám ho navrhuji. Je to ekologické, nikdo z vás nemůže říct ani slovo proti tomu, co zde navrhuji.

Pana radního Scheinherra dneska budu chválit v jednom bodu, takže to si necháme na později, ale v tomto případě prosím, aby se konečně zamyslel. Protože tady vytrvale navrhuji stále plynofikaci dopravy a MHD zdarma. To je věc, která opravdu pomůže, a navíc odvede ty statisíce automobilů ze středních Čech a ostatních krajů České republiky.

Prim. Hřib: Tak děkuji. Nyní tedy poprosím pana náměstka Scheinherra, bude reagovat, pak budete mít ještě prostor minutu na doplňující otázku.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Děkuji moc panu Vašíčkovi za jeho dotaz. Aspoň mám tu možnost tady vyslovit, nebo vás seznámit se závěry. Zrovna tento měsíc publikoval estonský národní kontrolní úřad výsledky auditu, které byly právě zaměřeny na poskytování MHD zdarma v jejich hlavním městě.

Vyšlo, že něco dávat zdarma, i třeba MHD, tak nefunguje. Je to úplně opak. Naopak to likviduje systém a nepřináší to ten kýžený efekt, že by se zvýšil procentuální podíl přepravených cestujících pomocí MHD. Bohužel to tak nevychází, zkrátka motoristé jen tak nepřejdou, i když jim dáte MHD zdarma.

Je to hlavně o komfortu, o nastavení provozu, o častých linkách atd., ale není to o tom, že něco někomu dáváte jen tak zdarma. Protože ono se to musí také nějakým způsobem ufinancovat atd. A za ten komfort si musíme zaplatit. Navíc nic není zadarmo. Když se to nezaplatí s nějakým podílem od cestujících, tak se to musí zaplatit stejně z našich daní.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní prostor pro doplňující otázku nebo dotaz.

P. Vašíček: Děkuji, pane radní, za vaši odpověď. Já se s tím závěrem estonského nejvyššího kontrolního úřadu seznámím. Děkuji za upozornění. Zkušenost České republiky, konkrétně z Frýdku-Místku, je, že skutečně došlo ke snížení dopravy, nebo objemu dopravy, individuální dopravy, automobilové, o 30 %. Zdrojem těch dat je přímo pan primátor Pobudský a lze si ho ověřit na základě sto šestky přímo u statutárního města Frýdek-Místek.

Já určitě bych vás poprosil, abyste zkusil popřemýšlet o tom, jestli to není čestnější. Proč bychom měli dvakrát platit to, co už stejně platíme. Protože ta dotace, jak jsme si řekli, drtivá většina, to je 80 – 90 % ceny MHD v Praze. A těch 10 % už nikoho nevytrhne. Ale bohužel ze sociálního hlediska jízdenka za 40 Kč je pro ty lidi příliš. To není sociální. Takže pojďme se opravdu bavit o tom, abychom těm lidem ulevili v době těžké hospodářské krize. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, já možná doplním, že my jsme právě proto zavedli novou kategorii, a ta je pro lidi, kteří jsou v hmotné nouzi. Což jsou skutečně ti, co jsou v těch nejhorších situacích z hlediska financí a svých životů. A právě ti nově budou mít 70% slevu na měsíční či čtvrtletní jízdné. Takže věřím, že naopak tímto vycházíme vstříc. A tím, že jsme nezvýšili jízdné pro pravidelné cestující, tak si myslím, že stále hlavně pro ty cestující, které potřebujeme, ti, co pravidelně dojíždějí, tak že poskytujeme velice kvalitní a rozsáhlou službu za velmi malou cenu. Díky.

Prim. Hřib: Já děkuji, připomínám jenom, že Tallin nemá metro, tramvaje mají jenom 4 linky, které nejezdí v noci, což je asi MHD, kterou bychom dokázali zadarmo provozovat v Praze. Ale já jsem si celkem jistý, že to není ta MHD, kterou Pražané v Praze chtějí. Nyní tedy další...

P. Dolejšová: Dobrý den, já se omlouvám, Helena Dolejšová, já jsem se nestihla přihlásit.

Prim. Hřib: Jo, vy jste tady nebyla. Fajn, tak já bych vám dal teď prostor. Paní Helena Dolejšová interpeluje mě, takže já bych teď předal asi panu náměstkovi Scheinherrovi řízení jednání.

P. Dolejšová: Takže můžu?

Nám. Scheinherr: Počkejte, nyní můžete, máte tři minuty.

P. Dolejšová: Dobrý den, Helena Dolejšová, bydlím na Praze 1 třicet let, konkrétně v ulici Bolzanova. Omlouvám se, že to budu číst, ale nejsem tak dobrý řečník, abych to říkala z hlavy, a interpeluji pana primátora ve věci prodloužení nájmu nízkoprahovému dennímu centru Střediska naděje, které sídlí v lokalitě U Bulhara.

Toto středisko je provizorní kontejnerovou stavbou již od roku 2006, a v rozporu s prohlášením Magistrátu hlavního města Prahy je jeho nájem stále prodlužován. Současný nájem má skončit v květnu tohoto roku a magistrát chce opět prodloužit smlouvu o 2 roky.

Proti jsme nejen my, obyvatelé okolních ulic a lidé, kteří zde pracují, ale též městská část Praha 1. Je to již 14 let, co bylo řečeno, že se jedná o dočasné řešení a že Magistrát hlavního města Prahy nejpozději do května 2010 realizuje dlouhodobé komplexní a systémové řešení bezdomovectví a že ke stejnému datu odstraní dočasnou stavbu střediska Naděje.

V rozporu s tím se nyní Magistrát hlavního města Prahy chystá opětovně již poněkolkáté prodloužit smlouvu o další dva roky. Myslím, že všem je jasné, že je třeba pomáhat lidem, kteří se ocitli v obtížné životní situaci. Není však možné tuto pomoc koncentrovat na jediné místo, které je navíc přímo v centru hlavního města a kde se setkává velké množství klientů, konkrétně ve středisku Naděje je to až kolem 300 lidí denně. A právě tato koncentrace násobuje problémy, které jsou s tím spojené.

V současné době je hlavním problémem hygiena celého prostředí, což je zejména kritické v této pandemické době. Neboť klienti střediska se převážně soustředují a pohybují v přilehlém parku před Hlavním nádražím. Obléhají tam veškerý prostor, tzn. přilehlé louky, lavičky, nechrání se respirátory, vesele tam popíjejí, vykonávají veřejně malou i velkou potřebu. Často tam musí zasahovat městská policie. Pohybují se a přespávají i v přístřešku, který je přímo u tramvaje. Dochází tam i k roztržkám a k různým kriminálním činům, krádežím a různým bitkám mezi touto populací.

Já mám konkrétně i občas problém dostat se dovnitř do svého domu, kde bydlím, protože vchod je obležen těmito lidmi. Okolo jsou poházené různé odpadky, zbytky jídel, kelímky apod. Tito lidé jsou pravděpodobně velmi infekční a pro nás a občany, kteří tam žijeme a pracujeme je tato situace neúnosná.

Paradoxní je, že vlastně Hlavní nádraží je pro mnohé turisty vstupní brána do hlavního města. Navíc součástí toho parku je i dětské hřiště. Myslím si, že řešením by byla...

Nám. Scheinherr: Prosím poslední větu.

P. Dolejšová: ...decentralizace těchto služeb, které by měly být rozprostřeny napříč jednotlivými městskými částmi a mělo by být vytipováno důstojnější prostředí, než je provizorní kontejnerová stavba pod magistrálou. Která navíc brání využití celého místa, tak, jak tomu bylo v minulosti. A vzpomínám si, že i bylo navrhováno, aby tam byl výjezd pro vozy záchranné služby, neb je to velmi rychlý výjezd na všechny strany Prahy. Takže děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, bude reagovat pan primátor. Jenom upozorním, pak se připraví Lukáš Příbramský.

Prim. Hřib: Děkuji. Tuhle záležitost má v gesci paní radní Johnová. Já bych na úvod řekl pár slov a potom bych ji poprosil o doplnění. Jedná se o to, že samozřejmě to prostředí Vrchlického sadů je komplikované. Ten problém by se samozřejmě vůbec nevyřešil tím, kdyby ta Naděje poblíž nebyla, ten problém by se naopak spíše zhoršil.

Samozřejmě decentralizace služeb je něco, na čem pracujeme, o tom bude asi mluvit víc paní radní Johnová, ale v tuto chvíli by se ten problém opravdu nevyřešil tím, že by to centrum tam nebylo.

Mám za to, že to je projednáváno i s Prahou 2, je to v jejich katastru. Tahle záležitost se samozřejmě řeší s městskou částí. A pochopitelně usilujeme o celkovou kultivaci Vrchlického sadu. Měla by tam přibýt tramvaj, to místo by se mělo celkově zkultivovat, takže pochopitelně toho problému jsme si vědomi.

Jinak já asi bych tady mohl i zmínit, že i já jsem byl, byť už je to pár let, obyvatelstvem toho bloku, ve kterém ta Naděje původně sídlila, když sídlila v tom baráku. Teď je tedy o pár metrů vedle, ale i já jsem byl obyvatelem toho místa, takže si troufnu tvrdit, že to tam tak trochu znám. A pochopitelně další bych asi nechal ještě, jestli mě doplní paní radní Johnová.

Nám. Scheinherr: Prosím, paní radní.

P. Johnová: Děkuji, dobrý den. Já tedy doplním pana primátora. Samozřejmě naprosto souhlasím s tím, že bezdomovectví je problém. Je to problém pro celé město, nejenom pro lidi, kteří se ocitají bez přístřeší nebo jsou závislí na velmi substandardním bydlení, netrvalém, kdy každý den musí opouštět místo, kde přespávali.

Takže je to problém, je to velký problém, který se posílil tou situací, která nás postihla, nebo tou pandemií, která mnoho lidí připravila o práci, tudíž i o střechu nad hlavou. Je to ještě horší samozřejmě.

Takže naprosto s tím souhlasím, že je to věc, kterou člověk jednak může nějakým způsobem prožívat s těmi lidmi, ale také to vidí a musí v tom žít sám. Chápu, že to není příjemné a komfortní.

Chtěla bych v souvislosti s tímto skutečným problémem, který opravdu musíme řešit, upozornit na několik důležitých věcí. Tak zprvé bych ráda rozložila ten problém na dvě části. Jedna je dočasnost stavby a jedna je dočasnost potřeb lidí, kteří se vyskytují v té lokalitě. Jak vy jste říkala, nejenom kolem té služby, ale v celém tom parku. Je to věc, která se dá vidět i v jiných velkých městech, v jiných metropolích.

Je to prostě jev, který provází centra velkých měst, kde je turistický ruch, kde je centrum obchodů, kultury a kam zkrátka také jezdí spousta dopravních prostředků, tak, jako je to na Hlavním nádraží. Sama jste zmiňovala, že je to vstupní brána pro turisty do Prahy, která nevypadá dobře. Nevypadá to dobře ani v jiných metropolích. Jen bych chtěla říct, že to, co jsem měla možnost vidět, jsou tam ty lidi méně zubožení ve srovnání s Prahou.

Co tím chci říct, je to, že i kdybychom zavřeli centrum U Bulhara úplně, tak ti lidé odtamtud nevydělají. Prostě je to centrum města, je to dopravní uzel, je to místo, kde si můžou lehnout na trávu. Prostě je to místo, kam budou jezdit, i když tam Bulhar bude, nebo nebude, v té podobě, jak je dnes.

Ti lidé se tam nedostali kvůli těm službám. Ty služby se tam dostaly kvůli těm lidem, ta souvislost je opačná. Na druhou stranu samozřejmě je pravda, že služby pro tuto cílovou skupinu jsou v Praze špatně rozloženy. Existuje tu koncepce, která počítala s decentralizací, s tím, že služby budou menší a budou rozprostřeny po území Prahy. S tím se tady nepracovalo, léta to tady takhle bylo.

Jen pro upřesnění, ta dočasná stavba, o které mluvíte, ta měla zmizet v roce 2010. Slyšíte správně, před 11 lety. Takže za 2 roky se toho opravdu stejně událo poměrně dost. Nám se v minulém roce podařilo otevřít tři nová centra po Praze. Bulhar není zdaleka jediné centrum. Těch míst, kde jsou koncentrovány ve větším objemu pro služby bez domova je po Praze víc, není to jenom jedno, jak jsem říkala.

Takže my jsme v loňském roce otevřeli další tři nová centra, letos v létě vznikne další. A tyto služby se také snažíme budovat tak, aby nevynucovaly pohyb po Praze. Aby zkrátka ti lidé mohli zůstat na jednom místě, což snižuje pravděpodobnost, že lidé budou jezdit za potravou, za jídlem, za hygienou a za lékařem právě k Bulharovi.

U Bulhara se snížil objem poskytovaných služeb a tím pádem došlo také k třetinovému snížení počtu lidí, kteří tam denně dojdou. Takže dnes již to není těch 300, které jste zmiňovala, ale 200. A my aktuálně hledáme další prostory po Praze v té lokalitě. Nikoli někde na okrajích Prahy, ale v lokalitě v centrální Praze, poblíž Hlavního nádraží, abychom tam přesunuli další část služeb. Takže počítáme se snížením počtu lidí, kteří se tam budou vyskytovat.

S panem náměstkem Hlaváčkem jsme už před 2 lety začali pracovat na revitalizaci. Bohužel to, co říkal pan primátor, ta rozsáhlejší revitalizace celé té lokality nás zbrzdila, protože jsme museli čekat. Nicméně s tou revitalizací i dál počítáme, pracujeme s tím. Víme, kdybych to řekla lapidárně, že je to tam hnusné. Je to ošklivá stavba v ošklivém místě pod mostem. A skutečně důstojnost to opravdu těm lidem, kteří tam bohužel musí chodit, nedodává.

Takže já počítám s tím, že to místo se zkvalitní aspoň na pohled. Naděje požádala o prodloužení na 10 let, protože tohle je nedůstojné i pro tu službu, každoročně očekávat, jestli je odtamtud vyhodíme nebo ne. Všechny dotčené strany se vyslovily, i včetně Prahy 2, kterou zmiňoval pan primátor, která souhlasí s dvouletým pronájmem, takže takto je připravován tisk na Radu. A současně s tím pracujeme už teď na tom, abychom ještě snížili objem služeb, které tam budou poskytovány.

Ráda bych připomněla, vy jste to také zmiňovala, že ti lidé často mohou mít nějaké infekční onemocnění. To je pravda. A právě proto U Bulhara jsou ordinace lékařů, kteří pečují o zdraví těch lidí, aby nedocházelo k tomu, že se budou infekční nemoci šířit.

Takže ty služby nepomáhají jenom odstraňovat, zmenšovat utrpení lidí na ulici, ale také působí v oblasti prevence veřejného zdraví, což já považuji za velmi důležité. A věřím tomu, že to oceňuje i společnost jako taková.

A na závěr bych chtěla říct jednu podstatnou věc. Systémové řešení není vytvářet služby, které budou ty lidi udržovat na ulici, ale systémovým řešením bezdomovectví je bydlení. A to je velký problém, na tom pracujeme. Minulý týden byla schválena koncepce rozvoje bydlení, já věřím tomu, že situace se bude zlepšovat. Ale je to problém, který narůstá 30 let a nejde ho za 2 roky vyřešit. Děláme, co můžeme, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím paní Dolejšovou, jestli má doplňující dotaz na jednu minutu.

P. Dolejšová: Nemám dotaz, jenom chci konstatovat, že nikdo nehovoří o tom, že tam nikoho nechceme. Přímo v našem domě je Středisko pomoci mladým a funguje celkem bez nějakých problémů. Takže není to, že my říkáme žádní bezdomovci a vezměte si je někam jinam. Problém je ten objem, který se tam vyskytuje. To je vše.

A myslím, že nejsem úplně zcestovalá, že bych byla všude ve světě, ale nikde, kde jsem byla a vyšla jsem z nádraží jsem opravdu neviděla tak neskutečnou koncentraci těchto lidí, jako je to tady v Praze. A musím říct, že to je opravdu šok a že si vždycky rozmyslím, jestli mám tím parkem projít, když jdu na metro. Toť vše, jinak asi víc k tomu nemám co dodat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Ještě zareaguje pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Tam nebyla asi vyloženě otázka, ale já bych přesto zareagoval. Ano, jak říkala paní radní Johnová, my si toho problému jsme vědomi a vnímám ty problémy, které v té lokalitě jsou. Snažíme se je skutečně řešit. Vnímáme to, že bezdomovectví je na udržování velice drahé. Snažíme se s tím nějakým způsobem bojovat, ty lidi z té ulice dostat. Ale je to pochopitelně práce, která opravdu potrvá dlouho.

A můžeme vyjít z toho času, jak dlouho ten problém vznikal. Tak potom je jasné, že to nejde úplně vyřešit přes noc. Nebo za rok. Ale já pevně doufám, že skutečně ten kurz, který jsme nastavili, je správný a v konečném důsledku bude úspěšný. Už jenom proto, že je to i pro město ekonomicky výhodné bezdomovectví ukončovat, když to srovnám s tím, co musí město vynakládat de facto na udržení bezdomovectví.

Když to tak řeknu, to jsou náklady bezpečnostní, na úrovni městské policie, náklady pochopitelně související s nějakým úklidem. Pochopitelně jsou to i třeba nedobytné pohledávky na záchytec, to všechno je možné dát do toho součtu a v konečném důsledku náklady vycházejí ekonomicky víc, než když poskytujete nějaké dobře zacílené služby. Tak prosím ještě o trpělivost, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a nyní může interpelovat pan Lukáš Příbramský a připraví se paní Ing. Monika Martínková. Tak pan Příbramský interpeluje kolegu Hlaváčka. Prosím, máte 3 minuty.

P. Příbramský: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem obyvatel Prahy 9 - Vysočany, kde v posledních letech v místech bývalých brownfieldů vzniká nová čtvrť Prahy 9. Přistěhoval jsem se sem před necelými 2 lety, na místo, které je blízko potoku Rokytka a parku Zahrádky, který je volnočasovým centrem naší čtvrti plným zeleně.

Praha 9 je totiž rychle rozvíjející se městská část, která má pro městu velký potenciál nové zástavby až skoro 40 000 obyvatel. Díky tomu, že na mnoha místech jsou jen bývalé továrny, mohla se nová výstavba připravovat zcela bez zájmu obyvatel naší městské části.

A na to jsme nyní narazili. Čelíme plánované výstavbě domů přímo v parkové oblasti, která není brownfieldem. Konkrétně se jedná o zahrádky v majetku kláštera dominikánů, které jsou plně vzrostlé zeleně i chráněných živočichů.

V územním plánu již od roku 1999 jde o zastavitelnou oblast. V Metropolitním plánu, který ještě není schválený, jde o oblast chráněnou zeleň, se kterou místní počítají. Proto bych se rád zeptal vás, pane náměstku Hlaváčku, jaké je vaše stanovisko k této plánované výstavbě, jelikož zastupujete územní plánování a rozvoj, a zda hodláte v této věci činit nějaké kroky a jaké.

Náš cíl je ochránit tyto zahrádky, udělat z nich kvalitní centrum naší čtvrti, o které budeme potom následně pečovat. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Já bych odpověděl, že asi by bylo dobré v té věci se vzájemně navštívit, protože ta situace je např. v Metropolitním plánu poměrně solidně chráněná. A to území je poměrně racionálně připravováno.

A ten dopis, který jste psal, je poměrně strukturovaný, dlouhý, je tam spousta témat. Bylo by fajn, kdybyste byl tak hodný a skočil do 233, že by bylo prima si dát kafe, abychom to probrali. Druhá možnost je, že vám budu posílat dlouhý dopis, na který nejspíš budete odpovídat dopisem nebo interpelací, tak jestli mně můžete poskytnout kontakt na sebe, tak by to bylo asi snazší. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, máte zájem o doplňující dotaz? Jednu minutu.

P. Příbramský: Určitě se rádi setkáme. Pokud nám na e-mail zareagujete, tak se rádi na osobním setkání domluvíme. Co se týká toho e-mailu, ano, je to dlouhý e-mail, ale obsahuje zároveň naši petici, kterou připravujeme k ochraně těchto zahrádek, která je krátká a stručná. A jsou v ní asi ty hlavní informace, co chceme udělat. Což je tu plochu do toho, než bude Metropolitní plán, nastavit jako zeleň městskou krajinou, aby byla chráněna. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, ještě doplňující odpověď. Tak tímto děkuji, domluvili jste se na schůzce. A prosím tedy paní Ing. Moniku Martínkovou, která interpeluje pana primátora. A připraví se Vít Masare. Prosím, máte 3 minuty.

P. Martínková: Dobrý den, vážené dámy, vážené pánové. Já se budu asi trochu opakovat. Některé věci vynechám, protože tady zazněly od paní Dolejšové. Já přicházím s opakovanou výzvou k zahájení decentralizace sociálních služeb v Praze a koncepčního řešení následku provozu právě Nízkoprahového denního centra U Bulhara.

Již v roce 2006 bylo publikováno prostřednictvím sociálních center prevence, že problematika bezdomovectví se musí řešit v celorepublikovém kontextu. V rámci komunitního plánování by jednotlivé městské části měly přijímat taková opatření, aby se minimalizovaly zbytečné migrace osob, které jsou nositeli sociálně patologických jevů a snaží se je řešit odchodem do centra města.

A to je to, co my tady chceme zvýraznit, že je tam koncentrace příliš velkých služeb, které centrum neunáší. Ti lidé tam bydlí 14 let. A za těch 14 let se ta situace dostala do stavu, kde voláme S.O.S., aby se něco opravdu stalo a pomohlo se i těm lidem, kteří tam žijí. Na ty nikdy nikdo nic neřekl a vlastně nereagoval na to, jaké následky přicházejí s provozem Nízkoprahového denního centra, které se rozšiřuje, které na začátku při podpisu memoranda v roce 2006 mělo nějaký koncept, který měl být vyměněn za jiné centrum. Ale k ničemu takovému se vlastně nedospělo. Jaký má takovéhle memorandum cíl, když výsledek je, že provizorní stavba je tam 14 let.

Vážený pane primátore, můžete výrazně vstoupit do řešení této problematiky, aby byl po letech konečně naplněn obsah memoranda a koncept návrhu řešení bezdomovectví. Ukončení nájemní smlouvy a tím realizování cíle stanoveného v Programovém prohlášení se začne konečně řešit problém dočasného umístění Nízkoprahového denního centra na zcela nevyhovujícím místě.

Tímto výrazně přispějete ke zlepšení životních podmínek pro občany Prahy a zahájí se nutná decentralizace sociálních služeb na vhodná místa po celé Praze. My jsme toto na Praze 1 nezaznamenali, protože Praha 1 svoje malé centrum v Bolzanově ulici, které je 50 m od velkého centra, nezaznamenali, že by se situace nějakým způsobem zlepšila. Nebudu se opakovat v dalších věcech.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pan primátor zareaguje.

Prim. Hřib: Děkuji, já asi musím jen zopakovat to, co jsem říkal už při té předchozí interpelaci. My jsme si toho problému vědomi, naším cílem je ukončovat bezdomovectví v Praze. Je to záležitost, která bude během na dlouhou trať, ale v konečném důsledku to město vyjde levněji. To znamená, z mého pohledu je to jasné, byť ta opatření samozřejmě mohou budít nějaké kontroverze. Jako třeba to, že se snažíme zabydlovat lidi bez domova třeba i v městských bytech, pochopitelně je záležitost, kterou je nutné vysvětlovat.

Ale nám se daří dostávat třeba děti z ubytoven, daří se nám si myslím pokračovat i v tom programu decentralizace té péče tohoto typu služeb, jak o tom mluvila paní radní Johnová, takže já předpokládám, že skutečně postupně se ta situace bude zlepšovat. Nevím, jestli mě chce doplnit paní radní Johnová...

Nám. Scheinherr: Tak poprosím ještě paní radní.

P. Johnová: Co k tomu říct? My jsme spoustu věcí, které jste zmiňovala, vlastně už odpověděli s panem primátorem v tom předchozím vyjádření. Já bych se jenom vyjádřila k tomu, jaký má význam memorandum. To je právě otázka na ty, kteří ho uzavírali, kteří ho pak měli do roku 2010 realizovat. To memorandum nemělo valný význam a podle mých informací velké množství jiných center, která by rozložila tu zátěž, nevznikla. Jak jsem říkala, v loňském roce tři, letos připravujeme další.

Je to samozřejmě komplexní problém a je to také problém, který je potřeba řešit na vládní úrovni. Sama jste zmiňovala na začátku, že by to měla řešit vláda. Já s tím absolutně souhlasím, vláda to bohužel nijak neřeší, nedělá v tom vůbec nic. To je skutečně problém. Když pak jeden region začne ty věci řešit, tak nemá kde navázat, nemá se oč opřít, nemá nakonec ani finanční prostředky na to, aby tu situaci vyřešil.

Například stát nám nedal jedinou korunu na to, abychom mohli refundovat obrovské náklady, které město vynaložilo na zabezpečování ubytování pro lidi, kteří jsou na ulici. Jsou to opravdu velké stovky lidí v průběhu loňského i letošního roku v souvislosti s pandemií, abychom uchránili obyvatele, město vlastně pohybu lidí, kteří jsou potenciálně nemocní covidem.

Takže ta vládní úroveň nám skutečně nepomáhá, je to skutečně komplexní problém, který řešíme komplexně. Teď tady sedíme s kolegy, se kterým pracujeme na zlepšení přechodu dětí z dětských domovů do dospělosti. Protože my víme, že třetina dětí, které odcházejí z dětských domovů, tak končí na ulici. Je to skutečně velký vážný komplexní problém.

Je mi líto, že se koncentruje v nějaké podobě v blízkosti, kde bydlíte. Ale, jak jsem říkala, snížilo se o třetinu, hledáme další prostory. Plánujeme revitalizaci a dočasná stavba určitě bude vyřešena. Jenom zkrátka něco, co roste 30 let se nedá vyřešit za pár měsíců nebo 2 roky.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, máte prostor na doplňující dotaz. Pokud chcete, máte jednu minutu.

P. Martínková: Já bych se chtěla zeptat, proč prodloužení 2 roky, když čekáme, že se nějakým způsobem ta decentralizace bude vyvíjet a prodlužovalo se vždy o rok. Teď si dáváme tedy víc času o dva roky a řešíte a mluvíte o tom, že je souhlas Prahy 2. Ano, souhlas Prahy 2, protože Praha 2 tím zatížená absolutně není. To je všechno nasměřované na Prahu 1, která svoje malé centrum má. A vlastně se tam stahuje... Opravdu, my se bavíme o cílené koncentraci. Tady je koncentrace, která je uměle vyvolaná. Takže proč dva roky? To není naděje pro lidi, kteří čekají, že se něco stane, že decentralizace někam pohne v lepší směr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a reakce se ujme paní radní.

P. Johnová: Tak já jenom doplním. Já jsem to říkala v tom prvním příspěvku. Ta koncentrace není cílená. Ti lidé tam byli dřív než služby. Ty služby jdou za těmi lidmi. Důvodem, proč ti lidé tam jsou, je to, že je to dopravní uzel v centru města, kde mají snadnější obživu. Je to tak ve všech velkých městech. A souhlasím s vaší předřečníci, že to nevidí v jiných městech. Já jsem to také zmiňovala. Já jsem nikde neviděla tak zubožené lidi.

Když jedete do Vídně, tak v takovém stavu tam ty lidi nepotkáte. Je to proto, že ta péče pro ně kvalitnější. Takže nevidíte na první pohled to, co vidíte v Praze. Ale je to skutečně tak, že lidé tam byli, služby přišly za nimi. Tím, že tu službu zavřeme, tím neochráníme ten prostor před tím, aby tam ti lidé chodili dál.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A další interpelující je pan Vít Masare, interpeluje všechny zastupitele hlavního města Prahy. A připraví se pan Vojtěch Ryvola.

P. Masare: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já využiji této chvíle, abych napravil lehkou chybu v přehledu interpelací, kde by v popisku mé druhé interpelace mohlo snad být patrné, že mám radost ze zdražování jízdného v pražské MHD.

Já jsem vám chtěl předně poděkovat, a zejména radnímu Scheinherrovi, radní Johnové a radnímu Vyhnánkovi za to, že jste konečně podpořili zavedení zásadních slev pro lidi v hmotné nouzi v MHD. Ale zároveň vás chci upozornit na to, že tím, že jste současně zdražili jednorázové jízdné, teď hrozí, že v srpnu, kdy ty změny vejdou v platnost, se citelně zhorší situace lidí, kteří jsou těsně nad hranicí hmotné nouze. Tedy lidi, kteří žijí např. z minimální mzdy.

Já bych vás tedy chtěl požádat o to, abyste podnikli aktivitu k tomu, abychom společně – my vám nabízíme pomoc – do srpna vymysleli cesty, jak předejít riziku zhoršení situace pro lidi o minimální mzdě. Tak to je napravení té chyby.

A teď k té původní interpelaci. Dneska, 22. dubna, je Den Země. Den Země, který se slaví už od roku 1970, kdy americký student, který byl frustrovaný z toho, jak viděl ničení životního prostředí všude kolem sebe, nastartoval hnutí. Hnutí, z kterého se stalo hnutí v podstatě celosvětové.

Já jsem moc rád, že se i hlavní město Praha přidalo k oslavám Dne Země. Vyšly i některé tiskové zprávy, byli jsme seznámeni s některými novými výstupy vašimi, ale já bych vás přesto chtěl požádat o to, abyste ten Den Země oslavili mnohem víc činy než jenom slovy.

Potkáváme se tady poslední dva roky, kdy se vás spolu s řadou dalších lidí snažím motivovat k tomu, abyste lépe a intenzivněji řešili ekologické problémy, kterým čelíme, klimatickou krizi atd. A chtěl bych vás požádat, abyste některé věci, které se dlouho odkládají, konečně realizovali. Abyste činy oslavili Den Země a abyste také nebyli lhotejní k tomu, když peníze z Prahy ničí životní prostředí, byť jenom kousek za hranicí Prahy.

A kam konkrétně směřuji? Už před rokem a půl jsem vás upozorňoval na to, že veškeré prostředky hlavního města Prahy jsou uloženy na účtech u PPF banky ze skupiny PPF zesnulého pana Kellnera. Skupina PPF je nechvalně známá podporou čínské propagandy, ruské propagandy, podporou propagandy Václava Klause v Česku, ale také investicemi do uhelného průmyslu. To je věc, která ničí moji i vaši budoucnost.

Prosím, už konečně převed'te peníze hlavního města Prahy k nějaké udržitelně fungující a etické bance, která neničí naši budoucnost. Dokud to neuděláte, veškeré klimatické plány a strategie jsou jenom cáry papíru.

A zadruhé, žádné zasazené stromy v Praze nekompenzují vykácené lesy mimo Prahu z peněz a za podpory hlavního města Prahy. Já jsem byl v šoku, když jsem se dozvěděl o tom, že za pomoci TOP09 a peněz podnikatelů, které tady vaše koalice podporuje třeba při změnách územního plánu, jsou aktuálně káceny chráněné bučiny v Krušných horách, které jsou jedněmi z nejzdravějších lesů v České republice.

Podívejte se schválně na web buciny.cz, kde je petice, kterou už podepsalo přes 3000 lidí během posledních 5 dní, a prosím, nebuďte k tomu lhostejní. Týká se to i vás, byť to není v Praze. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Tak odpovědět by měl nejspíše náměstek pro životní prostředí, kterého tu nevidím. Odpovíme asi písemně, ale chce reagovat pan primátor.

Prim. Hřib: Tady je napsaná interpelace, že to je na všechny zastupitele, tak asi ty otázky, které se týkaly financí, by mohl zodpovědět Pavel Vyhnánek, coby náměstek pro finance. Ty záležitosti, co se týkají životního prostředí, patrně Petr Hlubuček. Asi by bylo vhodnější příště tu interpelaci trochu lépe zacílit už tady v té přihlášce.

Co se týče budování obrazu Prahy v rámci České republiky, tak se snažíme, aby bylo jasné, že my jsme v tom s těmi regiony společně. Takže v tomhle smyslu např. Praha umožnila používání vozidla Fénix pro velkokapacitní převozy nemocných na kyslíku, kterým se tedy převáželi nemocní mezi nemocnicemi, i pokud ani zdroj, ani cíl té cesty nebyl v Praze. Kromě toho jsme také zapůjčili Slovanskou epopej do Moravského Krumlova, po dobu, než bude vybudováno odpovídající zázemí tady v Praze.

Samozřejmě klimatický plán se projednává, veřejnosti se dělají prezentace. Především, jestli se nepletu, byla prezentace v Kempu. Včera v Kempu byl potom kulatý stůl se zástupci Tchaj-wanu. Myslím, že tam zazněla celá řada velice inspirativních záležitostí, které nám mohou pomoci udělat další kroky v této oblasti.

A co se týče té slevy v MHD, tak to je cílená podpora lidí, kteří dopadli na dno. A já myslím, že ten směr je naznačen naprosto jasně, kudy se chceme ubírat. A předpokládám, že v tomhle duchu budeme jednat i nadále.

Nám. Scheinherr: Dobře, tak děkuji za odpověď a zeptám se, jestli je zájem o jednu minutu doplňující dotaz?

P. Masare: Já bych chtěl předně poděkovat panu primátorovi za neobyčejně vstřícný dialog, který tímto považuji za zahájený. Budu rád, když si na mě vyčlení ještě aspoň minutu času někdy jindy. Děkuji a pěkný den.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pan primátor chce ještě?

Prim. Hřib: Děkuji, já jdu za vámi, tak jestli mi tam můžete počkat chvilku.

Nám. Scheinherr: Ještě chce reagovat kolega Chabr.

P. Chabr: Pane Masare, já bych vás poprosil, abyste přestal lhát a vytvářet tady demagogické komploty, které nejsou pravda o tom, že TOP09 tady kácí lesy, nebo TOP09 tady sponzoruje kácení lesů, nebo že já tady lobbuji za nějakou sjezdovku, kterou považuji za absolutní nesmysl. Neměl jsem doposud možnost se k tomu vyjádřit jakkoliv hlasováním, ale dopředu vám říkám, že změnu územního plánu v té Chuchli nepodporuji.

Vy tady vytváříte falešný komplot, obviňujete lidi z něčeho, co není vůbec pravda. Stranu zelených jsem považoval za racionální, rozumnou, konstruktivní, ale vy jste demagogický lhář.

P. Masare: Děkuji, přečtete si zápisy z územního rozvoje, kde Pavel Richter se chlubí tím, jak podporuje už 5 let projekt sjezdovky pana Tykače v Chuchli.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, musíme pokračovat dále. Další interpeluje pan Vojtěch Ryvola mne, takže požádám pana primátora, jestli by se mohl vrátit a přejmout řízení schůze. Tak prosím, máte tři minuty.

P. Ryvola: Dobrý den, já dneska budu velice stručný. Interpelace se zabývá tím, že jsem naprosto nepochopil rozdílnou cenu jízdenek SMS a jízdenek papírových. To znamená, v současné době papírové jízdenky a SMS mají stejnou hodnotu. Já jsem si zvykl pěkně na jízdenky pomocí SMS, a najednou jsem s hrůzou zjistil, že kvůli jakýmsi náležitostem, záležitostem budou jízdenky SMS dražší.

Z mého pohledu jako v případě, když někdo napíše do novin, že je to kvůli tomu, že vychází podstatně lépe pro dopravní podnik ty papírové, protože tam nejsou náklady, já si nejsem vůbec jistý, jestli ty náklady jsou tam všechny. Jestli skutečně jsou rozpočítané náklady na automaty, které jsou v autobusech, v tramvajích. Jestli jsou tam rozpočítané servisy, revize a já nevím, co všechno.

Ale rozhodně, když jsem si počítal ceny, které jsou, četnost těch cen, a když jsem zjistil, že tady se najednou dělá rozdíl mezi těmito dvěma směry a ten rozdíl čítá nějakých 14, 15 milionů, tak v případě, že by skutečně těchto 15 milionů mělo zachránit dopravní podnik, tak to je na tom ten dopravní podnik asi hodně špatně.

Jestli to má být potrestání společnosti, která provozuje jízdenky SMS za to, že lidi se odkloní od SMS a navrátí se k papírovému systému, tak si myslím, že je to trestání cestujících, nikoliv té firmy. Proto bych jen velice rád, abych logicky pochopil, jak dneska, když se tady neustále prohlašuje, že přecházíme k digitalizaci, že ji podporujete, Piráti to mají ve svém programu, že všechno budeme dělat pomocí počítačů, pomocí telefonů, tak najednou se budeme vracet k papírovým jízdenkám?

Mně to připadá jako nesmysl, jako opravdu nějaký návrat do minulých dob. Takže poprosím, skutečně bylo to zdražení SMS na úkor těch papírových nutné? A je to skutečně rozumné takhle popouzet cestující? Děkuji za odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji, bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já bych předně chtěl upozornit, že dnes máme na telefonu možnost všichni si nainstalovat aplikaci Lítačka, kde bude stejná cena jako u jiných typů jízdenek. SMS jízdenky jsou dlouhodobě nejdražším formátem v celé České republice. Je více měst v republice, které tu cenu má za ně vyšší. A skutečně bohužel ty náklady na ně jsou několikanásobně vyšší než na papírové jízdenky, a to včetně servisu automatů, na co jste se ptal.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy prostor pro doplňující otázku, jedna minuta.

P. Ryvola: Jedna jediná otázka. To znamená, že skutečně těch 14, 15 milionů zachrání dopravní podnik?

Prim. Hřib: Pan náměstek Scheinherr, jestli chce odpovědět?

Nám. Scheinherr: Tak to si myslím, že je úplně jiná otázka. Já akorát říkám, že pokud poskytujeme nějaký servis a ten je pro nás několikanásobně dražší, tak musíme dát adekvátní službu. A myslím si, že dnes rozšířením technologií si každý může nainstalovat aplikaci a pořídit si jízdenku přes aplikaci, a nikoli přes SMS jízdenku. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, tím jsme vyčerpali čas určený pro interpelace občanů. Já poprosím ty z vás, na které se nedostalo, pokud pošlete svůj dotaz písemně, tak vám bude následně písemně odpovězeno. Dál tedy pokračujeme interpelacemi občanů(?). Jako první je přihlášen pan místostarosta Ondřej Prokop, který interpeluje mě ohledně externistů ve výborech. A já předám proto řízení jednání znovu panu náměstkovi Scheinherrovi.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já v souvislosti s dnes projednávaným bodem, který jsme právě před chvílí přerušili, Jednací řády výborů, tak bych chtěl poprosit, pane primátore, doufám, že to kompetenčně je správně směřováno na vás, abych dostal přehled účasti všech nezastupitelů na všech výborech za toto volební období. Jak docházejí na výbory externisté a jejich omluvenky. Stačí mi to písemně. Chápu, že to nevíte z hlavy, takže mi to doručit písemně, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Chce pan primátor odpovědět písemně, nebo ústně?

Prim. Hřib: No tak já můžu asi odpovědět ústně. Já skutečně tento údaj z hlavy neznám, to znamená, budete muset poslat písemný dotaz. Nejlépe na 106, na úřad, protože interpelace nejsou určeny k tomu, abyste si požádal o nějaký balík dat. To je určeno k tomu, abyste položil otázku na politického reprezentanta, který vám může ideálně okamžitě na místě odpovědět, aby to bylo nějaké interaktivní. Pokud chcete nějaký balík dat, tak je to něco, na co samozřejmě máte nárok a my vám to rádi předáme, ale tohle není ta správná platforma, jenom připomínám.

Tak to na úvod. A zadruhé, nevím, proč zrovna vy z hnutí ANO se trefujete do externistů ve výborech, když je to právě vaše hnutí, které celou vládu této republiky poskládalo de facto z externistů, z nikým nikdy nevolených ministrů, tak přijde mi to takové zvláštní, že zrovna vy byste měli mít s těmi externisty problém. Nevím úplně, kam tím směřujete, každopádně účast těch tzv. externistů, tzn. občanů hlavního města, kteří nezískali mandát v Zastupitelstvu, je naprosto legální, přímo s tím zákon počítá.

Ten přímo explicitně mluví o tom, že ve výborech mohou být občané Prahy, kteří nejsou zastupitelé. Takže to není nic toxického, nic nelegálního, nic nelegitimního, nic, za co by si zasloužili být ti lidé pranýřováni, nebo ty kluby, které je tam nominovaly, pranýřovat. Ale pochopitelně chápu, že některé kluby mají zato, že mají patent na rozum, že volby dopadly tak, že mají všechny odborníky na úplně všechno a pochopitelně mohou potom nějakým způsobem se snažit ty externisty diskriminovat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, prosím, jestli je zájem o doplňující dotaz? Jedna minuta.

P. Prokop: Asi ani už ne, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Tímto je interpelace vypořádána a poprosím kolegu Jakuba Stárka, který interpeluje mne, proto poprosím pana primátora, aby si převzal řízení schůze.

Prim. Hřib: Děkuji, prosím, pane místostarosto.

P. Stárek: Vážený pane primátore, vážený pane náměstků Scheinherre. Já jsem tady dneska poslouchal velmi intenzivně tu diskusi týkající se MHD. A rád bych lehce odcitoval, nebo snad ocitoval, ne parafrázoval, to, co říkal pan primátor.

Hovořil o Tallinu a říkal v reakci na MHD zdarma, že bez nočních linek mj. tak je to MHD, kterou si tady nepředstavuje, a kterou by zřejmě Pražané nechtěli. Tedy omezením nočních linek by vzniklo něco, co by pan primátor nechtěl. Proto si myslím, že by si pan primátor měl promluvit s panem Scheinherrem, protože když si zavzpomínáme, jak ovlivnil noční linky covid, tak dnešní provoz končí ve 22 hodin. Noční provoz začíná právě ve stejných 10 hodin večer. A dříve, pokud si zavzpomínáme, tak byl denní provoz do půlnoci. Metro, tramvaj, bus a od půlnoci začaly jezdit noční linky.

To je situace, kterou si asi ještě pamatujete, znáte ji. Teď bylo oznámeno, že od 10. května se denní provoz prodlouží do 23. hodiny. Z mého pohledu tím pan Scheinherr autoritativně sám řekl, kdy mají mít Pražané večerku, a už to vlastně nemá vazbu na žádné vládní opatření. Prostě to je rozhodnutí pana Scheinherra, že večerka je ve 23 hodin. Asi aby ji měli i ostatní ve stejnou dobu. A že mají být doma.

Zároveň se domnívá, že s ohledem na to, jak se opatření postupně zmírňují, tak jde o to, že se zkracuje život ve městě. Což si myslím, že je docela zásadní, protože dojde k nemalému dopadu i do ekonomiky provozoven všeho druhu v Praze. Současné omezení noční dopravy, jak to vypadá. Byla zrušena linka 99, linka 906 je pouze v provozu na trase Mokrá – Nedvězí. 912 se místo 30 minut posunula do provozu do intervalu 60 minut. 913 místo 60 do 120 minut. 916 místo 60 na 120 minut, přičemž většinu času autobus čeká na konečné v rámci tohoto intervalu. Takže žádnou mzdu jsme např. V tomhle případě neušetřili.

V dopravním podniku se mluví o omezení dalších linek. 907, 908, 909 nepojede přes centrum z pokynu pana Scheinherra a jeho kolegů. Teď nechci říkat, že to nebyli třeba vaši asistenti. Mě by zajímalo, jaký na to máte názor a jestli tady tyhle věci prosazujete. Jestli jsou vaše rozhodnutí, se kterými vstupujete do dopravního podniku, jestli jsou založeny na nějaké koncepci, nebo je to čistě jenom o tom, jak se vyspíte.

Já osobně jsem se vypravil – a za maličkou chvíli to zveřejním i na Facebooku formou videa – do městské hromadné dopravy, kde tam cestují zdravotní sestry, zaměstnanci kurýrních služeb, pekaři. A ti fakt z toho omezování nočních linek nemají radost. Jako poslední větu řeknu, že zvu pana náměstka Scheinherra, že se s ním rád projedu nočními linkami, protože rozumím, že asi jimi nejezdí a že moc známých mezi pracujícími nemá.

Prim. Hřib: Tak děkuji, pan náměstek Scheinherr, jestli chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za tu interpelaci, pane kolego Stárku. Já nevím ani, jak zareagovat, protože vy jste se sám chytil do vlastní pasti. Vy mě obviňujete z toho, že já jsem tou příčinou, že nejezdím MHD a nevím a nemám podklady, analýzy. Ale omezení noční dopravy bylo prohlasováno členy ODS na výboru pro dopravu, na březnovém výboru pro dopravu. A právě naši členové za Praha sobě toto nepodpořili, ale bylo to prohlasováno výborem a pro to na to regionální organizátor pražské integrované dopravy hlasoval.

Takže nejdřív si to ujasněte u vás ve straně a ujasněte si to se svými členy výboru, protože my pravidelně každý měsíc tuto problematiku tam bereme. Stejně jako se tam problematika prodloužení denního provozu projednávala včera, všichni souhlasili s tím, že od 10. května máme prodloužit denní provoz na 23. hodinu. A dále bude rozhodnuto o dalším pokračování nebo o dalším vývoji v závislosti na aktuální pandemické situaci a poptávce od cestujících. Tak děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, ještě prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Stárek: Já se se svými kolegy z dopravního výboru bavím a určitě se budu bavit nadále. Chápu to vaše vystoupení tady tak, že říkáte, že vy nejste, vy osobně nejste pro omezení noční dopravy. Tzn., že vy chcete, aby noční doprava byla vrácena zpátky do předcovidového režimu v nějakém procesu. A současně, že vy nejste autorem těch omezení, jako je zrušení tramvajové linky 99, 906, 912, 913, 916, prodloužením intervalů nebo zkracováním těch věcí? Děkuji.

Nám. Scheinherr: Ano, skutečně, já nejsem tím autorem, bylo to prohlasováno vašimi hlasy ve výboru. Naši členové výboru to nepodpořili. Já nejsem rozhodně pro to, abychom se vrátili na předcovidový jízdní řád, k tomu určitě není rozumný důvod, protože ten pokles cestujících a služeb je aktuálně markantní. Ale jsem pro to, aby byla zachována základní obslužnost. A s tím, jak byla omezena doprava na základě rozhodnutí výboru, tak jsem já nesouhlasil.

Prim. Hřib: Děkuji, já ještě také to stručně okomentuji, jenom poprosím pana náměstka, aby se ujal vedení jednání.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji, já musím bohužel, pane starosto, v tuto chvíli konstatovat, že jste se stal určitou obětí nějaké dezinformace, protože já jsem také zaznamenal v médiích nějaký titulek, který zní „Poslední město o půlnoci? Už ne, vzkazuje vedení Prahy“, přitom obsah toho článku vůbec neodpovídá tomu titulku. Ve své podstatě je to o tom hlasování toho výboru, jak tady o tom mluvil pan náměstek Scheinherr.

Já určitě, ani Piráti nepodporujeme ty návrhy o dostupnosti MHD. A poté, co ta pandemie skončí, tak já určitě budu chtít, aby se i to MHD vrátilo k tomu původnímu rozsahu. Protože ten večerní a noční provoz MHD je z mého pohledu nezbytný také pro tu pokrízovou podporu, sektoru pohostinství, který byl pandemií těžce postižen.

Samozřejmě rozumím, že tady je zájem i bavit se o jiných možnostech, ale z mého pohledu skutečně, pokud bychom připustili roztočení té spirály, vlastně snižování nabídky, tak tomu půjde naproti snižování poptávky. A tím pádem to už by potom šlo velmi obtížně zastavit. Dopadli bychom jako ten Tallin. Díky.

Nám. Scheinherr: Tak chcete mít ještě doplňující dotaz na pana primátora?

P. Stárek: S ohledem na to, že jsem nemohl reagovat na ta vyřčená slova, pak bych je řekl. Za mě reakce na obě dvě. Já si myslím, že v tuto chvíli výbory podle jejich statutu jsou poradní orgány Zastupitelstva. Zastupitelstvo o tomto nerozhodlo, tedy rozhodující pravomoc výborů v tomhle je fakticky nulová. A to rozhodnutí zcela jistě žádnými slovy, které tady vyřkne pan primátor nebo pan náměstek, nemůže být přeneseno přímo na ten výbor.

To rozhodnutí muselo být učiněno někde jinde, tzn. nějaký pokyn zástupce koalice, třeba respektující závěry výboru, přenesený na dopravní podnik. Nebo sám dopravní podnik se rozhodne na základě toho, že vidí zápis nebo informaci, kterou dostane právě z daného výboru. V tomhle případě se nejedná podle mě podle statutu o rozhodující roli, kterou by ten výbor v tomto měl. A nechci snižovat váhu toho výboru.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak já zareaguji snadno. Ten pokyn jsem následně vydal já, na základě rozhodnutí výboru. Respektuji tento orgán, i přesto, že jsem s jeho rozhodnutím nesouhlasil, tak jsem ho respektoval, což si myslím, že je více než dobré. Vy byste měl za sebe vzít tu zodpovědnost, že vaši členové pro to hlasovali.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak, v tuto chvíli tedy máme ukončené interpelace zastupitelů a vracíme se k běžnému programu. Tzn. zpátky do rozpravy o novele jednacího řádu. Prosím paní předkladatelku a dalším přihlášeným je pan místostarosta Prokop. Nevidím jej v sále, já to gongnu.

Pokračování bodu č. 5
Tisk Z – 9285

k návrhu novely Jednacího řádu výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy pan místostarosta Prokop ještě jednou. Nevidím jej tady v sále, postoupíme tedy dále. Dalším je pan zastupitel Pilný. Také jej... A vidím jej tady, tak prosím, pane zastupiteli.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se chtěl jenom pozastavit nad tím, co tady říkal můj kolega z výboru pro ICT pan Beránek. Nevím, jestli tady je, který mluvil o problému osvojování moderních technologií a že je potřeba, abychom se přizpůsobili. Nejen kvůli pandemii, ale vůbec tomu, že bychom mohli ty věci projednávat jinak. Tak já myslím, že ta práce ve výborech – a myslím si, že všichni předsedové výborů potvrdili, že tam opravdu chodím. A chodí tam i moji kolegové, kteří vykonávají tu funkci tak, jak složili slib zastupitele, tzn. osobně, a neposílají tam externisty za sebe, takže to není otázkou osvojení technologie. Je to otázka toho, jakým způsobem vykonávám mandát a svůj zastupitelský slib. Jestliže do těch výborů posíláte externisty, kteří mají problémy, třeba když onemocní a mají nemocenskou a vlastně vykonávají svým způsobem práci, tak je to něco jiného, než když to vykonává zastupitel. A ten by to měl vykonávat osobně. To znamená, já bych byl docela rád, kdyby ty výbory se změnily na to, že my, kteří jsme byli zvoleni, budeme tu funkci opravdu vykonávat. A že tam nebudeme posílat za sebe externisty. Protože právě proto, že tam jsou externisté, tak se v této době objevil problém, jakým způsobem a proč by se měli nějak připojovat. Já nemám nic proti tomu, abychom tohle dělali. Ale jenom za předpokladu, že každý z nás tady bude vykonávat osobně svůj zastupitelský mandát a osobně v těch výborech bude, a nenechá se při tom zastupovat externisty. To pak ukazuje na to, že buď na to nemám čas, nebo na to nemám expertizu. Ale pokud toto vyřešíme, tak ten problém opravdu nemáme a řešíme ho úplně zbytečně. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak škoda, že jste tady nebyl na tu interpelaci k těm externistům. Pojd'me dál, pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji, už tady bylo z toho hodně řečeno. Já mám jenom takový poznatek a jeden dotaz. On pan kolega Beránek, když o tom mluvil, tak mluvil o tom, že je možná samozřejmě náhlá nemoc. To samozřejmě je možné, ale ve chvíli, kdy je člověk nemocný, tak prostě nepracuje. To je u lidí normální. A myslím si, že i u zastupitelů nebo i členů výboru by to mělo být stejné. A stejně, jak říkal, že i při těch osobních jednáních nejsou všichni úplně mentálně přítomni, třeba někdy, to mě pobavilo. Při těch onlinových to nebude určitě. Ale jenom, a to jsem omlouvám, jestli já jsem to špatně třeba nenastudoval. Mám takový dotaz. Ta možnost toho onlinu je celého jednání toho výboru, anebo umožní třeba jenom jednomu člověku online přístup? Děkuji za odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych navázal na to, co jsem říkal před pauzou. Myslím si, že by bylo vhodné vrátit tam zpátky ten návrh tak, jak byl původně na Radě od paní doktorky Marvanové. Tak já to tady přečtu, potom to předložím jako pozměňovací návrh k tomu tisku, který by spočíval v tom, že v článku č. 3, odstavec 4 by to znělo: „Účast na výborech formou videokonference je možné pouze po dobu vyhlášené mimořádné situace podle jiného právního předpisu v případě, že tak určí předsedající při svolání jednání výboru.“

A pro ty, kteří nejsou úplně v detailu, tak jenom, aby věděli, tak dneska vlastně navrhuje Rada, že může videokonferenci svolat pan předseda kdykoliv podle jeho uvážení, nikoliv jenom při nějakých mimořádných situacích. Takže já bych tam doplnil to, že je to možné, pokud to tak předseda svolá, ale pouze za nějaké vyhlášené mimořádné situace podle jiného právního předpisu.

Tento odstavec byl formulován, pokud vím, na Radu v pondělí přímo legislativou, takže by měl být dobře precizně připraven. Takže to já předám návrhovému výboru. A byl bych rád za to, abychom to podpořili, protože si myslím, že na tomto znění může být poměrně široká shoda tady v Zastupitelstvu, co jsem sondoval. A varuji koalici, ať zase netlačí něco silou. Myslím si, že to opravdu tady v tom není vhodné, protože se všichni podle mě můžeme shodnout na tom, že videokonference někdy jsou účelné, my neříkáme, ať se nedělají, ale ať mají nějaká jasná předem daná pravidla. Opravdu jen v nějakých mimořádných situacích.

A nebudu už opakovat ty důvody, ty tady řekli moji předřečníci. Myslím si, že každý se s tím teď za ten rok poměrně často mohl seznámit. A za mě, pokud to nebude nutné, je to nedůstojné. Takže já předkládám tento pozměňovací návrh návrhovému výboru a prosím o zvážení každého zastupitele zvlášť, aby to případně podpořil. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, nyní tedy pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se chtěl ještě zeptat předkladatele, zda si je stoprocentně jist, že pokud se to schválí, tak neschválíme něco, co je protizákonné. Jelikož co já mám informace, tak v Poslanecké sněmovně se teď řeší novela zákona o obcích a hlavních městech, která řeší právě tuto distanční účast. Takže by mě zajímalo toto, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Já bych rád navázal na vystoupení pana kolegy Prokopa, který dokonce předložil pozměňovací návrh, s kterým se jako klub ODS ztotožňujeme. A který věrně odráží diskuzi, kterou jsme měli na výboru.

Myslím si, že tam byla poměrně široká shoda nad tím, že skutečně to distanční jednání je věcí rozhodnutí předsedy výboru. Ale skutečně jen za mimořádných událostí. A na tom byla široká shoda. Dokonce i těch, kteří se jako externisti toho jednání zúčastnili. Nevidím jediný důvod, proč když došlo k takovéto široké shodě na jednání výboru, tak proč v tuto chvíli tady máme předložený jiný návrh? A proto velmi vítám to, že pan kolega Prokop ten pozměňovací návrh v tuto chvíli uplatnil, my ho plně podporujeme a myslíme si, že by na tom měla být skutečně široká shoda napříč Zastupitelstvem.

Proto tedy vyzývám ti, kteří pro to hlasovali v Radě a případně změnili to původní doporučení výboru, aby to zkusili přehodnotit. Protože potom, pokud projde protinávrh pana kolegy Prokopa, to může získat velmi širokou podporu celého Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní radní Marvanová, která bude reagovat jako předkladatelka.

P. Kordová Marvanová: Já jsem chtěla jenom říct, že z legislativního výboru, tak, jak mi byly doručeny ty závěry legislativou, tak tady, pokud jde o tuto otázku, vzešly dvě varianty. A liší se to tím, jestli má více kazuisticky být upraveno, kdy to je možné, na případy těch mimořádných situací, anebo jestli to má být možné za předpokladu, že o tom takto rozhodne předsedající výboru.rasra

Já si myslím, že tato věc není věcí úplně zásadní principiální otázky, protože i vy, kteří chcete tu přísnější verzi, tak máte pravdu. Ale já předpokládám – a já jsem vlastně pak respektovala zase názor, který převážil v Radě, proto jsem to předložila v této podobě, a jak říkám, je to jedna z verzí, která i prošla legislativním výborem, tak já předpokládám, že předsedové výborů se budou chovat zodpovědnost.

To znamená, já také dávám přednost osobnímu jednání. Považuji to distanční jednání, nejde o tu techniku, že by to nebylo možné, ale tam se vytrácí řada bezprostředních informací, toho kontaktu, takže já také upřednostňuji osobní jednání. A myslím si, že by to mělo být využíváno jenom právě z důvodů, které jsou nezbytné. A ne, že přejdeme na virtuální jednání a virtuální plnění povinností členů výboru. To si nemyslím.

A nemyslím si, že to je mezi námi principiální spor. Já jsem tedy vyhověla žádosti vlastně většiny, drtivé většiny Rady, plus mě o to žádali i někteří předsedové výborů, že jsou situace, kdy to potřebují. Tady to myslím zmiňovala Jana Plamínková, zmiňovali to další. Takže prosím, rozhodneme se o té otázce hlasováním.

Je tady pozměňovací návrh, jak říkám, obě verze jsou možné, ale já to rozhodně nevnímám, že by to byl nějaký krok proti opozici. Je to odpovědností předsedů výborů, aby toho nezneužívali. A já myslím, takhle, jak vidím předsedy výborů, ani jsem nezaregistrovala, že byste vy třeba jako opozice protestovali proti předsedům výborů, že třeba nepostupují korektním způsobem.

Takže tolik na vysvětlenou a rozhodněme o tom pozměňovacím návrhu hlasováním.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan předseda Zajíček. Pardon, tady byl ještě... No dobře, ano, pan předseda Zajíček.

P. Nepil: Asi myslím, že má jít nejdřív pan předseda Zajíček a potom já s přednostním. Děkuji, jenom pro organizační.

Prim. Hřib: Ano, tedy pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji. Děkuji za zhodnocení průběhu jednání výborů paní radní. S tím, že mě informovala, že byly dva výstupy. A na druhou stranu já musím říct, že v tomto případě se samozřejmě přikláním k variantě, že to je za těch mimořádných okolností. A teď, aniž bych chtěl vyslovovat jakýkoli soud k tomu, jestli se předseda příslušného výboru bude chovat zodpovědně, nebo nebude, tak si jenom troufnu říct, že sestavení výborů, až na výjimky, je postaveno na koaličním principu. Tzn. většinu v jednotlivých výborech má koalice.

A samozřejmě za určitých okolností to, že bude někdo svolávat jako předseda výboru takovéto distanční jednání, může vyvolávat určité pochybnosti nebo nějaké politické napětí, o kterém si myslím, že si dopustit nemáme. Nikdo z nás nezpochybňuje to, že v případě takovýchto mimořádných událostí, které prožíváme, takže to je zcela relevantní a opodstatněné, protože třeba skutečně fyzicky nemáme možnost se potkávat třeba ve větším počtu lidí.

A tam to vůbec jakkoli nezpochybňuji a myslím si, že to je praktické ustanovení. Ale v běžném životě si myslím, že tohle může způsobit v průběhu času spíše více komplikací než užítku, a především vyvolávat nějaké politické pŕtky nebo politické napětí. A to je důvod, proč si myslím, že bychom měli podpořit tu variantu, že skutečně to distanční jednání umožníme. A umožníme ho na základě rozhodnutí předsedy výboru při těch mimořádných událostech a v těch ostatních to ponecháme tak, jak to je.

Na závěr mi dovoluete, pane primátore, požádat ještě před ukončením rozpravy o desetiminutovou přestávku.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Jednací řády, to už jsme tady jednou měli. Byla k tomu asi osmihodinová diskuze, kde nakonec koalice pod vidinou ještě další osmihodinové diskuze byla nucena ustoupit. Tak tohle se má řešit konsensuálně. Já nemám problém s online jednáním, pokud např. s ním budou souhlasit všichni členové výboru. Necht' klidně to online jednání proběhne, ale nechat tu pravomoc jen na předsedovi výboru, když např. někdo bude preferovat prezenční formu z nějakého důvodu, tak je podle mě špatně.

Takže v tuto chvíli já navrhuji minimálně to, jestli není k úvaze tohle umožnit ve chvíli, kdy tam bude konsensus všech členů výboru. A věřte, a vy to víte, zejména předsedové výborů, vy to víte, že dost často potřebujete hlasy opozice, aby ten výbor vůbec mohl proběhnout, aby se vůbec mohl schválit program. A víte moc dobře i to, že my vám tímhle způsobem obstrukce neděláme. Neděláme vám problémy, nebo ty vývody prostě nebortíme.

Takže prosím i s vědomím toho, že se opozice snaží v rámci výboru jednat konstruktivně, tak se zamyslete nad tím, jestli ten návrh neupravít tak, aby online jednání bylo umožněno ve chvíli, kdy s tím souhlasí v daném jednání všichni členové výboru. Ať to vesele proběhne a nikdo s tím mít problém nebude. Pokud to jeden člen výboru bude chtít prezenčně, tak se ten výbor sejde prezenčně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem chtěl pouze vystoupit se stanoviskem našeho klubu. My po docela rozsáhlé věcné debatě zdůrazňuji, nikoli politické, se přikláníme k té variantě, kterou odsouhlasila Rada, v té podobě, jak ji prezentuje paní radní Marvanová. Prosim, opět zdůrazňuji, ty argumenty, které u nás zaznívaly, které samozřejmě každý může vnímat jinak, tak zaznívaly z důvodu praktické, než že bychom nechtěli vyjít vstříc opozici.

Tak já se omlouvám kolegům z opozice, u nás převládl argument, že zkrátka distanční forma zasedání výboru v určitých nejen obdobích typu pandemie, ale v určitých chvílích, kdy třeba na programu je jeden tisk nebo v zásadě program, který jsme schopni zvládnout řekněme během deseti, dvaceti, třiceti minut, tak opravdu tahle varianta udělat výbor distančně by zde měla být.

Samozřejmě s důrazem toho, co tady, kolegové, říkáte, že primárně se mají výbory scházet prezenčně zde v budově a mají mít programy řádně prezentovány a projednány. Tzn. já si myslím, že můžeme mít nějaký nepsaný úzus, že opravdu se bude distančním způsobem šetřit. Když k tomu opravdu bude nějaký racionální důvod, typu krátká, malá agenda, doplňková atd., a pak si myslím, že to má svůj smysl.

Rozumím, že ta debata je o tom, kdo je v opozici, kdo je v koalici ve výborech, ale obecně moje zkušenost je teď v době, kdy používáme distanční způsob, že ta účast je objektivně větší nežli prezenční.

Třeba náš výbor pro evropské záležitosti zatím nemá tolik agendy, ta teprve poroste s českým předsednictvím, a ve chvíli, kdy jsme schopni tu agendu zvládnout za půl hodiny, a teď to není, kdo je opozice nebo koalice, ale obecně, v dnešní době jet hodinu na magistrát, být zde půl hodiny a jet pryč, chápu, ne pro mě, já jsem tady stejně, nebo třeba ostatní kolegové, třeba radní, ale pro někoho, kdo je pouze člen toho výboru, už je to také určitá časová ztráta.

Takže já to nechci hrotit, říkám, za nás podporujeme variantu Hany Marvanové. A je to opravdu v zásadě pouze z praktických důvodů, než že bychom chtěli dělat justy opozice a nevyslyšet jejich argumenty. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní prosím pan předseda Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Zaprvé, já bych se chtěl přidat k žádosti o přestávku před ukončením rozpravy, abychom eventuálně ještě mohli třeba něco naformulovat. A zadruhé, to přece se nevyklučuje s tím, co říkám. Jestli teď například mluvíme o tom výboru pro evropské záležitosti, jestli je tam nějaký bod, jeden bod, který je potřeba projednat, tak si neumím představit to, že se někdo z toho výboru postaví pro to, aby se to hlasovalo per rollam, nebo distančně. To si neumím představit.

Přece jen jsme tady trochu lidí a máme, nebo snažíme se minimálně za opozici být konstruktivní. To znamená, platilo by to, že ve chvíli, kdy se má výbor jednat distančně, tak s tím musí souhlasit všichni členové a potom se může jednat distančně. A bude platit to, že i ty operativní věci, když tady budou povodně, nebo něco, nedejbože, tak samozřejmě pochybuji, že se najde někdo, kdo tohle bude bořit. Ale nechat tohle jen na zvlášť předsedovi výboru, jestli si svolá jednou distančně, jednou prezenčně, je podle mě špatně.

Takže my si v tuto chvíli bereme 10 minut pauzu. Já věřím, že zkusíme třeba ještě tady dohodnout nějaké kompromisní řešení. Připomínám, jako když jsme minule řešili jednací řád a nějakým způsobem atak na jednací řád, tak jsme tady seděli dalších 8 hodin, a to se nám nikomu asi dneska nechce, pokud nás k tomu samozřejmě nedonutíte.

Takže prosím o 10 minut před ukončením rozpravy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a s ohledem na to, že není nikdo... Ano, je přihlášen pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Já dávám ještě ke zvážení v tuto chvíli, protože my se připojujeme k té úvaze, o které tady mluví Radek Nepil, že bychom skutečně mohli přeformulovat ten návrh jednacího řádu tak, že pokud s tím členové výboru souhlasí, tak by mohlo proběhnout distančně. Ale znamená to nějaký čas, ve kterém by se takový pozměňovací návrh měl zpracovat, abychom ho reálně mohli předložit. A mám obavu, že za 10 minut, které jsme navrhli, toho možná nebudeme schopni. Dávám ke zvážení, jestli bychom tento bod nepřerušili, nezkusili bychom to v klidu naformulovat. Jedná se o jednací řád. Nebo my si tedy v takovém případě, pokud to nebude možné, tak navrhuji, aby se to přerušilo nejméně na 20 minut. Děkuji.

Prim. Hřib: Pardon, to znamená, mám to chápat tak, když přerušit ne, tak chcete delší pauzu? Nebo já tomu nerozumím teď.

P. Zajíček: Ano, přesně tak. Potom bude potřeba více času na to, abychom to zpracovali. Ale připadá mi, že můžeme pokračovat v jednání Zastupitelstva tak, abychom nezdržovali další program, my nechceme zdržovat další program Zastupitelstva, jsme připraveni na tom zpracovat. Jakmile to bude zpracováno, můžeme v tomto bodu pokračovat.

Ale pokud to není možné, nebude tady vůle k tomu, tak potom požadujeme delší přestávku, abychom to zpracovat mohli. Já myslím, že to je korektní. My nechceme zdržovat další body, protože mohou proběhnout v případě, že my budeme tady někde vedle v nějakém sále pracovat. Skutečně, pojďme se rozumně k tomu postavit. Chceme najít konsensuální návrh, ale chceme mít na to čas. Za 10 minut nikdo nic nenapíše. Omlouvám se, je to jednací řád, který bude závazný pro všechna další jednání výboru.

Prim. Hřib: Tak samozřejmě v momentě, kdyby se zjistilo, já jen připomínám, že to nefunguje, je možné jednací řád nějakým způsobem zkorigovat, já bych tomu klidně dal teď šanci. Paní předkladatelka říká, že přerušit ne, takže co my? Ano, zapnout prosím paní radní Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já samozřejmě nemám nic proti tomu, abyste zašli za panem ředitelem legislativního odboru a prokonzultovali, jak má znít ta myšlenka, kterou jste zformulovali, ale jenom nechci to zaprvé odkládat na další Zastupitelstvo, to ne. Takže řekněte si, jaký čas na to potřebujete. Z mého pohledu je to jednoduchá věc, tak necht' řekne pan ředitel Havel, jestli je k dispozici. Abychom to ale neodkládali, protože když to přerušíme nadlouho, vytratí se to, co jsme si řekli. A měli bychom to co nejrychleji rozhodnout hlasováním, ale mějte čas na to zformulování za pomoci legislativy.

Prim. Hřib: Já děkuji, ano, pan předseda Nepil.

P. Nepil: Ale my stejně těch 20 minut dostaneme, protože si prostě vezme prvních 10 minut ODS, my na to navážeme dalšími 10 minutami, tzn. těch 20 minut té pauzy stejně dostaneme. To je podle jednacního řádu. Paní radní, my jsme to nechtěli přerušit do dalšího Zastupitelstva, my jsme si říkali, že bychom to přerušili v rámci tohoto Zastupitelstva na třeba dva tři body, které mezitím můžou probíhat, a vrátili se k tomu třeba za tři čtyři body, které už mezitím můžou uběhnout, než to tady doformulujeme. Ale samozřejmě klidně si můžeme vzít těch 20 minut a teď to dát dohromady. Takže tohle byl návrh, tak mi jenom řekněte, jak jste se rozhodli, abychom si správně vzali 20 minut. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, nyní paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Jenom faktickou. Já nemám problém, ale ať se to odhlasuje, že třeba za další dva tři body se k tomu vrátíme a mezitím si to připravíte. Jestli to můžete takhle udělat. Já jsem říkala, že nemám problém s tím, co říkáte, že za dva až tři body, které se mezitím projednají, to zkonzultujete a pak se k tomu bodu vrátíme, dokud si ještě pamatujeme, co jsme tady diskutovali.

Prim. Hřib: Děkuji, tzn. teď by měl zaznít ideálně nějaký procedurální návrh, který to šoupne buď na pořadí v programu, nebo v pevný čas, a tamhle vidím technickou pana předsedy Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. V tom případě já si dovolím dát procedurální návrh, abychom tento bod v tuto chvíli přerušili. Myslím si, že během hodinky jsme schopni dosáhnout nějakého politického konsensu. Tzn. jestli máme 13:58, abychom tenhle bod přerušili na pevný bod programu, který by byl v 15:00. Ve chvíli, kdy toho konsensu dosáhneme, tak to máme za 5 minut odhlasované a hotovo. Cílem opravdu není obstruovat, naopak, během té hodiny, kterou tady ještě prohodíme – já jsem chtěl použít jiné slovo, tak můžeme odehrát v tom programu spoustu dalších bodů a nezdržovat to. Je to nějaké vstřícné gesto od nás, aby to mělo nějakou dynamiku. Děkuji.

Takže procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do 15:00 dnešního Zastupitelstva, kdy se znovu tento bod zahájí.

Prim. Hřib: Děkuji, máme tady tedy procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro přerušení toho bodu, aby mohla být navržena jeho úprava?

Tak máme to 51 pro, 0 proti, zdržel se 1, takže máme přerušeno.

A nyní tedy poprosím dalšího předkladatele, což je paní radní Marvanová a volba přisedících, prosím.

Bod č. 6
Tisk Z – 9273
k volbě přisedících Městského soudu v Praze

P. Kordová Marvanová: Ano, takže dovoluji, abych vám předložila tisk Z – 9273 k volbě přisedících Městského soudu v Praze. Součástí tisku je jednak vzetí na vědomí oznámení o vzdání se funkce přisedícího u dvou a volba do funkce přisedícího kandidátů, které máte uvedeny v tisku. Se všemi kandidáty, tak, jak se máte v tisku uvedeny, souhlasil legislativní výbor.

Prim. Hřib: Děkuji paní radní a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, tzn. ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9273. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

A pokračujeme dále k tisku Z – 9314, což je pan náměstek Hlaváček.

Bod č. 7
Tisk Z – 9314
k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z – 2440
(fáze „návrh“ + „OOP“, samostatně pořizovaná změna)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, přátelé. Jsme v tisku, který se týká změny územního plánu trasy D. Kolegové to za chvíli promítnou. Změnu schvalujeme a vydáváme. Je za tím poměrně velké množství práce. Zvláště v poslední době. Ta změna začala před 13 lety, což bych definoval jako ojedinělý výkon města. A týká se mnoha městských částí. V poslední fázi se hlavně jednání věnovalo dohodě kolem nádraží Krč, kde víte, že se v předcházejícím volebním období na začala debata o stažení žaloby na územní rozhodnutí, která byla potom dokončena a stala se součástí projednání té změny.

Čili ještě to promítneme, abyste to viděli, ale všichni to máte. Je to bohatě projednaná změna.

Prim. Hřib: Já děkuji. K bohatě projednané změně se hlásí předseda výboru Petr Zeman.

P. Zeman: Tak dobrý den, já bych k této změně si chtěl vzít nejdřív svůj díl odpovědnosti za to, že se jedná o červený tisk. A červeným tiskem také to šlo v pondělní Radě. Je to z důvodů toho, že jsem byl nucen odvolat jeden výbor územního rozvoje z důvodů mé nemoci. Takže já velice děkuji všem. A nebylo to úplně jednoduché to administrativně zvládnout, že jsme schopni to projednávat už na tomto Zastupitelstvu. Na výboru to bylo konsensuálně přijato, vystoupil tam starosta městské části, který tuto změnu podpořil. Za mě je to jistě změna velice důležitá pro město.

A ještě bych chtěl informovat o tom, že my jsme k tomu měli schůzku právě se zúčastněnými, kteří se podíleli na této změně. Tedy výbor chci říct, byla to pracovní schůzka, kde se vedla ještě debata k výborům před Zastupitelstvem. Tam jsme se dohodli, že ta debata bude pokračovat. Ale chci říct, že se nejedná o tuto územní změnu, ale spíše o to, co vlastně ta územní změna potom vyvolá na povrchu. Vlastně ty navazující změny, které se dějí nad těmi stanicemi metra, tak jenom, že tam budeme asi v nějakém náskoku před tím procesem.

Samozřejmě všichni členové VURMu byli zváni a jsou zváni na další jednání. Tak já děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já za to děkuji Petrovi Hlaváčkoví. Já určitě výstavbu metra D podporuji a vím, že tento tisk je k tomu potřeba. Jenom bych si chtěl postesknout, škoda, že takhle rychle neputují i jiné změny. Protože minulé úterý jsme hlasovali tuto změnu na výboru pro územní rozvoj, v pondělí byla na Radě HMP, dneska už na Zastupitelstvu. Kéž by takhle fungovaly i jiné změny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl vyjádřit podporu a důležitost této územní změně, která se týká jedné z největších infrastrukturních staveb, které v hlavním městě připravujeme v gesci města. A po boku městského okruhu si myslím, že završením a schválením této změny uděláme velice důležitý krok pro budoucnost a rozvoj Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní ještě znovu předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Já jen bych chtěl odpovědět kolegovi Prokopovi. Já jsem zase rád, že takhle rychle se potom ty změny projednávají na výboru. Myslím si, že jak výbor, Rada, tak Zastupitelstvo, co se týče územních změn jsou opravdu velice rychlé. A kdybychom měli všechno hodnotit jako červené tisky, tak ruku na srdce, kdybychom si měli přečíst dokumentaci před Zastupitelstvem v této rychlosti, protože to prošlo Radou, tak si myslím, že bychom nekonali dobrou práci.

Já jsem rád, že tady jsme domluveni. Že je konsensus na tom, že metro D je naprosto možná nejdůležitější stavbou, kterou zde povolujeme, to je v pořádku. Jsem hrozně rád, že ten konsensus je takhle široký, zároveň té práce okolo toho bylo hodně. A už bych nechtěl naše úředníky vystavovat takovému stresu, jaký byl u této změny.

Prim. Hřib: Děkuji, znovu místostarosta Prokop.

P. Prokop: Já už jenom velmi rychle. Pane předsedo Zemane, neberte mě za slovo. Já samozřejmě nechci, aby všechny změny fungovaly tímto principem takhle narychlo, ale aby se trochu přiblížily nějaké té rychlosti. Protože pak v kontrastu některé změny, které jsme schvalovali třeba i koncem minulého roku na výboru, tak dodneška Zastupitelstvu předloženy nebyly.

Myslím si, že i jiné změny by si zasloužily vyšší míru pozornosti a aktivity, aby se procesovaly rychleji. Nicméně za tohle samozřejmě děkuji, já budu hlasovat pro.

Prim. Hřib: Děkuji, ještě předseda Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Ne, určitě jsem taky pro, nevadí, že to je červený tisk. Já jsem rád, že některé změny se dokážou akcelarovat opravdu velmi rychle, některé holt běží potom pomaleji. Možná bychom se potom měli na nějaké pracovní skupině nebo schůzce sejít a zjistit, proč tomu tak je. Proč některé změny trvají tak dlouho. Minimálně i ty, které se schvalovaly v podnětu už tohle volební období. Tak kde je ta brzda. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9314. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní další pan náměstek... Pardon, takže jste nesvítila, jakože jste hlasovala pro? (Dr. Kordová Marvanová: „Ne, já jsem hlasovala pro, ale prostě se mi tam neobjevovalo pro. Několikrát jsem mačkala.“) Takže chcete zaprotokolovat. (Dr. Kordová Marvanová: „Chci, aby bylo v záznamu, že jsem hlasovala pro, ale neobjevila jsem se tady v tom zeleném.“)

Ano, takže ještě prosím zaprotokolovat, že paní radní Marvanová hlasovala pro.

Tak a posouváme se k dalšímu bodu Z – 8901. Je to tedy záměr na stavbu Černý Most II. Prosím tedy pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

Bod č. 8 Tisk Z – 8901

**k záměru veřejné zakázky "Stavba č. 45708 Černý Most II – objekty O a P;
zhotovitel" a k návrhu schválení budoucího originárního nabytí vlastnického práva k
nemovitostem do majetku hl. m. Prahy na základě této veřejné zakázky**

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Toto je záměr veřejné zakázky, stavba 45708 Černý Most II – objekty O a P. Jedná se už o déle připravovanou stavbu. Tyto objekty byly po analýze definovány jako vhodné pro dostupné bydlení, protože mají jednodušší tvar, a ve vzájemné dohodě jsme nachystali tuto investiční akci. Myslím si, že to je jeden z prvních kroků k dostupnému bydlení v Praze.

Prim. Hřib: Já děkuji a hlásí se místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já chválím, že se věnujete výstavbě dostupného bydlení. Konečně po dvou letech se tady setkáváme na Zastupitelstvu s nějakou konkrétní věcí.

Já bych měl jenom zatím jeden dotaz. Proč to předkládá 1. náměstek primátora Hlaváček, který podle mého názoru gesčně s bydlením nemá nic společného. Máme tady radního pro bydlení pana Adama Zábranského a pak tu máme radní pro bydlení paní doktorku Marvanovou. A přitom tato veřejná zakázka je předkládána panem primátorem Hlaváčkem. Notabene případně investice, majetek by mohl předkládat i pan Chabr. Nějak mi to není jasné. Tak jestli můžete vysvětlit, proč toto předkládá pan Hlaváček? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, hlásí se pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Tak my jsme se, Ondro, jednoduše domluvili, že ta věc má nejbližší té mé profesi a také jsme celou akci probírali a konzultovali v Pražské developerské společnosti, která je v mé gesci. Samozřejmě potom rozhodování o těch bytech, správa bude v jiné gesci. I tak v tom materiálu, který máme následně, který budeme diskutovat, strategie bydlení, vycházíme z toho, že příprava území, příprava projektů je v mé gesci. A potom správa a nakládání s těmi byty jsou v dalších gescích.

Spoustu materiálů do Rady předkládáme různě společně, jak s paní JUDr. Marvanovou, tak s Adamem Zábranským. Do Zastupitelstva je zvyk, že to předkládá vždycky jeden předkladatel.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za odpověď, je mi to jasné. Jsem rád, že ses toho, Petře, ujal, snad se zakázka povede a bude se stavět. Já to chápu, jestli se nepletu, že to je část toho většího projektu, který byl připraven v minulém volebním období. Plánujete, že je to třeba, v uvozovkách, první etapa, že k těm dalším etapám se vrátíte? Nebo skončíme jako Praha pouze tady tou minoritní výstavbou? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já se omlouvám, já jsem dneska... Je to první etapa. Ty další objekty měly takový velmi zajímavý architektonický tvar. Hodně zjednodušeně, byly kulaté, zdálo se nám, že je potřeba ten projekt upravit. A nyní se na tom intenzivně pracuje. Doufám, že to předáme investičnímu odboru co nejdříve.

Prim. Hřib: Děkuji a nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8901.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

43 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji a nyní se dostáváme k tisku Z – 9131, Návrh Strategie rozvoje bydlení v hlavním městě Praze. Předkládá pan náměstek Hlaváček. Tak prosím.

Bod č. 9
Tisk Z – 9131
k návrhu Strategie rozvoje bydlení v hlavním městě Praze

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za slovo. Provedu trošku delší úvod, protože ten materiál si to zaslouží. Byl zpracováván poměrně dlouho. Bude na něj navazovat další akční plán, který by měl být do konce roku. A bude zase debatován v pracovní skupině i na výboru pro bydlení, kde tento materiál byl dvakrát. Na něj navazovalo i projednání s městskými částmi a vytváří určité principiální postupy. Některé z nich jsme i zároveň realizovali.

Nechci dlouho zdržovat, máme před sebou dlouhé Zastupitelstvo, ale jsou vlivy, které jsou zcela mimo naši kontrolu. Ať je to urbanizace nebo sdílená ekonomika či poměrně velmi konzervativní přemýšlení z hlediska Čechů jako investorů. Je to něco, co není vůbec v rukou samospráv.

Na druhé straně na té dlouhodobě nedostatečné nabídce ze strany města vlastně neexistovala organizace, která se věnuje tomu len developmentu. Město příliš netlačilo na přípravu toho území. Rychlost změn územního plánu – já jsem vděčný Radkovi Nepilovi, že připomněl to, že bychom si o tom mohli popovídat. My vám moc rádi ukážeme, jakým způsobem jsme zrychlili společně s výborem změny územního plánu. Ta věc je evidentní a přispěla k tvorbě těch jednotlivých projektů.

Evidentně existuje velká absence dohod v území. A určitě tomu neprospívá složitá struktura města, v které se těžko hledá dohoda. Základní pilíře, které se dlouhodobě diskutovaly a snažíme se je mít skutečně vyvážené vlastně napříč určitěmu politickému přemýšlení, tak, aby unesly změny politické reprezentace.

Prvním bodem je paradigma, že město se stará o svůj pozemkový fond a neprodává. Nebo v případě, že prodává, tak s přidanou hodnotou a v koordinovaném území. Druhým důležitým bodem je, že město je klíčovým partnerem soukromého sektoru. Není pouze někdo, kdo brzdí rozvoj, kdo nekomunikuje, kdo nehledá lepší řešení, ale je aktivním partnerem.

Odstraňujeme bariéry bránící v nové bytové výstavbě. Jak výbor pro územní rozvoj, tak náš tým, tak Instituce hledá nové řešení v dohodách v území tak, aby došlo k win-win situaci, abychom měli bydlení, měli jsme i parky a věc byla propojena na veřejnou dopravu.

Chceme prosazovat zájmy města i na národní úrovni. To neznamená, že budeme dělat v bytové politice zahraniční politiku, ale jsme aktivní k rekodifikaci. A jistě se k tomu na Zastupitelstvu znovu vrátíme. Propojíme strategické a územní plánování ve vztahu k regionu. Je to téma, které je potřeba eskalovat. A naštěstí máme skvělé partnery ve Středočeském kraji a jsme schopni komunikovat jak v oblasti dopravy, tak rozvoje a budeme odpovědně a transparentně spravovat obecní bytový fond.

Já vzhledem k tomu, že ten materiál poměrně hodně diskutovaný, všichni ho máte, tak já bych možná vyčkal spíš na debatu a na dotazy, na které se společně s kolegy z výboru pro územní rozvoj a z výboru pro bydlení těšíme.

Prim. Hřib: Já děkuji a předávám teď řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi. Ještě, než sem dojde, tak jenom oznámím, že je přihlášen do rozpravy pan Vašíček. Tak prosím. A jak říkám, předávám Pavlu Vyhnánkovi.

Robert Vašíček – občan HMP: Dobrý den, tady Robert Vašíček. Záznam se mi nepodaří, tak bude bez záznamu. Přihlásil jsem se k tomuto bodu kvůli bytové politice hlavního města Prahy.

My tady pořád vymýšlíme nějakou ekvilibristiku. Ta ekvilibristika má být v tom směru, že napíšete nějaké lejtro, to lejtro vyplníte daty, na základě těch dat řeknete, že od toho a toho data bude dostupnější bydlení v Praze.

Zatím to ale vypadá, že kromě toho, že jste zrušili nadbytečné ubytování pro soudce Městského soudu v Praze a další soudce, kteří žijí v Praze kvůli výkonu svého povolání, tak kromě toho jste žádné nové byty nezískali. Přitom to řešení bytové situace v Praze je naprosto jednoznačné.

My jsme například na Praze 11 navrhovali – a navrhuje to pravidelně, protože víte, že na Praze 11 jsou dva objekty, jeden se jmenuje Sandra, druhý se jmenuje Opatova, od roku 2017 bojují proti tomu, aby v těchto objektech bylo ghetto. A zároveň jsem upozorňoval na to, že pakliže chcete byty, tak na Praze 11 je na prodej 100 bytů za poměrně přijatelné ceny, od 2,5 milionů Kč do nějakých 5 milionů Kč. Vykoupit byty, to je bytová politika.

To by bylo asi tradiční řešení toho, aby město mělo byty. Ale ve chvíli, kdy došlo k obrovské privatizaci bytového fondu, víte o tom, že se tady vede neustále nějaký boj o to, jestli byty prodávat, nebo si je nechat. Já si samozřejmě myslím, že město by mělo mít svoji vlastní bytovou politiku. Už právě proto, že teď, jak jsou krize tohoto typu, jako je koronavirus, tak se spousta lidí ocitne tak říkajíc na dlažbě. A jestliže chceme být civilizovaná krajina, civilizované město, tak se o ty lidi musíme postarat.

Na základě našeho sociálního postoje, který jsme tady vyjádřili ať už deklarací z vaší strany, nebo deklarací z mé strany jako občana hlavního města Prahy, tak si myslím, že to řešení je naprosto jednoduché. Použijte fond na zpětný výkup nemovitostí. Použijte fond na to, vykoupit byty po Praze. Hlídejte si více ty svoje byty, respektive rozšiřte jejich počet.

A je tam jedna věc, kterou jsem navrhoval na Praze 1, a myslím si, že by obrovsky pomohla bytovému fondu v rámci hlavního města Prahy, dochází k dlouhodobému, systematickému zneužívání bytových prostor k podnikání. Já nemám vůbec nic, abyste měl ve svém bytě svoji provozovnu. Mimochodem, jsem také živnostník a také mám provozovnu ve svém bytě. Ale docela mi vadí to, když se podíváte na Prahu 1, na Malou Stranu, a vidíte, že se tam celé byty, celá patra bytů využívají jako kanceláře.

Nebo Václavské náměstí. Řekněte mi, kolik lidí bydlí na Václavském náměstí? Přitom když se podíváte do 30. let 20. století, tak to bylo plné bytů. Praha 1 byla obytná čtvrť. Takže v tomhle směru je to obrovský impulz pro Prahu. Dělejte něco, měňte legislativu a starejte se o lidi, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, tím jsme vyčerpali přihlášky ze stran veřejnosti. A prvním přihlášeným do rozpravy je pan Adam Zábranský, prosím.

P. Zábranský: Tak díky. Já také nebudu moc zdržovat, ale považuji to za velmi důležitý materiál, tak bych shrnul jenom za mě z mojí gesce nějaké nejdůležitější věci, za které jsem rád, že se v tom výsledném materiálu objevily.

Já jsem chtěl také poděkovat celému tomu širokému týmu a primárně asi Institutu plánování a rozvoje za přípravu tohoto materiálu. A teď už tady k tomu, co považuji za důležité. Myslím si, že je dobré, že město v tomto strategickém materiálu jasně deklaruje, že už nechce dále privatizovat bytový fond města. Naopak, že chce obnovit městskou bytovou výstavbu s cílem do roku 2030 každý rok iniciovat výstavbu alespoň 500 bytů.

Zároveň jsem rád, že město tam deklaruje ambici nějak ambiciózně, ale spravedlivě a předvídatelně jednat s developery. A třeba i v těch velkých rozvojových územích vyjednávat část bytů pro dostupné bydlení. Je tam z mojí gesce deklarována i priorita sociálního bydlení, za což jsem také rád. Máme tam rozšiřování sítě kontaktních míst pro bydlení. Vznik městské nájemní agentury, založení sociálního nadačního fondu a vlastně i celkem ambiciózní cíl začít konečně snižovat počet lidí bez domova.

Takže to jsou asi hlavní body za mě, jinak jsem také připraven spolu s kolegy a spolu s paní radní Marvanovou odpovídat na dotazy.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, pouze zmíním, že jsem obdržel omluvenku od pana zastupitele Zajíčka, a to od 15:30 do 18:30 z pracovních důvodů. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak jako jsem pana náměstka Hlaváčka chválil v minulém bodu za začátek výstavby dostupného bydlení, tak tady už tolik chvály nemám. Dovolte mi, prosím, několik slov k tomuto celkem zásadnímu bodu dnešního jednání.

Nikdo snad nemá pochyb, že Praha se ocitla v bytové krizi, proto jsme na dokument Strategie rozvoje bydlení v hlavním městě Praze čekali jako na podklad k vyvedení Pražanů z této krize. Máme ji tu v podobě, kterou připravil pan náměstek Hlaváček. Dříve, než přejdu k argumentům pro můj pozměňovací návrh, který jsem si připravil, bych rád uvedl, že vytvoření nového strategického dokumentu pro rozvoj Prahy velice vítám a považuji za zcela klíčový pro další růst a prosperitu města. To bez debat.

Nemohu se však ubránit výhradám, a to jak vytyčeným parametrům rozvoje, tak obsahovým záležitostem dokumentu. Co se týká cílů výstavby, považuji Strategie za výrazně neambiciózní. Navrhovaná realizace 9000 bytových jednotek ročně nepředstavuje ani to minimum potřebné pro saturaci poptávky dané přirozeným přírůstkem obyvatel, tak, jak vytyčil IPR.

Zamýšlené tempo výstavby tedy nepřinese faktické zlepšení dostupnosti bydlení, pouze zpomalí nárůst bytového manka. Za příliš skromný považuji také plán na rozšíření bytového fondu v majetku města. Při současném stavu, kdy Praha spravuje přibližně 31 500 bytů, představuje jejich navýšení na 35 000 bytů za 10 let. Přírůstek pouhých 500 bytů ročně absolutně neřeší dnešní problém.

Velmi závažným nedostatkem Strategie je absence jakékoli zmínky o způsobu financování plánované výstavby. Bez zvážení ekonomických aspektů Strategii nelze považovat za úplnou a její schválení v současné podobě proto považuji za nezodpovědné.

Navíc ještě v tom usnesení přibylo, předpokládám, že to tam asi prosadil pan náměstek Vyhnánek, že ve své podstatě, když to budu parafrázovat, pokud Praha na to nebude mít peníze, tak se ta Strategie naplňovat nebude. To je součást usnesení myslím II.

Na závěr bych rád podotkl, že jeden z hlavních strategických dokumentů, který tato koalice za více než dva roky vytvořila, má pouze 44 stran. A to včetně obsahu, zdrojů a seznamu autorů. To vychází zhruba na to, že jste zvládli napsat zhruba jednu A4 textu za měsíc vašeho působení na radnici.

Za sebe říkám, že předložená Strategie rozvoje bydlení hlavního města Prahy je nedostatečná a krizi neřeší a je třeba ji ještě přepracovat. A v tomto znění budu navrhnout pozměňovací návrh, kde bychom pouze vzali na vědomí zpracovanou strategii, zkonstatovali, že dokument je málo ambiciózní, nejsou v něm řešeny konkrétní finanční zdroje na splnění stanovených cílů a požadujeme, aby Strategie byla dopracována a předložena Zastupitelstvu znovu. Předám návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní radní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se také podílela na zpracování této Strategie. A já musím říct, že nevidím důvod, proč bychom měli odkládat schválení této Strategie, která byla připravována řadu měsíců, nebo déle jak rok byla diskutována široce. Ona představuje vlastně rámec, který by měl být rozpracováván na základě akčních plánů.

Tedy není to dopracováno do všech detailů. Ale co já považuji na té Strategii za velmi cenné – a takový dokument Praha nejméně, nebo myslím si, že více než 15 let postrádala. Strategie rozvoje bydlení na území hlavního města Prahy je komplexní, protože stejně komplexní je problém nedostupnosti bydlení v metropoli, které je příliš drahé. Bytů, které by byly k pronájmu za rozumnou cenu je málo, město má málo obecních bytů, třeba pro lidi, kteří jsou v sociální nouzi.

Témat je spousta a vršily se mnoho let. A vršily se i z toho důvodu, že předchozí Rady reprezentace zde neměly tu komplexní strategii. Protože změnit ten problém nepůjde ze dne na den. My musíme sledovat ty změny ve všech oblastech. A to jsou ty oblasti, které jsou definovány ve Strategii.

To znamená, jak podporovat novou výstavbu, tak podporovat výstavbu cenově dostupnějšího bydlení, podporovat navyšování počtu městských bytů, protože se nelze obejít bez toho, nelze plnit funkci města, pokud město nemá byty pro lidi, kteří jsou v sociální nouzi nebo pro bezdomovce. To je také důležitá věc.

A tím to vůbec nebylo koordinováno, jenom docházelo neustále k úbytku městského bytového fondu a ten úbytek nebyl nahrazován novou výstavbou. Zároveň je důležité, že tam je i ta rovina sociální, na které se podílel Adam Zábranský, Milena Johnová, tzn. ty návrhy, které směřují k podpoře sociálně slabých skupin.

Já jsem tam ještě prosazovala – je to v té Strategii také – iniciování zákonných změn. Protože mně tady chybí provázanost mezi úsilím měst a obcí a vlády, parlamentu. Protože je celá řada věcí, kterým by se dalo pomoci k dostupnému bydlení, pokud by byla vláda a parlament ochotné změnit některé zákony.

My jsme třeba za Prahu předložili do parlamentu tzv. daňový balíček na podporu bydlení, který by zlevnil bydlení pro občany a zároveň posílil zdroje pro obce a města na budování bud' bytů, nebo infrastruktury. Například snížení DPH, zlepšení rozdělování výnosů z DPH atd. Nezapomíná se tam ani na téma vyliďňování bytového fondu. A to je to téma AirBnb a její regulace.

Čili jsou tam určité milníky. Bylo zde kritizováno, že to jsou málo ambiciózní cíle. Proti tomu, jak je to teď, tak ty cíle jsou ambiciózní, respektive já bych je nazvala jako realistické. Pokud budeme schopni to tempo zrychlit, a já určitě se tomu nebráním, byla bych ráda, aby se stavělo více bytů, než jaký je tam ten cíl několik stovek bytů ročně, tak potom by to samozřejmě bylo dobré.

Ale k čemu máme vize, pokud tam budou naprosto nerealistické nesplnitelné cíle? Na nás je to nastartovat. A určitě to není úkol jednoho volebního období. Proto je důležitá na tom i spolupráce jak koalice, tak opozice, tak samozřejmě města i jednotlivých městských částí. Bylo by docela dobré, kdyby na těch cílech a metodách město s městskými částmi spolupracovalo.

A zároveň jsem ráda, že tam jsou programy podpory třeba družstevní bytové výstavby, cenově dostupnějšího bydlení. Všechna tato témata, na kterých jsme pracovali jednotlivě, jsou tam pojmenována. Teď by se měly rozpracovat. A já doufám, že napříště Praha bude mít už vždycky takovou bytovou strategii. Tak jako má strategický plán, tak toto je plán v oblasti dostupnějšího bydlení.

Takže já se za to stavím a určitě podporuji, byla bych ráda, kdybychom to na dnešním Zastupitelstvu schválili.

Nám. Vyhnánek: Omlouvám se. (Za prodlení.) Dalším přihlášeným je pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, dámy a pánové, já bych rád tenhle materiál přivítal. Chtěl bych říct, že je to poměrně velká změna, protože město najednou říká, že chce, aby se byty stavěly, že chce, aby město byty vlastnilo. Je to vlastně apel i na nás všechny, abychom kontaktovali i své kolegy v městských částech, protože motivace pro město byty stavět je závislá na tom, aby se byty neprodávaly. Protože je spousta práce s tím byty stavět, udržovat je jednoznačně spojená se stavěním a udržováním bytů. Prostě je to velká práce. A ta motivace pochopitelně klesá ve chvíli, kdy zodpovědný starosta, který byty udržuje, staví a snaží se budovat bytový fond, tak potom třeba čelí nástupcům, kteří byty rozprodají.

To znamená, tato Strategie říká něco jiného. Že ten bytový fond bude udržován a rozmnožován. Já jsem za to moc rád a je velmi důležité, aby to skutečně ve městě i v městských částech nastalo. Díky.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na některé připomínky, které padly zde v diskuzi. Ale ještě předtím bych možná si také dovolil svoji interpretaci tohoto materiálu, jak ho vlastně číst a chápat.

Pan Prokop má pravdu, že ten materiál není příliš obsáhlý, ale to není to podstatné. Ten materiál shrnuje úplně ty zásadní věci a je možné ho vnímat v určité metafoře jako kormidlo, kterým jsme pootočili a nastavili nový kurz.

Ano, můžeme se dohadovat o tom, jestli ten kurz je nastaven v tom azimutu úplně tím přesným směrem k cíli, ke kterému bychom chtěli plout, ale je zde nějaký fundament, o který se můžeme opřít, a parametry, které jsou v té Strategii průběžně upravovány.

Ta Strategie sama o sobě není úplným návodem na řešení bytové krize. Je vyjmenováním jednak východisek, které nás vedou k řešení, a zadruhé potom soupisem opatření, která budou pomáhat. Ale tím faktickým návodem budou až akční plány, nebo akční plán, tj. seznam konkrétních projektů skutečně na konkrétním území, konkrétní domy, konkrétní bytové jednotky, které by měly vzniknout, usnesení Rady a Zastupitelstva o zřízení městské realitní agentury a podobných nástrojů, které jsou v té Strategii vyjmenovány.

Tvorba akčních plánů by měla navázat podle naší dohody a podle toho, jak jsme prezentovali Strategii i městským částem, nyní, hned, okamžitě, bezodkladně. Součástí tvorby akčních plánů, nebo akčního plánu budou městské části v těch projektech, v kterých se jich to týká. Čili jedná se skutečně za dlouhou dobu o velké propojení pohledu magistrátního a konkrétní městské části.

K samotnému cíli. Když to pan kolega Prokop takhle zmíní, že vlastně máme malou ambici, že by mělo přibýt jenom 500 bytů ročně, pravda, to číslo není impresivní. Ale musíme se podívat na to, z jaké hodnoty vycházíme. Dneska pořád jsme na sestupné trajektorii, pořád čelíme úbytku, pořád se doprodávají byty na některých městských částech z různých důvodů. Velmi často z důvodů finančních.

Během aplikace této Strategie bych řekl, že se dotkneme jakéhosi pomyslného dna, kdy se tenhle trend zastaví a začne se naopak otáčet přibíváním samotné městské výstavby. To prostě několik let bude trvat.

A tím se dostávám k poslednímu bodu, co jsem chtěl zmínit. Je opravdu nutné si uvědomit dlouhodobost té vize. Ta úspěšná města, ke kterým my vzhlízíme, a které můj ctěný kolega náměstek Petr Hlaváček vždycky zmiňuje – Vídeň, Mnichov, na tom, aby měly know-how a schopnost udržovat a rozhojňovat svůj městský bytový fond, pracují v podstatě nepřetržitě třeba 100 let. Někde je o trochu méně, ale několik generací.

Je potřeba si uvědomit, že tohle my za sebou nemáme. My jsme v tomhle pořád vlastně ještě na startu. A pokud tuto Strategii nebudeme vnímat jako skutečně nejen překlenutí několika volebních období, ale jako program pro několik generací, tak ten problém bytů v Praze nikdy nevyřešíme.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Jiří Kubíček.

P. Kubíček: Děkuji. Dámy a pánové, Praha určitě potřebuje takovýhle dokument, ve kterém bude jasně deklarovat svůj zájem na výstavbě nových bytů a svou podporu takové výstavbě. To ale předložená Strategie tak jasně nepřináší. Je prosycena ideologickými frázemi, které jdou zcela proti politické filosofii Svobodných.

Odhlédnou-li od všech těch protitržních tezí, tak ani fakticky mi ten dokument nedává smysl. V úvodu je líčena těžká situace s pořízením vlastního bydlení, aby pak vzápětí bylo jako řešení navrhováno odebírání bytů z trhu a jejich proměna na nájemní bydlení. Strategie si navíc protirečí, když navíc kritizuje privatizaci, která přitom přinesla Pražanům přes 160 000 bytů do osobního vlastnictví.

Problematiku nájemního bydlení ale dokument neanalyzuje skoro vůbec. Jen se zmiňuje o tom, že nájemné v městských bytech je 3,75krát nižší. A tato situace se má v plánované desetiletce napravit tak, že nájemné v městských bytech bude oproti tržnímu nájemnému jen poloviční. Sice to znamená nárůst nájemného skoro o 100 %, ale stále to má být jen polovina tržního nájemného.

S takovými cíli mi pořizování dalších bytů nedává ekonomicky vůbec žádný smysl. Svobodní uznávají investice do nemovitostí jako dobrou konzervativní úložku v době přebytku, ale zároveň říkám, že se má obec o takové nemovitosti starat jako řádný hospodář. A ideálně je má propachtovat.

Nájemné je dnes ve vztahu k cenám nemovitostí silně podhodnocené, a přesto Strategie plánuje jeho nízký výběr. To mi ve vztahu k tomu, že se má jednat o jednu z ekonomických priorit města, jak uvádí Strategie, nedává vůbec žádný ekonomický smysl.

Teprve nedávno byla vítězně ukončena likvidace státního podniku OPBH Praha 7. A zdá se mi, že tento dokument předjímá jeho resuscitaci. Zatím jako celopražský podnik Realitní agentura, ale asi se brzy bude chodit zase na byt'ák.

Strategie také nechce rozšiřovat Prahu, ale navrhuje ji zahustit, zastavět volná prostranství. I za nesouhlasu místních, které podle Strategie má Praha umluvit na schůzích, tedy pardon, „participačních setkáních“. Sama Praha ale plánuje vzít na novostavby tučné úplatky, poplatky nebo dary, je na vás, jak to nazvete. V dokumentu se tuším jmenuje „investiční příspěvky“, prostě další daň z nového bytu.

Teď jsem četl, že v nějakém jiném městě to má být asi 130.000 Kč na každý byt. Každý, kterému se podaří nějak prorazit tu tíživou situaci líčenou v úvodu Strategie a pořídí si vlastní bydlení, a to dokonce nové, tak bude zdaněn vysokou částkou. Bude v podstatě poplatníkem takové daně a jejím plátcem bude developer.

Proč mají být ti lidé zdaněni? Prý na výstavbu školek, škol a další infrastruktury. Stávající obyvatelé ale nic takového nikdy neplatili. U nás v Praze 7 Praha prozíravě postavila školy asi 5 let před tím, než nastal developerský boom činžáků, tedy před 130 lety. A teď mají noví obyvatelé platit statisíce? Oni ani nemusí být noví, stěhují se třeba jen ze starého do nového v rámci čtvrti. A myslíte, že za pár let bude mít cena tohoto bytu stále paměť, že je vyšší než cena bytu o ulici dál, kde se nic navíc neplatilo? Nebude. Kdyby alespoň dostali podíl ve formě akcií na tom, co financovali, ale nedostanou nic. Jsou to utopené peníze, v podstatě výpalné.

Nemohu souhlasit ani s tím, aby Praha vstupovala do družstev. Koncept spojení družstevníků pro hájení společných zájmů, tedy bydlení, je narušen, když řadu bytů v družstvu bude zastupovat Praha, která v těch bytech nebude bydlet. V podstatě se Praha bude chovat tak, jak nyní sama kritizuje u majitelů tzv. investičních bytů.

Naprosto fantaskně pak nápad pronajímat si prázdné AirBnb byty a ručit v nich za nájemníky. Mám známého, který pronajímá jednotky bytů v severních Čechách, a jaké píše příběhy s neplacením a jaké má fotky z opuštěných bytů, to je riziko, které bychom měli skutečně nechat na majitelích nemovitostí a nesnažit se lidi podporovat ve špatném chování.

V neposlední řadě musím zcela odmítnout koncepci zvýhodněného bydlení pro poslušné finančně podhodnocené státní a obecní zaměstnance. Jejich ohodnocení by mělo odpovídat pražským potřebám a mělo by být transparentní, a ne skryté ve zvýhodněném pronájmu bydlení. I tato skupina si zaslouží běžné, důstojné a odpovídající bydlení, které si na trhu sama vybere. A ne takové, které dostane přiděleno, protože nedostává dostatečnou odměnu.

Navíc je to dostává do stejné pasti jako lidi s hypotékou, kdy ztráta práce může ohrozit jejich bydlení. Tady dokonce přímo ohrozí. Podle Strategie se musí vystěhovat po zániku pracovního poměru. Jak to bude např. s úředníky, kteří odejdou do důchodu? A co až na radnici přijde někdo horší, bude mít na úředníky a další skupiny podmíněných nájemníků silnou páku, kterou si pak bude moci vynucovat jejich loajalitu.

V prioritní oblasti III, konkrétní bod SC III.2 se dále uvádí, že bude teprve nutné zpracovat pražskou analýzu jednotlivých cílových sociálních skupin z hlediska potřeby dostupného a sociálního bydlení. Nechápu, proč je nám předkládána Strategie včetně tabulek s metrikami a indikátory pro hodnocení po deseti letech, když ještě ani nevíme, pro koho mají být ty byty určeny, jaké jsou jejich potřeby a možnosti.

I když v ostatních bodech se Strategií víceméně souhlasím, z těch předestřených důvodů musím Strategii v tomto znění odmítnout. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Tak děkuji za slovo. Já bych chtěl znovu zopakovat, že já vítám tu snahu, já pouze kritizuji obsah. Já si myslím, že materiál, na kterém se pracovalo dva roky, by mohl být obsáhlejší. Rozumím tomu, co tady říkal pan kolega Zelenka, že touto Strategií budou navazovat konkrétní akční plány. To samozřejmě vítám a doufám, že ty akční plány budou potom třeba obsahovat i třeba konkrétní rozpočtové alokace a zdroje, jak se na ně najdou peníze. A nebude tam zase dovětek, že se budou realizovat pouze, pokud na to budou peníze, jako je to tady u toho usnesení.

Rád bych samozřejmě k těm akčním plánům, pokud to bude možné, z pozice opozice nějakým způsobem mluvil, aby vznikl kvalitní materiál. Já jsem tuto Strategii zaznamenal bohužel až v letošním roce. Vystupoval jsem k tomu na výboru pro bydlení, měl jsem k tomu konkrétní připomínky, nicméně už do toho nikdo nezasáhl.

Já nevím, nakolik jste ten dokument, kolegové zastupitelé, četli, ale mě tam překvapují některé věci. Například i ty samotné rozpory. Na straně 23, v bodě III.1 píšete: „Prioritní oblast cílí na významné navýšení objemu nabídky nových finančně dostupných a kvalitních bytů.“ Máte tam napsáno „významné navýšení“, přitom potom v těch indikativních cílech, které chcete sledovat, píšete, že skoro nic nezměníte.

Tady píšete, že „současný bytový fond Prahy je 5 % ze všech bytů“ a za 10 let to chcete udržet na 5 %. To znamená, máte ambici ve své podstatě neprodávat. Fajn, je to hezké, ale já si myslím, že bychom ten rozprodaný bytový fond měli rozšiřovat. Zůstat na tom, co je dnes, je nedostatečné.

To samé, vy tady píšete, že budete sledovat míru neobsazenosti obecních bytů. Dneska máte 7,7 % neobsazených bytů, tady píšete, to mi přijde mezi námi opravdu tristní. Skoro 10 % bytů z bytového fondu je neobsazených a máte cíl snížit to na 5 %? Umíte si představit, pořád 5 % je relativně hodně. Já bych si uměl představit pohybovat se někde u jednoho, dvou procent, což je obvyklé u bytových fondů, které pronajímají velké bytové portfolio. Samozřejmě nemůžete mít 100% pronájem, protože někdy vám ten člověk skončí, než to znovu vymalujete atd. Já tomu rozumím, že to v tom procesu bytových zakázek, opravit byt do původního stavu nějakou dobu trvá, ale 5 % neobsazenosti, s tím budete spokojeni? To mi přijde opravdu jako zvláštní.

A co mě zaujalo nejvíc a strašně se těším na to, až to dneska schválíte, protože o tom určitě budu psát do médií, že máte na straně 25, v odstavci SC II.3 napsáno: „Výrazně zvýšit nájemné v obecních bytech všem nájemníkům bez specifických sociálních potřeb.“ Tzn., předpokládám, jak asi znám, jak to tady funguje, tak tenhle odstavec někdo psal ještě předtím, než začala pandemie. Tehdy obecní byty byly poměrně levné a bylo všechno nakloněno tomu, abychom je mohli zdražit.

Předpokládám, že už to po sobě nikdo nečetl, najednou přišel covid, dva roky ten materiál někde ležel a vy jste to tam nechali. To znamená, vy tady píšete, že chcete výrazně zvýšit nájemné v obecních bytech. Podotýkám výrazně zvýšit, ne symbolicky nebo o inflaci, ale výrazně zvýšit. To znamená, že vy budete vyrábět nové sociální případy, protože ty lidi na to nebudou mít. Budou žádat potom sociální dávky a vlastně si je budete přetvářet do těch sociálních skupin z těch standardních.

To mě překvapuje, že to možná ani pořádně nikdo ve finále nečetl. A k dalším připomínkám se potom ještě přihlásím. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Nacher. A ten není přítomen, takže postoupíme dále, pan zastupitel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych asi jenom v rychlosti zareagoval ještě na kolegu Prokopa k těm dotazům. Myslím si, že tam jde v tom jeho dotazu ohledně ambicí navýšit tu nabídkovou stranu trochu o nedorozumění, protože tím není myšleno nabídkovou stranu jen čistě městských bytů, nebo bytů ve vlastnictví města, ale obecně ta Strategie samozřejmě cílí i na to, aby bylo možné byty produkovat v čistě soukromé režii.

To znamená, nám jde i o to, aby i developeři mohli snadněji stavět. A ta čistě komerční nabídka byla širší, takže myslím, že v tomto není rozpor, je to spíše jen nedorozumění. Je otázka, jestli to třeba nemohlo být formulováno lépe.

Podobná odpověď je i ohledně té druhé připomínky, která se týká výrazného navýšení nájmu v městských bytech. Minimálně na úrovni magistrátu na začátku našeho volebního období byly některé byty pronajímány za skutečně velmi nízké nájmy v řádu 60 Kč/m², což je víceméně tak směšně nízká částka v porovnání nejenom s trhem, ale se samotnými náklady na údržbu, že tahle částka je neudržitelná.

Chtěl bych jenom pro srovnání říct, že třeba hladina nájmu, kterou uznává úřad práce jako normu pro vyplácení dávek, je dneska 140 Kč/m², minimálně v tom širším centru hlavního města Prahy.

Jinými slovy, pokud se nájemné bude pohybovat někde okolo téhle částky, je člověk, který prokáže, že nemá dostatečné ostatní příjmy atd., splní všechny ty parametry dávkového systému, může čerpat příspěvek na bydlení.

Tudíž určitě tenhle záměr nepovede k tomu, že bychom vyráběli, jak jste se obával, nějakou řekněme novou vrstvu, nebo přidávali těm lidem, kteří jsou v hmotné nouzi, další a další klienty systému. To určitě k tomu nepovede.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, další přihlášenou do rozpravy je paní radní Marvanová. A já předávám řízení schůze kolegovi Scheinherrovi, děkuji.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se přihlásila, protože jsem chtěla reagovat na vystoupení pana Prokopa. A to tu část, když mluvil o AirBnb.

Je to zajímavé, já jsem to zdůraznila ve svém vystoupení, že to považuji také za cenný bod v naší Strategii, že chceme usilovat o změnu některých právních předpisů, která by umožnila řešit problémy s nedostupným bydlením. Jednou z těch změn, které se za Prahu snažím prosazovat už 2,5 roku, je právě posílení pravomocí obcí v oblasti regulace poskytování krátkodobých ubytovacích služeb v bytech prostřednictvím platform typu AirBnb.

Včera konečně měl návrh zákona, který Praha poslala už loni do parlamentu, být na programu, a opět se to odsunulo. Já budu doufat, že nám to tam poslanci zařadí, než přijdou volby, protože pak možná třeba vzhledem k obnovenému složení parlamentu můžeme s tou debatou začít nanovo.

Vzhledem k tomu, že pan zastupitel Prokop je součástí vládního hnutí, nejsilnější vládní strany, tak mě mrzí, že místo té kritiky, že pro to dost neděláme, že víc nepomůže s tím, aby vláda opravdu podpořila ten náš záměr, abychom dostali pravomoci regulovat AirBnb.

Takže je to taková výzva a taková prosba zároveň, nečtete tu Strategii výběrově, čtete to i – jak se říká, neptejte se, co uděláme my, ale co uděláme společně, protože je to úkol na víc volebních období. A co uděláte vy, kteří jste součástí vlády nebo vládnutí hnutí, abychom dostali pravomoci nebo prostředky, finance na řešení dostupného bydlení?

Jestli mě tedy slyšel pan Prokop. Takže o to prosím, je to prosba, abyste se zasadil o změny zákonů, které potřebujeme. *(Potlesk.)*

Nám. Scheinherr: Děkuji paní radní a prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Díky, já také stručně budu reagovat na nějaké věci, které zde vznesl kolega Prokop. Jednak co se týče počtu obecních bytů, tam myslím, že je lepší se dívat na ta absolutní čísla. V tom materiálu je napsáno, že v roce 2019 město a městské části měly nějakých 31 500 bytů, protože jsme se jich poptávali. Tento rok bych chtěl udělat znovu toto dotazníkové šetření, abychom zjistili, kolik těch bytů mají městské části nyní. Nicméně obávám se, že jich už bude méně než 30 000. A potom ta ambice mít do roku 2030 alespoň 35 000 obecních bytů podle mě není nijak nízká.

Co se týče toho nájemného, tak tam už jsme nějaké kroky k úpravě nájemného udělali. Zatím jsme z navyšování nájemného právě kvůli covidu vyňali nějaké skupiny lidí, jako jsou třeba senioři, lidé se zdravotním postižením, nízkopříjmové domácnosti. Nicméně ta Strategie je do roku 2030, a já nevidím důvod, proč bychom neměli do té doby dosáhnout toho průměrného nájemného na úrovni poloviny tržních cen.

A co se týče toho podílu neobsazených městských bytů, tak v tom materiálu to procento 7,7 % bytů neobsazených, to nejsou jenom městské byty, ale i byty ve správě městských částí. Asi víte, že město v podstatě nemá, jak městským částem diktovat, aby obsadily byty, které mají prázdné. To je na těch městských částech, aby to udělaly.

V roce 2019, kdy jsme se jich poptávali, tak některé městské části mají prázdných bytů málo. Některé jich měly i třeba více než 10 % prázdných. Bohužel podobný stav byl i na magistrátu, zhruba 10 % prázdných bytů. Už jsme to stáhli na nějakých 6 %, myslím si, že tento rok se dostaneme i na 5 %. Za mě je to docela velká priorita, takže na to tlačím.

Ale teď, když se ke mně dostala informace od některých městských částí o tom, kolik mají prázdných bytů, tak u některých to nekleslo za ty dva roky. Mají pořád velké množství prázdných bytů. Takže i proto ta ambice 5 %. Je to maximum, myslím si, že třeba na úrovni Prahy, pokud pojedeme podobným tempem, jako jsme to v tomto volebním období začali, tak určitě to bude méně než 5 % neobsazených bytů. A já doufám, že i na úrovni městských částí to bude klesat více než na těch 5 %.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Tak děkuji. Já nejdřív reakce na paní Marvanovou. Já jsem slovo AirBnb vůbec neřekl dneska v diskuzi, ale chápu, že jste to možná chytla jako nějakou metaforu mezi řádky. Já jsem AirBnb vůbec nekomentoval. A to z toho důvodu, že dneska si myslím, že to za současné situace není vůbec žádné téma. Tímto nechci bagatelizovat, že samozřejmě ten problém je. A opět se znovu objeví, jakmile začne fungovat znovu turismus po covidové epidemii. Ale nemyslím si, že to je i tak a že to bylo nějaké zásadní téma, které by spasilo bytovou krizi v Praze.

Nicméně určitě tady tomu nějakým způsobem pomáhám. Jen bych byl rád, abychom nemíchali tady dohromady komunální politiku s tou vládní. Já nesedím ve vládě a nejsem ani poslanec, tak to si když tak vyříkejte potom s Patrikem Nacherem, který asi můžu s tím pomoci třeba lépe. Já určitě nejsem schopen vám pomoci v Poslanecké sněmovně prosadit nějaký zákon. A nemluvil jsem o tom, ani nechci to dneska tady řešit, protože si myslím, že to téma aktuálně není.

Co se týká pana Zábranského, já jsem mluvil, Adame, i v absolutních číslech. Já si myslím, že pokud máme dneska 31 000, nebo i třeba trošku pod bytů, tak v roce 2030 35 000 bytů podle mě ambice není vysoká. Já nevím, jak fungujete tady vy, nebo jiné městské části, ale já se asi vrátím k té své oblíbené Praze 11, kde jsem se narodil a vyrostl a kde funguji a působím.

Tak my jsme rozprodej bytů kompletně zastavili. My neprodáváme vůbec žádné byty, ani jednotky, a naopak my bytový fond dlouhodobě rozšiřujeme. V roce 2016 jsme zprovoznili objekt Zahrady Opatov, kde vzniklo 196 bytů. Aktuálně rekonstruuje bývalou ubytovnu Sandra, kde vznikne 174 ubytovacích jednotek do budoucna bytů. A teď finalizujeme studii proveditelnosti na projekt dostupného družstevního bydlení, který koordinujeme i s paní doktorkou Marvanovou, kde by mělo být dalších 50 – 60 bytů.

To znamená, my jako jedna městská část, která není zdaleka ani největší, jsme asi čtvrtá nebo pátá největší městská část, tak my jsme schopni vyprodukovat během 5 let nějakých 400 – 500 bytů. Tak já nechápu, když máme 57 městských částí plus velký magistrát s velkým rozpočtem, že vy si dáte ambici vytvořit 500 bytů ročně? To mi přijde opravdu hodně málo. Když si to vydělíte počtem městských částí, tak to je 8 bytů za rok na 1 městskou část. V čem to pomůže bytové krizi? To je úplně neambiciózní.

To samé ta procenta neobsazených bytů. Teď tady zaznělo na mikrofon, že vlastně číslo, které je v té Strategii, že máte 7 % neobsazených bytů, tak vlastně dneska už neplatí, že se pohybujete někde mezi šesti pěti procenty A vy si dáte jako ambici, že za 10 let to posunete na 5 %? To, kam jste se dostali po dvou letech, kdy jste na tom pracovali, tak to jenom zachováte?

Já třeba u sebe ve firmě vždycky dávám cíle obchodnímu oddělení takové, že jsou až na hranici splnitelnosti, spíš lehce za ní. Aby se snažili a vždycky udělali trošku víc, než je standard. Mně tahle Strategie připadá, upřímně, že ji psal nějaký úředník na IPRu, který se nechtěl v budoucnu moc předřít. On dostal za úkol, aby napsal strategii bydlení. A samozřejmě ví, že potom z toho budou vyplývat úkoly, které bude muset, v uvozovkách, ten úředník plnit. A podle mě do té strategie napsal čísla a cíle, kterých Praha dosáhne nějakým samospádem a nebude se muset k tomu nikdo předřít.

Takže to jsou ty moje důvody, proč říkám, že ta Strategie je za mě neambiciózní a ty cíle by bylo potřeba navýšit. Pokud se rozhodnete, že si tu Strategii chcete dneska schválit, já pro ni v této podobě hlasovat nebudu, nicméně budu respektovat, že je schválena s tou dnešní diskuzí. A budu moc rád, když budu moct přispět odborně do tvorby těch akčních plánů, u kterých doufám, že budou podstatně ambicióznější. Protože tohle to je spíše řečneme takový dokument pro dokument, který vlastně vůbec nic neřeší za mě. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A jelikož je 15. hodina a na 15. hodinu máme pevně zařazen bod „k úpravě Jednacího řádu výborů“, tak tento bod nyní přerušuji. Technická? Vracíme se tedy k bodu Z – 9285 „k návrhu novely Jednacího řádu výborů Zastupitelstva HMP“.

Pokračování bodu č. 5

Tisk Z – 9285

k návrhu novely Jednacího řádu výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy

Předkladatelka je paní radní Marvanová a do rozpravy je přihlášen pan kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. My jsme se tady snažili dát legislativně dohromady to, co jsme tady říkali v rámci rozpravy. Já to velmi jednoduše řeknu. V tom smyslu s kolegou Zajíčkem podáme pozměňovací návrh.

Princip je takový, že ve chvíli, kdy je mimořádný stav – a tím nemyslím jenom nouzový stav, ale myslím i stav podle pandemického zákona, tak se samozřejmě může jet online na libovůli předsedající, tzn. předsedů výborů. Ve chvíli, kdy je takzvaný normální stav, tak se může jet také online, s výjimkou toho, pokud kterýkoli člen výboru, v uvozovkách, toto nevetuje. Potom se musí jet klasicky prezenčně.

Věřím, že dokážeme na tomhle najít shodu. Je to opravdu kompromisní návrh, abychom jednání výborů nezdržovali, neparalyzovali. Věřím, že daný předseda se dokáže s jednotlivými členy domluvit na tom, aby bylo možné takovým způsobem fungovat.

Věřte mi, já prosím potom paní radní Marvanovou, kdyby se mi k tomu vyjádřila. Já nevím, jestli už ten návrh obdržela. Pardon, paní radní, mně teď přistál v e-mailu asi před dvěma minutami, tak prosím, kdyby se na to podívala, dala mi k tomu i nějaké svoje stanovisko. Myslím si, že to je opravdu rozumný kompromis k tomu, abychom tady nemuseli další hodiny trávit při diskuzi nad jednacím řádem, jestli je něco demokratického víc nebo méně apod. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A přihlášen je pan primátor, prosím.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já si myslím, že tady na tomhle příkladu je hezky vidět, co to je tu elektronizaci a digitalizaci reálně prosazovat a co je o tom jenom o ní mluvit. Tak je to o tom věřit lidem, že jsou svéprávní a že stačí předpisy formulovat tak, že spoléháte i na dobrou vůli těch lidí. Versus to, že píšete ty předpisy tak, jako kdybyste počítali, že se jimi má řídit nějaká parta autistů, nebo jak bych to řekl.

Z mého pohledu je tady v tomhle případě možné spoléhat na schopnost předsedy výboru vyhodnotit, zdali je, nebo není vhodné umožnit výbor konat takzvaně hybridně. Není vůbec žádný důvod, proč by nějaký jeden člen výboru měl omezovat jiného člena výboru v tom, že se chce účastnit hybridně. Není v tom opravdu vůbec žádný důvod, proč by měl někdo někoho tímhle způsobem šikanovat.

Chápu, že některé výbory jsou dlouhé a ta záležitost, která se tam projednává tak komplikovaná, že předseda upřednostňuje osobní fyzické jednání. Nechce tam umožnit online přístup, OK, může být, má pro to, předpokládám, svůj důvod. Je schopen to případně vysvětlit i tady na plénu, proč to tak dělá. Takže tohle je záležitost, kde je úplně zbytečné nořit se do nějakých absurdně komplikovaných právních záležitostí. Pak budeme řešit, jak byl projev ten nesouhlas a kdesi cosi, a co je to podle zvláštního právního předpisu a já nevím co. A hlavně myslím, že na tomhle se nejlépe ukazuje, kdo o té digitalizaci chce jenom mluvit, kdo tam chce dávat nějaké zbytečné překážky, a kdo skutečně chce umožnit, aby se ta digitalizace opravdu stala.

To znamená, za mě je ideální ta verze, kterou schválila Rada. Dejme tomu šanci. Já předpokládám, že pokud by se vidělo, že to nefunguje, tak to můžeme velice rychle přehodnotit. Předpokládám, že pak už budeme všichni o něco chytřejší, a není vůbec žádný důvod, proč by měl jeden člen výboru šikanovat všechny ostatní tím, že tam naschvál pošle nějaký nesouhlas. Ten předseda výboru je snad zvolený předsedou z nějakého důvodu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím pana kolegu Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já jsem tady na ten bod na začátku nebyl, já jsem byl v Poslanecké sněmovně. A mně kolegové řekli, že tady vzniká nějaký kompromis v tom duchu, jak to tady četl Jaromír Nepil. Teď po tom vystoupení pana primátora vidím, že jsme zase v takovém tom základním sporu, který tady vedeme, mám pocit, úplně od začátku od voleb, že kompromis, konsensus je to, co vlastně chce primátor a dohoda není možná v praxi vůbec.

Protože tady tohle je úplně základní debata, to není přece o digitalizaci. To je úplně základní debata o tom... Moment, můžete se posunout? Ondro, můžete se posunout?

Nám. Scheinherr: Pardon, poprosil bych o klid. Prosím o klid v sále a kolega Nacher může pokračovat.

P. Nacher: Děkuji, pane náměstků. Je to základní debata o demokracii. O svobodných volbách, o zastupitelské demokracii, o tom, že ten mandát vykonáváme osobně. Osobně. Ne, že tam za sebe někoho posíláme, nebo to děláme na dálku. Ano, jsou mimořádné chvíle, jako tady byl nouzový stav, to všichni jsme tady pochopili. Změnili jsme tady konsensuálně, říkám, jednacím řádem tak, aby ti, kteří jsou v karanténě, pak jsme to rozšířili i na izolaci, aby se mohli připojit na dálku. Protože ta situace je zcela mimořádná.

Ale, jak jste si všimli, tak se to netýkalo žádné jiné absence. Když někdo nebyl na Zastupitelstvu z jiného důvodu, tak samozřejmě se na dálku připojit nemohl. I od nás pár kolegů nemohlo v tu chvíli z jiného důvodu než to, že byli v karanténě nebo v izolaci. To znamená nějaká přímá souvislost s covidem a s nouzovým stavem.

A já měl pocit, že tahle dohoda je, až tenhle mimořádný stav, a to si snad přejeme všichni, skončí, tak normálně pokračujeme tak, jako to bylo doposud. To přece není o digitalizaci. To není o digitalizaci. Digitalizujeme tady kontakt se státní správou, samosprávou, zjednodušíme kontakt občanů s úřady, nemlžme tady ty věci na papíru, posíláme si to elektronicky, ale výkon mandátu je osobní. To přece není možné.

Tak se necháte zvolit a pak teoreticky 4 roky tady nemusíme vidět primátora, radní, protože všichni budou připojeni na dálku. Protože když to bude fungovat na výboru, tak se to přenese i na Zastupitelstvo. A to samé v tom případě se udělá i v Poslanecké sněmovně. Tak tam vlastně nikdo nemusí nikam chodit, bude někde na chalupě 4 roky pobírat plat a bude se účastnit takhle dálkově toho jednání.

Ne, já mám pocit, že tam ta formulace, já jsem o tom s Hanou Kordovou Marvanovou opakovaně mluvil. A měl jsem pocit, že je na tom shoda, až na výjimky, s členy koalice. Že v případě pokračování nouzového stavu nebo jakéhokoli jiného mimořádného stavu, ten jsme nespecifikovali, protože to se může vrátit atd., tak je samozřejmě možnost distančního systému.

V případě, že už to není, tak se vracíme do klasického modelu normálně fyzické přítomnosti. Jak to budeme třeba vysvětlovat jiným zaměstnancům, ti, co nás platí? Daňoví poplatníci? Tak oni budou dál chodit fyzicky do práce a my se budeme připojovat z dálky.

Já tomu fakt nerozumím. Takže jsem pochopil, že ten návrh, který tady byl přednesený, je kompromis. Že v případě, že bude mimořádná situace, i když ne tak, jak je popsána, tzn. ne nouzový stav, ale něco mimořádného, a ten předseda to takhle navnímá a rozhodne, tak řekne, že by navrhoval distanční. A pokud všichni budou pro, tak to bude distančně. Pokud tam bude nějaká námitka, aby nedošlo k nějakému přehlasování koalice opozicí, tak v té chvíli se sejdou fyzicky.

A to mně přijde fér. Protože když to skutečně bude hodné zřetele, tak v té chvíli přesně, jak říkal pan primátor. Tak nejsme autisti, jsme soudní, tak se nikdo nikam nebude tlačit. I přesto, že by nebyl oficiálně nouzový stav, tak ti zastupitelé jsou rozumní. Ale v případě, že by to byla nějaká svévole toho předsedy, protože by mu chyběli koaliční a chtěl by je mít na dálku, tak klidně ten opoziční by měl právo říct, že ne, že nechce distanční způsob projednání výboru, ale fyzický. A v té chvíli tohle má takovouhle možnost.

A vy jste teď v koalici a v příštích volbách můžete být v opozici, to je podle mě férová, a proto jsme říkali konsensuální, kompromisní věc. A takhle jsem to pochopil, co jsem se vrátil ze sněmovny. A teď po tom vystoupení pana primátora se rozjede tedy to kolečko, kde my skončíme kvůli jednacímú řádu výboru o půlnoci. Já tomu teď nerozumím. A docela by mě zajímal názor ostatních členů Rady, jestli tímhle způsobem to skutečně takto chtějí směřovat.

Já pak tedy v tom případě také položím do budoucna, uvidíme, v jaké podobě se schválí jednací řád i příslušný dotaz na ministerstvo vnitra.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím pana předsedu Nepila.

P. Nepil: Já nevím, jestli mě někdo poslouchá, ale my jsme se opravdu snažili přednést kompromisní návrh, neobstruovat, snažili jsme se reflektovat současný stav, který je. Moc dobře víte, že distanční forma výrazně omezuje možnosti politické diskuze, která je důležitá součást naší demokracie.

Pana primátora zjevně ta diskuze obtěžuje. Obtěžuje ho diskuze na Zastupitelstvu a spol. Jednoho pána také ta diskuze obtěžovala, nebo říkal, že ho obtěžuje, např. parlament nazýval „žvanírnu a spol.“, pan primátor mi ho připomíná. Nejen svým chováním, ale i vším ostatním.

My jsme se opravdu snažili nějakým způsobem vyjít vstříc. Bohužel já mám pocit, že ať uděláme, co uděláme, tak nám to bude vždycky vetováno. Zejména procedury a proces projednávání v rámci výboru a Zastupitelstva, tzn. jednací řády by se měly vždycky přijímat nějakým větším konsensem, než válcovat to koalici. Protože to nastavuje i standard pro další volební období.

Mě už se to týkat nebude, mně to může být fuk, ale já vás, kolegové, upozorňuji, že vy nastavujete precedenty a standardy pro další volební období, kde nakonec v té opozici můžete být i vy. A potom tady budete brečet nad tím, že nemáte možnost kvalitní demokratické diskuze.

Vždycky se nad tím zamyslete, než něco takového navrhnete, že v nějaké chvíli na té druhé straně můžete být i vy. A jakým způsobem by se to líbilo vám, kdyby vůči vám bylo takhle postupováno. Je to věc k zamyšlení, nevím, jestli vám za to stojí opravdu, abyste to nějakým způsobem válcovali, ale zjevně asi jo.

Já víc, než tenhle kompromis, který jsme s kolegou Zajíčkem předložili, neumím. Myslím si, že to je velkorysý kompromis. Nemyslím si, že minimálně z řad třeba našich zastupitelů se najde někdo, kdo bude zbytečně a bezdůvodně obstruovat třeba distanční jednání, ale nedá se nic dělat. A už k tomu nemám víc, co bych dodal, spíš jsem z toho sám trochu smutný. Z toho, jakým způsobem ta diskuze a to projednávání probíhá. Ale budiž nám asi, co si zasloužíme. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, poprosím ještě o klid. Tamhle ten hlouček, prosím, pánové, jestli můžete jít když tak do kuchyňky. A slovo má pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já si dovolím také reagovat, ale vlastně ve stejném duchu, jako reagovali moji dva předřečníci.

Já už skutečně v tuto chvíli nevím, jak přesvědčit tady ctěné Zastupitelstvo o tom, že jsou některé věci, které by měly být dohodnuty napříč politickým spektrem, protože jsou to trvalá pravidla, kterými bychom se měli řídit nejenom teď, zrovna když se nám to hodí, ale měli bychom mít právo, a dokonce i povinnost, se těmito pravidly řídit v budoucnosti.

Ty vstřícné kroky, které jsme udělali, souvisí s tím, že si skutečně myslíme, že v době mimořádných situací, ať už je to pandemický stav, nebo jsou to jiné krizové situace, které můžou nastat a které mohou např. platit jenom pro území hlavního města Prahy, stojí za to, abychom neznehynili činnost orgánů hlavního města Prahy distanční účast na jednání výboru, popřípadě dalších orgánů hlavního města Prahy.

A myslíme si, že tam je zcela legitimní, aby to právo měl na své straně předseda výboru. A po své zralé úvaze takové jednání svolal právě proto, že v takových krizových stavech nebo mimořádných situací je potřeba se dobrat nějakého výsledku, nějakého rozhodnutí. A skutečně nečinnost toho orgánu by nějaké závady mohla přinést.

Na druhou stranu za normálních situací k tomu opravdu nevidíme důvod. A naopak si myslíme, že je sice právo předsedajícího navrhnout takový způsob distančního jednání, a může k tomu být i v takovém okamžiku silná vůle ze strany zastupitelů, kteří to přivítají. A my říkáme, oni to přijmout mohou, ale na druhou stranu, pokud kterýkoliv z nich se bude v této pozici a situaci cítit nekonformně, tak má právo říct, že trvá na tom jednání, kde budou fyzicky přítomní všichni zastupitelé.

My si myslíme, že to je naplnění práva zastupitele pro to, aby takto mohl jednat. On s tímto mandátem byl zvolen, to je existující právní stav. Byť se teď snažíme hledat možné průniky využití digitálních technologií i pro nějaké mimořádné situace. Nebo okamžiky, kdy by stálo za to, aby se takto to jednání uskutečnilo.

Ten náš kompromisní návrh, který jsme předložili – a děkujeme panu doktorovi Havlovi, že ho zpracoval – vychází z toho, že se nebráníme digitálnímu nebo vzdálenému jednání celého výboru i za běžných normálních dní, kdy není nic mimořádného. Ale ctíme právo zastupitele, že pokud bude chtít, aby se to jednání uskutečnilo fyzicky, takže má právo ho vyvolat tím, že na rozeslanou pozvánku řekne, že s tím distančním jednáním nesouhlasí a že trvá na jednání fyzické přítomnosti členů.

Nám to připadá správné, vyvážené, to neznamena, že blokujeme možnost využití digitálních technologií, ale dáváme zastupiteli právo, aby se mohl přiměřeně bránit proti tomu, aby nebyl tak říkajíc násilím donucen k nějakému jednání, které v daný okamžik pro něho přijatelné není.

Těžko k tomu víc říct, než jsem řekl a než řekli moji předřečníci. A nechci si brát v žádném případě osobně, pane primátore, vaši poznámku na to, kdo tady myslí v tomto sále digitalizaci vážně, nebo ne. Ale pokud jste to tak mínil a chtěl jste vyprovokovat moji reakci, tak ji tady máte.

Já si myslím, že se věnuji digitalizaci poměrně dost dlouho. A tam, kde to skutečně považuji za racionální a správné, tak tam se budu snažit prosazovat digitalizaci, seč to jen budu umět a seč na to najdu společné síly se všemi ostatními. A myslím si, že práce, kterou mám za sebou, jenom dokazuje, že to tak skutečně dělám. A vaše výtky tímto směrem jsou pro mě, nezlobte se, ale směšné.

Až budete mít za sebou takové výsledky, jako mám já, tak prosím, takovou poznámku klidně učiňte. Ale pokud je nemáte, tak buďte opatrný. V tuto chvíli tady nikdo, ani já, nejsme proti digitalizaci a říkáme, že vzdálené jednání prostřednictvím digitálních technologií umožňujeme. Jenom nechceme páchat násilí na zastupiteli, který se proti digitálnímu jednání nemá možnost bránit. A my jsme ho vybavili tím, pokud s tím nesouhlasí, tak aby skutečně řekl, že chce, aby se jednalo prezenčně, fyzicky, a potom ho ostatní budou respektovat.

Považujeme to za vyvážený model, který nepopírá další digitalizaci a využití digitálních technologií, ale nepůsobí násilí na nikom z nás, kteří máme mandát vykonávat ho osobně a přítomně společně s ostatními zastupiteli. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a reagovat chce paní předkladatelka.

P. Kordová Marvanová: Já jen jsem chtěla říct na adresu Zdeňka Zajíčka, vlastně se ho zastat, to je pravda. Když si uvědomíme, že Zdeněk Zajíček byl ten hlavní člověk, který tady vůbec zavedl datové schránky, na základě kterých celé segmenty fungování státu fungují rychleji, tak to je pravda, že si asi tohle hodnocení, že když požaduje tady nějakou změnu, tak nefandí digitalizaci, tak to si nezaslouží.

Protože jsem pamětník toho a využívám datové schránky jako advokátka, neuvěřitelně to pomohlo, takže děkuji moc Zdeňkovi Zajíčkovi za to, že to prosadil. Včetně toho, že to prosadil super fungujícím způsobem. Takže i magistrát by si z toho mohl brát příklad, jak vypadá digitalizace v tomto segmentu. Bohužel se nerozšířila dál.

A jenom poznámku. Podle mě je zbytečné to vyhrocovat, jako že to je ideologický spor. Za mě je to věc nějaké dohody, i při tom svolávání výboru musí být nějaká politická kultura, vyjít si vstříc, a ne to samozřejmě vykládat účelově, že někdo svolá výbor a jiný se nebude moci zúčastnit, nebude moci namítat.

Mně nevadí ta opoziční verze, co jste předložili, ale samozřejmě tady se dívám, kolegové jako zástupci našich klubů o tom diskutují a já chci, abychom se na tom shodli. Takže necht' pak doporučí to řešení za mě, já jsem vstřícná. A určitě tím návrhem nesleduji nějakou zvlášť, nebo prostor pro zvlášť předsedů výborů, a nikdo to takhle za koalici nemyslel. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Tak děkuji paní radní a prosím pana předsedu Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já mám pouze procedurální návrh. Před ukončením rozpravy prosím o pauzu 10 minut. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Dobře, zaznamenal jsem. A prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Já děkuji za ta slova Hany Kordové Marvanové. Jakkoli bych možná rád slyšel jasnější stanovisko, protože jsme se o tom opakovaně bavili, jak už tady bylo řečeno. Jsou věci, kde není dobré, aby koalice přehlasovala opozici, protože současná koalice může být budoucí opozice. A to, jakým způsobem pravidla, jakým způsobem funguje Zastupitelstvo nebo výbory, tak jsou nějakým základním kamenem.

A vy víte, že dokonce my jsme byli ti, kteří jsme vám nabídli ve vrcholné době covidu, že tady budeme v polovičním počtu. A že se dopředu zavazujeme, že odhlasujeme koaliční tisky, aby nás tady nemuselo být 65. My jsme vám to nabídli. To znamená, že tam není jediný důvod, aby se tady tímhle způsobem měnila pravidla a v zásadě se válcovala opozice.

Prostě v momentě, kdy tady je mimořádná situace, nouzový stav, my jsme to tam obecně nějakým způsobem popsali. Můžu poprosit, nemůžete se bavit...

Nám. Scheinherr: Kolegové, prosím vás, jestli chcete diskutovat, tak se přemístěte do kuchyňka, ať kolega Nacher může pokračovat.

P. Nacher: Tak pan primátor je metr ode mě a dělá si tady z toho srandu, já se pak nesoustředím, tak nevím, trochu úcty k těm, co mluví. Já se vám taky nepostavím před ten pultík.

Ale v momentě, kdy ten nouzový stav není, tak přece není jediný důvod, abychom se nevrátili k původním pravidlům. Znovu opakuji, my jsme tady zvoleni a my máme vykonávat svůj mandát osobně. A všechno ostatní je přizpůsobení mimořádným situacím. A my to v těch mimořádných situacích nikdo tady přece dobrovolně nebudeme prodlužovat, ty mimořádné situace. A komplikuje to život všem.

A víte moc dobře, že distanční způsob jednání je úplně něco jiného než ten fyzický. Z hlediska návrhu usnesení, z hlediska debaty, z hlediska toho, že někdo není slyšet, někdo není vidět, někdo se tam připojí a je v autě. To přece nemůžete myslet vážně, že to je plnohodnotné.

Je to úplný stejný rozdíl jako mezi distanční výukou a tou fyzickou. A vidíte, co to v té oblasti školství dělá, jaké se dělají úlevy. A možná jich není dostatek. Pro maturanty apod. To přece se nedá srovnat. To znamená, já opravdu nerozumím, proč to takhle tlačíte na sílu. Proč to nenecháte na zdravý selský rozum a na jednoznačné pravidlo – je-li nouzový stav, může se jet distančně. Není-li nouzový stav, nebo podobný mimořádný stav, tak je to na předsedovi, pokud nebude nikdo z výboru namítat. To mně přece přijde fér. A když namítat bude, tak se sejdeme fyzicky, jako jsme se scházeli, než tady existoval covid. Já nevím, v čem je problém?

Tak já vás poprosím, opravdu rozum do hrsti, protože to pak opravdu můžeme pak zpochybnit cokoliv. A vy víte moc dobře, já znovu to opakuji, že i tady na Zastupitelstvu byli dálkově připojeni pouze ti, kteří byli v karanténě. A ten, kdo byl nemocný nebo nepřítomen z jiného důvodu, dneska, pokud vím, je u nás přítomen Petr Novotný, a je z jiného důvodu než z covidu, tak připojen prostě na dálku není. A všichni jsme to akceptovali. Tak sem prosím nezavádějme tyhle moresy.

Já také poprosím tady svého předsedu, abychom opravdu před tím hlasováním udělali nějakou možná delší pauzu, aby se opravdu předsedové klubů dohodli. Protože to si myslím, že to je typická věc, která se nedá válcovat koalice versus opozice. To není jeden z těch, já nevím, 70 tisků, o kterých dneska budeme hlasovat. Tohle jsou pravidla toho, jak bude fungovat výbor, potažmo do budoucna třeba i Zastupitelstvo, když se to někomu zalíbí. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím pana předsedu Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Naváží na Patrika. Já si také myslím, že v tuto chvíli byste mohli vyhlásit přestávku. A možná využít té přestávky k tomu, aby se sešli předsedové klubů, protože to skutečně považuji za politickou otázku, na kterou máme najít shodu napříč politickým spektrem.

My po tom voláme od samého počátku, už od jednání výboru, nebo minulého Zastupitelstva, pak jednání výboru, teď to říkáme znovu. Teď se to možná zdá jako velmi výhodné pro ty, kteří to prosazují a může to být pro ně výhodné, ale ty role se mohou velmi rychle obrátit. A možná, kdybyste seděli na druhé straně, tak ten svět vidíte jinak.

A v tomto směru je pro nás ten konzervativní přístup – a já se za něho nestydím v tuto chvíli, přestože jsem plný inovací, tak v tomto případě plně hájím to, aby byl přijat ten konzervativní přístup, který jsme navrhli. Jednak ho považuji za politicky vyvážený a zároveň za něco, co je i s využitím technologií dneska skutečně možné udělat. Nikdo se nebrání využít technologie, ale v okamžiku, kdy se někdo ze zastupitelů může cítit diskonformně ve výkonu svého mandátu, tak má mít právo to odmítnout.

A já bych chtěl ještě poděkovat paní radní Marvanové za to, co řekla na moji adresu, ale především to, co řekla potom na základě té politické dohody. Je to politické rozhodnutí a musíme na to najít skutečně shodu. Nejlépe napříč politickým spektrem. Tohle není o vítězství koalice nad opozicí, tohle má být skutečně něco, podle čeho budeme dál jednat a budeme schopni spravovat správně město. Pojdme to udělat tak, abychom se s tím všichni mohli ztotožnit. Neudělejme to tak, že někdo v tuto chvíli vyhraje 3:2. Prosím, nedělejte to, pojdte se na tom dohodnout. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Tady se mluvilo o úctě a spol. Ale tady úcta, respekt, tolerance v tom Zastupitelstvu fakt chybí. Mezi politickými subjekty, které jsou tady zastoupeny. Takže proč se na tohle odvolávat, když tady to bohužel není. Nevím, jak se tohle mohlo stát, ale myslím si, že už jsem tady druhé volební období, a ani v tom předchozím, minimálně v té druhé polovině to takhle nefungovalo na Zastupitelstvu. Rozhodně se nám nestávalo, že každé Zastupitelstvo jsme téměř končili ráno. To se nedělo, jak se to děje teď.

To je jednoduché, kolegové, vy samozřejmě máte ty hlasy. Vy si to odhlasujte, ale já udělám jednu věc. Já našim zástupcům ve výboru doporučím, ať už nedělají to, co dělají teď. To znamená, že vám v těch výborech dohazují hlasy. Když potřebujete schválit program, když vám tam chybí členové, to se teď pravidelně děje. A já už svým kolegům tohle nedoporučím. Ať už to nedělají, protože to je nějaké vstřícné gesto z naší strany, ale to vstřícné gesto není vyvážené na té druhé straně, jak vidíme.

Tak v tuto chvíli si už opravdu shánějte ty koaliční hlasy sami. A ty výbory budou leckdy bohužel marné.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já musím říct, že se informačními technologiemi a digitalizací zabývám podstatně déle než pan primátor. A pokud byla tato změna jednacního řádu označena jako nějaký postup směrem k digitalizaci, tak bych navrhl, aby se tento bod přejmenoval na „Jáchyme, hod' to do stroje“.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, já jsem to téma probíral teď s předsedou klubu Pirátů Viktorem Mahrikem. Koukli jsme se do koaliční smlouvy, tam je jasně napsáno, že rozhodnutí Rady je přijato jako koaliční rozhodnutí, pokud se na něm shodne většina členů orgánů a zároveň většina členů orgánů za každou koaliční stranu. To se stalo v případě tohoto usnesení, které bylo prohlasováno na Radě jednomyslně. A v takovém případě je zodpovědní koaliční strany, aby se to prohlasovalo na Zastupitelstvu. Takže my se cítíme být vázáni koaliční smlouvou. Já myslím, že je zjevné, že jiné hlasování je porušením koaliční smlouvy.

Teď tady zaznělo od pana předsedy Nepila něco, čemu jsem nevěřil, že to tady někdy uslyším. Ale jestli jsem to správně pochopil, tak je to výzva k tomu, aby byly podporovány návrhy podle stranické příslušnosti, ne podle věcného merita, což mě, upřímně řečeno, dost překvapilo. Protože já měl zato, že tento návrh směřuje k zefektivnění jednání, nikoli k tomu, abychom si dělali naschvály.

Vlastně ten návrh, který tady vznikl, nějak spoléhá na to, že se tam nebudou dělat obstrukce. Ale teď tady slyším výzvy k obstrukcím, tak jsem dost z toho překvapen a zklamán. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a přihlášen je kolega Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já musím podepsat tu tezi, že tato materie není asi tak úplně předmětem koaliční versus opoziční. Je to skutečně typ dokumentu, který má projít konsensem, protože nikdo neví, kdo bude dříve v opozici nebo v koalici, takže to má být konsensus.

A ten návrh, který tady vznikl během toho hodinového odkladu, nejen za účasti kolegů z opozice, ale pana kolegy Pospíšila a mě a pana doktora Havla, kterého si všichni velmi vážíme, tak se mi to jeví jako dobrý posun. Dobrý vstřícný krok, který dává smysl a je taktický. A rád bych ho podpořil. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Díky za slovo. Tak já jenom čistě fakticky. Naši radní nepodpořili většinově ten pozměňovací návrh, který to vrátil jinak, a teď jsme v situaci, kdy podle mého názoru je tady navrženo lepší usnesení a lepší princip, než který byl odhlasován na Radě. Domnívám se, že je v pořádku o něm jednat. A je v pořádku se případně rozhodnout podpořit lepší možnost.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Tak, pane primátore, já bych si jenom dovolil říct všem členům Zastupitelstva, jak vypadá efektivita ve vašem podání. Vy máte největší počet uvolněných členů Rady, máte největší výbory s největším počtem externistů. A k tomu zastupitelé, kteří tam jsou, a to zmiňoval Radek Nepil, ti straničtí zastupitelé jsou často ti právě z opozice, kteří vás na výborech podrží.

To znamená, nemluvte mi tady o efektivnosti, protože vy o efektivnosti práce ve výborech toho skutečně moc nevíte. Pokud byste se chtěl něco o té efektivnosti dozvědět, zeptejte se třeba pana Zemana, jak funguje výbor územního rozvoje, zeptejte se Radka Vondry, jak funguje občas finanční výbor, kdy je co potřeba. Myslím si, že když tam nemáme dostatek členů nebo když je potřeba něco přidržet, tak si umíme zavolat a důležitá rozhodnutí učinit, aniž by tu byl nějaký důsledek. Nemyslím si, že toto je něco, co fakticky potřebujeme. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Já nevím, jestli pan primátor tomu rozumí, nebo ne. Já jsem rád za ta slova Jendy Čížinského, ale on stále asi nepochopil ten princip. Tady nikdo nebojuje proti digitalizaci. Koneckonců zákony vedoucí k digitalizaci bankovní identitě získaly už dvakrát po sobě titul Zákon roku. A podílí se na tom poslanci napříč. A pohybuje se u toho Zdeněk Zajíček.

Ale tady jde přece o to, že když je normální situace, není nouzový stav, tak se vracíme do normálu. Já tomu pořád nerozumím. My jsme zvolení poslanci, zastupitelé, to je úplně jedno, a vykonáváme to osobně. To, že jsou tam externisti, je váš problém, nebo problém té nominující strany.

Ano, je pravda, že tady posledních 20 let to bylo zvykem tak, že ve výborech byli většinou zastupitelé. Jasně, protože výbor je doporučující a je to poradní orgán Zastupitelstva, tak to má nějakou svoji logiku. Tohle to volební období je rekord, že jich tam je přes 40 a jsou to externisti. Tak v té chvíli, když oni nebudou moct – a my jsme tu debatu vedli ve výboru pro legislativu, tak je mi líto, tak se omluví, když to nebude distančně.

Ale tímhle způsobem nahrazovat to, že se máme za normálních okolností scházet fyzicky a takhle zneužívat téhle doby, nebo setrvačnosti té doby, mi přijde zvláštní.

Já jsem mezitím našel Metodické doporučení činnosti územních samosprávních celků. Byť je to z roku 2019, před covidem, ale my se doufám vrátíme na tu předcovidovou dobu.

Otázka: „Mohou výbory Zastupitelstva obce využít možnosti hlasování per rollam?“
 „Ze současného výkladu zákona o územních samosprávních celcích vyplývá, že hlasování Zastupitelstva či Rady za použití metody per rollam není přípustné.“ Atd. Já tady nebudu zdržovat. Ale klidně bych mohl. Když se neheme, tak můžu přečíst ten metodický pokyn celý. On je docela rozsáhlý.

Rozum do hrsti. Tak to pojd'te normálně udělat. Bude-li nouzový stav, jedeme jako doposud. Nebude-li, je to na předsedovi výboru, pokud nebude nikdo protestovat. Mně to přijde, že to je jednoduché, srozumitelné, nikdo se neválcuje, nikdo se neznásilňuje k něčemu a my se vracíme do normálu, kdy tady máme fyzicky být.

My jsme teď tady také fyzicky, byť tady máme kolem sebe všechny tyhle věci a na nose máme roušky a blbě se nám mluví. A také jsme tady fyzicky. Takže poprosím zpátky rozum do hrsti. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, prosím pana předsedu Pospíšila.

P. Pospíšil: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já velmi pozorně poslouchám celou tu debatu, poslouchám argumenty opozice. A musím říci, že to rozhodování není lehké, ale že jsem nyní velmi vnímavý k tomu, co opozice říká. A my bychom měli u jednacích řádů orgánů hlavního města Prahy být v té základní politické elementární shodě.

Já si myslím, že to je strašně důležité. Protože tohle není nějaký dokument, který skončí, až skončí tato politická reprezentace, až za rok a půl odejdeme. Ale je to nějaké pravidlo, procesní pravidla, jak se píská řekněme ta politická debata na výborech, v jaké podobě, a jak opozice, tak vládnoucí zástupci ve výboru by měli mít pocit, že ta pravidla jsou pro všechny přijatelná.

A já mám tady v tom případě zkrátka, možná, že jsem už starý, bělovousý a hloupý, ale pocit, že bychom se měli s opozicí pokusit nějak domluvit. Já plně rozumím tomu, co říká pan primátor. Opravdu, na Radě bylo přijato rozhodnutí, je to koaliční dokument atd. Ale tím, že je to procesní předpis, pravidla pro fungování jednoho z typu orgánů hlavního města Prahy, je pro mě důležité najít shodu, aby opozice, která v těch orgánech má menšinu, měla aspoň pocit, že ta pravidla jsou fér. A že nyní určitým způsobem ta pravidla nemohou být proti ní zneužívána.

Takže my o tom budeme ještě na klubu debatovat. Já pocitově podporuji pozměňovací návrh, který tady byl předložen, protože si myslím, že ten návrh umožňuje, aby za určitých řekněme přísných pravidel bylo možné jednat distančně, i když není nouzový nebo jiný zákonem vyhlášený stav.

To znamená, ta možnost jednat distančně tady je. A já zase chápu, že pro někoho, já o tom teď přemýšlím, pro někoho pravidlo, že to jeden člověk v zásadě může vetovat, jeden člen výboru, připadá možná příliš tvrdé. Na druhou stranu já nechci zlehčovat mandát člena výboru Zastupitelstva HMP. To je silná pozice.

Někdo to může brát, že jsou to takové neformální orgány, ale to je poradní orgán Zastupitelstva, je to významný orgán. A pokud někdo má tento mandát a chce ho vykonávat prezenčně v místě, tak i když jaksí je jiný, tak já pak mám intuitivně pocit, není to jaksí dáno ústavou, asi ani zákonem, že bychom měli to jeho právo chtít vykonávat mandát měli určitým zákonným způsobem respektovat.

To jsou důvody, které mě vedou k tomu, že se spíše k podpoře pozměňovacího názoru, zde načteného, přikláním. Debatu velmi pozorně poslouchám, v zásadě přátelsky pana primátora prosím, abychom v tomto případě, i když rozumím jeho argumentaci o koaliční dohodě, se snažili najít dohodu s opozicí. Protože to je něco jiného než u běžného některého z našich radních, který spravuje nějakou agendu a končí to.

Já bych nerad, aby opozice měla pocit, že je u procesních předpisů orgánů Zastupitelstva tlačena do kouta. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl poděkovat panu zastupiteli Bendovi, panu předsedovi Čížinskému, a i teď nakonec panu předsedovi Pospíšilovi za slova, která řekli. Já v tom cítím z jejich strany pochopení, že skutečně my teď v Zastupitelstvu v té slabší pozici se snažíme hledat cestu, jak najít kompromisní variantu, která opravdu nezboří to, že se může jednat vzdáleně. A že taková varianta je v dnešní době něco, co je přijatelného a možného, ale na druhou stranu cítí skutečně to, že tady by mohlo dojít k určitému diskomfortu ve výkonu mandátu každého z nás.

A byť dneska sedíme zrovna v tomto poměru v Zastupitelstvu, míněno tedy koalice – opozice, může to být příště jinak a může se to dotknout kteréhokoliv z těch, kteří to dneska možná vidí jinak.

Já to neodsuzuji, já jen v tuto chvíli říkám, že si vážím toho, že jsou kolegové z koalice a ty, které jsem jmenoval, ochotni o tom uvažovat také jiným úhlem pohledu. Možná tím, že si nasadili alespoň na chvíli brýle opozice a snaží se do té role vžít.

Paradoxně, pane primátore, řeknu, že vlastně chápu i vaši pozici, i to, co jste řekl. Vy jste si uzavřeli nějakou smlouvu, vy jste si stanovili vzájemně nějaká pravidla. A chápu, že v tuto chvíli to můžete vnímat, že třeba někdo z vašich partnerů pravidla nedodržuje, nebo že je chce změnit, a že proti tomu protestujete. To považuji za naprosto legitimní a také to vlastně chápu.

Ale, nezlobte se, to si musíte vyřešit v rámci koalice. Tohle není věc, která by měla být přenášena na nás. A my se snažíme najít široký konsensus v rámci celého Zastupitelstva. A jsem skutečně přesvědčen, že to, co navrhujeme, je vyvážený kompromis. Není proti využívání moderních technologií, ale zároveň dává elementární jistotu každému z nás, že nemůže být donucen k tomu, aby nemohl být přítomen prezenčně na jednání výboru a má možnost uplatnit své jakési právo veta na takové distanční jednání a může vyvolat tedy to jednání prezenční.

Mně to připadá skutečně vyvážené. A vážím si slov, která tady řekli pánové Pospíšil, Čížinský a Benda. Děkuji za to.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Tak děkuji za slovo. Já bych zaprvé v rámci toho, jak se vyvinula diskuze, tak to moje usnesení je překonané. Tak já bych poprosil návrhový výbor, jestli by bylo možné stáhnout to moje usnesení. Protože beru ho kolegy Zajíčkem a Nepilem jako překonané a ztotožňuji se s tím, co navrhli po mně.

A ještě jenom rychlá reakce k panu primátorovi. Při vší úctě k vaší koaliční smlouvě nás jako zastupitele to až tak nezajímá. Já si prostě myslím, že je tady nějaká vaše koaliční smlouva mezi vašimi třemi stranami, nicméně každý zastupitel tady skládal nějaký slib a každý vykonává mandát s nějakým vědomím a svědomím. A nějaká koaliční smlouva si myslím, že není úplně nad rámec těchto principů, o kterých se tady dneska už několik hodin bavíme.

A je trošku úsměvné, že o porušování koaliční smlouvy mluvíte zrovna vy, pane primátore, když vaši kolegové z Pirátské strany na Praze 11 porušují soustavně koaliční smlouvu celé 2 roky, a vůbec jim to nevadí. Dokonce minulé Zastupitelstvo kvůli tomu skončilo neschválením programu. Tak to mě docela fascinuje, že zrovna vy tohle tady vytahujete. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já bych se vyjádřil asi k nějakým věcem, co tady zazněly. Tak především, co se týče osobního výkonu toho mandátu, tak je rozdíl mezi osobním výkonem a per rollam, to asi všichni chápeme ten rozdíl a proč per rollam není možný. Ale tím, že využíváte nějaké moderní technologie a vykonáváte ten mandát osobně, nicméně na dálku, tak není porušením toho, že by to měl být osobní výkon toho mandátu.

Vy to osobně děláte, akorát nekomunikujete napřímo, ale prostřednictvím nějakého stroje. To není žádný problém, stále jde o osobní výkon. Zvláště když oni vás vidí, slyší, vy hlasujete zvednutím ruky, ty technologie dnes umožňují to udělat tak, jako kdybyste byli skutečně v té místnosti.

Zadruhé, nechápu úplně výtky – já už jsem to tady říkal v rámci té interpelace – pana místostarosty Prokopa. Ty výtky ze strany ANO k nějakým externistům. Nic z toho není motivováno nějakým tím, že někdo využívá externisty. Já jsem tu vaši výtku vlastně nepochopil, ale velice mě překvapila, pane poslanče. Protože vaše vláda, celá, na celonárodní úrovni je v podstatě složená z externistů.

Takže já teď úplně nechápu, když máte na ministry a vicepremiéry nastrkané lidi, které nikdo nikdy nikam nevolil, a jsou to právě ti externisté, tak nechápu, proč kritizujete skutečnost, že tady máme nějaké odborníky, my nebo i jiné strany, ve výborech. Tak my si neděláme patent na rozum, že jako zastupitelé, kteří byli zvoleni, rozumí úplně všemu. A myslím, že je to poměrně logické.

Potom bych se chtěl vyjádřit k tomu, co tady říkal pan starosta Čížinský. Objektivní skutečností je, že ten tisk 40046, který byl prohlasován na Radě, byl prohlasován jednomyslně, tedy 11 hlasů pro, tedy jednoznačně je to koaliční rozhodnutí. To, co šlo teď na Zastupitelstvo, spadá do toho, co je uvedeno v koaliční smlouvě. Takže je to naprosto jednoznačný výklad. To, jaké bylo hlasování pro pozměňovací návrh, není v tuto chvíli vůbec relevantní, protože podstatné je to finální hlasování.

Jinak já jsem asi pochopil, že pan Zajíček nepochopil, o čem se vlastně bavíme. A to proto, protože on říká, že kdyby byla skutečně přijatá ta možnost, takže by někdo bránil někomu se fyzicky účastnit toho jednání. Ale tak to, prosím vás, vůbec není.

To je o tom, že jenom ten, kdo bude chtít, se může připojit vzdáleně. Ten, kdo nebude chtít, tak i když mu bude umožněna ta vzdálená účast, tak, jak byla ta věc navržena, tak může dojít fyzicky. Jenom ten, kdo nechce přijít fyzicky, tak může být připojený online. Ale nikdo nikomu, prosím pěkně, nebrání se zúčastnit fyzicky. Je to přesně naopak.

Vy prosazujete možnost, která umožní bránit ostatním v tom, aby využívali moderní technologie, v tom, aby se mohli účastnit. A z mého pohledu je to naopak cesta, jak navýšit účast na výborech. Může se stát, jsme tady z drtivé většiny lidé, kteří chodí normálně do práce, takže může se stát, že kvůli pracovním povinnostem bychom nestihli nějakou cestu. Ale když bude možné použít ty moderní technologie, tak se účastnit budeme moci.

Tak já nechápu, proč chcete ostatní lidi tímto způsobem šikanovat. To je vše, děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, prosím kolegu Martana.

P. Martan: Já jsem asi konečně pochopil, o co panu primátorovi jde. Protože jestli teď zmínil, že jde o to, aby se zvýšila účast na jednání výborů, tak si spíš myslím, že by mělo jít o to, aby ta materie byla kvalitněji projednaná na výboru než o to, aby tam bylo co nejvíce lidí.

A, pane primátore, tak, jak já vnímám politiku, tak úspěšná politika je vždycky završena nějakou formou dohody. A to, co bohužel tady dneska předvádíte, speciálně u tohoto bodu, pokaždé když se přihlásíte, tak je všechno, jenom ne dohoda.

My se tady snažíme prostřednictvím našeho pana předsedy, ale i ostatních členů přicházet s konsensuálním návrhem, který dle našeho mínění zmírňuje dopad té změny jednacího řádu tak, jak byla předložena. Možná je to tím, jak je ten jednací řád napsaný, nebo ta změna, která je předkládána, možná je to třeba tím, že to špatně chápeme, ale už hodinu, a možná víc než hodinu, se vám tady snažíme vysvětlit, že tak, jak to chápeme, tak to není v pořádku.

Každé vaše vystoupení a každá vaše reakce na to, jakým způsobem se my tady snažíme argumentovat, zase a znovu vrací to projednávání na začátek. Pane primátore, vaše slova o digitalizaci jsou v tomhle ohledu falešná. Jestli vnímáme digitalizaci jako onlinový výbor, tak je to opravdu velmi pozadu. Ale ani onlinový výbor nepřispěje k tomu, aby se lépe materiál projednal.

Nejdůležitější jsou ta jednání, která jsou mimo mikrofon. Nejdůležitější jsou ta jednání, která se vedou tak, aby se dosáhlo kompromisu. Vy tahle jednání neděláte, je to na vás vidět, a bohužel i vaši kolegové to pochopili a jsou schopni se o těchto důležitých věcech pobavit tak, aby k tomu kompromisu došli. Zkoušejte tyhle věci, trénujte je.

Já si myslím, že pokud chcete dál fungovat v politice, tak se vám budou strašně hodit. A žádný online. Žádný online tohle to nevyлéčí.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosil bych klid v sále. Prosím, kolegové, jestli se můžete když tak jít bavit někam jinam. Pánové, kolega Zajíček, Mahrik, prosím o klid. A slovo má kolega Portlík.

P. Portlík: Já si myslím, že se možná chápeme. Vy se nám tady snažíte, pane primátore, pod pláštěm digitalizace dělat z nás digitální neandrtálce. Přitom si myslím, že jasně webexové konference, IT technologie prokázaly – kolega Zajíček vám tady může vyprávět o nových zákonech, že to je jenom taková marketingová póza tohoto opatření.

Jedna stará zásada vždycky říká – neměním nic, co by nefungovalo. Měním to pouze tehdy, když to nefunguje. Vy nedokládáte tu změnu jako evoluční, proč nebo co nefungovalo na tom systému, a obhajujete to tím, že čtyřicet z nás zhruba chodí do práce. Tak já budu mluvit za ty, kteří chodí do práce, protože já chci pracovat. Já to naopak vidím tak, že vy obhajujete lenochy. Lenochy, kteří se nebudou připravovat, lenochy, kteří nepřijdou na výbor připraveni, lenochy, kteří se přihlásí odněkud z domova možná a tam prostřednictvím čudlíku umístí svůj hlas.

To je podle mě to, co vy obhajujete. A já se omlouvám, ale vy jste mě prostě nepřesvědčil o svých argumentech. Tady není nic, co by znamenalo, že pro ten váš návrh mám zvednout ruku. Kdyby ta takzvaná digitalizace v tomhle směru nebyla alibi pro lenošství, no tak pak si řekneme, jaké to má přínosy. Třeba budeme sdílet nové dokumenty atd. Ale já pro to rozhodování zkrátka nevidím jediný důvod, abych tento návrh podpořil.

A co se týče toho alibi koaliční smlouvy, tak to tady můžu ubezpečit všechny tři koaliční subjekty, že pokud byste se tu rozhádali, my určitě jako opozice nikoho odvolávat pro porušení koaliční smlouvy, právě pro takovýto důvod, nebudeme. Čili v klidu hlasujte podle svého svědomí a vědomí a budu mluvit určitě za klub ODS, my nedopustíme, abyste se kvůli tomu rozhádali a byl to bod kvůli nějakému vašemu nesváru.

Naopak zde má zvítězit zdravý rozum. A já vás, pane primátore, poprosím, abyste zdůvodnil, co třeba nefungovalo na tom systému. Když někdo někdy nebyl, který předseda si stěžoval, na koho konkrétně. A co se týče těch externistů, no tak tady si dlobnu do svých kolegů v ANO, protože já jsem si všiml, že vládní ANO kopírujete v mnoha směrech. Nepřekvapuje mě, že ani těch externistů.

Ale nám, když jsme tenkrát měli to ustavující Zastupitelstvo, kde byly jednotlivé volby, tak ten důvod, proč jsme připomínkovali počet externistů nebyl v tom, že jsou to takzvaní nezávislí odborníci, ale že se účastní politického rozhodování, za které nenesou odpovědnost. Koneckonců svědky takového rozhodování jsme v případě mnoha vládních nařízení, třeba týkajících se škol, které vy sám kritizujete.

Čili je potřeba si v tomto vyčistit stůl, abychom oddělili zrno od plev. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem myslel původně, že dneska to bude takové klidnější. A on pak vždycky vystoupí pan primátor, který pak zůstane sám v té koalici, a místo, aby to směřoval k nějakému konsensu a dohodě, nebo chce vytvořit raritní situaci, takový světový unikát, že bude zároveň primátor – ten, co rozhoduje – a zároveň vystupuje, jako že on je opozice a opozici bude peskovat, co dělá někde jinde v nějaké jiné instituci.

To jsou ty převody na to, jak funguje vláda. Tak ne, pane primátore, vy jste hlava, vy nesete odpovědnost tady, my jsme opozice, my se ptáme. Stejně tak jako se vaši pirátští poslanci ptají vlády. A vy to vždycky přehodíte opačně. Já tomu rozumím, že by to byla taková ideální pozice, abyste byl primátor, co rozhoduje, ale zároveň byste vystupoval v pozici opozice, který bude šíbovat, na co se opozice má ptát, jak má reagovat nebo co má hlasovat. A přehodíte to někam jinam, kde to je opačně.

Pokud jde o tu přítomnost. Když už jste tam dal příklad té vlády, nemusel bych na to reagovat, tak jsou to přesně vaši poslanci, kteří lpějí, a správně, na tom, na přítomnosti ministrů v Poslanecké sněmovně. A když tam nejsou, tak si berou pauzy. Pauzy, pauzy, pauzy, dokud tam fyzicky nejsou. Takže já jim to takhle rád vzkážu, že fyzicky tam být nemusí, ať se přihlásí z ministerstva a interpelace např. mohou dál pokračovat.

Ať jste aspoň konzistentní v rámci svojí vlastní strany. Takže jsou to možná externisti, ale fyzicky tam být musí. A když nejsou, tak je přerušené jednání. Takže ten váš příklad jsem já nepochopil. Já jsem tady pouze konstatoval, že v minulosti bylo zvykem, že v celém Zastupitelstvu byli tak dva tři externisti, a to zejména u klubu, který měl třeba 4 členy, tak nemohli obsáhnout všechny ty výbory. A v momentě, kdy nás je tady 12, 13, 13, 13, 14, tak jsme přibližně stejně velký, tak by to šlo. A při tom je rekordní počet.

Ale je to vaše rozhodnutí, vaše volba, já to nekritizuji, já to jenom konstatuji. Ale potom to postavení samozřejmě v určitém momentu té zodpovědnosti, jak o tom mluvil Tomáš Portlík, je rozdílná. Protože my potom za to hlasování tady neseme odpovědnost. Ten člen výboru, který není zastupitel, už nikoliv. A když pak někdo řekne, důkladně jsme to probrali na výboru, tady už se o tom vůbec nemusíme bavit, pojďme jenom hlasovat, no tak to je přesně ono.

Jinak dál vám ocituji další pasáž. Vám to evidentně nestačilo. Metodické doporučení činnosti územních samosprávních celků na ten dotaz, který se týká, jestli mohou výbory Zastupitelstva obce využít možnosti hlasování per rollam. A vůbec toho jednání.

A tam se píše o tom technologickém vývoji. „S ohledem na technologicky vyspělou dobu, ve které v současnosti žijeme, nicméně lze připustit, že v některých případech bude možné zajistit přítomnost členů výboru prostřednictvím videokonference. Tedy takového prostředku elektronické komunikace, který konkrétním členům výboru umožní bezprostřední interakci s ostatními fyzicky přítomnými členy.

Nemělo by se však jednat o *obvyklou praxi*,“ – to je to, o čem my tady mluvíme, „o obvyklou praxi a k takovému způsobu účasti na jednání výboru, jehož je daná osoba členem, by se mělo přistupovat spíše ve výjimečných případech.“

Tady se tomu nikdo nebrání. Ale, jak říkám, když skončí ten mimořádný stav, tak je to na dohodě. Já nevím, čemu na tom nerozumíte. A na dohodě znamená, proto tam je zmíněno, že stačí, když jeden člen nebude souhlasit, protože kdyby to bylo většinou členů toho výboru, tak ta koalice přehlasuje opozici a byla by to jenom formalita. To víme oba dva, tak si tady nebudeme hrát na schovávanou.

Takže to je úplně jednoduché, srozumitelné. Když je normální stav, tak je to na dohodě. Jinými slovy, nikdo nikoho nepřehlasovává a nejede se dál v režimu, jako bychom byli v nouzovém stavu. Všechny ty dokumenty k tomu směřují, takže já znovu vybízím, nevím, teď jsou tam dva přihlášení, jestli se přihlásí primátor, tak se zase všichni přihlásí znovu, už dva zástupci dvou koaličních subjektů řekli, že spíš směřují k tomuto. Tak se sejděte jako předsedové klubů, ať tady skutečně jednacím řádem nezabereme celý den.

A mimochodem, kdyby nevystoupil pan primátor opakovaně a zase neútočil na oponenty, tak to mohlo být hotové za 15 minut. Já opravdu té debatě upřímně nerozumím. A jestli to někdo sleduje zvenku, tak my tady o Jednacím řádu výborů jednáme takhle dlouho proto, že nechceme, aby koalice válcovala opozici. To je jednoduché, to je prostě jednoduché. A s digitalizací to nemá opravdu v tomhle případě fakt vůbec nic společného.

Notabene mi to připomnělo, když mluvíte o té digitalizaci, tak si pamatuji na tu tajnou volbu v Radě, to byl fakt moderní způsob hlasování. Vy jste měl ty lístky v tom saku, které jste zapomněl doma, to je moderní způsob hlasování, takový digitální. Dodneška ani nevíme, kde jsou ty hlasy, v jakém saku. Ale říkám, tohle bych tady nepřipomínal, ale, nezlobte se, pane primátore, zase nechápu ty vaše reakce. I na základě toho, co vám řekli koaliční partneři. Možná, že se to zase po přestávce změní, já nevím, ale tady přece ty výtky jsou úplně jasné. A i předkladatelka má nějaký názor atd.

Já nevím, jestli to je nějaký nový způsob fungování, tohle válcování u tohohle typu bodu, jako je „Návrh novely Jednacího řádu“. To není nějaký tisk, to je to, jak se budeme scházet, jak to bude fungovat, až to bude v normálním stavu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a paní předkladatelka chce technickou.

P. Kordová Marvanová: Já jsem jenom chtěla také podpořit to, necht' se udělá pauza, sejdou se předsedové klubů. Já bych byla jako předkladatelka tisku ráda, kdyby na tom vznikla shoda. Je to věc nějaké politické kultury, když jsou pravidla, tak by neměl někdo být s nimi v nějakém extrémním nesouladu. Takže prosím, co nejdříve ukončíme tu rozpravu, nebo třeba před skončením rozpravy se hlavně sejděte, předsedové klubů, a zkuste se dohodnout, abychom potom hlasovali něco, co budeme moci podpořit všichni.

Nám. Scheinherr: Upozorňuji, že je tam žádost o 10minutovou pauzu před ukončením rozpravy. A nyní má slovo pan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych vám, pane primátore, rád dal nějaké základní informace k tomu, co jste říkal. Tak zaprvé, vláda není volený orgán. To znamená, je zbytečné mluvit o tom, jestli někde sedí ve vládě nějakí externisté. Voleným orgánem je sněmovna. A já si pamatuji ze své čtyřleté praxe, že ve všech výborech, které má k dispozici Poslanecká sněmovna, sedí výhradně zvolení zastupitelé, a nikdo jiný.

A teď to důležitější. Já chápu, že si můžete uzavírat jakoukoliv koaliční dohodu, a víceméně mi do toho nic není, ale vy mi v žádném případě bez mého souhlasu nemůžete omezovat výkon mého mandátu, který tady mám. V žádném případě. Můžete to udělat jenom tehdy, když existuje právní předpis, který to nařizuje, např. nouzový stav. Ale žádná koaliční dohoda nemá právo mě omezovat ve výkonu mého mandátu způsobem, jaký si zvolím já. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Tak já bych rád navázal na moje předřečníky, Ivana Pilného a předtím Tomáše Portlíka, a chtěl bych ujistit pana primátora, že pokud by mělo prohlasování tohoto pozměňovacího návrhu, na kterém bych řekl, že kromě pana primátora je všeobecná shoda, mělo by to způsobit nějakou koaliční krizi, tak ani my se nebudeme nějakým způsobem připojovat k odvolávání kohokoliv z Rady kvůli porušení koaliční smlouvy v tomto konkrétním případě. Myslím si, že to je nad rámec koaliční smlouvy, tak, jak říkal Ivan Pilný, je to prostě něco nad tím, a tak bychom o tom měli uvažovat.

Takže my to nebudeme brát jako nějakou koaliční krizi, a ještě vám přilévát olej do ohně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a vyhlašuji pauzu do 16,15 hodin.

(10minutová přestávka)

Nám. Scheinherr: Prodlužuji ještě přestávku o 10 minut.

(10minutová přestávka)

Nám. Scheinherr: Tak ještě jsem byl požádán předsedou klubu Praha sobě o 4minutovou pauzu, tak prosím ještě 4 minuty.

(4minutová přestávka)

Nám. Scheinherr: Tak ukončuji přestávku a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Já děkuji. Jestli to chápu správně, tak nám stále ještě běží rozprava. Nicméně v tuto chvíli není nikdo přihlášen, to znamená, že ukončuji rozpravu. Moment, ještě ne, ještě neukončovat, vidím tamhle pana starostu, technická.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych ještě rád poprosil o 3 minuty pauzu, protože Klub spojených sil tady ještě není. Děkuji.

Prim. Hřib: To je fakt, tak ještě 3 minuty pauza.

(3minutová přestávka)

Prim. Hřib: Děkuji, takže už jsme tady všichni. Nevidím nikoho, že by byl přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. A nyní budeme hlasovat. Jako první je tam pozměňovací návrh, je tady žádost, zdali by bylo možné ho promítnout. Tak bych se zeptal, jestli je možné promítnout ten pozměňovák. V opačném případě poprosím... Ano, je to on? Je to ono? Poprosím předkladatele pozměňovacího návrhu, aby řekl, jestli to je ono? Nebo předsedu návrhového výboru, je to ono? (Odpověď předsedy návrhového výboru: „Ano, je to ono.“) Super.

To znamená, nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, zdržel se nebo proti.

Pro 48, proti 13, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o výsledném usnesení, tedy změně Jednacího řádu, ve znění toho pozměňovacího návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 3, zdrželo se 10.

Bylo tedy přijato, děkuji.

Pokračování bodu č. 9
Tisk Z – 9131
k návrhu Strategie rozvoje bydlení v hl. městě Praze

A nyní tedy se vracíme zpátky k původnímu tisku, k průběžnému programu, což je, jestli se nepletu, 9131. Vracíme se k průběžné rozpravě. Já se omlouvám, nevím, kdo byl na řadě? A já bych s dovolením předal řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi. A na řadě byl pan místostarosta Prokop údajně. Ne? Nacher, pardon. Takže pan poslanec Nacher.

Nám. Scheinherr: Tak prosím. Pane kolego.

P. Nacher: Ano. A teď jsme zpátky v tom bodě?

Nám. Scheinherr: Z – 9131, předkladatel je kolega Hlaváček. A týká se Strategie rozvoje bydlení.

P. Nacher: To mi nedělejte, takhle tady skákat z tématu na téma.

Já jsem spíš chtěl, já už to nebudu moc prodlužovat, já jsem se chtěl jenom zeptat, asi paní radní Kordové Marvanové. Já jsem si vypsals určité části z Programového prohlášení, tak mě to, aniž bych provokoval, opravdu zajímá, určitě to bude zajímat i občany, jakým způsobem se po více než půlce volebního období ty části Programového prohlášení týkající se bydlení naplnily. Tak já bych si tady dovolil položit několik otázek, které jsou v nějaké logice, a pak se když tak přihlásím.

V Programovém prohlášení máte, že budete systematicky vytipovávat a připravovat vhodné pozemky pro bytovou výstavbu. „V případě, že to bude potřebné, zajistíme za pomoci podrobnější územně plánovací dokumentaci, zrušení stavební uzávěry nebo podpoříme takovou změnu územního plánu, která bytovou výstavbu umožní.“

Takže bych se chtěl zeptat, kolik takových pozemků bylo vytipováno. Jestli někde je seznam těch pozemků, a jestli vůbec nějaké takové jsou, kde došlo ke zrušení té stavební uzávěry. A jestli je někde seznam pozemků, které jsou k dispozici k bytové výstavbě na území Prahy.

Stejně tak jako další část – „podpoříme výstavbu realizovanou stavebními bytovými družstvy.“ O tom jsme se tady bavili x-krát. „Či neziskovými subjekty, a to zejména poskytnutím vhodných pozemků v rámci podpory nekomerčních subjektů zabývajících se výstavbou dostupného bydlení též aktivně přistoupíme k vhodným pozemkovým akvizicím.“

Takže zase bych se chtěl zeptat, kolik takových pozemků bylo poskytnuto bytovým družstvům.

Nám. Scheinherr: Prosím o klid v sále. Kolegové, prosím vás, klid v sále, ať může kolega Nacher pokračovat. Mějte trochu respektu.

P. Nacher: Tak děkuji, tady už je to jak v Poslanecké sněmovně. Tam se také neslyšíme. Tak doufám, že sem nepřevzeme i „flákance“ ze sněmovny. Tak.

Kolik takových pozemků bylo poskytnuto těm bytovým družstvům, kolik bytů je případně ve výstavbě a s kolika neziskovými subjekty, nebo subjekty, které se zabývají nekomerční výstavbou, radní, nebo vedení města, nebo přímo paní radní řešila tu bytovou situaci v Praze dle toho Programového prohlášení. Tolik tedy na úvod.

Potom ještě jedna poznámka, pokud jde o to AirBnb. Zase bych se chtěl ujistit, co paní kolegyně radní říkala, abych to měl napřímo. Protože jsem něco zaslechl, já jsem byl ve sněmovně na skok. Že nějak snad vládní strany to nepodporují, nebo něco takového. To není pravda. Já se za ty změny, které nám sem směřují z Prahy, tak se vždycky biju, i dokonce proti vlastnímu klubu. Tak jestli něco takového zaznělo, to bych si vyprošoval, protože tam v tomhle děláme maximum. Pokud to nezaznělo, tak se omlouvám.

V tomhle případě i hlasy našeho klubu, bez nich by to neprošlo, to bylo zařazeno včera. Bohužel si jeden klub a hnutí ANO si vzalo pauzu a tím se to včera projednat nestačilo. Jsou tam hned dvě normy, je to ta AirBnb z pera hlavního města Prahy, navazující na tu změnu živnostenského zákona. To už jsme probírali. Tam předpokládám, že padá ten argument, kterým mně všichni mlátili do hlavy, že je to přílepek. Jestli si vzpomenete, že to byl přílepek k těm průvodcům, tak to už teď zazní tenhle argument nemůže.

A pak je tam ještě návrh z dílny sociální demokracie od Petra Dolínka. Pokud vím, tak jsou tam ty dva návrhy hned za sebou. Takže až na to přijde zase řada, já jsem byl mile překvapen, že to podpořili i ostatní kolegové. Říkám, včera to bylo napevno na 18. hodinu. Dokonce jsem tam paní radní ve státních aktech viděl, ona si mě nevšimla. Takže my v tomhle opravdu nejsme ve sněmovně ti, kteří by tohle projednávání blokovali.

Koneckonců vím, že u všech těchto norem velmi aktivně funguje ministerstvo pro místní rozvoj a jejich aparát. Takže tolik vysvětlení k AirBnb. A jinak poprosím, až bude na řadě, jestli to bude paní radní nebo někdo jiný, nebo Adam Zábranský, jestli by mi mohli odpovědět na ty moje otázky. Já vám zatím pro tuto chvíli moc děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím kolegu Lacka.

P. Lacko: Dobrý den, děkuji za slovo. Ke Strategii dostupného bydlení. Já bych chtěl říct za mě, z mého pohledu ta Strategie nepřináší vůbec nic nového. Ta situace je tady dlouhodobě notoricky známá, mnohokrát prezentovaná, včetně analytických materiálů, které byly také mnohokrát prezentovány a z tohoto pohledu jde jen o recyklaci.

Myslím si, že těch 5 priorit, která ta Strategie zmiňuje, co si dává za cíl, tak to je v podstatě už od minulého volebního období náplní práce odboru bytového fondu, včetně myslím si povinností pana radního. Když se na to podíváte, tak je to přesně náplň práce odboru bytového fondu. Na to se myslím nemusí dělat Strategie.

Trochu k historii. Víme, že od roku 1996 do roku 2007 Praha stavěla plus minus 500 – 550 bytů ročně. Potom se politická situace změnila, řeklo se, byla nová mantra, kdy se řeklo, že každý se má o své bydlení postarat sám. Praha není realitka, a v tomto směru v podstatě město postupovalo.

Po určité době, myslím si, od minulého volebního období se tato situace změnila. A víme, že jste měli připravenou v mašličkách možnost postavit 1000 bytů včetně stavebního povolení. A tuto svoji historickou možnost jste propásli. Za 2,5 roku jste vytvořili Strategii, která z mého pohledu v podstatě odpovídá náplni práce odboru bytového fondu.

Takže tolik asi k tomu, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Já se omlouvám, mě asi předtím v té diskuzi někdo napadl, já jsem na to chtěl reagovat, ale už jsem to zapomněl. Takže já se odhlašuji, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak doufám, že to nebylo fyzické napadení a prosím paní kolegyni Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já jsem byla přímo dotázána Patrikem Nacherem.

Tak pokud jde o to, kolik pozemků bylo poskytnuto, kolik vytipováno, tak to jenom poprosím, jestli mě Patrik poslouchá, já odpovídám, tak to jenom odpoví Petr Hlaváček, neb má na starosti organizaci, kterou jsme zřídili za tím účelem, Městského developera.

Věřte, že na tom aktivně pracujeme tak, abychom vám mohli tento rok předložit ty pozemky, protože samozřejmě jakákoli majetková dispozice či záměr s pozemkem by zde měla být předložena na Zastupitelstvu. Takže se to dozvíte a bude to samozřejmě na příslušných výborech.

A pak ještě k tomu AirBnb. Já jsem to myslela samozřejmě obecně na hnutí ANO, protože v tom našem návrhu vláda dala vlastně neutrální stanovisko. Ale zase na druhou stranu, abych byla spravedlivá, tak Patrik Nacher je ten, který se o to tam stará aktivně. Takže já to vím a vyzdvihuji to tímto a děkuji.

A doufám, že když to včera nedopadlo, protože si myslím klub ODS vzal pauzu, takže jsme byli sice pevně zařazeni a už to vypadalo, že ten zákon projde do dalšího čtení, tak doufám, že se to podaří na této schůzi ještě zařadit. Zase jako pevný bod, protože pochopitelně sněmovna má tisíce bodů neprojednaných a my to tady potřebujeme schválit.

Jak říkal Ondřej Prokop, že je to teď pasé. No on to teď není problém, ale jakmile to bude problém, tak znovu se ten problém vrátí, protože se vrátí turisté do Prahy, a to si přejeme. Budou chtít být ubytováni v bytech, tak nám bude chybět ta regulace. Takže jak se říká, v zimě se máme chystat na to, co bude v létě. A ne si v létě říct, proč jsme se na to nenachystali.

Takže proto je důležité to teď přijmout, potom prodiskutovat to v nařízení, které bychom na základě zákona mohli přijmout. A až se turisté vrátí, tak to nevrátit do původních kolejí, ale snažit se, aby to AirBnb apod. bylo skutečně v těch kolejích sdíleného ubytování. A nevedlo to k tomu masivnímu vylidnění centra.

Tak to jenom na upřesnění.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Já jenom krátkou poznámku, aby to kolegyně radní věděla v nějakém kontextu a nebrala to úkorně. Vláda často dává neutrální stanovisko i k návrhům, které předkládají poslanci za hnutí ANO, včetně mě. Protože i já někdy chytanu neutrální stanovisko, dokonce jednou i negativní, někdy pozitivní. Takže ono to neutrální stanovisko je vnímáno spíš jakoby pozitivně, když to takhle řeknu. Vzhledem k tomu množství poslaneckých návrhů a návrhů, které jdou i mimo Poslaneckou sněmovnu, například ze Zastupitelstva.

Nám. Scheinherr: Tak, nikdo už se do diskuze nehlásí, tímto ukončuji rozpravu a prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. Hlaváček: Já moc děkuji za tu diskuzi, všechno jsem si pečlivě poznamenal. Budeme na to reagovat v těch akčních plánech. Chtěl jsem asi k třem věcem říct, že paralelně pracuje ta Pražská developerská společnost. A teď jsme na Radě vlastně zaváděli 29 akcí, konkrétních projektů. Po dohodě s kolegou Vyhnánkem jsme doplnili potřebu analýzy, která prověří možnosti dalších modelů financování ve vztahu k soukromému sektoru. A vnímáme to jako téma do velmi blízké budoucnosti, jakým způsobem to poměrně velké množství hrubých podlažních ploch budeme schopni jako město, které tu schopnost mírně ztratilo, realizovat.

Pak bych ještě chtěl říct, to mně přijde hrozně důležité, že my vnímáme to město jako strukturu složenou z městských částí. A naopak velmi vítám aktivitu městských částí, které staví. A vždycky to budu podporovat, myslím, že i kolegové starostové, kteří to dělají, mohou vždycky počítat s podporou našeho týmu.

A kdybych to hodně zjednodušeně shrnul, tak to heslo je, že sebevědomé město jedná, koordinuje, staví a stará se. Kdybych úplně, namátkou jsem si napsal pár vět, pár jmen starostů, kteří staví a starají se o své území. A je to zajímavý seznam. Karel Hanzlík, Zbyněk Richter, Jirka Dohnal, Miloš Růžička, Tomáš Portlík, Radek Vondra – to je úplně napříč všem partajím.

Takže zkusme v tom vydržet a spíš se podporovat. A všichni kolegové a jejich týmy, protože naše demokracie je složitější. U nás v SE1 vždycky budou mít podporu. Těším se na debatu nad těmi akčními plány.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za závěrečné slovo. Máme nějaké pozměňovací návrhy? Nemáme. V tom případě můžeme přistoupit k hlasování. Já předtím ještě gongnu. Tak ještě předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Pardon, já se omlouvám, ale jak jsou ty tisky přerušovány, tak jsem ztratil nit. Je tady pozměňovací návrh od pana Ondřeje Prokopa, který je vlastně úplně alternativní, tzn. že je to zcela jiné usnesení. A to usnesení zní, že „Zastupitelstvo hl. m. Prahy I. bere na vědomí rozpracovanou Strategii rozvoje bydlení v hl. městě Praze, příloha 1, která by měla nahradit koncepci bytové politiky hl. m. Prahy pro rok 2004. II. konstatuje, že dokument je velmi málo ambiciózní, nejsou v něm řešeny konkrétní finanční zdroje na splnění stanovených cílů a v tomto smyslu je nutné je dopracovat. III. požaduje 1., aby Strategie obsahovala konkrétní rozpočtová opatření v nadcházejících letech k financování realizace určených cílů. Např. určením procentuálního výdaje z rozpočtu hl. m. Prahy na bytovou politiku. 2. Stanovení ambicióznějších cílů, alespoň tak, aby byl pokryt deficit ve výstavbě bytů, vyčíslený Institutem pro plánování a rozvoj hl. m. Prahy do roku 2030. IV. ukládá Radě hlavního města 1. dodržovat Strategii rozvoje bydlení v hlavním městě Praze tak, aby byla v souladu s bodem III. A 2. předložit aktualizovanou Strategii ke schválení Zastupitelstvu HMP s termínem 17. 6. 2021.“

Je to tedy komplexní alternativní návrh, takže bychom měli nejdřív hlasovat o něm a potom o tom původním návrhu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, budeme tedy nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Prokopa. Kdo je tedy pro, proti, zdržel se.

Pro 19, proti 19, zdrželo se 19.

To je krásné. Takže návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 38, nikdo nebyl proti, 17 se zdrželo.

Návrh byl přijat.

Bod č. 10

Tisk Z – 9301

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV MHMP

Na rok 2021 v kap. 02 – Městská infrastruktura

Tímto přistupujeme k dalšímu tisku, kterým je tisk kolegy Hlubučka, Z – 9301 k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV – Městská infrastruktura. Prosím pana náměstka Hlubučka o předklad a úvodní slovo.

P. Hlubuček: Tak dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Tisk 9301. V tomto tisku předkládám ke schválení návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru MHMP na rok 2021, v kapitole 2 – Městská infrastruktura.

Jedná se o úpravu ve výši 150 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že jsou snižovány kapitálové výdaje investičních akcí krytých úvěrovým rámcem 2021, součástí úpravy rozpočtu je i změna zdrojů financování zvyšovaných kapitálových výdajů u jednotlivých uvedených investičních akcí. A tyto úpravy vycházejí z aktuálního stavu připravenosti a realizace níže uvedených staveb. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 57, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl přijat.

Bod č. 11

Tisk Z – 9053

k návrhu na delimitaci stavby č. 0138 TV Kunratice, etapa 0018 Komunikace IV z odboru INV na MČ Praha-Kunratice

Dalším je tisk Z – 9053 k návrhu na delimitaci. Prosím o úvodní slovo.

P. Hlubuček: Já děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na delimitaci stavby č. 0138... (*Ruch v sále.*)

Nám. Scheinherr: Bylo 16:59, když jsem dával úvodní slovo. Tak, Petře, dokonči úvodní slovo.

P. Hlubuček: Děkuji. Předkládám tedy ke schválení návrh na delimitaci stavby v Kunraticích. Je to etapa 18, Komunikace z odboru investičního na MČ Praha-Kunratice. Je to na základě žádosti městské části Praha-Kunratice ze dne 23. 11. A je tu předkládán k odsouhlasení návrh na delimitaci s tím, že městská část si zajistí delimitaci z vlastních prostředků. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Ale jelikož je 17 hodin, tak máme pevně zařazený bod Z – 9309, Souhrnná informace ke stavu projednávání obecně závazné vyhlášky č. 14/2020 Sb., kterou se vymezují podmínky pro provozování hazardních her na území hl. m. Prahy. Prosím tedy paní předkladatelku, paní radní Kordovou Marvanovou, o úvodní slovo.

Tisk Z - 9309

souhrnná informace ke stavu projednání obecně závazné vyhlášky č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám tímto informační Tisk Z – 9309, který se týká souhrnné informace ke stavu projednání obecně závazné vyhlášky č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Tento tisk přestože je informační, tak ho předkládám, předložila jsem ho k projednání jako bod s návrhem usnesení, abychom tu informaci vzali na vědomí, protože jsem zaregistrovala na minulých zastupitelstvech velkou poptávku, abyste se k tomu tisku, a vůbec k obsahu té informace mohli vyjádřit.

Samotný tisk obsahuje vlastně předchozí tři informace, které jste již obdrželi, a potom určité doplnění. Ty tři informace byly projednány na Zastupitelstvu v prosinci, v únoru a v březnu, a všechny se týkaly právě toho, co bylo uloženo Zastupitelstvem při schválení zmíněné vyhlášky 10. 9., tj. projednat vyhlášku s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, a zjistit, zda tedy tím bude napraven ten závadný deliktní stav, zda ta nová vyhláška řeší stávající deliktní stav, související s probíhajícím správním řízením u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, vedeným s hl. m. Prahou.

Nebudu samozřejmě podrobně tady rekapitulovat ty informace, protože ty si na mnoha stránkách můžete přečíst. Shrnu jenom pár momentů. První tisk byl vlastně zpracován už do Rady, byl projednán na Radě 30. 11. 2020. Ten jste měli vlastně k dispozici jako tisk R – 38814, a obsahoval dosavadní informace o průběhu projednávání vyhlášky s ÚOHS. Pak byla tato informace projednána 17. 12. V té informaci bylo shrnuto, že tedy ÚOHS, protože obdržel další podněty ohledně vyhlášky, nebo možná jeden podnět, tak vede šetření, a požádal Prahu o zaslání podkladů k vyhlášce. My jsme tedy zároveň aktivně prostřednictvím odboru zaslali všechny podklady samozřejmě prostřednictvím právních zástupců, zaslali podklady, vyhlášku i podrobné odůvodnění.

Protože ten podnět byl zaslán i na Ministerstvo vnitra ohledně pochybností, jak byla schválena vyhláška, tak Ministerstvo vnitra tam reagovalo rychle, a už nám sdělilo, že neshledalo vyhlášku v rozporu se zákonem.

V únoru, ten druhý informační tisk v únoru, ten uvádí další informace o jednání s ÚOHS, s tím že ÚOHS nesignalizoval, že by byl problém s formou regulace zákazů technické hry, ale šetří otázku, že může být problematické, že vyhláška stanovuje odlišnou úpravu v závislosti na konkrétní městské části. To víte sami. Některé městské části mají odsouhlasenou nulovou toleranci hazardu, jiné městské části provozovny hazardních her mají. Toto řeší právníci, kteří Prahu zastupují, a odbor s ÚOHS, a dodávali podrobné zdůvodnění, proč máme tuto regulaci, která je odlišná v jednotlivých městských částech.

Potom obsahem té informace z února je podle mého názoru velmi důležité sdělení Celního úřadu pro hl. m. Prahu, kde celní úřad uváděl, že tři čtvrtiny provozoven z těch 100 provozoven, které jsme měli, tak se dopouštějí porušení zákona v § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, a to z toho titulu, že jsou tam tzv. quasi kasina, nejsou plněny podmínky kasin, protože tam převažuje technická hra.

Tak a potom následovala informace z 18. 3., která byla předložena Zastupitelstvu, a v ní je informace o online ústním jednání, s kterým nakonec ÚOHS souhlasil, a kde jsme mohli položit otázku, tu na kterou se ptal ÚOHS, aby nám na ni výslovně odpověděl, zda nově přijatá vyhláška odstraňuje problém metody regulace formou adresních míst. Na to jsme dostali odpověď za účasti zástupců jak úřadu, tak Magistrátu, úředníků příslušného odboru, že ve vztahu k úplnému zakazu provozování technických her na celém území hl. m. Prahy a opuštění systému adresných míst nemá ÚOHS prozatím důvod se domnívat, že by byla vyhláška v rozporu se zákonem, zatímco předchozí vyhláška v rozporu se zákonem byla, to už nám před tím ÚOHS sdělil. Proto zahájil to řízení. To obsahuje třetí informace z března.

Potom ještě součástí tohoto tisku, který máte před sebou, je také stanovisko k závěrům kontrolního výboru, který 9. 3. přijal rozhodnutí, že kritizoval, že jsem nesplnila úkol související s projednáním přijaté vyhlášky s ÚOHS, uložený Zastupitelstvem, a že jsem se tedy měla dopustit jako radní porušení zákona o hl. m. Praze. Na základě toho jsem požádala ředitele legislativy Magistrátu, aby se k této otázce, zda došlo, nebo nedošlo k porušení zákona o hl. m. Praze, a zda byl splněn úkol ze Zastupitelstva, vyjádřil.

Ředitel legislativního odboru požádal ještě o vyjádření Ministerstvo vnitra, a to potvrdilo a posléze je to tedy i ve stanovisku legislativy, že byl splněn Radou stanovený termín z mé strany, protože jsem připravila informaci o průběhu jednání a neporušila jsem svoji zákonnou povinnost splnit úkoly, které mi byly uloženy Radou hl. m. Prahy, protože Zastupitelstvo to uložilo Radě. Já jsem ty závěry, resp. podrobné stanovisko legislativy také najdete v tisku, takže si ho můžeme podrobně prostudovat.

Na základě těchto závěrů jednak tedy předkládám tuto informaci, abyste o tom informováni byli, a za druhé jsem dnes požádala kontrolní výbor, aby na základě závěrů legislativy a stanoviska Ministerstva vnitra projednal znovu tu záležitost, ke které se usnesli, a revokoval usnesení, že jsem porušila zákon a nesplnila jsem úkol. Protože já jsem se, a to chci říct závěrem, snažila poctivě respektovat to, že chcete informace, chcete, abychom to projednali, a opravdu jsem se o to já snažila, samozřejmě i odbor a právníci, kteří Prahu zastupují v řízení s ÚOHS.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Přihlášení do diskuze jsou občané. Jako první vystoupí pan Robert Vašíček a připraví se pan Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha 18. Prosím, pane Vašíčku, máte tři minuty.

Robert Vašíček – občan HMP: Dobrý den, moje jméno je Robert Vašíček, moje tempo je zběsilé, můj revír je Praha 11. Na Praze 11 máme spoustu kasin, včetně těch quasi kasin, jak je nazývá paní radní Marvanová. Hned na úvod mého příspěvku chci nahlásit podjatost, protože si velmi vážím paní radní Marvanové, vážím si jí jako neúplatné političky, a rozhodně to, co budu říkat, nebude kritika její práce. Víím, že to, co dělá, dělá z nejlepších pohnutek a dělala vždy pro blaho lidí. Nicméně domnívám se, že zvolená metoda boje s hazardem je naprosto nefunkční.

Problém totiž nejsou samotná kasina, ale závislost. Tak jako ti z vás, kteří jste kuřáci, tak víte, že jsou někteří z vás, kteří si dají rekreační cigaretu na chuť, a pak jsou druzí, kteří si těch cigaret dají za den třeba 40 nebo 60.

Podobným způsobem i hraní hazardních her, a podotýkám, že já jsem k tomu nikdy neinklinoval a nemám tu zkušenost, tak podobným způsobem hraní hazardních her je závislost, kterou někdo zvládá, a jiný ne. A my kvůli těm, kteří to nezvládají, chceme šmahem zakázat celý byznys, celý hazardní průmysl, který mj. plní kasu hl. m. Prahy, ale také České republiky, Ministerstva financí. Návrh, který předkládáte o těch quasi kasinech, jsem si naprosto vědom toho, že většina kasin dneska funguje v tom módu, že tam mají nějaké hrací stoly, ale jestli jste někdy byli v kasinu na návštěvě, já jsem si dovolil tu inspekci jako zastupitel Prahy 11 udělat, takže jsem navštívil několik kasin, a viděl jsem, že ty stoly jsou prázdné, na těch stolech se nehraje. To co skutečně vydělává, to jsou automaty. Ano, to se tady nazývá quasi kasina. Jenže máte tam všude kamery. Můžete krásně odsledovat těmi kamerami, těmi záznamy, které jdou na Ministerstvo financí a jsou k dispozici soudu, zda ten člověk je gambler, nebo není gambler.

Ve chvíli, kdy ty quasi kasina zakážete, ztratíte kamery, ztratíte kamerové záznamy, ztratíte jakoukoli kontrolu nad celou gamblingovou scénou. A to je to, čeho se bojím jako zastupitel Prahy 11. Bojím se toho, že ztratíme kontrolu nad potenciálním zločinem, který se děje okolo gamblingu. Já jsem totiž daleko raději pro to, co jsem navrhoval už v roce 2014 a nazval jsem to řešení hazardu. Pojdme prostě řešit to, že jestliže někdo spáchá trestný čin, a spáchá ho v souvislosti s tím, že je závislý na gamblingu, tak mu dáme soudní zákaz hraní. Pakliže ten člověk ten soudní zákaz hraní poruší, jako že ho poruší, tak v druhém kroku dostane na výběr ústavní léčbu, nebo tvrdý kriminál. A věřte tomu, že nikomu se do vězení nechce, takže on velmi rád přijme tu ústavní léčbu. To je systémové řešení, a to bych očekával od ZHMP, že tuto zákonodárnou iniciativu řešení hazardu připraví, zpracuje. Já ty podklady mám, takže vám je můžu dát. Je to podle mě daleko lepší řešení, než ta tzv. quasi kasina teď zavírat. Prosím, abyste se zamysleli nad tím, co jsem vám řekl. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Také děkuji a prosím pana místostarostu Lněničku.

Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18: Dobrý den, pane primátore, vážení členové Rady, dámy a pánové, nezačnu se modlit, jak možná někteří čekali, jako posledně, ale mám něco jiného. Použiji parafrázovaný citát: A povedzte mi, pán primátor, pražští zastupitelia, čo vy si predstavujete pod takým slovom absurdní?

Mně osobně připadá absurdní, vážení pražští zastupitelé, že k dvacetirádkovému usnesení z 10. září máte stanovisko legislativního a právního odboru na šesti stranách, tj. 204 řádků, kteří řeší tři řádky jako klíčové rozhodnutí, které vy jste přijali. Nevím, jestli potřebujete stanovisko, abyste věděli, o čem jste rozhodli sami, a potřebujete ho vykládat, ale myslím si, že máte-li v usnesení orgánu, který vytvoříte a projevujete vůli nejvyššího samosprávného orgánu hl. m. Prahy, napsáno, že bylo uloženo Radě hlavního města před účinností obecně závazné vyhlášky projednat s ÚOHS obecně závaznou vyhlášku s tím, že ÚOHS konstatuje, zda obecně závazná vyhláška řeší stávající deliktní stav, tak bych čekal, že nepotřebujete vyložit, co jste vlastně chtěli, protože víte, čeho činíte, a víte, pro co hlasujete. Takže to je první věc, která mi připadá absurdní.

Druhá věc, která mi připadá absurdní, a pomohl bych si Karlem Marxem, který pravil, že prvotní jsou peníze, všechno ostatní je odvozené. A vy tady opakovaně dnes řešíte peníze. Přišlo to v souvislosti s debatou o rozpočtovém určení daní, podle kterého Praha přišla o 2 a čtvrt miliardy, a řešíte to v souvislosti s možným zdražováním jízdného. Tato úprava, která byla vámi zvolena, připraví hl. m. Prahu o tři čtvrtě miliardy. Tři čtvrtě miliardy, o které nevíme, kde ji sebereme. Neznáme to, protože zatím to rozhodnutí nepadlo, a nás, stejně věřím, jak vás se všichni ptají, z čeho to budeme financovat, když dochází k tak dramatickému propadu příjmů. Přijde mi to absurdní i proto, že vy pražští zastupitelé jste schválili financování pražského sportu právě skrze tyto prostředky, které pocházejí ze zdanění hazardu. A nyní sledujeme dlouhou trajektorii poklesu příjmů na podporu sportu v Praze. Kde vezmete ty prostředky? Co bude tedy škrtnuto, když prostředků se nedostává? Praha se připravuje, opakují, o tři čtvrtě miliardy.

Přijde mi absurdní za čtvrté i to, že my na městských částech nejenom u nás na Praze 18, ale jako dalších, se bohužel snažíme marně sejít se s paní radní Marvanovou, kterou já znám osobně, známe se léta, známe se z advokacie. Já jsem opakovaně psal, že bychom se rádi sešli, abychom tu záležitost probrali, protože tam vidíme určitá právní úskalí té věci. Bohužel dodnes nám nebyl dán termín, přestože jsme chtěli, můžu klidně jmenovat, zde nepřítomný starosta Prahy 13 David Vodrážka, chtěli jsme se sejít, dodneška jsem nedostal na opakované žádosti o to se sejít a tu záležitost pragmaticky probrat, jakoukoli odpověď.

A poslední, co mi připadá absurdní, je ta skutečnost, že to celé vede k naprostému opaku, nejen na naší městské části, ale jak mám informace, tak se objevili žadatelé o to, že by provozovali kasina další, takže to povede ne k tomu, že bychom je vymýtili, ale naopak k jejich zvýšení.

A tak jak jsem se ptal jako major Terazky, tak to udělám stejně slovy Ondřeje Vetchého. Tak jo. Děkuji. Na shledanou.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další přihlášení z řad občanů jsou online. Jako první může online vystoupit paní Eva Tylová, myslím asi zastupitelka MČ Praha 12. Prosím. Tak paní Tylová zatím ne. Tak bych poprosil zastupitelku MČ Praha 21 paní Marii Kučerovou. Paní Marie Kučerová je taktéž online.

Ing. Marie Kučerová – členka ZMČ Praha 21: Mám dát přednost paní kolegyni Tylové? Byla dřív.

Nám. Scheinherr: Prosím, paní Kučerová. Paní Tylovou pak vyzvu.

Ing. Marie Kučerová – členka ZMČ Praha 21: Ráda bych se vyjádřila také k tomuto tématu, a zejména tedy k tomu, co tady zaznělo. Praha 21 patří k těm městským částem, které vyhlásily nulovou toleranci hazardu a mají pro to svůj dobrý důvod. Mně přijde poněkud překvapivé a poněkud ne úplně správná úvaha předřečníků, kteří žádají po městě Praze, aby řešila až následky závislosti hazardu. Aby stíhala gamblery, případně nějakou trestnou činnost, která se k tomuto rozvíjí. My jsme toho názoru, že by se naopak měly odstraňovat příčiny, které toto vyvolávají. Samozřejmě se neodstraní absolutně, ale je třeba udělat maximum proto, aby se odstranily.

My jsme městská část, která je klidná rezidenční čtvrť. Nemám nic proti kasinům klasickým, tzn. v lokalitách, kde je k tomu vhodná klientela, kde je k tomu vhodné okolí. Klasická kasina se skutečně živou hrou si nepotřebují přivydělávat automaty. O čem tady mluvíme, jsou skutečně pouze zájmy provozovatelů automatů, ne klasických kasin.

Praha 21, jak jsem už řekla, je rezidenční čtvrť, je to naprosto klidná lokalita, kde jsou převahou rodinné domky a jedno malé sídlišťátko, takže tady klientela pro živá kasina není. Bohužel uprostřed malého sídlišťátka nám vzniklo to, čemu se říká zřejmě quasi kasino, tzn., zařízení, které běží 24 hodin nonstop, je plné pouze automatů, možná tam někde nějaký stůl bude, to nemůžu tvrdit, a občané jsou velmi znepokojeni touto situací. Je to uprostřed na cestě od autobusu domů, od školek domů, takže to vzbuzuje velkou nevoli. Proto také zastupitelstvo přijalo rozhodnutí o nulové toleranci hazardu.

Domnívám se, že by pomohl zákaz automatů, protože právě lokality jako jsme my, které si to nepřejí, tak by neměly tu přirozenou klientelu pro klasické kasino, a tudíž by zřejmě ten problém zmizel, a my bychom se toho konečně zbavili. A nepřijde mi správné, abychom proto, rozumím, některé části mají daleko rozvinutější turistický ruch, ta kasina, živá hra tam má svoje místo. Ale abychom byli nuceni na svém území trpět něco, proti čemu všichni jsme?

Chápu, jsou tady dva chráněné zájmy. Svoboda podnikání a ochrana obyvatel. Ale my jsme zastupitelé. My i vy na Magistrátu. Naším prvním úkolem je chránit naše vlastní obyvatele. A když zvážíme, že tady je nějaký finanční přínos a že se hazard nedá vymýtít nikdy, a že to je do jisté míry osobní věc, a proti tomu pak že pomůžeme odstranit určitý zdroj, který ohrožuje naše děti, naše mladé, který ohrožuje ty, kteří jsou, řekněme, slabší, tak prostě z mého úhlu pohledu převažuje požadavek na to, abychom chránili vlastní obyvatele a v rámci možností zákona hledali cestu, jak když to nepůjde jinak, tak na území celé Prahy, nám by stačilo na území Prahy 21 omezit nebo zakázat provoz hracích automatů. Proto se domnívám, že řešení musí být vyvážené. Nelze překřičet pět městských částí dalších pět městských částí. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další přihlášenou občankou do diskuze je paní Eva Tylová, zastupitelka MČ Praha 12. Prosím, máte tři minuty.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12: Dobrý den, moje jméno je Eva Tylová a jsem místostarostka MČ Praha 12, která má již od roku 2011, vlastně 10 let nulovou toleranci. Omlouvám se za podmínky, ze kterých vysílám, protože máme zároveň zastupitelstvo, ale toto téma je tak vážné, že jsem se rozhodla na chvíli odejít a vyjádřit svůj názor a podporu paní radní Haně Marvanové v tom, aby udržela situaci tak, jak v současnosti je, tzn., že městské části, které nechťjí hazard na svém území, aby ho neměly.

Dám pro to několik důvodů. Řada z nich již tady padla. Je tam základní problém v tom, že o tom jsme již slyšeli, o sociálním problému, kdy v podstatě hráči prohrávají peníze svých rodin a přivádí je do chudoby. My potom máme zde děti, které nemají ani na oběd, jejich manželky nemají na opravu zubů a další. Je to opravdu tristní situace.

Další, je velice důležitá, aby ta kasina nebyla na ulicích. U nás na Praze 12, a působila jsem i jako úředník na Praze 4, jsem viděla právě, jakmile se ta pseudo kasina pustí, jak to celý prostor zamoří. U nás na hlavních ulicích, dám příklad z Nuslí, Prahy 4, kde bylo deset kasin a vedle toho deset bazarů, deset zastaváren. Takže ten prostor je teď kultivován a vypadá úplně jinak. Nemusíme se bát, aby naše děti, v mém případě třeba vnoučata chodily do školy nebo do školky právě kolem těchto zařízení. Samozřejmě to rozvíjí kriminalitu, samozřejmě drobné krádeže, protože tito chudáci, kteří propadli této droze, potom okrádají ostatní a právě dávají ty peníze do zastaváren, aby mohli jít vedle do herny. Nebo jsem viděla dělníky, kteří měli odnést peníze domů rodině, a vlastně po výplatě odcházeli do herny. Takže velice podporuji to, o co se snaží paní radní Marvanová, a za Prahu 12 jí velice děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, paní místostarostko. Dalším přihlášeným do diskuze je zastupitel MČ Praha 4 pan Petr Kutílek. Prosím, máte tři minuty.

Petr Kutílek, M.A., M.S. – člen ZMČ Praha 4: Dobrý den, děkuji za slovo. Slyšíme se takto? Děkuji. Jsem připojen, teď jsem vyběhl z dopravní komise Prahy 4, mám mobilní zařízení, tak jenom velmi rychle. Chci podpořit paní radní Marvanovou v té regulaci, která momentálně v Praze platí, případně vyzvat zastupitele a zastupitelky, aby přijali ještě přísnější regulaci, která by třeba úplně vykárala hazard z Prahy.

Ale rozhodně bych se chtěl zastat vyhlášky v tom, že umožňuje městským částem, které si nepřejí v žádné podobě hazard provozovat na svém území, aby toto nadále respektovaly. Slyšel jsem před chvílí Evu Tylovou zmiňovat její zkušenost z Prahy 4 jako úřednice, a můžu dodat zkušenost zastupitele. Byl jsem jedním z lidí, kteří tady vedli kampaň za vykázaní hazardu z naší městské části, a skutečně ty dopady byly takové, jak tady zaznělo. Netýká se to jenom Nuslí, týká se to i sídlišť. My jsme velká městská část 106tisícová, která je z velké části sídlištní, máme sídliště Krč, sídliště Spořilov, sídliště Pankrác fungovalo mnoho těch pseudo kasin, což byly reálně automatové velko herny, a ty sociální dopady v těch lokalitách byly brutální. Od té doby, co se povedlo hazard zcela z naší městské části vykárat, tak rozkvetly právě nejen Nusle, ale rozkvetla i ta sídliště, objevují se na místě provozoven restaurace, posilovny, kavárny, další obchody, běžné služby pro občany, a je skutečně vidět, že ten drtivý dopad hazardních automatů, který se projevuje napříč městy, ale zejména na těch sídlištích, tak tady ustoupil. Já tedy velmi žádám všechny zastupitele a zastupitelky, kteří mají konec konců vykonávat svůj mandát ve prospěch všech občanů a občanek hl. m. Prahy, tak aby trvali na maximálním možném omezení hazardu v našem hlavním městě. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A dále prosím pana Jiřího Kadlece, kteří je taktéž přihlášen online, a připraví se pan Matěj Holan. Pan Jiří Kadlec, máte tři minuty.

Jiří Kadlec – občan HMP: Děkuji. Nevím, jestli jsem připojen. (Ano, slyšíme se, máte tři minuty.) Děkuji. Mám osobní zkušenost s provozovnou – pardon, jsem i vidět? Ano, tady. My jsme měli provozovnu v Karlíně, a moc dobře si pamatuji na doby, kdy tam byly zastavárny a herny. Herny způsobují, řekl bych, devalvaci veřejného prostoru. Herny si můžou dovolit platit relativně vysoký nájem, tzn., že vytlačují služby, které by tam mohly být, a místo nich vlastně tam jsou ony. Na ně jsou navázané různé zastavárny a bazary a tak, a už tady byly zmiňované třeba Nusle. Vidím to i na Karlíně. Jakmile se začaly herny omezovat, tak ty čtvrtě najednou rozkvetly. A tady padlo, že vlastně člověk by měl mít svobodnou vůli, a že přece kvůli lidem, kteří si vytváření závislost na hraní, přece nemůžeme omezovat občany, kteří si chtějí jenom hrát, a tu závislosti si nevytvářejí.

Ale tady bych chtěl zmínit, že hrací automaty jsou konstruované tak, aby tu závislost způsobovaly. Takže je to vlastně něco, co je takto přímo vyrobené. Myslím si, že ta zmíněná tři čtvrtě miliarda, o kterou Praha přijde, tak že ta se bohatě nahradí tím, že veřejný prostor se kultivuje, bude lepší, že se tady nebude muset řešit řada sociálních dopadů na rodiny, jak už tady bylo zmíněno, a hlavně ty herny jsou pro lidi hrozně snadné. Je to hrozně jednoduché. Jít po práci, mít výplatu v kapse, zajít do herny a tu výplatu tam prohrát. Myslím si, samozřejmě, lidi, kteří mají sklon k hraní, tak asi zřejmě budou hrát. Ale ten přístup už není tak jednoduchý. Když si budou hrát doma, musí platit třeba za nějaké připojení, a už to musí mít nějak zorganizované.

Jsem proti hernám, myslím si, že je škoda, že řada lidí, kteří tady vystupovali na obhajobu, nebo ti lidi, kteří tady vystupovali na obhajobu, zapoměli na to, jak opravdu vypadaly Nusle, jak vypadal Karlín, když tam ty herny vytlačovaly služby a obchody pro občany. Děkuji, tím bych to ukončil. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím, jako poslední z občanů je přihlášen pan Matěj Holan. Pardon, je tady technická, paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Chci se zeptat, jestli pan Matěj Hollan je ten pan Matěj Hollan z Brna, a zda má trvalý pobyt v Praze. Protože pokud není občan Prahy, jeho vystoupení musí odsouhlasit Zastupitelstvo, protože jinak nemůže vystoupit.

Nám. Scheinherr: Já tu uvedenou adresu nemám. Poprosím pana Hollana, jestli nám může uvést jeho trvalou adresu.

Matěj Hollan: Dobrý den, nevím, jestli se vidíme, jedu ve vlaku a nehlásí mi to, jestli jsem vidět, nebo ne. Chtěl jsem to říct jako první věc, že nejsem občanem města Prahy a rád bych promluvil jménem Občanů proti hazardu, organizace, která v Praze má své sídlo. Kolega nemůže být přítomen. Ale nejsem z Prahy, a protože zákon znám, vím, že o tom musíte hlasovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Vidět nejste, ale slyšíme vás. Mám tady jednu přihlášku, pan kolega Čížinský technická.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Měl bych procedurální návrh, abychom panu Matěji Hollanovi umožnili vystoupit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: O procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím tedy, svolám kolegy. Budeme hlasovat bez rozpravy, zda kolega občan Matěj Hollan z Brna může vystoupit v rozpravě k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Tímto se panu Hollanovi omlouvám, ale dnes k tomuto bodu nemůže vystoupit.

Tímto tedy přecházíme do rozpravy zastupitelů, a jako první je do diskuze přihlášena – paní Udženija může jako první vystoupit. Prosím. Také jsem ji tam viděl.

P. Udženija: Děkuji. Jenom v krátkosti, ano, dneska jsme obdrželi jako kontrolní výbor podnět na revokaci. My se určitě jako kontrolní výbor tímto podnětem budeme zabývat. Nicméně i přesto, že tady paní radní Marvanová vystoupila a řekla, jak udělala všechno dobře a jak to má potvrzené z legu, a jiná stanoviska, tak já se budu ptát.

Dámy a pánové, my jsem jako zastupitelé tady, vy, každý z vás odsouhlasili nějaký termín. Ten termín byl i schválen Radou a všemi, byl to kompromisní návrh. Tak já se ptám, jestli my jako zastupitel příště zase, až odsouhlasíme nějaký termín, tak si některý z radních řekne, ne to nemusím dodržet, úplně přesně stačí, když to dám na Radu, protože tím jsem vás informoval.

Já nevím, ale pro mě to není úplně tak, že by to bylo úplně v pořádku, já si myslím, že když Zastupitelstvo, nejvyšší orgán hlavního města Prahy něco řekne, tak to tak má být. Když Zastupitelstvo dá radnímu Chabrovi úkol, že má podepsat do toho a toho dne smlouvu s někým, od koho jsme koupili pozemek, nebo prodali pozemek, tak to přece ten radní musí udělat. Ale dobře. Tím se budeme zabývat dál na kontrolním výboru.

To co mě ale trápí mnohem víc, je to, že paní radní Marvanová musela vědět, že ten úkol nemůže splnit, protože jí ÚOHS nevydá žádné stanovisko. A já upozorňuji a budu to opakovat tady několikrát. MČ Praha 2, kde jsem já byla místostarostkou v té době, a Jana Černochová starostkou, byla první městskou částí, která vyhlásila nulovou toleranci. Až poté se za námi začali připojovat další. První městská část byla tam, kde jsem já byla místostarostkou. Dělal jsem to po boku Jany Černochové. Tyto výkřiky všech, že kdokoli proti tomu vystoupí, tak vlastně bojuje pro hazard a pro tu špatnou věc, tak jsou absolutně mimo, protože zrovna já jsem bojovala proti hazardu od prvního dne. A byly jsme na to s Janou Černochovou samy. V té době nás nikdo nepochválil. Čelily jsme velkým tlakům.

Ale teď tady nejde o to. Mně tady jde o to, že paní radní Marvanová věděla, že tento úkol nemůže splnit, protože jí ÚOHS nic písemně nedá. A víte proč? Protože stejně tak se paní primátorka Krnáčová v roce 2015 obrátila na ÚOHS a ptala se, zda tu vyhlášku, kterou připravují, zda bude platná, zda bude v pořádku. A dostala jasnou odpověď od ÚOHS, že jí to ÚOHS neřekne. Tento dopis existuje na Magistrátu hl. m. Prahy. Paní radní Marvanová s tím musela být seznámena, takže od začátku, kdy se nám tady diktoval panem Chabrem nějaký návrh, z titulu své funkce pozice znalosti JUDr. musela vědět, že ten ÚOHS jí nic písemně nedá. A tak se i stalo. Dodneška toto Zastupitelstvo písemně nic nemá. Ano, jednali, seděli, byli tam svědci, výborně, ale písemně tady není ani čárka dodneška.

Já to opravdu považuji za nečestné, vzít si úkol jako Rada, pak to dali paní radní Marvanové, a vědět i na základě dopisu z roku 2015, že to nebude splněné. Tady bylo nějaké povídání minule o Marušce. No tak to tedy určitě.

Ale co je tedy nejvíc zarážející věc, kterou jsem se dozvěděla. V září minulého roku, když jsme tady projednávali tu vyhlášku, tak na klubu Spojených Sil seděl první místopředseda ÚOHS pan doktor Hynek Brom. A radili se o tom. Já chci vědět, jestli je to pravda, protože pokud je toto pravda, tak je to opravdu nehorázné. A když tady byl zástupce ÚOHS u vás na klubu, tak se chci zeptat, proč jste ho nepřizvali transparentně sem k tomu mikrofonu, a my zastupitelé jsme se mohli rovnou na některé věci zeptat.

Všechno toto, co tady od září bylo předvedeno, byla na nás past. Resp. na vás, co jste si chtěli možná některá kasina nechat na městských částech. Dneska tady budeme mluvit o grantech do sportu, kde ty peníze chybějí, kde se nenašly, a vy jste těm městským částem, které o to měly zájem, my ne na Dvojce, my jsme proti, od začátku první. Ale vy jste se rozhodli, že budete konat dobro i tam, kde to od vás nikdo nechce. A ještě tímto způsobem, ještě tím způsobem, že potom nás tady obviňujete, a ještě mi říkáte, že já lobuji za hazardní lobby. To jste mi řekla jak přes noviny, tak přes váš Facebook, kde vám Jana Černochová jako starostka přímo napsala, že jste se, pardon, to byla Facebooková konverzace, zbláznila, že zrovna mě tímto obviňujete.

Ale já se ptám, je pravda, že pan doktor Hynek Brom seděl v to září, kdy se to projednávalo, na klubu Spojených Sil? Děkuji za odpověď.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Paní radní chce přednostně reagovat.

P. Kordová Marvanová: Jenom faktickou, protože tady bylo rozporováno paní zastupitelkou Udženija to stanovisko legislativy a právní, jestli byl splněn ten úkol, co obsahoval ten úkol, jak tomu rozumět. Tak právě proto jsem požádala odbor leg, aby se k tomu vyjádřil, aby to analyzoval. A proto poprosím jenom v rámci rozpravy, jestli by mohl vystoupit pan ředitel Havel a on to vysvětlil z jeho odborného pohledu.

A pokud jde o to, jestli někdo byl pozván na klub, myslím si, že se musí vyjádřit předseda našeho klubu, protože já jsem rozhodně nikoho z ÚOHS na klub nezvala. Necht' se k tomu někdo vyjádří. Tak prosím.

Nám. Scheinherr: Nejdříve technická nebo faktická kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Já jsem se vás, paní doktorko, neptala, jestli jste někoho zvala, nebo ne. Já jsem se ptala, zda tam byl. Pokud jste tam byla v tom klubu, tak jste tam asi třeba někoho musela vidět. Já jsem se vás neptala, kdo ho pozval. Já jsem se ptala, zda tam byl fyzicky, a od mnoha lidí vím, že to je pravda, takže se k tomu vyjádřete.

P. Kordová Marvanová: Nerozuměla jsem ten dovětek. Jestli byste řekla tu poslední větu, co od koho že víte.

P. Udženija: Že jsem to slyšela od různých lidí, kteří tam byli, takže vím, že to je pravda. Právě proto se ptám a čekám na odpověď.

P. Kordová Marvanová: A já říkám, necht' se vyjádří předseda klubu za nás. A jenom poprosím pana ředitele Havla, abychom nevedli laickou debatu o tom, co bylo, nebylo splněno podle zákona. Jenom poprosím pana ředitele.

Nám. Scheinherr: Prosím, dámy, hlaste se do diskuze, ať to tu mohu řídit. Dávám slovo panu řediteli Havlovi.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý podvečer, dámy a pánové, popravdě řečeno teď nevím úplně konkrétně, k čemu bych se měl vyjádřit, tak jenom velmi stručně. To stanovisko je tak obšírné z toho důvodu, že na říjnovém, možná na říjnovém ne, ale na listopadovém, na prosincovém, na lednovém a na únorovém Zastupitelstvu se tady vedla různá debata a různé právní otázky, které souvisely s povahou procedury k loterijní vyhlášce. Třeba pan zastupitel Zajíček měl za to, že vlastně ta vyhláška byla schválena s odloženou účinností, tak to se rozebírá v první pasáži.

Pak vůbec otázka toho, jaká je role ÚOHS v dané věci, a pak až vlastně k té problematice plnění úkolů. Takže já jsem se tam snažil ne někomu něco vkládat do úst, ale skutečně shrnout celý proces a vysvětlit tam z mého pohledu interpretaci všech procesů, které se tady udály.

Jinak to stanovisko je součástí materiálů, je písemně vyhotovené, je mnou podepsané, plně si za ním stojím. Vychází z konzultací s Ministerstvem vnitra, jakož i s kolegy z krajských úřadů, a opravdu v tom stanovisku jsem konstatoval, že z toho formálně právního hlediska ten úkol paní radní splnila, protože jí to bylo uloženo splnit do 30. 11., a 30. 11. vznikla informace, která byla přístupná minimálně členům Rady a předsedům všech zastupitelských klubů. To je asi všechno, co k tomu v tuto chvíli můžu říct.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane řediteli. Hlásí se s přednostním právem předseda klubu Spojených Sil pan Pospíšil.

P. Pospíšil: Omlouvám se, pane předsedající. Na otázku paní kolegyně odpovídám jasně ano. Pan doktor Broms v září zastavil na klubu Spojených Sil, byl tu asi dvacet minut, byli tam i zastupitelé za jiné frakce a šlo o krátké, řekl bych společenské jednání. Takže nebudu zapírat, nemám důvod zapírat, že pan Brom se v září zastavil v místnosti klubu Spojených Sil.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Nacher, prosím.

P. Nacher: Opravdu jsem na řadě? Není nikdo... je to tak?

Nám. Scheinherr: Ano, prosím, vyzval jsem vás. Máte prostor.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Jak teď létala ta slova, tak jsem se v tom ztratil. Já bych svůj příspěvek rozdělil na čtyři části nebo čtyři úrovně, protože už se o tom tady bavíme opakovaně. Politická úroveň, právní, ekonomická a komunální. Když vezmu tu politickou rovinu, tak opakuji znovu z hlediska toho obsahu, už jsme si to projeli, já tady nebudu znovu argumentovat, že my jdeme ode zdi ke zdi, a že si myslím, že se nám to v budoucnu vrátí jako bumerang. Nejdřív tady je počet heren a kasin jako v součtu všech hlavních měst, jak jsem tady už opakovaně říkal, a potom uděláme nulovou toleranci.

Výsledkem potom je, že místo abychom šli normální cestou, že tady zanecháme čistá kasina, tak v zásadě se přijala taková prapodivná nulová tolerance, a výsledkem toho je, že více lidí začalo sázet na internetu. Teď k tomu ještě přičtete Covid, že ti lidi se nedostanou z baráku ven, a už to frčí. Tzn., že množství lidí, kteří soutěží, sází, jsou mimo kontrolu, tak může být v důsledku větší. A my vlastně jsme, a to mě jakoby mrzí trochu, tou regulací vlastně v praxi deregulovali. Protože my jsme tou regulací, kde ti lidé, kteří půjdou do skutečného kasina, znovu tady opakuji, pro mě kasino je třeba kasino hotelového typu, kde ten člověk je na kamerách, musí ukázat občanku, musí být nějak řádně oblečen atd., jsou vyloučeny osoby, které pobírají dávky v hmotné nouzi apod., tak je to celkem regulované, zatímco sázení přes internet regulované v takové míře tedy rozhodně není. Paradoxně jsme regulací ty lidi nasměrovali do neregulovaného prostředí. Což mně přijde politicky, že není dobře. Už jsem četl někde v médiích články o tom, že víc seniorů, nebo rekordní počet seniorů propadl hazardu na internetu atd.

Úroveň právní, o tom se tady bavíme, to je stanovisko ÚOHS, které vlastně se stalo základem, s tím že předchozí vyhláška byla v rozporu se zákonem, takže proto tady byla tendence, abychom měli preventivně, jestli ta nová vyhláška v souladu se zákonem je, abychom se za rok, za dva, za tři nedostali do toho, co jsme řešili už v minulém volebním období, kdy se potom přijal adresní systém. Mimochodem byl to návrh z opozice, jestli si tady ti, co tady byli, vzpomínají, tuším, od kolegy Manharta z TOP 09.

Komunální úroveň je, že jsme se vlastně dostali do zajímavého paradoxu, že nová vyhláška vlastně nutí městské části, které nemají nulovou toleranci, aby na svém území neměly kasino, což je paradox, a zároveň teoreticky přimějí městské části, které mají nulovou toleranci, že u nich může být kasino, kde bude jenom živá hra, což je princip vyhlášky, že to může být jenom živá hra. Tzn., že ten, kdo nechce mít nulovou toleranci, tak tam může mít kasino s živou hrou, a ten kdo naopak nulovou toleranci nemá, tak tam nemůže mít dál ta kasina, která tam měl, což ale trochu popírá to, že se tady roky jednalo s městskými částmi a že se vždycky dalo na názor městských částí, že se nenutily, aby neměly, nebo aby měly nulovou toleranci.

A to je potřeba si toto říct a nějak se z toho dostat ven, protože s tím souvisí poslední úroveň, a to je ekonomická. Tady je potřeba říct, že městské části z toho měly prostředky, které investovaly zpátky zejména do sportu. A já se ptám, a to byl jeden z dotazů, jestli výpadek, který bude, je něčím nahrazen. Takhle jsme se ptali pana příslušného odpovědného náměstka. Ale především, ono to k tomu výsledku, kolegové, prostě principiálně nepovede, protože k tomu by vedlo v momentě, kdyby se Praha domluvila i třeba se středními Čechami. Kdyby se k tomu přidaly střední Čechy, protože když ne, tak tady bude prstenec kolem Prahy, kde se bude dál hrát, a ve výsledku z hlediska ekonomické roviny, co tady popisují, je to, že v Praze budou dál bydlet hráči, takže negativní externalita tam bude, ale nebudou tady prostředky, nebude tady ta pozitivní externalita. Pozitivní externalita je, že jsou nějaké prostředky z hraní. Negativní externalita jsou všechny ty věci kolem.

Tu negativní externalitu my snižujeme různou rozumnou regulací, kde mají být ta kasina, co všechno musejí splňovat, jaké všechny překážky tam uděláme na té cestě. A když je nulová tolerance, tak se lidé přesunou buď na internet, anebo mimo hlavní město. A když se přesunou mimo hlavní město, tak není naplněn základní cíl, a to je to, aby nehráli. Tak oni budou hrát dál, jenom někde jinde, takže ty prostředky budou padat, nevím, v Rudné, nevím, jakým dalším městům kolem Prahy.

Ty finance budou dál proudit, lidi budou dál hrát, budou tady dál bydlet, budou tady dál třeba čerpat nějaké příspěvky, budou se zadlužovat, bude to mít ten sociální aspekt na straně jedné, ale pozitivum z toho bude směřovat mimo Prahu. Tzn., že nebude naplněn cíl.

Jinými slovy, když si vezmete, tak úroveň politická, právní, nazval jsem to komunální, to jsou městské části, i ta ekonomická, tak my tam elementárně přes tu snahu, kterou neupírám paní radní Kordové Marvanové, která opakovaně řekla, že se snažila najít ty cesty třeba přes metry čtvereční apod., a že se to nenašlo, tak ten výsledek za mě není uspokojivý, a to teď ještě nevím, když si člověk udělal mediální analýzu, co se o tom kde psalo, už jsem někde četl, že se připravují nějaké žaloby apod., tak ono to může mít samozřejmě ještě nějaký doběh, to už je zase jiná úroveň.

Ale toto je potřeba si říct, a na tyto věci je potřeba odpovědět. Tzn., ekonomicky kde jsou ty prostředky a jestli ten výpadek se tedy vynahradí, jak je to tedy s těmi městskými částmi, jak jsem říkal, o tom ÚOHS tady mluvila kolegyně Sandra Udženija, asi se k tomu ještě vrátí, no a ta politická rovina, to je spíš opravdu o tom, abychom si o tom debatovali, jestli skutečně je cestou, jít od extrému do extrému. Já toho příznivec nejsem. Evidentně zvítězila cesta, že se takhle jakoby vydáme, myslím si, že to vždycky byla cesta do pekla. Tolik základní popis situace. Možná si ještě počkám na nějakou reakci kolegyně radní a případně vám k tomu ještě něco dodám. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji kolegovi Nacherovi a přihlášený je pan předseda Čížinský. Já předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k výsledku obecně závazné vyhlášky. Samozřejmě rozumím tomu, že tady většinou mluví lidé, kteří jsou k tomu kritičtí, ale za mne ta situace prostě dopadla dobře. Protože tvrdý hazard, ty možnosti, jak se stát z ulice závislým na automatech, to že se podařilo přetnout to nemravné propojení peněz z automatů, z tvrdého hazardu a sportu, to je propojení, které právě vedlo k tomu, aby hazard nebyl demontovatelný, tak to je za mě prostě dobrá zpráva.

Samozřejmě ideální by bylo, kdyby byla možnost dohody se středními Čechami, že se to rozšíří, ten režim, který je v Praze, i do středních Čech. To bych určitě podpořil. Nevím o tom, že by odborníci adiktologové kritizovali současnou úpravu. Nevím o tom, že by dramaticky situace ohledně závislostí v Praze se měnila. Takže já bych vlastně chtěl říci, že to, co v tuto chvíli vím, a on samozřejmě ten dojezd bude nějakou dobu trvat, protože to, že jsme to schválili, ještě vůbec neznamená, že ty herny zmizely. To spíš ta epidemiologická opatření zasadila hernám velký úder. Ale to, co nyní v Praze vidíme, není špatně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Tím že je už pokročilá hodina, jsme teprve na začátku programu, tak se pokusím být maximálně stručný, a mám jenom teď v tuto chvíli dva dotazy. Za prvé v rámci této vyhlášky, o které se bavíme, tak tam byl nějaký závazek pana náměstka Vyhnánka, resp. Rady prostřednictvím jeho, že připraví nějaký kompenzační plán pro městské části, jak bude kompenzovat výpadek příjmů, který je právě tím daňovým výnosem z tohoto byznysu. Já od začátku kritizuji vyhlášku ne kvůli tomu, že bych chtěl podporovat tento byznys, ale právě z toho důvodu, že si myslím, že je nekoncepční vzhledem k tomu, že ona ten nešvar ze společnosti nevymýtí, pouze ho přesune buďto na mobilní telefony do online platformy, anebo za hranice Prahy.

My bohužel jsme zrovna městská část, která je na okraji, máme za sousedy Vestec, Říčany a další obce, kde jsou poměrně velká herní zařízení, která svázejí už dnes občany Prahy do svých zařízení, a vlastně ty daňové výnosy konzumují tam tyto obce ve Středočeském kraji, a k nám nebude proudit vůbec nic. Kdežto ten nešvar, s kterým je potřeba nějakým způsobem systémově bojovat, tak nám na tom sídlišti zůstane. Akorát nám budou chybět ty peníze, které bychom potřebovali na nějaké systémové řešení v boji proti této závislosti.

To je to, co mě trápí v tuto chvíli nejvíc. Zdroje, odkud Praha vezme ty peníze, a jestli je bude kompenzovat přesně do koruny podle nějakých výnosů z posledních let, nebo jakým způsobem ten systém bude nastaven, kolik Praha 11 dostane peněz, to bych chtěl slyšet, jak to bude v těch letech, jakmile toto zmizí.

A druhá věc je druhý dotaz na paní doktorku Marvanovou, přímo předkladatelku, jestli je informovaná o kauze v Děčíně, kde v roce 2013, dokonce už je to poměrně dlouho, byla podobně nešťastná vyhláška, a vlastně skončila až u Evropského soudu, který nařídil zpátky nám, Nejvyššímu správnímu soudu ČR, že to má znovu přezkoumat, že ta vyhláška je diskriminační a že odporuje evropské legislativě. Domnívám se, že to může být podobný precedent, tato vaše vyhláška, jako právě ten Děčín z roku 2013, kde to napadl Evropský soud a řekl, že je to špatně a že je to potřeba předělat a možná že z toho budou vyplývat i nějaké náhrady škody. V Děčíně těm společnostem za těch 7 nebo 8 let ušlého zisku apod. Tak jestli máte nějaký posudek, nebo vyjádření, že vaše vyhláška není jako Děčín, a že to je všechno v souladu s evropským právem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Máme tady teď takovou situaci, že máme teď právě od šesti hodin začít další pevný bod. Nicméně ještě jsme stále nedojeli předchozí pevný bod. Byl takový úzus dříve zaveden, že jsme jakoby nepřerušovali ten pevně zařazený bod, a dojeli jsme ten. Ale asi by bylo vhodné, že bychom o tom teď rozhodli hlasováním, jak to tedy uděláme. Dorazilo, zdá se, několik občanů na bod k javoru. Zkusím to svolat, že bychom zkusili nějaké procedurální hlasování, jestli tedy přerušit tento bod a jít na ten javor, anebo dokončit nejprve ten hazard, a potom jít na javor. Svolám to. Ale někdo by musel podat ten procedurální návrh. Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Podávám ho já, i vzhledem k tomu, že jsem předkladatelkou příštího bodu, nebo toho bodu, který bychom teď projednávali. Děkuji.

Prim. Hřib: Je to pozměňovací návrh. Jenom jestli ho můžete přesně říct, jenom abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. Udženija: Dávám pozměňovací návrh, aby se přerušil bod, který je teď v rozpravě ohledně hazardu, nevidím teď číslo tisku, a žádám, abychom teď projednávali bod, procedurálně to žádám, Z – 9341 K „Petici proti kácení javoru stříbrného“

Prim. Hřib: Přerušit hazard, začít javor. Hlasujeme procedurální návrh bez rozpravy nyní. Moment. Gong? Já už jsem gongoval, ale klidně ještě jednou. A ještě technická pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Myslím si, že o tom přece nemusíme hlasovat. To je v programu, a procedurální návrh přece nežádá žádnou změnu v programu.

Prim. Hřib: Já bych preferoval, abychom si to odhlasovali, protože byl úzus takový, že když byl napevno zařazený bod, tak se dojel. Vidím tady kývající, tak si myslím, že si to radši odhlasujeme, aby nebyly pochybnosti. A navíc bude fajn, že se tím ujistíme, že jsou tady všichni. Hlasujeme nyní procedurální hlasování, přerušit hazard a šup na javor. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Procedurální návrh byl přijat.

Přerušujeme hazard a jdeme na javor.

Tisk Z-9341 K "Petici proti kácení javoru stříbrného"

Paní předsedkyně Udženija, prosím o úvodní slovo.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já ještě než předložím bod, poprosím zázemí, jestli by mě v té diskuzi vrátilo. Po panu Wolfovi jsem byla přihlášena, ale tím, že jsem dávala procedurální návrh, tak jsem zmizela. A já k tomu mám potom ještě pár věcí důležitých říci k tomu předchozímu bodu.

Tak, dámy a pánové, předkládám vám Tisk Z - 9341 k „Petici proti kácení javoru stříbrného“. Jenom chci říci, že petice přišla v minulém týdnu, my jsme se shodli s členy kontrolního výboru, že svoláme mimořádný kontrolní výbor, tak aby tato Petice mohla být projednána, protože všichni vnímáme, že tato záležitost hýbe, jak se říká, veřejným prostorem a diskuzí.

Zastupitelstvu HMP byla adresována Petice proti kácení javoru stříbrného, který se nachází na Smetanově nábřeží. V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č.131/2000 Sb., je tato petice předkládána Zastupitelstvu HMP k projednání. Dle petentů se jedná o investiční akci MČ Praha 1, hl. m. Praha je v této investici hlavním partnerem, a to jak zapojením svého majetku, tak udělením dotace na realizaci. Hlavní město se podílí na financování investice, zahrnující kácení současných stromů, vydláždění prostoru a novou výsadbu. A to prostřednictvím dotace na revitalizaci a rozšíření zeleně a přilehlých ploch a na krajinářskou úpravu a zajištění retence vody se zachováním vzrostlých stromů v celkové výši 3,5 milionů korun.

Petenti požadují, aby Zastupitelstvo HMP odvolalo souhlas HMP s realizací projektu, jehož součástí je i pokácení javoru stříbrného, a to do doby, než bude nalezena cesta k záchraně tohoto stromu. Zastupitelstvo a kontrolní výbor se shodlo na znění usnesení, že Zastupitelstvo HMP bere na vědomí Petici proti kácení javoru stříbrného, uvedenou v příloze tohoto usnesení. II. žádá primátora HMP o prověření, zda Rada HMP učinila pro zachování javoru stříbrného maximum. III. vyzývá primátora HMP, aby v souladu s požadavkem petice Rada HMP pro záchranu stromu učinila maximum a pověřuje primátora HMP a náměstka Ing. Hlubučka, k vyřízení petice. Tolik jako úvodní slovo k tomuto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji. Máme tady přihlášené občany, a mezi občany se přihlásil i pan starosta Hejma. Tak já bych mu dal slovo jako prvním. Asi by to mohlo spoustu věcí urychlit. Tak já bych poprosil pana starostu nejprve, a potom tady mám přihlášky další.

Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já doufám, že k tomuto bodu nesu dobrou zprávu, protože javor zůstane zachován a necháme jej na místě, takže již není třeba ani v tomto směru nad tím nikterak přemýšlet, a myslím si, že ta diskuze, která ohledně tohoto projektu probíhala teď mnoho týdnů nazpět, tak že byla dobrá k tomu, že skutečně došlo k přehodnocení projektu, že jsme nakonec dospěli k tomu názoru, že i přes všechny těžkosti, které to způsobí, tak že najdeme cestu. To jsem sliboval veřejně již před nějakou dobou. Takže se nám podařilo najít cestu, jak projekt realizovat, a zároveň tento strom zachovat na místě.

Já jsem vám za tímto účelem nechal poslat na vaše e-mailové adresy všech zastupitelů prohlášení k realizaci projektu revitalizace plochy Anenského trojúhelníku a rekonstrukce a obnovy čapadla při ulici Karolíny Světlé. Já v tomto prohlášení potvrzuji za MČ, že jsme tento projekt připraveni realizovat v etapách, a to v zájmu zachování stávajícího javoru stříbrného, s tím že v té první etapě bychom projekt upravili tak, aby javor mohl zůstat stát na daném místě. My jsme provedli revitalizaci plochy Anenského trojúhelníku v jeho bezprostředním okolí, takže se tam řada věcí dá již v tuto chvíli realizovat.

Na podzim bychom na toto místo vsadili ten slibovaný velký strom, který bude mít cca 13 metrů, který bude na tom místě doplňovat ten stávající strom, a zároveň jsme schopni realizovat na tomto místě ten slibovaný vodní prvek a upravit to místo i s travnatou plochou, s tím že v té první fázi se nebude realizovat ten průraz do toho čapadla. Bohužel nebude realizován projekt v této části, kdy mohlo být obnoveno historické čapadlo a mohl být zajištěn průchod k té řece, ale na druhou stranu, z druhé strany bychom chtěli zrealizovat instalaci té jednoduché lávky toho dřevěného mola na pevné konstrukci na úrovni hladiny řeky. Zároveň obnovit tu část čapadla, kterou lze obnovit, která v současné době není zasypána, a pokusit se i zajistit provizorní přístup z nábřeží.

V tomto směru by došlo k realizaci projektu z větší části, vyměnili bychom tu přidanou hodnotu toho obnovení toho průchodu, za to, že necháme strom ještě žít na tom místě, já si myslím, že je to nakonec dobrá varianta, protože nikdo z nás z pokácení stromu neměl radost. Nikoho z nás to netěšilo. A měli jsme v tomto směru poměrně nelehkou situaci, jestli rozhodnout to, že strom bude skácen a proti tomu bude nová kvalita toho veřejného prostoru, anebo naopak necháme strom dožít a s tou přidanou hodnotou ještě nějaký čas počkáme.

Nakonec po velké diskuzi mnohdy rozjitřené, včetně našeho mimořádného Zastupitelstva, které bylo přímo k tomuto tématu svoláno a trvalo téměř 9 hodin, jsme dospěli k názoru, že lze projekt realizovat i při zachování stromu. Způsobí to samozřejmě technické těžkosti, v místě stromu měla být vybudována retenční nádrž, počítalo se s přeložkami sítí, atd. A to jsou technické věci, které nikdo nevidí, které jsou sice pod zemí, ale my se s nimi budeme muset i za zvýšených finančních investičních prostředků vypořádat.

Ale nakonec jsem rád, že vám mohu tuto informaci tady představit. Protože projekt jako takový byl projednáván již od roku 2016, má přijatá příslušná usnesení Rady MČ. Bylo to projednáno na Zastupitelstvu MČ dvakrát v rámci schválení rozpočtu, a toto bylo podpořeno, bylo to projednáno v jednotlivých komisích. Ten projekt byl prezentován na výstavách Budoucnost a přítomnost Prahy 1, v radničních periodikách, a byl dále prezentován i dalšími prostředky.

Ale zjevně všechny informace o podobě toho projektu, a jakou přidanou hodnotu by to mělo přinést, tak nebyly úplně zavnímány. A já rozumím tomu, že pokácet takový strom není jednoduché rozhodnutí a že to mohlo vyvolat i takovou vlnu odporu. A petice jsou od toho, aby se jim naslouchalo, aby je člověk zavnímával a aby se tím nějakým způsobem zabýval a snažil hledat řešení. Takže i to se stalo a myslím si, že finální řešení, která jsme velmi podrobně diskutovali s vedením hlavního města v čele s panem primátorem, s panem náměstkem Hlaváčkem, Hlubučkem, s Jirkou Pospíšilem a dalšími, že přineslo vlastně úžasnou dohodu o tom, že ten projekt by mohl být zrealizován, že o něj Pražany nepřipravíme, ale že zároveň do toho vsadíme ten humánní podtext, že strom v tomto směru bude zachován a dáme mu šanci, pokud mu jeho vitalita dovolí, aby na místě i nadále zůstal.

Já bych vás v tomto směru rád požádal o to, abychom dali společně podporu tomu projektu, vzali na vědomí to, že MČ po velmi složité domluvě a rozpravě ten projekt dokázala technicky přehodnotit, přesvědčit k tomu projektanty a další, kteří se na tomto projektu dlouhodobě podíleli, a že revitalizací tohoto místa dokončíme projekt revitalizace celého území té Anensko-Betlémské čtvrti, kde již máme revitalizováno Betlémské náměstí, Anenské náměstí, ulice Náprstkova a U Dobřenských, Karlova, Liliová, Jilská, Perštýn. A že vlastně celá tato oblast tak dostala svou původní historickou podobu. A že vlastně v tomto směru v úctě ke kulturněhistorické hodnotě centra vracíme původní genia loci.

Takže znovu opakuji: javor zůstane stát, není třeba už v tomto směru vést tu rozjitřenou diskuzi, a teď se pojdme spojit k tomu, abychom ten projekt skutečně dokázali dotáhnout do konce a udělali tím radost nejen v místě bydlícím, ale i Pražanům. Děkuji za pozornost.

Prim. Hříb: Děkuji. Nyní tedy občan Vašíček, Robert Vašíček se přihlásil s tématem: Zabij městského developera, zachraň strom.

Robert Vašíček – občan HMP: Přátelé, krásný večer, tady Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11. Zvítězil strom, já jsem upřímně moc nevěřil, že se to povede. Abych vám řekl konsekvence, proč jsem tady dnes v tomto hloučku. Ti skuteční hrdinové stojí za mnou, jsou to zastupitelé a občané Prahy 1, kteří dokázali zachránit javor stříbrný. Stoletý strom, který možná někdy byl náletovou zelení. Ale stal se mezitím symbolem Prahy 1. Když jsem vystoupil naposledy na Zastupitelstvu Prahy 1, vyzval jsem tehdy ke smíření opozice s koalicí, resp. koalice s opozicí, a k tomu, aby se ten strom nekácel, aby došlo k úpravě projektu a aby se tento strom stal symbolem MČ Praha 1, ale také hl. m. Prahy. Aby byl symbolem toho, že město neníčí přírodu, ale žije s ní v symbióze.

Já to tak mohu říkat, protože v roce 2018 jsem úspěšně kandidoval do Zastupitelstva MČ Praha 11 s programem, který se nazýval: Za každý hlas jeden strom. Taky jsme úspěšně prosadili vysazení několika stovek stromů na Praze 11. A stromy chráníme i na soukromých pozemcích. Proto mi přišlo poněkud nepatřičné, když hrozilo, že městský developer, tedy hlavní město Praha, potažmo MČ Praha 1 v rámci revitalizace prostoru, veřejného prostoru, by dovolila kácení stoletého stromu.

Ten strom, když jsem si ho prohlédl, na nábřeží, tak on je tak ošklivý, neforemný, až je krásný. On se totiž opravdu stal tím symbolem Prahy 1. A je to duše, duše Prahy 1 a ukázka toho, že příroda zcela neprohrála s člověkem. Dnešní Zastupitelstvo mám opravdu obrovskou radost, a jak jsem již říkal, za mnou stojí skuteční hrdinové. To jsou ti lidé, kteří se o to zasloužili. Já jsem jenom přišel a vyjádřil svůj názor, a proto tady taky dnes stojím, abyste se podobně chovali i k dalším stromům, které budete chtít kácet, které budete chtít odstraňovat z veřejného prostoru. Protože stromy mají právo na život stejně jako člověk, a tam kde jsou stromy, tam se dobře žije i člověku. Vytváří nám stín, vytváří nám klimatizaci v létě a dávají nám dobrou náladu. Takže byť mám ještě pár minut, možná, myslím si, že ten projev ukončím, protože největší radost mám z toho, že ten strom bude žít dál, a že ho budu moci ukázat svým dětem a svým vnukům. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní Petr Kučera.

Mgr. Petr Kučera – člen ZMČ Praha 1: Tak dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem Petr Kučera, jsem zastupitelem na Praze 1, a zároveň ale tady stojím před vámi jako zástupce petentů, a to více než 5,5 tisíce lidí, kteří podepsali Petici proti kácení javoru stříbrného. Z toho, prosím, 3941 lidí z Prahy, takže internetová petice zasáhla Pražany celkem mocně. Lidé včera, když se dozvěděli tu zprávu, že javor bude žít a bude tu s námi dál, tak velmi slavili a jásali, a ta radost byla opravdu velká, za to děkujeme.

Zároveň se mě ale také ptali, co bude dál? Co bude s projektem? Co bude s plánovanými lávkami? Co bude s čapadlem? Takže je tady ještě spousta otázek, které je potřeba zodpovědět. Na které teď odpovědi nemáme, myslím si, že právě to, že lidé se takto zajímají o místo v centru, ukazuje na to, že musíme s nimi mluvit. Musíme o plánech ve městě mluvit a ptát se lidí a prostě zatahnout, prostě lidé si přejí být zataženi do rozhodování o městě, kde žijí, a speciálně o takovém místě, které je u Karlova mostu.

Já jsem chtěl také říci to, že ne každý javor a ne každý strom v Praze má takové štěstí, že by o něm třikrát jednala Rada hl. města. Ale je to trošku symbolická věc, protože vlastně stromy ve městě, často jsme se k nim chovali dost macešsky, byly první na ráně, které šly pryč, když bylo potřeba něco opravovat, něco nového stavět, nebo když hrozilo nebezpečí pádu suché větve, ale myslím si, že bychom měli ten pohled na stromy trošku rehabilitovat, a ono se to už děje. Myslím si, že stávající koalice na tom pracuje, a za to bych ji chtěl pochválit, ale zároveň bych vás chtěl i povzbudit, abyste šli ještě dál, aby třeba pan radní Hlubuček si osvojił nápad, hledat ještě, jak více chránit stromy ve městě ve smyslu, abychom je káceli opravdu jenom, když jsou staré a nemocné, anebo když stavíme nějaké naprosto nezbytné stavby. Ale abychom hledali cesty, jak prostě ty stromy, jak si jich vážit. Jak jim dát tu vážnost, kterou si zaslouhují. Ty výhody stromů už tady byly vyjmenovány a všichni je známe. A myslím si, že každý z vás má prostě stromy rád. Já vlastně neznám nikoho, kdo by stromy rád neměl.

Takže jsem vám chtěl poděkovat a trošku povzbudit k tomu, abyste opravdu k občanům mluvili zpříma a říkali, co se chystá, co se se stromy bude dít, protože oni to ocení. A myslím si, že jsou velmi rádi, když se dozví ty pravé důvody, proč třeba nějaký strom musí ustoupit, anebo proč je třeba nějaká péče o stromy dražší, proč nejsou peníze na péči, proč musíme hledat nějaké nové postupy, jak se starat o stromy, jak sázet stromy. A speciálně tedy o stromy v ulicích Starého města, kde to je opravdu, řekl bych racquet science, sázet nové stromy. Takže ještě jednou díky. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Já děkuji také. Poprosím jenom příště o dodržení časového limitu tři minuty. Nyní se hlásí Tomáš Vích, prosím. Připomínám tři minuty.

Tomáš Vích – občan HMP: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, děkuji za slovo. Já mám pět vět, vlastně pět bodů, snad to v těch třech minutách stihnu. V první řadě bych chtěl poděkovat veřejnosti, která těch posledních sedm týdnů od 3. března, kdy Petr Kučera zveřejnil Petici za javor, usilovně v podstatě obden, několikrát týdně se kolem stromu shromažďuje. Zejména bych chtěl poděkovat filmařům z Remízku, kteří tam pomáhají. (Potlesk.) Zorganizovalo se tam několik koncertů, přednášení básní, byl tam prostor pro nás zastupitele z Prahy 1. Já jsem neřekl, já jsem zastupitel z Prahy 1 za Piráty. A bylo to prostě velice významné, a výživné a myslím, že tam vnikla nějaká nová komunita dokonce.

Chtěl bych za druhé poděkovat Radě HMP, která dnes, teda dnes ne, v pondělí 19., na Radě, po sedmitýdenním naléhání veřejnosti, přijala za svou ochranu javoru, což je skvělá zpráva. A vlastně díky tomu i dneska, už máme pocit, že ten javor je zachráněn, doufám, že to nikdo nezakříkne. A zároveň tam bylo i skvělé to ustanovení, že ten projekt, ony jsou to vlastně tři projekty, tři fáze projektu, že se konečně zveřejní a prodiskutují. A že se teprve potom jako celek schválí, nebo neschválí, ale že prostě udělá celé to kolečko těch připomínek.

Chci říci, že mám stále trochu obavy o osud toho stromu. Je totiž rozdíl někomu v 50 letech pográtulovat a popřát mu zdraví a pohodu, a něco jiného začít na jeho místě, v jeho domě si říkat, jak by se to dalo přeorganizovat, až ten člověk zemře. A to já mám teď takové trochu neblahé tušení, že už plánujeme, co bude, až strom nebude, ale javory se - nejstarší javor v Čechách má 600 let, a myslím, že nás všechny bohatě přežije, i naše děti.

Mám obavu o ten park, protože se už nemluví o parku, mluví se o náměstíčku, ale v regulačním plánu máme stále park. Takže to bych poprosil, kdybyste ho chtěli přejmenovat na náměstí, tak aby to prošlo změnou regulačního plánu. V případě, že to nepůjde, tak poprosím o to, aby tam ta travnatá plocha s těmi keři a stromy zůstala.

A za páté, což je věc, která se tím vlastně otevřela. My jsme o tom korzu na Vltavě nevěděli, když jsme začali jako protestovat proti kácení stromu. Dodnes ten projekt není znám, a chtěl bych jenom upozornit, že je v rozporu např. s Management plánem pro ochranu Památkové rezervace UNESCO, kde je výslovně napsáno, že to panorama při pohledu z Karlova mostu je na prvním místě, co se týká ochrany Památkové rezervace, a já si myslím, že by nebylo dobré do tohoto obrazu přimalovat nějaký knír, nějakého mola. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní dalším přihlášeným do rozpravy je pan Martin Mádl.

Martin Mádl – občan HMP: Vážený pane primátore, vážené členky a členové Rady a Zastupitelstva HMP, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji se obrátit se na vás, jako občan Prahy...

Prim. Hřib: Já bych, pardon, poprosil, jestli si můžete vzít roušku nebo respirátor, podle platných nařízení, která tady máme, jenom aby nedošlo ke zbytečným problémům.

Martin Mádl – občan HMP: Omlouvám se vám.

Prim. Hřib: Jasně, stane se, každý zapomene. Prosím, máte od teď tři minuty.

Martin Mádl – občan HMP: Děkuji, dovoluji si obrátit na vás jako občan Prahy i jako historik v umění ve věci Anenského trojúhelníku i ve věci Smetanova nábřeží. Jako občan Prahy se cítím znepokojen, když se ve městě likviduje zeleň. Jako občan Prahy i historik umění jsem silně zneklidněn, je-li tu nevhodnými zásahy ohroženo kulturní dědictví světového významu. Do včerejšího dne vedení MČ Praha 1 deklarovalo zájem pokácet stoletý javor na Anenském trojúhelníku. Ještě do minulého týdne vedení Prahy 1 stálo za projektem vícepatrových teras, které měly znešvařit pohled na Smetanovo nábřeží, a zároveň i zaclánět ve výhledu na jedinečné panorama s Karlovým mostem, Malou Stranou a Pražským hradem.

Teprve před týdnem 15. dubna jsem se prostřednictvím Facebooku dozvěděli, že projekt teras před Smetanovým nábřežím je v uvozovkách šířící se nepravdivá zpráva, opravuji, chyba České televize, opravuji, chyba tiskového oddělení Prahy 1. Vizualizace sice záhadně vznikla, ale nikdy nic takového se tu prý neplánovalo.

Až včera nám pak starosta Prahy 1 sdělil, že představitelé městské části hl. m. Prahy po diskuzi s občany a odborníky došli k rozhodnutí javor zachovat. Javor tedy snad v nejbližších dnech a týdnech nebude pokácen. To je skvělá zpráva, ze které máme všichni radost. Prozatím se také ustupuje od teras před nábřežím.

Je tu ale skutečně důvod k oslavám? Vybagrovaný park, pokácená lípa, nadále ohrazený javor živořící na ponechaném ostrůvku zeminy, plánované vydláždění dříve zeleného prostranství. Vehementně prosazovaný, přitom nejasný projekt na vyhlídková mola, jejichž podoba, ani účel nebyly dosud oficiálně zveřejněny, diskutovány ani schváleny. Přetrvávající hrozba, že u mol jednou zakotví stejně obludná restaurační loď, jako u Alšova nábřeží, a zakryje nám výhled na Vltavu a protější břeh. Ztráta důvěry občanů v korektní jednání Radnice Prahy 1, a víry v možnost aktivní participace na dění v centru Prahy.

Usnesení Zastupitelstva k Petici proti pokácení javoru stříbrného počítá se zachováním javoru na Anenském trojúhelníku a s jeho přirozeným dožitím, velmi to vítám. Součástí usnesení je ovšem také souhlas s realizací projektu Anenského trojúhelníku při zachování javoru. O jaký projekt se jedná? Neviděl jsem jej, znám jen onen zveřejněný, bez javoru, za to s dlažbou, platany, čapadlem a vodopádem.

V usnesení je konečně obsažen i souhlas s projektem mol před Smetanovým nábřežím. Žádný takový projekt, pokud vím, nebyl oficiálně zveřejněn, veřejně diskutován, ani schválen příslušnými úřady. Uvedená petice se k němu vůbec nevyjadřuje, v tomto směru mne tedy obsah usnesení znepokojuje.

Prosím vás, vážený pane primátore, přítomní radní i zastupitelé, abyste ochránili javor a společně se zasadili o nápravu škod, které na Anenském trojúhelníku již vznikly, abyste zabránili projektům, které poškozují, nebo mohou poškodit životní prostředí a jedinečný urbanistický ráz Prahy. Prosím také, abyste se společně zasadili o napravení vztahu s veřejností, který díky vystupování vedení Prahy 1 značně utrpěl. Velice vám děkuji za vaši pozornost i váš zájem. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Já děkuji a dalším přihlášeným je pan Jan Saitz.

Jan Saitz – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Jan Saic a mé kořeny v tomto městě jsou stejně hluboké jako kořeny tohoto stromu. Bohužel pan Hejma, sice ne osobně, ale nechal část těch stromů vytrhat bagrem.

Nejdřív vám přečtu něco, co jsem neměl v plánu, ale našel jsem to teď. Prohlášení pana Hejmy: Celé čapadlo u Anenského trojúhelníku pak zpřístupníme, až po ztrátě vitality javoru. Tímto vás činím osobně odpovědným za to, že ten strom bude žít dál. A že nebude jakýmkoliv způsobem poškozen. Protože ve chvíli, kdy bude poškozen a odumře, tak víme, odkud vítr vane. (Potlesk.)

Tak nyní, prosím, další bod prezentace. Tady vám ukazují část Regulačního plánu Anenská. Je to jediný závazný plán Prahy. Ten trojúhelník v levé dolní části je nízká zeleň plus tři stromy. Podle vizualizace jediná zeleň, která tam bude, bude v Penshopu rozkopírovaná tráva.

Další prosím. Ten plán je závazný. Jo, ty dva kroužky, to jsou jediné dva průchody k řece. Čapadlo vedle parku Národního probuzení, to je vpravo dole, a vlevo uprostřed jsou schůdky ze Smetanova nábřeží. Tyto dva průchody jsou důkaz, že čapadlo u javoru není vůbec potřeba. Je to jenom záminka.

Další prosím. Tady javor je ten bezlistý flek uprostřed, ten červený kroužek, to je východ z čapadla. Pokud se pozorně podíváte, tak je to před česly vstupu pod Novotného lávku. Tam nemůže být vůbec nic. Na to navazuje předchozí vstup, celé nábřeží a vlastně celá Praha je památka UNESCO. Postupným okousáváním o status památky UNESCO přijdeme a budeme na tom tratit všichni. Jak podnikatelé, protože turistický ruch ustane, tak my občané, protože i naše majetky mají nějakou hodnotu.

Dále bych chtěl připomenout materiál, který se jmenuje Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu. Je to osmdesátistránkový materiál, který se věnuje zvelebování zeleně, mikroklimatům, tepelným ostrovům, sázení nových stromů a udržování stávajících. Všechno to, co se teď tady děje, jde proti tomuto plánu. A pokud Praha plánuje nějakou strategii o bydlení, tak by si měla uvědomit, že podle toho, jak se chová ke stávajícím strategiím, tak ostatní strategie budou dodržovány. Tzn., vybodne se na tuto, vybodnete se na všechny ostatní. A jediné, co v politice platí, je dodržování slova. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Já děkuji, a nyní je přihlášená paní Barbora Kosíková.

Barbora Kosíková – občanka HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Barbora Kosíková a jsem spoluautorkou Petice za zachování javoru stříbrného. Moje rodina bydlí v centru Prahy přes 100 let, já sama bydlím kousek od javoru v Liliové ulici. A na tom, jak centrum vypadá, mi opravdu záleží.

Petici k dnešnímu dni podepsalo 5 780 lidí, kteří nesouhlasí s pokácením zdravého, téměř stoletého stromu. Chtěla bych poděkovat za jejich podporu, ale i za podporu pana primátora a zdejších zastupitelů, opravdu si toho vážíme.

Zároveň bych vás chtěla požádat, abyste věnovali pozornost i tomu, co je se záměrem pokácet javor spojené. Tedy nejenom zlikvidování plochy trávníku na celém Anenském trojúhelníku a jejího nahrazení dlažbou, což má být financováno i z magistrátních prostředků, určených na revitalizaci zeleně, a pozornost i zaslouží i ty již zmíněné návazné projekty.

Starosta Prahy 1 prezentoval vizualizace s třípodlažní restaurací, od které se vzápětí distancoval, vizualizace průběžně měnil podle toho, jaká vlna odporu se proti němu zvedla. Celkově jsou ty projekty na Praze 1 podle nás místních, neprůhledné, nesmyslně drahé, a myslíme si, že místo zlepšování života místních zlepšují život především místním podnikatelům. Dojděte se podívat na Betlémské náměstí a podívejte se, kolik místa má napevno zbudovaná předzahrádka místní restaurace, a kolik místa je věnováno lavičkám pro místní.

Další projekty, které nás znepokojují, jsou zastavení náměstí Miloše Formana, likvidace parčíku u Staronové synagogy. Zvláště při dnešním Dni Země bychom si měli uvědomit, že tyto ostrůvky zeleně ve městě jsou opravdu důležité a není dobré je všechny dláždit, jak zamýšlí pan starosta.

Často od vás slýcháme argument, že Magistrát nebude zasahovat do kompetencí Prahy 1. Ale, prosím, mějte na paměti, že je to jako s tím javorem. Zničit stoletý strom trvá pár minut, obnovit ho trvá 100 let. Zničit krásný kout Prahy půjde taky dost rychle, ale obnovit ho potrvá léta, pokud to vůbec půjde. Praha je jedno z nejkrásnějších měst na světě, a centrum Prahy je její srdce. Chraňme ho, prosím, všichni a pomozte i vy nám ho chránit. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Matouš Turek.

Matouš Turek – občan HMP: Dobrý podvečer, vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, já bych tady chtěl promluvit za Iniciativu Zachraň javor a potažmo i za Remízek. My jsme na záchraně toho javoru strávili několik tisíc člověkohodin. Já jsem to včera cvičně propočítával, a skutečně jsem se tomu divil, ale došel jsem k tomu, že jsme v řádu tisíců. Já si myslím a myslím si, že to je naše jako společná pozice tady, že to je práce, kterou my děláme velmi rádi, ale není to úplně primárně naše práce. My jsme občané a jsme tady v zastupitelské demokracii, a zastupitelé by měli občany zastupovat. A já bych chtěl, aby ten závazek, který Praha přijímá tímto usnesením jako celek, byl i závazkem, že právě ty člověkohodiny nebudou muset být v takové míře na občanské společnosti.

A chtěl bych apelovat konkrétně na pana primátora a Pirátskou stranu, aby se se kromě těch člověkohodin zaměřili i na tu transparentci, protože my kdybychom o těch záměrech dobře věděli dříve, tak my bychom jistě mohli postupovat konsenzuálněji, mohli bychom postupovat i v souladu s radnicí Praha 1 nějakým konstruktivním způsobem z obou stran, ale tady ty informace prostě a jednoduše nebyly.

Takže jestliže máme registr smluv, máme další iniciativy k tomu, aby Praha byla transparentnější, pojdme být transparentní i v těch územních řízeních malého rozsahu. A ve starosti o stromy, protože ty stromy, jak už tady zaznělo přede mnou, tady budou ještě dlouho a mohou tady být ještě dlouho, a je to prostě delší často i lidský život, ne jenom jedno Zastupitelstvo.

A s tím souvisí i téma té participace, protože ta transparence teprve umožňuje tu participaci, a to jsou vlastně spojené nádoby, kdy my čekáme na tu transparentci, abychom mohli participovat, a jinak se to skutečně děje na poslední chvíli. My pak musíme vlastně svolávat, nebo apelovat na politiky, aby svolávali mimořádná Zastupitelstva apod.

Nakonec bych vám všem chtěl poděkovat, chtěl bych poděkovat Radě hl. m. Prahy, chtěl bych poděkovat zastupitelům. Já jmenovitě poděkuji několika lidem, se kterými jsem buď sám hovořil, anebo kteří nás vysloveně jmenovitě podpořili: je to pan primátor Zdeněk Hřib, je to pan Jen Čížinský, je to Hanka Třeštíková, je to i Viktor Mahrik, je to Hana Marvanová, je to pan Hlaváček. A tímto bych chtěl poděkovat tedy i všem ostatním, kdo se na tom politicky podíleli.

A poslední věc, já bych poprosil někoho, kdo může k Radě, já totiž k Radě nemohu, tady z veřejnosti, aby převzal tento pugét a za nás, jako Zachraň javor a za Remízek ho předal panu primátorovi a celé Radě tím. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Já tedy poprosím asi, děkuji, a za celou Radu děkuji tedy. A nyní další přihlášenou je paní Jana Titlbachová.

Jana Titlbachová – občanka HMP: Dobrý večer, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, vážená Rado. Na Praze 1 žijeme také již ve třetí generaci, a jak je na mně vidět, tak asi tady žijí skoro tak dlouho, jako ten javor. To, co se nyní stalo okolo javoru je vlastně symbol, je jenom symbol toho, že ti mladí, které tady vidíte všechny za sebou, už si nechtějí nechat líbit, to co vymyslí politici. Konečně nadešla ta doba, kdy přišla, nebo přichází nová generace, která už má té arogance moci dost. To co se stalo, za starosty Lomeckého, to co z Prahy 1 udělal, toho příšerného lva, kterého si prosadil přes nesouhlas památkářů na Klárově, ty garáže, které dneska nikdo nechce ve Štěpánské, tak pokračuje dalším projektem, který hezky převzala nyní v současné době, současná koalice. Ten je také nesmyslný. A hlavně je naprosto zbytečný. Protože Prahu 1 tímto způsobem není potřeba zvelebovat, ta potřebuje jiné věci. Potřebuje především údržbu toho, co tady už je. Ale zničit kus zeleně a nazvat to revitalizací, mi přijde naprosto nemístné. Takže, děkuji za to, jak zatím se vše vyvíjí, a doufám, že to tak i dobře dopadne. I když já se toho, třeba už nedožiji. Na shledanou. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se přihlásil pan Vojtěch Bárta, prosím.

MgA. Vojtěch Bárta – občan HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené a vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych se vlastně rád přidal tady k tomu předchozímu trošku už jako oslavnému nebo radostnému duchu a děkoval za to, že ten strom je zachráněn, akorát bych si s tím hrozně rád byl nějak jistý. Protože zatím ty informace, které dostáváme, které jsou zřejmě i v tom návrhu toho usnesení, mě takovou jistotou nenaplňují. A tou jistotou mne ani nenaplňuje to, co tady říkal vlastně před chvílí pan starosta Hejma.

A to souvisí s tím dalším směřováním toho projektu, o kterém se vlastně petenti a občané dozvídali až postupně, vlastně co postupně zatím pokácením javoru a dlážděním parku je. A to je ta soustava těch mol a možná nějakých turistických atrakcí, nebo bůh ví čeho. Protože my jako občané, nemáme vůbec žádné informace. U Vltavy. Pan starosta Hejma tady před chvílí říkal, že je rád, že se nekácí, že nakonec z kácení stromů by tady nikdo neměl radost.

Ale já se chci zeptat, jestli se někdo ptal tady občanů, jestli mají radost z toho, že se postaví u Vltavy nějaká soustava lávek a mol, která bude zaclánět jak v pohledu ze staroměstského břehu na Hradčany a Malou Stranu, tak při pohledu z Kampy a z Malé Strany na ten staroměstský břeh. Na tato vyloženě nejikoničtější místa Prahy, památkově chráněná, chráněná UNESCO, která nám závidí celý svět. A chci se zeptat, jestli máme jako občané nějaké transparentní informace o této výstavbě a pokud ne, tak – pardon.

Prim. Hřib: Pardon, mě to tu nějak se spustilo.

MgA. Vojtěch Bárta – občan HMP: Pokud ne, tak já chci velice poprosit, aby se v tom usnesení nemíchalo něco, o čem vlastně nemáme vůbec žádné informace. Co nevíme, co je vlastně s tím, k čemu snad došlo. A to je ta záchrana, doufejme, toho teda z části podbagrovaného stromu.

A pak bych se chtěl taky ještě zeptat na jednu otázku, a velice budu sledovat, jestli na ni v navazující diskuzi padne odpověď. A to je informace, na co byla použita stávající dotace z Magistrátu na údržbu a zachování zeleně, když zatím jsme jako občané viděli jenom mizení zeleně, pokácení vzrostlé lípy, pokácení řady keřů, zmizení trávníku, zmizení celé travnaté plochy parku a teď je v plánu zřejmě nějaké dláždění? A chci se tedy zeptat, jestli bude tato dotace vrácena, anebo jestli bude tedy případně nějak použita tak, aby tam v souladu s regulačním plánem byl ten park. A hlavně aby nebyl ničený vltavský břeh, který je taky kus přírody, kde i hnízdí chránění ptáci, ledňáčci atd. a o kterém by se prostě nějak mělo jako rozhodovat koncepčně a hlavně transparentně. Velice na to apeluji, a velice doufám, že opravdu se dozvím informace, na co se používají dotace na údržbu zeleně, tady v hlavním městě. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášený pan Lamberti.

Giancarlo Lamberti – předseda TOP 09 Praha 1: Děkuji, dámy a pánové, krásný dobrý den, jmenuji se Giancarlo Lamberti a jsem předsedou TOP 09 Praha 1. Rád bych se zde s vámi, jak se zastupiteli, tak s občany, podělil o pár věcí za naši regionální organizaci. Jak jistě asi všichni víme, tak problematiku Anenského trojúhelníku známe, je to už dlouhodobější záležitost, takže k detailům momentálně není třeba se úplně vracet.

Ale rád bych zde dal několik věcí na pravou míru a zdůraznil pár našich stanovisek za TOP 09 Praha 1. Už jsme dříve deklarovali, že pokácení stromu, bez toho aniž by bylo povolení na další tři projekty, tím myslíme: Anenský trojúhelník, čapadlo a lávku, nemá smysl. Tudíž následně jste mohli vidět i na našich sociálních sítích, kde jsme deklarovali, že na nás tento strom kácet nechceme.

Rád bych ještě zdůraznil, že v úterý proběhlo jednání, kterého já osobně a celá naše organizace si velice vážíme, a zde také chceme poděkovat panu primátoru Hřibovi, náměstkovi Petru Hlaváčkovi, předsedovi Pospíšilovi, panu Zelenkovi, starostovi Petru Hejmovi a samozřejmě dalším zúčastněným. Jelikož konečně nastala chvíle, kterou jsme asi všichni chtěli, a tou je vzájemný konsenzus mezi městskou částí Praha 1 a Magistrátem.

Za nás musím také říct, že jsem rád, že došlo ke zklidnění a došlo k tomu, že strom bude zachován. To je pro nás velmi podstatné a vítám to, že dojde i k vzájemné spolupráci a komunikaci, k následnému vypořádání celého projektu. Tím myslím to, jak už asi jistě víte, tak tento projekt bude rozfázován do několika fází, ale jsem si jist, že detaily o této věci uslyšíme následně při projednání bodu Zastupitelstvem.

Rád bych ještě řekl jednu věc, a to je to, co deklaruji za TOP 09 Praha 1, co jsem říkal i na úterní schůzi a to je to, že my budeme požadovat, aby byla jasná komunikace. Velice vítáme dialog s občany, který být musí, vítáme to, aby jak tento projekt byl komunikován jak s Magistrátem, Prahou 1, s občany Prahy 1, a nejenom to. Samozřejmě se bavíme i o dalších projektech, které budou realizovány ve veřejném prostranství.

Na závěr mého projevu bych jenom rád ještě poděkoval ještě jednou všem zúčastněným, poděkoval bych Magistrátu HMP, MČ Praha 1, koaličním partnerům, dalším politickým kolegům a samozřejmě i občanům, protože ta hlavní věc se povedla a strom žije dál. Dámy a pánové, děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji a nyní je přihlášen pan Pavel Čížinský.

Mgr. Pavel Čížinský – člen ZMČ Praha 1: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, sousedé a Pražané, dovoluji říci dvě věci. Za prvé: javor není jen javor. Javor se stal symbolem, a to symbolem dvou věcí. Jednak je symbolem úspěšného proklouzávání stromů mezi motorovými pilami. Nejprve se mu podařilo vyhnout se motorové pile starosty Lomeckého z TO P09, když se Spolku Tilia Thákurova podařilo vyhrát odvolací řízení proti rozhodnutí o kácení, a tak kácení pozdržet o více než půl roku do dalšího období vegetace, kdy se ani starosta Lomecký ke kácení neodhodlal. Následně javor unikl zkáze díky změně politických poměrů v Praze 1 po komunálních volbách v roce 2018. Nová koalice v čele s Prahou Sobě se rozhodla nekácet.

Následně se politické poměry v lednu 2020 opět vrátily do starých kolejí, ovšem než se zkonsolidovaly a ze šuplíků vytáhly staré projekty, uplynul další rok. Kácení bylo pak naplánováno zřejmě na 15. března 2021. Pražané se ovšem vzbouřili. Praha Sobě iniciovala svolání mimořádné Rady hl. m. Prahy a kácení se odložilo o 14 dnů. Následně byl javor zachráněn holubem hřivnáčem a jeho hnízdem, kvůli čemuž došlo opět k odložení kácení o několik týdnů. A mezi tím rostl tlak veřejnosti i politiků, odehrálo se několik koncertů pro javor, až vedení Prahy 1 muselo couvnout. Přežití javoru stříbrného je tedy komunálně politický i ekologickoprávní zázrak. A pokud javor ve zdraví přečkal i bagrování kořenů, zejména minulý týden, bude se jednat i o malý zázrak dendrologický.

Z těchto důvodů i z dalších důvodů je proto zcela na místě dát orgánu ochrany přírody podnět k prohlášení javoru za památný strom, na čemž se už pracuje.

Javor ovšem je symbolem i něčeho obecnějšího. Totiž toho, že se stromy v Praze ani jinde již není možné nakládat, tak jako dřív. Toho, že stromy již nemohou automaticky ustupovat stavbám. Toho, že architekti a projektanti se prostě musí naučit počítat zejména s významnějšími stromy jako s určitou konstantou. Není to tedy tak, že teď slavíme záchranu javoru a vše půjde jak doposud - nikoliv. Pokud se přístup města i dalších subjektů ke stromům nezlepší, bude HMP muset brzy řešit kauzu kácení jiného stromu, či jiných stromů. A poněvadž zkrátka není možné, aby o každém ohroženém stromu v Praze jednala třikrát Rada hl. m. Prahy a jednou Zastupitelstvo, je třeba přistoupit k systémovému posílení ochrany stromů, a to např. formou novelizace pražských stavebních předpisů.

A dovoluji druhou věc: Kauza javor skončila? Nevím, rozhodně ale kauza toho, co na Smetanově nábřeží vnikne, ta teprve teď začíná. Teprve teď je totiž možné normálně jednat o tom, zda na Smetanově nábřeží má vzniknout nový projekt čapadla a mola. Normálně bez obav, že vedení Prahy 1 udělá nevratný krok, totiž pokácí javor. Je možné jednat normálně, v klidu, s participací veřejnosti, tak jak je to třeba. Prosíme tedy, nepředbíhejme a začněme nyní klasicky ten projekt mol a čapadla participovat, aby se město mohlo rozhodnout, zda tedy k tomuto projektu přistoupí, nebo nikoliv. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy přihlášení zastupitelé, začíná pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Milí sousedé, jak to tak bývá, úspěch má mnoho otců, jenom neúspěch je sirotkem. Ale pojďme si říci vlastně, kdo jsou ti skuteční rodiče toho úspěchu, že se podařilo ten strom zachránit. Doufám, že se nikoho nedotknu, když za skutečné rodiče tohoto úspěchu označím ten pár těch holubů. Protože oni skutečně jako deus ex machina se snesli na ten strom ve chvíli, kdy ten strom neměl vlastně žádnou naději. A pak jsou další otcové toho, že se podařilo ten strom zachránit, jsou to autoři petic, lidé jako Petr Kučera, Matouš Turek, Petra Pětioká, Marie Jelínková, Anna Kulová a další a další. Ti zajistili vlastně jednu z největších petic, kterou jsme my tady na Magistrátu vlastně vůbec zažili. Organizovali koncerty, setkání, a myslím, že to nebude nadnesené, když řeknu, že javor se stal vlastně členem našich domácností.

Pojďme ale trochu chronologicky zpět. Když proběhla první demonstrace u javoru a téma čapadlo jsme za Prahu Sobě přinesli na Magistrát, myslím, že se nespletu, když řeknu, že Praha Sobě dělala, to co skutečně říkala. A zaznívala různá slova: Proč to sem taháte? Pak to bude problém, ten strom se pokácí a pak za to budeme odpovědní i m, tady. Nejde vůbec o strom, jde o PR Bratří Čížinských.

25. 03. proběhla mimořádná Rada na žádost radní Hany Třeštíkové, a tvrdě jsme narazili. Částečně proto, že kolegové měli mylné informace. Domnívali se, že po 1. dubnu už nebude možné strom pokácet. Částečně proto, že to může dopadnout tak, že strom bude stejně pokácen, a pak tam bude jakási cedule, že Magistrát nechce čapadlo zpřístupnit, když už tam ten strom nebude. A nezbylo, než udělat to, co děláme vždycky. Co děláme vždycky před volbami, když sbíráme podpisy, co děláme, z čeho vlastně ta naše politika pramení. A to, obrátit se na veřejnost, aby nám pomohla naše kolegy přesvědčit.

Radní za Prahu Sobě se nevzdali, a tak dlouho znovu a znovu vraceli ztracené téma do hry, a lidé v Praze 1 také nezaháleli, svolali mimořádné Zastupitelstvo, které bylo úplně k ničemu, svolali diskuzi, která už hodně pomohla, až se to nakonec společně podařilo. A mrzí mě, když v těch výstupech, které teď jsou, tak nikdo nejmenuje lidi, kteří jsou v Praze 1 v opozici. Pavla Čížinského, Tomáše Vícha, Petra Kučeru, Vladana Brože, to jsou - tak, jenom čistě technicky, protože máme chvíli do sedmi, abychom nemuseli skončit, tak já na chvíli přeruším svůj projev, a poprosím o procedurální hlasování o prodloužení jednání po 19. hodině.

Prim. Hřib: Ano, rozumím. Já to gongnu. Děkuji, budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu o prodloužení jednání po 19.00. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdržel se: 1. Pokračujeme v jednání po 19.00 hodině

Prosím pana starostu Prahy 7, aby pokračoval.

P. Čížinský: Děkuji. Přestal jsem v momentě, kdy jsem se divil, že ta jména lidí z Prahy 1, aktivních občanů, nejsou teď zmiňována v tiskových výstupech. Myslím si, že je vlastností sebevědomých politiků, že jsou ochotni připustit, že to jsou i jiní lidé, kteří jim otevřeli oči, a kteří je přiměli změnit názor. Zvlášť když se jedná o dobrou věc. Ale myslím, že všichni viděli, kdo ten politický boj za strom bojoval a vybojoval. Hlavními vítězi jsou aktivní občanská společnost, a to je pro Prahu velmi dobrá zpráva. Javor přežil, já doufám, že ho budu moci ukazovat vnoučatům, a že to bude už v době, kdy nikdo nepochopí, že takový strom někoho vůbec napadlo někdy kácet. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášený předseda výboru Zelenka.

P. Zelenka: Můžu poprosit prezentaci? Děkuji. Vážení občané, vážení sousedé, vážení kolegové zastupitelé, zastupitelky, vážený pane primátore, milý Zdeňku. Já tady mám pověst většinou řečníka, který si vezme slovo na konci debaty, půlka Zastupitelstva omdlí, protože ví, že budu hovořit k opozici, a jí se to nebude líbit a budeme tady o hodinu déle. Dneska budu hovořit ze začátku a budu hovořit ke koaličním kolegům, a konkrétně k tobě Zdeňku, pane primátore. Můj předřečník už trošinku se tady pokusil o jakési shrnutí, a já ho doplním do většího detailu.

Tady vidíme usnesení, nebo návrh usnesení, který přinesla na mimořádnou Radu 25. března naše radní kolegyně Hana Třeštíková. Ten první bod I.1, říká, že Praha, Magistrát vyzývá Prahu 1, aby přepracovala projekt tak, aby mohl zůstat javor stříbrný na svém místě. Pak je nějaká koordinace a další významný bod je nesouhlas, který říká, že v případě pokácení toho javoru hlavní nezapůjčí čapadlo k provedení toho projektu, protože to čapadlo je v majetku hlavního města. Toto usnesení nebylo přijato. Měli jsme jenom 4 hlasy v Radě, máme jenom 4 hlasy a chyběly hlasy např. všech kolegů Pirátů pro toto usnesení.

Poprosím další slajd. Přeneseme se do 19. dubna, tohoto pondělí. Tady je, prosím, otisk Facebookové stránky pana primátora. Je tam další post, je tam fotka a ta klíčová věta říká, k čemu došlo ten den na Radě. A pan primátor tam říká, že se Rada usnesla, že pokud se projekt řádně neprojedná, aby v něm bylo zohledněno zachování stromu, nezapůjčíme čapadlo. Mezi 19. dubnem a 25. březnem, tedy skoro měsíc, žili občané, kteří hájili ten strom, v nejistotě. Jak jsme slyšeli, odpracovali tisíce člověkohodin, zřejmě investovali spoustu peněz do produkcí, všech demonstrací, a vlastně jsme si to mohli ušetřit, kdyby k tomu hlasování došlo toho 23., pardon 25. března. Musím říci, že je mi to nesmírně líto a vypadá to jako happy end, ale poprosím další slajd.

Ve skutečnosti bylo odhlasováno toto pondělí toto usnesení. A ta klíčová část je to, co požaduje Magistrát. No, bohužel, není to to, co je napsáno v tom Facebookovém postu pana primátora. Je to jenom výsek a chybí tam ta klíčová podmínka toho nekácení. Je tam jenom řečeno, že se má ten projekt nějak projednat, není řečeno jak, s jakým výsledkem, a do té doby že nebude poskytnut souhlas se zapůjčením čapadla. No to v podstatě není žádná podmínka odkladu ničeho, protože ten projekt není vlastně dál projednán. Čili je to taková konstatace, která vlastně k ničemu moc není.

Zdeňku, já opravdu si naší spolupráce dosud vážím, a má-li ta naše spolupráce se na dalších jeden a půl roku odvíjet vzájemné důvěře, tak tě chci vyzvat, aby ses jednak občanům omluvil za to měsíční váhání, protože nebýt toho, mohli si ušetřit spoustu nervů, a za druhé bych tě chtěl vyzvat k nápravě toho tvého tvrzení, anebo toho usnesení.

A dále potom bych se chtěl obrátit na pana starostu Hejmu, jestli ho tu někde uvidím. Pane starosto Hejmo, hovořím k vám. Měl bych prosbu, zdali byste tady před občany slíbit, že se Praha 1, Rada na nejbližším zasedání vzdá toho práva, toho povolení ten strom pokácet. Protože zatím, jak vidíte, máme jenom Facebookové posty, a ty Facebookové posty se nám bohužel zatím liší od toho, co prochází usneseními zodpovědných orgánů. Takže budete vystupovat určitě ještě, tak vás poprosím, zda byste se k tomu přihlásil.

Závěrem svého vystoupení bych rád načetl protinávrh usnesení k tomuto bodu. Je velmi jednoduché:

ZHMP I. bere na vědomí veřejné prohlášení starosty MČ Praha 1 Petra Hejmy ze dne 21. dubna o úpravě projektu revitalizace tzv. Anenského trojúhelníku tak, že javor stříbrný nebude pokácen, bude ošetřen a zabezpečen,

II. pověřuje Radu HMP, aby projednala navrhované navazující projekty výstavby nízké pochozí lávky bez možnosti kotvení a zpřístupnění části čapadla 026/17A ve směru od řeky.

Tot' vše, děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Tak dámy a pánové, dobrý večer, já jsem chtěl být radostný a poděkovat jako zastupitel všem, kteří pomohli k tomu, že je zde konsensus mezi městskou částí, Magistrátem, a strom zůstává, jo, ale teď tady asi bude přetahovačka, kdo tedy co kam dal na Facebook, a kdo tedy je tím největším zachráncem. Tak já děkuji tedy všem těm zachráncům, bez toho, že chci hodnotit, kdo to konkrétně byl. A chci poděkovat i panu starostovi Hejmovi, protože ten je chudák, ten tady řekl nakonec, že přistoupil na projekt strom zachovat, a je tady takto taky pranýřován. Takže i vám, pane starosto Hejmo, děkuji, protože je umění naslouchat občanům a přijmout jejich argumenty, že jste ochoten tedy ten projekt upravit.

Takže já jako řadový zastupitel mám radost z konečného výsledku. A dodávám k tomu tolik, že, já jako člověk, který už je dlouho v politice a sleduje i veřejné aktivity, si vážně hodně vážím toho, že lidé vnímají své okolí, a na Praze 1 to není pouze tento strom, ale možná s mnohem menším mediálním zájmem jsou to aktivity Pražanů z Prahy 1 kolem zeleně na Petříně, kterou sleduji, a také několikrát jsme se o tom bavili. Takže klobouk dolů, že někdo takto systematicky sleduje své okolí.

A asi největší radost, kterou já z toho mám, jako už v zásadě emeritní politik, jak sleduji vývoj české společnosti, tak mě zkrátka těší to, že v České republice 5 tisíc podepíše petici za záchranu stromu. To je pro mne strašně dobrá zpráva, dobrá zpráva do budoucna, že lidem záleží na neobecných tezí o životním prostředí a na každém stromu, každém živočichu atd. To je pro mě jako pro člověka, který se snaží prosazovat práva zvířat, tzn. trošku jinou oblast z té živé přírody, tak je to dobré zjištění. A děkuji všem, aktivistům už bylo děkováno, ale děkuji všem občanům, kterým to zkrátka nebylo jedno, a tu petici podepsali.

A to není jen o tom, zda jsou z místa, protože podepsat petici obecně o myšlence zachovat strom, mně připadá, že to je správná věc, ta myšlenka, i když třeba nebydlím tři metry od toho stromu. A říkal jsem to už Jendovi Čížinskému několikrát a děkuji, že se tomu také věnuje. Doufám, že třeba i tato drobná věc povede k tomu, že se podaří příští sněmovně napravit legislativu, která v této zemi je a která umožňuje, aby firmy typu ČEZ, České dráhy, bezostyšně kácely obrovské množství zeleně jenom proto, že mají pocit, že je to v blízkosti jejich dráhy. (Potlesk.) Já teď řeším podobný případ, na Plzni- jihu u své chalupy, kde zkrátka České dráhy, a proto to říkám, aby to bylo na záznam, všude to opakují, České dráhy jenom proto, že tam vede historicky dráha Plzeň – Klatovy, vykácely fakticky celý les a zničily biokoridor, ekosystém, který tam je desítky let. Moje rodina tam vlastní nemovitosti přes 60 let, desítky let fungoval, a ani v době komunismu to nikomu nevadilo. A jak jsem po tom šel a dotazoval jsem se, jak na městě Plzni, tak hlavně na Českých drahách, tak jsem se potkal s naprostou lhostejností. Takže tenhle příběh jednoho stromu, já vás prosím, ti co kandidují do Parlamentu, aby vnímali v širších souvislostech. Zachráněný strom super, ale v České republice jsou ročně káceny tisíce stromů, možná desetitisíce stromů jenom proto, že rostou v blízkosti, nikomu nevádí, v blízkosti vedení, které patří ČEZu, Českým drahám atd. To téma má tedy mnohem širší kontext. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím támhle pana zastupitele Pilného s technickou.

P. Pilný: Děkuji. Já bych rád podal procedurální návrh. My jsme si před chvílí odhlasovali prodloužení našeho zasedání po 19. hodině. Máme tady desítky bodů, které máme projednat a které mají zásadní význam pro Pražany. Místo toho se tady dohadujeme o tom, kdo je otcem a matkou, jestli to byli holubi, nebo kdo to je. Protože vlastně ten problém byl vyřešen, tak ta debata je naprosto kontraproduktivní, takže můj procedurální návrh zní: na ukončení rozpravy a hlasování o těch pozměňovacích návrzích. Děkuji.

Prim. Hřib: Jo. Já jenom vysvětlení, ukončení rozpravy znamená, že se dojde fronta, která je momentálně přihlášená. Tak ale už se nemohou hlásit další, pokud to samozřejmě hned teď neudělají. Děkuji všem, kteří to právě dělají, super, tak budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k procedurálnímu návrhu?

Pro: 17 Proti: 6 Zdr.: 13. Procedurální návrh nebyl přijat.

Tak nyní vidím támhle asi procedurální další? Pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já nemám procedurální návrh. Já mám jenom faktickou připomínku, protože bohužel právě míří do sněmovny pozměňovací návrh pana poslance Kota, který podobný princip, jako je u Českých drah, zavádí nad každým vedením a ochranné pásmo vlastně nad více méně jakoukoliv sítí. Je to naprostá katastrofa, která se na nás hrne, a já tady poprosím skutečně úplně všechny, kdo mají jakýkoliv vliv na jakéhokoliv poslance, aby se pokusili tomu zabránit. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, to je tedy faktická, a nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. A já bych jenom technicky informoval všechny, že stavba už byla navštívena dendrologem, který předepsal ochranu toho kořenového systému, postup je zapsán ve stavebním deníku. A chtěl bych navrhnout komplexní pozměňovací návrh k návrhu paní kolegyně Sandry Udženija k Petici proti kácení javoru stříbrného, kdy v prvním bodě

I. bere na vědomí Petici proti kácení javoru stříbrného, uvedenou v příloze tohoto usnesení,

2. veřejné prohlášení starosty MČ Praha 1 Petra Hejmy ze dne 21. dubna 2021 o rozfázování a úpravě projektu revitalizace plochy Anenského trojúhelníku na pozemku parc. č. 168, v k. ú. Staré Město a obnově čapadla 026/17A, s cílem zachovat stávající strom javor stříbrný, s tím že projekt bude realizován v první fázi se zachováním stromu a jeho finální dokončení bude realizováno po té, co strom ztratí svou vitalitu,

II. souhlasí s realizací projektu revitalizace plochy Anenského trojúhelníku na pozemku parc. č. 168, v k. ú. Staré Město včetně obnovy čapadla a vytvoření nábrežního korza v souladu s bodem I. tohoto usnesení ve formě jednoduchého dřevěného mola na pevné konstrukci v úrovni hladiny řeky s vyloučením komerčního přístaviště lodí.

A poslední bod pověřuje: 1. pana primátora hl. m. Prahy k vyřízení petice a k uzavření Memoranda mezi Magistrátem hl. m. Prahy a MČ Praha 1 o vzájemném postupu a spolupráci dle předchozích bodů tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí paní zastupitelka Krausová.

P. Krausová: Dobrý večer, jsem moc ráda, že jste všichni přišli a že máme možnost tady mluvit o tak důležité věci jako je javor, který se na první pohled může zdát jako malicherný, ale má nezpochybnitelný symbolický význam. Chci poděkovat všem aktivním občanům a hlavně Pirátům z Prahy 1, kteří téma javoru také pomohli zasadit do veřejného prostoru. A jejich práce si moc vážím, takže děkuji.

Jak už jsem říkala, javor za poslední dny získal nezpochybnitelně velký symbolický význam. Každý, kdo ví, jak náročné je zasadit strom v centru, také ví, jak vysokou hodnotu potom takový strom má. Mimo to zde plní i další důležité praktické funkce. Poskytuje stín a ochlazuje své okolí, což trvá i několik desítek let, než strom získá potřebnou korunu a velikost k tomuto účelu. Strom zde také udržuje vlhkost a vytváří cenné mikroklima. To vše ale tady už zaznělo, anebo je to něco, co je obecně známé pro lidi, co se této problematice věnují.

Dnes ale nejde v první řadě o javor. Za javorem totiž stojí projekty navazující. Jsem ráda, že pan starosta Hejma a pan primátor Hřib přistoupili na společné jednání. Jde o pozitivní signál, a i díky tomu se zítra javor kácet nebude. Tím spíš je škoda a mrzí mne, že dosud docházelo k nesmyslnému poštvávání veřejnosti proti Pirátům a proti primátorovi a bohužel převážně za strany pana Jana a Pavla Čížinských. Zažila jsem to již na demonstraci 30. března, na kterou se pan Čížinský sám před chvílí odkazoval a kam jsem přišla podpořit záchranu javoru. Pan bývalý starosta Pavel Čížinský si sem dokonce přinesl ceduli s výzvou: Primátore Hřibe, přestaňte se vymlouvat! A v tomto duchu pokračovali zástupci Prahy Sobě i ve svých dalších vyjádřeních, i dnes na Zastupitelstvu. Takové jednání nepovažuji za konstruktivní, ani férové.

Naopak jsem ráda, že pan primátor přistoupil k řešení situace svědomitě, a s panem Hejmou započal konstruktivní diskuzi, i díky které se strom prozatím podařilo zachránit. Proto budu ráda, pokud bude tato debata pokračovat i nadále. S respektem a napříč politickým spektrem. Budu ráda, pokud diskuze bude dál pokračovat, napříč MČ Praha 1 a Magistrátem a budeme usilovat o nalezení široké shody. Přála bych si, abychom měli možnost seznámit se s komplexním a úplným návrhem projektu a jeho rozsahem, a mohli jsme zhodnotit památkovou, kulturní i estetickou hodnotu celého projektu. A mohli jsme ji porovnat s hodnotou současného prostoru, kterou já sama považuji za vysokou.

Z aktuálně dostupných informací mám bohužel obavu, že zde vznikne komerční projekt místo citlivé kultivace prostoru. Pokud bude projekt realizován, přála bych si, aby byl zde vytvořený takový veřejný prostor, který bude citlivý a vstřícný k veřejnosti, jako se to povedlo v případě Rašínova nábřeží. Mrzelo by mne, pokud by zde vznikla další nadbytečná turistická atrakce. Vedle hospod a kaváren, které nyní krachují. A samozřejmě bych si přála, aby se prostor nedláždil a zachovalo se zde co nejvíce zeleně.

V neposlední řadě bych také ráda věděla, či zájmy za projektem stojí? Nakolik je do projektu zapojený třeba pan Filip Dvořák, nebo bývalý starosta Lomecký? A nakolik mají v tomto projektu své zájmy? Je důležité, aby před případným schvalováním projektu byly i tyto informace známé a aby se zastupitelé mohli poctivě a informovaně rozhodnout.

Ještě jednou chci poděkovat všem, kdo se zasadili o zachování javoru, chci poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovvi za ochotu hledat další řešení a všem, kdo se konstruktivně zapojují do debaty. A věřím, že právě díky této snaze bude javor nadále součástí Anenského náměstí, a budu si přát, aby zde zůstal co nejdéle a nedošlo k jeho účelovému poškození. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda výboru Viktor, pardon předseda klubu Pirátů Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Vážený pane primátore, vážení občané, zastupitelé a zastupitelky, já jsem původně si říkal, když jsem se hlásil, že poděkuji všem, tak jak už jsme tady slyšeli, hlavně tedy aktivistům, kteří samozřejmě na té záchraně javoru mají nezanedbatelný podíl, vlastně možná úplně největší. A vlastně chtěl jsem se trošku omluvit, že na naší straně to trvalo déle, ale je to prostě dáno tím, že za záchranu toho javoru jsou hodiny a hodiny jednání, která samozřejmě nebyla jednoduchá, a hledali jsme cesty, jakým způsobem ten javor zachránit.

Pak vystoupil Pavel Zelenka a teda dost mne naštvál tím, co tady řekl, protože to považuji za velkou manipulaci, to co tady padlo. Když tam promítal např. to usnesení, které bylo schváleno v pondělí a které ve skutečnosti jako vedlo k záchraně toho javoru, tak zapomněl ukázat 4. bod, který byl v tom usnesení. Kde jsme opět vyzvali Prahu 1 k nekácení toho javoru, dokud nebude projednána ta rekonstrukce čapadla. To mu tam jaksi vypadlo. A tak prostě je to strašné.

Takže já bych rád tady možná pojmenoval, co se vlastně stalo. Ještě tam k tomu, pardon, ještě tam ukazoval to první usnesení, které předkládali, kde sice bylo, že žádá přepracování projektu, aby byl javor zachován, ale jaksi tam chyběla ta cesta, jak se to má udělat. A to samozřejmě je velmi důležitá část toho celého jednání. A to tam prostě chybělo v té době, a proto jsme, ta diskuze byla samozřejmě složitá na té Radě, a proto se to ve finále neodhlasovalo.

My jako Piráti, a samozřejmě pan primátor to má i na svém Facebooku, jsme celou dobu říkali, že jediný, kdo může zachránit javor, je starosta Hejma, resp. MČ Praha 1. Na tomto se za celou dobu, co o tom tématu mluvíme, tak na tom se vůbec nic nezměnilo. A jedině, co ve finále vedlo k záchraně toho javoru, byla dohoda se starostou Prahy 1. Bez tohoto by ten strom pravděpodobně zítra byl pokácen. A Praha Sobě se bohužel nechtěla dohodnout, mně přijde, že Praha Sobě chtěla hlavně blokovat, zaháněla do kouta a sbírala politické body na Facebooku, kde prostě psala, jak Piráti chtějí pokácet strom, a to včetně po tom, co se hlasovalo o tom pondělním usnesení, které tedy vedlo k té dohodě, a Praha Sobě jaksi propásla příležitost pro toto usnesení hlasovat.

Čili abych to shrnul, Praha Sobě předložila, pokud vím, asi čtyři vadná usnesení, logicky pro ně za celou dobu pro ně nenašla podporu, a pro usnesení, které ve finále vedlo k dohodě, tak pro něj nehlasovala. A místo toho potom psala na Facebook, jak Piráti kácejí. Takže toto jsem chtěl uvést na pravou míru, jak to vlastně celé bylo.

Já jsem rád, že ta dohoda je na stole, doufám, že dneska si ji potvrdíme ještě hlasováním na Zastupitelstvu. Je to kompromis, nicméně srdcem toho kompromisu je to, že ten javor bude zachován, a znovu děkuji všem, kteří se na tom podíleli. Ať už to byli lidé, kteří o tomto tématu debatovali zde na půdě Magistrátu, ale hlavně jak jsem říkal, aktivisté, kteří k tomu přilákali tu pozornost, debatovali o této problematice, a prováděli ten obrovský politický tlak na Prahu 1, bez kterého by pravděpodobně k té dohodě také nedošlo. Takže děkuji vám, a necht' javor dlouho žije! Díky za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy paní radní Třeštíková. Prosím.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Jak poslouchám tuto dnešní debatu, docházím k názoru, že celá tato akce má několik vítězů a několik poražených. Mezi ty vítěze patří jednoznačně javor, z toho mám velkou radost, že se podařilo zachránit tento krásný strom, a na straně vítězů také stojíte všichni vy támhle v sekci pro veřejnost, všichni co jste podepsali petici, celý petiční výbor, všichni, co jste se na tom podíleli, všichni občané. Z toho mám velkou radost.

Na straně poražených jsme my v koalici, protože tady předvádíme něco, co bychom předvádět neměli. Je mi z toho smutno, nicméně je to, dejme tomu, nějaké ponaučení z toho, jak některé věci zvládáme, a některé věci prostě nezvládáme. Pro mě je to velká zkušenost. Jsem ráda, že jsme ty boje, a myslím si, že to můžu nazvat bojem, že jsme to absolvovali, že jsme se do posledního dechu snažili použít všechny možnosti, které jako zastupitelé a jako radní máme.

Zároveň bych chtěla říct, že jsem rád, že to upřelo pozornost na další aktivity, které Praha 1 plánuje v té lokalitě, a to tedy hlavně pochůzkové nebo procházkové molo mezi čapadly. Já osobně se chci zasadit o to, aby bylo zpřístupněno čapadlo, které je blízko Hollara, a o tom právě zrovna pan starosta Hejma i Praha 1 uvažuje jako o nějakém centru svého dalšího zájmu. Tímto bych ráda upozornila, nebo deklarovala svůj zájem na tom, aby tato akce byla projednána s Magistrátem, aby došlo k jasnému procesu, aby došlo k participaci nejenom s občany Prahy 1, ale s Pražany celkově, protože to je místo, které zajímá všechny Pražany, a já osobně budu sledovat každý krok, který se tam vyvíjí. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo, pane předsedající. Také bych chtěl poděkovat především za tu krásnu kytici, kterou jsem dostal. Jménem celé Rady bych za ni chtěl poděkovat. My tady dnes máme událost, že vlastně dva členové Zastupitelstva slaví narozeniny, tak já to s dovolením, protože jsou tam dvě kytiky, tak to potom rozdělím našim dnešním oslavencům. To je tedy jedna věc.

Za druhé bych chtěl poděkovat všem, kteří ukázali, že jim stromy ve městě nejsou lhostejné. My se snažíme sázet stromy nové, sázeli jsme teď i na Václaváku minulý týden, sázet budeme i dál, takže věřím, že nezůstaneme jenom „pouhého“ nekácení, ale budeme sázet stromů více, protože město to opravdu potřebuje.

Dále bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi za to, že skutečně neúnavně hledal technické řešení a hlavně díky němu se jej podařilo de facto nakonec najít. Děkuji i všem, kteří věřili, že strategie zvolená Magistrátem je skutečně tou strategií správou, a že nakonec povede k výsledku. Děkuji pochopitelně panu starostovi Hejmovi za to, že dodržel slovo. Připomněl bych tady časovou linku. Otevřel jsem si k tomu Twitter, abych to řekl správně.

12. 3. jsem tam psal, že kácení stromů musí být vždy až nejzazší volbou, pokud neexistuje jiná možnost. Vždy musí být 100% odůvodněné. Jsem proto rád, že jsme se dohodli s Prahou 1 na odložení pokácení javoru v rámci rekonstrukce Anenského trojúhelníku, a umožnili tak prověření dalších možností. Potom teprve 18. 3., tzn., až několik dní poté se objevil holub, takže děkuji panu starostovi Hejmovi za to, že vlastně dodržel slovo a v konečném důsledku dodržel i to slovo, že se nebude kácet, dokud se to nevyřeší, a v konečném důsledku i to, že vlastně přistoupil na vzájemnou dohodu.

Děkuji i Pirátům z Prahy 1 za to, že nás podporovali. Děkuji našim zastupitelům tady na Magistrátu za Piráty, Martinovi Ardenovi a Míše Krausové za to, že uspořádali i jedno z demonstrací, která se na místě uskutečnila.

Opakovaně jsem deklaroval, že nechci, aby se ten javor kácel, ale zároveň jsem vždycky říkal, že je tady ještě jedna velice důležitá věc, a to je skutečnost, že musíme mít nějaký respekt k jednotlivým úrovním samosprávy, mj. také proto, že na začátku roku jsme tady měli určité, řekněme, nějaké vyjasňování s vládní úrovní ohledně toho, kdo by měl jak řídit očkování v Praze. My víme, že tam, kde to řídí kraj, tak to funguje. Přišlo nám, že to tady úplně nefunguje. Nakonec se nám podařilo donutit vládu k tomu, aby to fungovalo lépe, nicméně stále jsme vlastně nedostali respekt, který si myslím jednak, že si zasloužíme, a za druhé hlavně je tady Ústava, která říká, že občané mají právo na samosprávu, tzn., že si myslíme, že není možné upírat občanům toto právo, tak že budete tu samosprávu ignorovat z vládní úrovně. A pochopitelně my, pokud říkáme toto, tak se musíme stejně chovat i k samosprávě městských částí, protože je to prostě celé posunuté jenom o jednu úroveň dál.

Jsem tedy rád, že strategie zvolená Magistrátem byla nakonec úspěšná. Respektuji skutečnost, že tady byly strategie jiné, alternativní, nicméně řekněme si na rovinu, není to vlastně na konec tak trochu jedno? Protože vlastně to, co se počítá na konec, je vlastně ten výsledek, a ten si myslím, že je dobrý.

Co se týče toho, padla tady otázka, co dělat proti tomu, aby se tato situace opakovala. Tak myslím, že i tady mám dobré zprávy. Máme tady plán na zřízení manažera modrozelené infrastruktury, tedy vlastně člověka, který bude přezkoumávat projekty, zejména investované Magistrátem, nebo organizacemi podřízenými Magistrátu, a bude hledat vlastně tu cestu, jak ten projekt udělat modrozelenější, tzn., více stromů, zachování zeleně, lepší hospodaření s dešťovou vodou apod. Myslím si, že toto je ta správná cesta.

A bohužel tento proces se tady v minulosti nestával, a díky tomu vlastně se vždycky čekalo až do poslední chvíle, až vlastně občanská společnost poukáže, ale tady by se to třeba dalo bez problémů upravit a tento strom by mohl zůstat dál. Setkal jsem se tady s celou řadou takových projektů, které se upravovaly takto na poslední chvíli. Ukázalo se, že nakonec to vlastně jde, a jediné, co je opravdu zvláštní, je, že vlastně to město to nedokázalo udělat hned na počátku v rámci nějakého projektového záměru, a vždycky to vybublalo až na konci, tzn., já jsem přesvědčen, že toto se v konečném důsledku také zlepší. Pochopitelně já i Magistrát děláme víc, než je jenom v usneseních Rady, ale já myslím, že je vidět skutečně to, že strategie nakonec úspěšná byla. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám schůzi opětovně panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Už jsem se odhlásil, pane primátore. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, dobře. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych se vyjádřil k budoucnosti. Určitě by bylo dobré, abychom upravili na Magistrátu režimy plných mocí, aby bylo možné, aby se právě i občané mohli dozvědět, že na nějakou plochu je třeba udílěna plná moc nějakému architektovi k nějakému projektu. Tzn., my budeme jako Praha Sobě iniciovat, aby byl systém, kdy občané se dozvědí, že jsou podepisovány plné moci na určité území. Doufám, že najdeme u koaličních partnerů k tomu podporu.

Co se týče toho usnesení, tak musím říct, že za Prahu Sobě, a proto právě došlo k návrhu jiného usnesení, protinávrhu, protože když si vezmu ten komplexní protinávrh pana náměstka Hlaváčka, tak v bodě II. je vlastně souhlas s realizací projektu revitalizace plochy Anenského trojúhelníku a vytvoření nábrežního korza. Tzn., že Zastupitelstvo má vyjádřit souhlas. Ale upřímně řečeno, my tady nemáme projekt revitalizace, my vlastně nevíme, jak ten projekt bude vypadat. My tady nemáme ani nějaký nástin toho nábrežního korza. My nevíme, co si o tom myslí odborníci, nevíme, co si o tom myslí památková péče. Nevíme, co si o tom myslí občané. (Potlesk.) Myslím si, že není možné dát tady normální bíanco šek. Protože pokud tady nejsou nějaká data, něco, podle čeho rozhodnou, pokud tady nejsou podklady od odborníků, tak by bylo velmi nerozumné toto podpořit. Proto si myslím, že je rozumné vzít samozřejmě na vědomí stanovisko Prahy 1 ohledně javoru, ale tím skončit a pověřit Radu, aby v této věci dále jednala. Bez stanoviska odborníků by byl holý nerozum schvalovat souhlas. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí předseda výboru Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Už jenom krátce zareaguji na kolegu Mahrika. Viktore, prosím, jak je možné někoho naštvat tím, že mu přečteš návrhy usnesení a jeho Facebookové posty? Jsi politik. Všichni jsme tady politici a musíme být schopni čelit tomu, jak hlasujeme a co o tom říkáme veřejnosti. Tyto dvě věci, když jsou v souladu, tak to nemůže být žádný problém. Když se to liší, možná tě to naštvě, ale netrestej mě. Ten problém se stal někde jinde. Nebuď na mě naštvaný.

Chtěl bych ti vysvětlit, je mi to tedy líto po takové době, co jsi v Zastupitelstvu, a dokonce předseda výboru pro majetek. Usnesení Rady, ta část IV., která někoho vyzývá, to je čistá deklarace. Myslím, že v pondělí Rada odhlasovala výzvu vládě ČR, aby konala ve věci ruské ambasády. Ta výzva je adresována někoho, kdo se tím může, a nemusí řídit. Můžeme vyzvat kohokoli k čemukoli, a nemá to žádný účinek. Je to jenom vyjádření čisté deklarace té vůle, co bychom si přáli, ale nemusí být splněno. Tudíž to usnesení v pondělí, jak bylo navrženo, není zapodmínkované tím nekácením. Tak to prostě je. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pardon, děkuji. Pustím před sebe Viktora Mahrika, protože já jsem se pak už ztrácel v té chronologii. Protože javor je zachráněn, všichni všem děkují, jenom jsem se pak ztratil, jak to vlastně bylo. Chtěl jsem o to požádat. Ale já před sebe pustím Viktora Mahrika, protože třeba teď bude reagovat, a už se v tom vyznám. Třeba se už ani nebudu ptát. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda klubu Pirátů Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Jenom krátce. To co mě naštválo, bylo to, že jsi tady prezentoval usnesení a dělal jsi, že má jenom tři body, přitom tam byl čtvrtý bod, který byl podle mého také velmi důležitý. Ale to jsem říct nechtěl. Já jsem chtěl naopak tu situaci zmírnit, uklidnit, chtěl jsem poděkovat i kolegům z Prahy Sobě za to, že to téma tady nesli na Magistrátu, a že to tím pádem neusnulo, a odvedli na tom kolegové také určitě velkou práci, tak aby to neznělo, že jsme na to zapomněli. Díky i vám. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní předkladatelka předsedkyně kontrolní komise Alexandra Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jenom krátce, ať to není všední, tak musím souhlasit s kolegou Zelenkou. Nechci už nějak rozvířovat debatu, ale tím, že jsem předsedkyně kontrolního výboru, tak jsem účastna Rad hl. m. Prahy, a moc dobře vím, jak se který aktér v této debatě a diskuzi na Radách choval. Proto i vlastně usnesení kontrolního výboru, tak jak bylo navrženo, bylo přijato vlastně představiteli opozice, tzn., ODS, ANO a představitelům Prahy Sobě. Ne představiteli Pirátů a ne představiteli Spojených Sil. Tolik k těm faktům.

A když už si tady takhle krásně všem navzájem děkujete, byť jste se tady měsíc hádali, tak byste měli poděkovat hlavně mně, že jsem svolala mimořádný kontrolní výbor a dneska se tady o tom vůbec bavíme. (Potlesk.) Ale rozumím, to se nenosí. Jak může někdo poděkovat Udženiji? To nejde.

A taky bych chtěla upozornit já Míšu Krausovou. Nevím, jestli vy Piráti v tom DNA máte neustále to, co se dělo dřív, atd., ale já bych poprosila, abyste si přestali brát do úst představitele ODS, ještě takové, kteří vůbec třeba nejsou v Radě MČ Praha 1. Já chápu, že Míše Krausové její proslov, který tady vřelý měla, někdo psal, protože to byl poprvé proslov, který jsem od ní takhle hezky slyšela, ale tak tomu, kdo jí to psal, ať vzkáže, ať opravdu tu ODS už nechá na pokoji, protože minule když to udělala tak musela odstoupit jako předsedkyně klubu Pirátů, protože jsme ji usvědčili z toho, že se vozila s majitelem JCDecaux. Děkuji.

Prim. Hřib: To je asi nepravda. Ale dobře. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já bych rád tady, a opravdu nebude to fráze, já bych rád poděkoval paní předsedkyni Udženija, protože ona svolala kontrolní výbor ve chvíli, kdy vůbec nebyla na stole dohoda a kdy tady hrozila lítá bitva o ten strom. A vlastně by to byla poslední možnost, toto Zastupitelstvo, něco vyřešit, a nevědělo se o tom, že tady zavládne všeobecný javorový mír. Tzn., pomohla více méně tomu koaličnímu subjektu, tedy Praze Sobě, aby to sem přinesla na Zastupitelstvo, a mohlo to být naprosto stěžejní, protože tady bychom se bavili o situaci, kdy bychom se všichni báli, že zítra nastoupí motorová pila. Takže děkuji za to svolání, mohlo to mít naprosto stěžejní význam. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní již není nikdo přihlášen, tzn., ukončuji rozpravu. Zeptám se, jestli chcete závěrečné slovo.

P. Udženija: Ne, děkuji. Myslím si, že bylo vše řečeno. Jsou zde i pozměňovací návrhy, takže se každý projeví hlasováním. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy poprosím, jestli jsem to správně zaregistroval, pozměňovací návrhy jsou dva. Ano, prosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Ano, máme dva pozměňovací návrhy, oba dva od koaličních zastupitelů, takže asi javorový mír úplně není. Nejprve bychom měli hlasovat pozměňovací návrh od pana kolegy Hlaváčka, což je komplexní pozměňovací návrh, takže hlasujeme tři body. Potom je tu rovněž alternativní, anebo komplexní návrh od pana Zelenky z Prahy Sobě, a kdyby ani ten neprošel, tak potom budeme hlasovat originální znění tisku. A protože to je víc odstavců, nevím, jestli není možná lepší, jestli to má odbor, jestli by to mohl promítnout.

Prim. Hřib: Nejprve budeme hlasovat, jestli jsem to správně pochopil, o pozměňováku pana náměstka Hlaváčka. Jestli je možné ho promítnout. A mezi tím technická pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Chci se jenom zeptat pana předsedy. Pane předsedo, pan zastupitel Zelenka dával ten svůj návrh jako pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu pana náměstka Hlaváčka. Takže mám za to, že by se měl hlasovat jako první.

Prim. Hřib: Ne, omlouvám se, ale opravdu ne.

P. Dlouhý: To nemohl dát, protože pan Hlaváček ho podal až v diskuzi, takže padl návrh pana Zelenky, a pak teprve vystoupil pan Hlaváček a přinesl mi svůj návrh. Takže takhle to opravdu nemohlo být. Jde to samozřejmě zjistit ze stenozáznamu a z čeho, ale ten návrh jsem dostal až po vystoupení pana Hlaváčka, a to bylo už dokonce v době, kdy byl pokus zastavit diskuzi, tak měl pan Hlaváček ještě obavy, aby ho vůbec stihl podat. To si naprosto jistě pamatuji. Takže se opravdu hlasuje nejdřív tento návrh.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. V tom případě poprosím o hlasování po částech, protože tam je bod 2 a 3, který podle mého názoru bez bližších podkladů je prostě velmi těžko hlasovatelný. Děkuji.

Prim. Hřib: Rozumím, fajn. Sekundu, dostane to nejdřív v digitální podobě, aby to mohli promítnout. Tzn., o komplexním návrhu že bychom hlasovali po jednotlivých bodech. Hlásí se pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Domnívám se, že to po částech nepůjde. Dostaneme se trochu do problému, že když schválíme část jedna, tak my vlastně budeme nahrazovat ten původní návrh. Když schválíme půlku nového návrhu, tak co budeme dělat s tím zbytkem? Tzn., že když schválíme jakoukoli část toho nového návrhu, tak by zanikl ten originální tisk, čímž by vznikl naprostý chaos. Takže si myslím, že v tomto případě je nehlasovatelné po částech, protože to jsou komplexní návrhy, které mění vždy celé to usnesení, a že v tomto případě bohužel nelze zastupitelům předkládajícím vyhovět, protože se dostaneme do situace, co by platilo.

Prim. Hřib: Díky. Hledám to v pravidlech s pomocí pana náměstka. Píše se tady: Návrh se projednává jako celek. Hlasuje se o něm jako o celku, nenavrhně-li člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. Jenomže to je jakoby hlasování o tom návrhu jako takovém. A potom jsou pozměňovací návrhy. Pokud byly předloženy, hlasuje se nejdříve o nich v pořadí opačném, než byly podány. Vylučuje-li přijatý návrh další návrhy, o dalších návrzích se nehlasuje.

No ale to, co se chce, je tedy hlasovat po částech pozměňovacího návrhu, což si nejsem úplně jistý, jestli je možné. Vidím támhle pana poslance Nachera.

P. Nacher: Za prvé jsem chtěl právě říct, že když někdo požádá po částech, tak že by se mělo možnost hlasovat po částech jednak, a pak jsem měl dotaz na předsedu návrhového výboru, jestli ty jednotlivé návrhy se vylučují, protože pak bude hrozně důležité to poradí. Jestli když se prohlašuje návrh náměstka Hlaváčka, tak je nehlasovatelný návrh kolegy Zelenky, a opačně, anebo se dá hlasovat, že člověk může hlasovat pro obě ta usnesení. Jestli by to mohl říct někdo dopředu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já žiji v domnění, že jsme v režimu komplexních pozměňovacích návrhů v obou případech, jestli se nepletu. Tzn., můj plán byl, že vlastně budeme tedy hlasovat nejprve pana náměstka Hlaváčka. Pokud ten projde, tak vlastně dalšího hlasování netřeba, protože bychom jenom schvalovali znovu to samé. Druhá věc, o čem by se mělo hlasovat, je komplexní pozměňovací návrh Jakuba Zelenky. Pokud ten projde, tak už nehlasujeme dál. A třetí možnost, tedy pokud neprojdou oba dva předchozí, by se hlasovalo o původní verzi předkladatelky, což je tedy to, co předložila paní předsedkyně Udženija, která jako předkladatelka – vidím tady víc přednostních, ale dal bych s dovolením asi slovo předkladatelce.

P. Udženija: Jenom se omlouvám. Pozměňovací návrh, který předal pan náměstek Hlaváček, je komplexní v tom, že tam bere na vědomí i tu petici, kdežto ten návrh Pavla Zelenky je vyloženě pozměňovací návrh k mému usnesení, protože tam taky musíme vzít tu petici na vědomí, a to tam právě Pavel nemá. Tzn., tady pan náměstek říkal, že jeho je pozměňovací návrh komplexní. Tzn., kdyby prošlo jeho, tak vlastně se to hlasuje, tak už se nemusí hlasovat. Ale jestli projde Pavlův, tak se potom musí hlasovat jako o celku, protože to se tam vsouvá.

Prim. Hřib: Fajn, díky za upřesnění. Nejdřív jsem viděl pana poslance Nachera. Vidím, vidím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat ještě jednou, aby to bylo jasné, že když se odhlasuje komplexní návrh náměstka Hlaváčka, tak furt mi vychází, že je hlasovatelný návrh Pavla Zelenky. Nebo není? Nebo aspoň nějaká část. Tak bych to potřeboval vědět, protože to je docela důležité.

Prim. Hřib: Já žiju v domnění, že tedy pokud platí to, co říkala paní předsedkyně Udženija, tak se hlasuje nejdřív komplexní pozměňovák náměstka Hlaváčka, potom jednoduchý pozměňovák Pavla Zelenky, když projde Hlaváček, už se nehlasuje dál. Když projde Zelenka, tak se hlasuje v komplexním znění návrh předkladatelky. Když neprojde Zelenka, hlasuje se původní návrh předkladatelky. Alespoň tak jsem to pochopil od předkladatelky. Kývněte na mě, jestli je to tak podle předkladatelky. Myslí si, že jo. Teď Pavel Zelenka, vidím technickou.

P. Zelenka: Když vidím tu složitost, nebudu trvat na svém pozměňováku a budu úplně spokojený, když se bude hlasovat po částech o tom, co vidíme teď na tabuli.

Prim. Hřib: Tak teď už zbývá jenom vyřešit, jestli je v souladu s jednacím řádem hlasování po částech toho, co vidíme na tabuli. A nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Takhle. Není pochyb o tom, že je možné hlasovat ten návrh po částech, o tom skutečně není pochyb. Akorát požádal bych, aby se bod 3 hlasoval podle toho, jak dopadne bod 1 a 2. Tzn., pokud bod 2 bude neodsouhlasen, tak je potřeba zvlášť hlasovat o vyřízení petice a zvlášť o uzavření memoranda.

Prim. Hřib: No to bude veselý. Zeptám se, ještě vidím přednostní, pardon, vidím předsedu výboru s technickou. Pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. No já se tedy omlouvám, ale pokud máme usnesení, dovedete si představit, že odhlasujeme jedničku, neodhlasujeme dvojku a odhlasujeme trojku? Že bere na vědomí a pověřuje, bez souhlasí, anebo obráceně? To přece není možné takto. To je komplexní záležitost, která je. Dobře, neodhlasujeme jedničku a odhlasujeme dvojku a trojku? Jako to prostě přece postrádá potom tisk logiku. To nejde. V tomto případě to prostě není možné takhle. Kdyby to byly na sobě nezávislé věci, naprosto rozumím. Ale v tuto chvíli ty věci jsou na sobě závislé. To prostě nejde. Omlouvám se, ale to nejsou věci, které jsou na tři hlasování. Petr Hlaváček se musí vyjádřit, ale je to navazující.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě bych předal slovo řediteli legislativy, aby nám řekl svůj odborný názor stran hlasování po částech u komplexního návrhu.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Ještě jednou dobrý večer. Jsem přesvědčený o tom, že to hlasování po částech možné je, protože to hlasování po částech systematicky je až v tom čl. 16, což je za čl. 13, kde jsou upraveny doplňující nebo pozměňující návrhy. Tzn., že pokud se tam mluví o tom, že je možné hlasovat o částech návrhu, tak se tím myslí nějaký návrh usnesení, anebo nějaký pozměňující návrh. To je obecně. Myslím si a vždycky historicky jsem to tady takto řešil, že pokud byl nějaký pozměňující návrh, kde byly nějaké oddělitelné části, tak se o tom hlasovalo odděleně, pokud by nějaký zastupitel požadoval.

K tomuto konkrétnímu návrhu ale musím říci, že z mého pohledu je určitě možné oddělit jedničku, vzít na vědomí není problém. Ale myslím si, že dvojka a trojka jsou neodělitelné, tzn., že to není jeden komplexní, ale že by mohla být zvlášť hlasována I., a potom následně společně ta II. a III., protože pověřovat primátora vyřízením petice samozřejmě možné je, ale myslím si, že to je hlavně navázané na realizaci toho projektu.

A tam bych ještě chtěl upozornit na to, že takhle to vůbec nejde, protože pan primátor nemůže uzavřít memorandum. Vy ho tam pověřujete k něčemu, k čemu ho nemůžete pověřit. To memorandum nejdřív musí být projednáno textově v nějakém kolektivním orgánu, a potom ho pan primátor může podepsat. Takže tam vůbec podle mě nemůže být, že Zastupitelstvo pověřuje primátora k uzavření memoranda, pokud tady vůbec neznáme parametry toho memoranda. Tzn., že by muselo být schváleno to memorandum, a měl by být primátor pověřen k jeho podpisu. Můžete ho pověřit například k přípravě memoranda mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 1. To je nade vši pochybnost.

Takže já bych doporučoval I, společně II. a III., pak o tom jako o celku, a tam opravit pověření k uzavření, nahradit to slovo přípravou. Děkuji.

Prim. Hřib: Rozumím. A pokud projde celek, tak vlastně hlasování končí, už se nejede dál. Pokud ne, tak Zelenka byl stažen.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Takže se pak vrátíme k původnímu návrhu.

Prim. Hřib: A ještě tady vidím přednostní právo pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu doktorovi za opravu. My jsme mezi tím s panem primátorem to právě taky domluvili, klidně ať se to hlasuje na ty dvě části, a jenom v bodě III. by nebylo k uzavření, ale k přípravě memoranda, a termín by nebyl 30. 4., ale 30. 5.

Prim. Hřib: Jo. Děkuji. Vidím ještě támhle technická, Martin Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. Je potřeba si uvědomit, že to, co visí na tabuli, není předklad kontrolního výboru, ale Petra Hlaváčka. Jenom aby to bylo jasné.

Prim. Hřib: Ano. Tento komplexní pozměňovák, který teď rozdělíme na dvě části hlasování. Ještě jednou zopakují, co se bude teď dít. Budeme hlasovat nejprve o částech komplexního pozměňovacího návrhu náměstka Hlaváčka. První se bude hlasovat bod I., potom se budou hlasovat dohromady body II. a III., a následně o tom, co vyjde jako celek. Pokud toto projde, nehlasuje se už dál, je schváleno, hotovo, jdeme dál. Pokud to neprojde, ten celek, v tom případě budeme ještě hlasovat o původním návrhu předkladatelky, který buď projde, nebo neprojde, a bude hotovo. Předpokládám, že všem je všechno jasné v tuto chvíli. Korekce byla provedena u toho, co říkal pan náměstek, a já poprosím, abyste zaujali svá místa.

A nyní tedy jdeme hlasovat o části I. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část je schválena.

Teď jdeme hlasovat o části II. a III. dohromady, tedy o zbytku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 8 Zdr.: 5. Tato část byla přijata.

Nyní budeme hlasovat o obou částech dohromady, tedy pokud toto projde, hlasování končí. Kdo je pro výsledný celkový komplexní pozměňovací návrh pana náměstka Hlaváčka?

Pro: 42 Proti: 9 Zdr.: 4. Návrh byl přijat. Děkuji, usnesení bylo přijato.

A nyní se vracíme zpátky k hazardu.

Pokračování

Tisk Z - 9309

**souhrnná informace ke stavu projednání obecně závazné vyhlášky č. 14/2020 Sb.
hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m.
Prahy, s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

Prosím tedy o obnovu fronty. Tzn., další byl pan místostarosta Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Dobrý večer, kolegové, kolegyně. Je osm hodin, tak já se pokusím stejně, jako naposled říkal můj předřečník, než jsme přerušili tento bod, nezdržovat. Ale já jsem pečlivě poslouchal i přihlášené občany, i kolegy, i kolegyně z různých jiných radnic, a musím říct, že v podstatě máme podle mě naprostou shodu na všem, co tady zatím zaznělo. My jsme se vrátili podle mě v těch příspěvcích o mnoho let zpátky, a tady všichni hovořili o tom, jak je ošklivý ten hazard ve smyslu heren, jak to ničí ty životy a jak tam někdo prohrává ty rodinné úspory. Já jsem se chtěl zeptat paní radní Marvanové, protože jsem se samozřejmě účastnil mnoha původních jednání.

Jestli tedy můžu poprosit, vzadu je dost hlučno. Řídí to někdo? Řídí to tady někdo, nebo to tady nikdo neřídí? Asi nesmím prý nic říkat, když není předsedající schůze, mi tady někdo napovídá.

Prim. Hřib: Prosím.

P. Zajac: Děkuji. Chtěl jsem vás poprosit, pane předsedající, jestli byste nemohl ztišit ten hlouček vzadu, že je to slyšet až sem, a já sám sebe neslyším.

Prim. Hřib: Tak já tam tedy zase zajdu. Myslím si, že slyšet celkem je tady teď.

P. Zajac: Mám fakt pokračovat, nebo počkáme, až rozradostnění občané se ztiší?

Prim. Hřib: Spíš než občany slyším zastupitele v mezichodbičce. Tak kdybych mohl poprosit rozpustit ten hlouček zastupitelů. Ano, vás, pane Nepile bych potřeboval rozpustit.

P. Zajac: Tak já děkuji. Vsuvku máme za sebou, a já budu pokračovat a znovu se pokusím být stručný. Vyslechli jsme si všichni, jak ošklivé jsou herny, a já bych rád zdůraznil, zaznělo to tady mnohokrát i od přihlášených občanů a zastupitelek různých městských částí, že herny nikdo nechce. Na tom máme naprostou shodu. A definitivně si myslím, že herny byly zrušeny už tak dávno, že jsem se trochu vrátil v čase, mi to připadalo.

Chtěl jsem se zeptat, komu vadí kasina toho typu, o kterém jsme tady my hovořili, a jestli i v těch kasinech platí všechny ty argumenty, které tady zazněly dopředu, že ničí životy dětí a že tam prohrávají dělníci úspory a podobné věci. Přejde mi to jako opravdu hodně laciný argument od všech mých předřečníků.

Vím, že s tím nemá nic společného paní předkladatelka, nicméně je potřeba podle mě říct, že to, co tady zaznívalo, se absolutně netýkalo tématu. Já jsem nechtěl nikoho přerušovat, ale všichni moji předřečníci vlastně hovořili o klasických hernách, o těch, kterých jsme se chtěli všichni zbavit, a dneska my řešíme přece to, jestli městské části mají mít možnost nějakým způsobem spolurozhodovat nebo požadovat po hlavním městě, aby rozhodlo ve prospěch městských částí. Já se samozřejmě omlouvám, je to náš takový věčný boj, ať už se to týká dopravy, nebo čehokoli jiného, tady v tom případě je to ještě bolestivější, protože městské části podle mě musejí mít možnost spolurozhodovat, a tady skutečně to je umělý boj středopražských městských částí proti těm okrajovým, protože všichni z okrajových městských částí, a je nás dobře polovina, samozřejmě všech, se bojíme jedné jediné věci, a to, že pár minut od hranice Prahy vzniknou, nebo už vznikla ta kasina, která nám budou generovat ty problémy na našich městských částech. A to je to, co nikdo neřeší.

Já bych samozřejmě chápal, kdyby pan náměstek Vyhnánek přišel s nějakou skvělou věcí, jak nahradí ty výpadky z hazardu, a věřím, že ho určitě něco báječného napadne, ale výpadky jsou jedna věc. Já jsem přesvědčen, že okrajové městské části by měly být kompenzovány mnohem více, protože tady někdo říkal, že nikdo nebude dojíždět za hazardem. Paní kolegyně, která mluvila jako občanka, tak mluvila o nějaké herně na sídlišti Rohožník. Nevím, jestli víte někdo, kde je sídliště Rohožník. Já shodou okolností ano. Jede se tam opravdu hodně, hodně dlouho. Kdežto do kasin, která vznikají kolem Prahy, se jezdí z konečné metra řádově minuty. Opravdu bych rád slyšel od pana Vyhnánka, až to bude říkat, nejen kde sežene ty peníze, které vypadly z příjmu, ale jak bude kompenzovat ty dopady na okrajové městské části.

Samozřejmě že se nemůžeme dohodnout se Středočeským krajem, protože Středočeský kraj tu kompetenci nemá, to by asi mělo zaznít, protože si o tom rozhodují jednotlivé obce. To bychom se museli domluvit se všemi obcemi ve Středočeském kraji, což se mi zdá samozřejmě jako značně nepravděpodobné. Praha využívá toho, že je veliká a může rozhodovat za jednotlivé městské části, ale Středočeský kraj toto opravdu udělat nemůže.

Takže jsem se chtěl zeptat paní Marvanové na to, čemu vlastně ubližuje, že je v nějakých nákupních nebo obchodních centrech uzavřené kasino pod kamerami s registrovanými hráči. Jestli opravdu tam má obavu, i když tam budou nějaké automaty, že tam budou chodit nějaké děti, anebo že tam budou chodit prohrávat výplaty tatínkové rovnou ze stavby. Herny byly přece zrušeny už dávno. Quasi kasina se dají určitě zrušit i jinak, a já jsem tady nedostal odpověď nikdy na to, na co se ptám vždycky, když se – prosím vás, pan zastupitel Martan do mě dloube. Tak se omlouvám, kdybych se zajíknul.

Prim. Hřib: Poprosil bych pana starostu, aby laskavě přestal dloubat do svých kolegů.

P. Zajac: Děkuji. A teď prosím vás poslední větu. Chtěl jsem vidět ten rozdíl mezi tím, když někdo hraje v kasinu, a mezi tím, když si koupí los v trafice, kde ty reklamy lákají všechny úplně stejně, vyhraje stovky milionů, stačí zaplatit pár set korun. Já sám jsem na poště viděl pána, která se asi osmnáctkrát vracel k tomu okýnku, protože na tom stíracím losu vždycky našel aspoň 10 korun. Opravdu je to strašlivé.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Když odhlédnu od – zas pan Martan do mě strká, pardon. Když odhlédnu od toho, že za mě paní Marvanová nesplnila, co jí uložilo Zastupitelstvo konkrétně k té vyhlášce, tak za mě je to čistý populismus, jelikož pokud někdo trochu ví, o čem hlasuje, nebo vůbec jaká je situace, tak v tuto chvíli ten online je velice, velice nebezpečný. Tam jde o to, že ti anonymní hráči se můžou přihlásit na kohokoli, vezmete si přihlašovací údaj na kohokoli, může to hrát patnáctileté dítě, osmnáctileté dítě, prostě není to vůbec kontrolovatelné.

Z druhé strany ta kasina, která v tuto chvíli už dostala nějaký řád, mají tam kamery, mají tam 24 hodin nonstop ostrahu, musí tam dát občanský průkaz, má to být ještě propojené s ministerstvem v tom smyslu, že nesmí brát dávky atd. Má to relativně nějaký řád.

Vidím to tak, že vlk se nažral, koza zůstala celá, a jde o to, že my třeba na Praze 18 přijdeme řádově o nějaké dva miliony. My jsme v rámci grantů poměrně, když porovnáme ostatní městské části, a i Prahu, hodně nahoře v rámci dotací, a prostě my ty peníze mít nebudeme. Tady nikdo neodpověděl. Bavil jsem se s panem náměstkem Vyhnánkem o tom, kdo to bude financovat poté, když toto projde a vejde to v platnost. Nebylo mi nikdy odpovězeno. Prostě v tuto chvíli uděláme něco, co vlastně jako že quasi dělám něco dobrého, jako že v uvozovkách pro lidi, ale vlastně nic se nezmění. Ta data, kdyby byla poté nějaká data, tak za mě určitě nebude menší hranost v rámci Prahy, ale městské části přijdou o peníze, a nebudou nahrazeny. Kdyby byl nějaký zákon v tom smyslu, nebo se domluvil plošně zákaz automatů, zákaz online, upřímně říkám, byl bych pro, protože rozumím, že ty lidi to ničí, ničí to životy, rodiny atd. Ale prostě toto je za mě špatně. A to se nebavím o tom, že to jde na okraj Prahy, atd., atd.

Vznáším dotaz na pana náměstka Vyhnánka, zda ty peníze budou nějakým způsobem financovány z hl. m. Prahy, a ještě vznáším dotaz na kolegyni paní Marvanovou, zda si opravdu myslí, že splnila to, co jí bylo Zastupitelstvem uloženo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda výboru Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. No já teď vystoupím jako člen KDU-ČSL. My máme postoj k hazardu naprosto jasný. Naprostá nulová tolerance hazardu. Vždycky jsme ho měli, stojíme za tím. Možná to třeba nekonvenuje některým našim kolegům, což chápu, to není nic proti ničemu, ale my k tomu máme své důvody.

A já v tuto chvíli bych to chtěl rozdělit, tu moje poznámku, na dva body. Bod jedna jsou peníze. Tzn., finanční prostředky do městských částí, které evidentně z hazardu schází, a to si nebudeme nalhávat, to už v roce 2016, kdy došlo k rasantnímu snížení, za které jsem velmi rád, tak byl problém. A druhá věc jsou lidské životy.

Samozřejmě začnu u lidí, tzn., u lidských životů. U nás i v mé blízkosti, přímo je to jedna kolegyně z KDU, která mi dovolila o tom mluvit. V její rodině je syn, která se léčil, byly věci, které mizely z domova, finanční prostředky, šperky atd. Nevědělo se, kam to mizí. Časem se zjistilo, že syn chodí hrát do heren. A samozřejmě aby se to kamuflovalo, tak chodil do heren, porůznu si objezdil Prahu, prostě je to dostupné. Tady schází samozřejmě finanční gramotnost u lidí. Tohle se vůbec neučí. Je to velmi špatné. A nejvíc jsou právě ohroženy skupiny lidí, kteří úplně neumějí hospodařit s finančními prostředky. Ti potom opravdu, co získají, to utratí v hernách, nebo říkám utratí, ale prohrají v hernách, kde se dá. A oni jsou schopni, protože jejich nutkání je po hře veliké, si zajet opravdu až na okraj Prahy kamkoli, a tam ty peníze prohrát, protože si myslí, že vyhrají.

Z tohoto důvodu jakákoliv nulová tolerance hazardu je prostě pro mě a pro KDU-ČSL skvělá, a děkuji za to.

Kde ale sehnat finanční prostředky, které z hazardu dřív plynuly do sportu, následně i do kultury? Tak já si myslím, že bychom se měli ne my tady, to je spíš tentokrát směřováno na Ministerstvo financí a na Poslaneckou sněmovnu, zamyslet nad únikem finančních prostředků z kurzových sázek, ze sázení a z heren na internetu. Tam vidím největší potenciál finančních prostředků, protože nebudeme si nalhávat, že nadnárodní společnosti, v kterých dnes, a já nemám to číslo, tak ho tady nechci aktuálně procentuálně říkat, protože bych si vymýšlel. Mám ho doma, škoda, že jsem si ho nevzal. Dneska jasně vychází, že ten únik finančních prostředků z her, které jsou buď kurzové, nebo i tyto Forbesy na internetu, kolem 80 % uniká do zahraničí. Kdybychom toto byli schopni podchytit, věřte, že ti patologičtí hráči, kteří na tom nejvíce prodělávají a ničí rodiny a pak jsou v léčebnách, a bohužel mám případ i mého kolegy z práce, který si vzal život, protože prohrál barák, prohrál chatu a půjčoval si peníze, zemřel a bohužel ten dluh tady nechal rodině. Ono to není jenom o lidech, ale i o tom, co tady třeba po nich zbude, když ten případ je úplně fatální.

Myslím si, že směřovat bychom to měli na to, abychom požádali naše kolegy v Poslanecké sněmovně, aby se snažili zdanit hazard, ten který je dneska elektronický, kde se opravdu dají sehnat velké finanční prostředky pro sport, pro kulturu, a myslím si, že jsou to prostředky násobně vyšší, než jsou úniky z daní přes herny, automaty, nevím, jak jsou ochráněny. Víím, že jsou plombovány Ministerstvem financí, nebo Národní bankou, nerozumím tomu, to není důležité. Ale rozhodně ty finanční prostředky podle odborníků ekonomů jsou daleko větší úniky v loterijních sázkách přes internet. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Myslím si, že tady už mnohé padlo a čeká nás ještě dlouhé Zastupitelstvo. Nicméně já se musím vrátit k tomu, co tady proběhlo na minulém Zastupitelstvu. Mě se to velmi dotklo, nebylo to férové a jediné, co chci, tak chci, aby pravda zvítězila. A opravdu musím znovu podotknout, že jsem to byla já, která stála po boku Jany Černochové, a my dvě jsme společně našly tu odvalu, abychom jako Praha 2, první městská část v hl. m. Praze, vyhlásily nulovou toleranci.

Takže pokud mě potom někdo obviní z toho, že já lobuji za hazard, tak bohužel se mě to velmi dotklo. A po zralé úvaze a toho, že si opravdu myslím, že není možno, jak jsem už říkala minule, tak nějak trošku, jak se říká, plivnout jedovatou slinu a nic z toho, tak budu podávat na paní Hanu Kordovou Marvanovou předžalobní výzvu.

Vážená paní doktorko, obracím se na vás v návaznosti na vaše lživé výroky, které jste o mé osobě v nedávné době opakovaně veřejně rozšiřovala v souvislosti s mými připomínkami vůči dodržení vašich povinností jakožto radní pro legislativu při přijetí obecně závazné vyhlášky číslo 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, která nabývá účinnosti 1. 1. 2021.

Dne 17. 3. 2021 jste na vašem veřejně přístupném Facebookovém profilu zveřejnila následující příspěvek. Je naprosto zřejmé, že právě paní Udženija a někteří další vlivní členové ODS nepokrytě bojují za zájmy hazardu a provozovatele heren a kasin, protože někteří z členů ODS jsou přímo v hazardním průmyslu zainteresováni.

Téhož dne jste pro deník Metro uvedla: Je naprosto zřejmé, že právě paní Udženija a někteří další vlivní členové pražské ODS nepokrytě bojují za zájmy hazardu a provozovatelů heren a kasin, protože někteří z členů jsou přímo v hazardním průmyslu zainteresováni.

Na 25. zasedání ZHMP ze dne 18. března 2021 jste pak sdělila: Jak jsem napsala na Facebooku, že někteří vlivní členové ODS jsou přímo svým podnikáním zainteresováni na hazardním průmyslu, když napíšu jako právník takovouto větu, tak ji mám samozřejmě podloženou. Takže bude-li zájem, tak na konkrétním výboru také sdělím jména a firmy těch členů, kteří jsou v tom zainteresováni. Čili nemluvím jenom o tom, o čem si štěbetají vrabci na stromech, ale mám to i podložené. A myslím si, že někteří tito lidé jsou ve střetu zájmu, že by se vůbec k této problematice neměli vyjadřovat, když už v té oblasti podnikají. Což jim neberu, ale zastírají to a nechovají se vůbec transparentně.

Když jste však v rámci shora zmíněného zasedání ZHMP byla vyzvána k předložení důkazů na podporu svých závažných a obviňujících tvrzení, v rozporu se svými předchozími výroky jste uvedla: A jinak k dotazu, jestli se domnívám, že tady mezi členy ODS, zastupiteli, je někdo, kdo je ve střetu zájmů, tak říkám, že nemám o tom žádnou informaci. Že ta moje informace se týká vlivných členů, kteří – pardon, nekřičte – to je doslova, asi tady někdo křičel. Tak vlivných členů ODS, kteří nejsou zároveň členy ZHMP. Pardon. Takže jenom jsem chtěla doplnit, že pro váš klid a dobré vztahy, prosím, nikdo z vás, kdo tady teď sedí, já jsem tady seděla, neobviňuji. A nemám o tom žádné informace, resp. že byste měli firmu, která je v tom přímo zainteresovaná.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že jste během jednání, během předmětného zasedání ZHMP sama popřela pravdivost předmětného nařčení, že nepokrytě bojuji za zájmy hazardu a provozovatelů heren a kasin. Když opak je pravdou. Ačkoli jste se sama usvědčila ze lži, nedostalo se mi dodnes za vaší strany za vaše pomluvy žádné omluvy, ani jiné satisfakce. Nepodložené a nepravdivé výroky uvedené výše výslovně směřují vůči mé osobě, přitom citelně zasahují do mých osobnostních práv, chráněných § 81 č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který stanovuje: Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodně rozhodnutí člověka, žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Dle § 82 téhož zákona člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, by bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek. Šířením lživých informací o mé osobě tak došlo z vaší strany k porušení mého práva na ochranu osobnosti, především pak osobní cti a dobré pověsti. V této souvislosti vás rovněž upozorňuji na možné trestněprávní důsledky vašeho jednání, neboť se zde lze důvodně domnívat, že došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu pomluvy dle § 184 zákona 40/2009 trestní zákoník.

Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jejich zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu.

Shora výše uvedeného vás proto vyzývám k nápravě současného stavu a považuji ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto dopisu, abyste mi poskytla zadostiučinění ve formě omluvy, zaslané mi doporučeným dopisem, obsahujícím tento text: V březnu 2021 jsem opakovaně uvedla, že paní Alexandra Udženija spolu s dalšími vlivnými členy ODS nepokrytě bojuje za zájmy hazardu a provozovatelů heren a kasin. Toto moje tvrzení je nepravdivé, za což se vám omlouvám.

Abyste dopis, uvedený v předchozím bodě uveřejnila také na vašem Facebookovém profilu, tak aby byl veřejně přístupný. A abyste na můj bankovní účet zaslala finanční částku ve výši 30 tisíc korun, je to 1/3 vašeho platu, tak jsem to považovala za takové snesitelné, jakožto přiměřené finanční odškodnění za mou utrpěnou újmu na osobních právech, vzniklou v důsledku publikace výše uvedeného dehonestujícího tvrzení. Uvedenou částku v plné výši a veřejně věnuji obratem na dobročinné účely.

Současně vás tímto vyzývám, abyste se do budoucna zdržela dalšího šíření, uvedeného nepravdivého tvrzení. Stejně tak v případě eventuálního dotazu ze strany médií či jiných osob vás vyzývám, abyste uvedla na pravou míru, že hazard nepodporuji. Pro případ, že by z vaší strany nedošlo k dobrovolnému splnění výše uvedených povinností, považuji tuto výzvu za výzvu předžalobní ve smyslu ustanovení § 142 a) zákona číslo 99/1963, Občanský soudní řád. Dovoluji si vás upozornit, že v případě vaší nečinnosti budu postupovat soudní cestou.

Takže já vám to tady rovnou takhle předám, ať nemusíte na poštu. Je to veřejné. Tak na poštu vám to pošlu, dobře. Tak já vám to pošlu poštou, nebo datovou schránkou, když to ode mě nechcete přijmout osobně, ale stejně vám to přijde a budete si to muset vyzvednout. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní technická, resp. s přednostním právem paní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Opravdu nevím, kde jsme to skončili. Vy jste se mě asi rozhodli trénovat jako advokátku. Dneska jsem zrovna odeslala soudu odpověď na žalobu podanou kasinem Happy Day, které mě žalovalo za mé výroky. Evidentně jim vadí, že jsem prosadila tu vyhlášku. A teď tady dokonce místo toho, abychom politicky debatovali o tom, jaký máme názor, tak zase hrozíte žalobami, dokonce trestními oznámeními. Myslím si, že to je vlastně úplně absurdní. Rozumíte, co děláte? Vy, zástupci ODS? Tady běží předvolební kampaň, tady na podzim budou volby, a vy tedy jako chcete, abych já dokládala, že vy opravdu, třeba někteří lidé jsou spojeni s hernami nebo s hazardem, nebo s výrobou, pronájmem hracích automatů? Já to, prosím, nechci. Já nechci, abychom se rozeštvávali takovýmto způsobem. Já vlastně ani nikomu nebráním, aby loboval za hazard. Ale když to dělá, tak proč se za to jako stydí?

A jinak, paní Udženija pokud považuje za nutné mi zaslat předžalobní výzvu, tak ať je mi to zasláno řádně, abych věděla, kdy je termín doručení, do kdy na to mám reagovat. Já samozřejmě reagovat budu. Rozhodně se nemám za co omlouvat, protože paní Udženija byla ta, která na mě zaútočila velmi brutálně tím, že mě obvinila z toho, že jsem jako radní porušila zákon a že jsem ohrozila vážnost, důstojnost funkce radní. To se naopak dotklo mě, a já jsem naopak tady žádala po paní Udženija omluvu. Té se mi nedostalo, ale nezlobte se na mě, já nejsem jako běžné politické spory, protože já to beru jako politický spor, přenášet na půdu soudů. Nezlobte se, k čemu je to dobré? Takže já jsem vás tedy nezažalovala, ani jsem nepodávala trestní oznámení, jenom jsem žádala o omluvu za ty výroky, které jste na mou adresu řekla, které poškozovaly moji dobrou pověst. Proto jsem se ohradila také na Facebooku. A tím to pro mě bylo uzavřené v tom smyslu, že jsem zároveň teď požádala, aby se kontrolní výbor znovu tou věcí zabýval. To usnesení, které jste vy jako zastupitelka, předsedkyně kontrolního výboru navrhla, že jsem porušila zákon, tak abyste ho přehodnotili, revokovali, protože je tady nějaké autoritativní výkladové stanovisko, přece jenom institucí, které jsou povolanější v tomto, než my, kteří vedeme politický spor. Takže já uvidím, jak bude vypadat to jednání kontrolního výboru, a já, prosím, to nechci hnát k soudu a nebudu paní Udženija žalovat, ani nikoho z vás, i když na mě budete útočit, protože prosím, politický konflikt má zůstat v Zastupitelstvu, na výborech, ve sněmovně, a ne že se budeme potkávat u soudu. Nepřipadá vám to, že to jako třeba i někomu ublíží? A já teď nemyslím sebe, že to ublíží mně. Já vůbec nechci vést tu válku s ODS, abych vás obviňovala. Tak na mě neútočte, veďte normální diskuzi, a já jsem normálně připravena, až se řádně přihlásím, odpovím na ty dotazy, tak to je v pořádku, že máte dotazy, návrhy, náměty. Máte jiný názor. To chápu. Ale prosím, vyhrožovat si žalobami a trestními oznámeními na Zastupitelstvu, to je moc.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta. Pardon, máte technickou. Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Paní kolegyně Marvanová, vše by to bylo dobré, kdybyste si vy trošičku viděla do toho pera, co píšete na Facebook, a do úst. Protože pokud vy řeknete, a přímo mě jmenujete, že já bojuji nepokrytě za zájmy hazardu, tak je to urážka. Protože je to nepravdivé. A jediné, co chci, chci pravdu. A ten, kdo by ji měl chtít, tak byste měla být vy, protože jste právnička, a celou dobu toto hlásáte. A vy jste o mně uvedla nepravdivé lživé informace, a teď mi tady říkáte, jak vy nechcete válku a předžalobní výzvy. Tak se omluvte za to, že jste to o mně řekla, a žádný soud nebude. Ale neotáčejte to, že ODS proti vám vede válku. Ne. To jsem já, Alexandra Udženija. A když se vás dotklo to, co jsem já řekla o vás, že jste porušila zákon, tak prosím pěkně, to bylo usnesení kontrolního výboru, kolektivního orgánu. To neřekla jenom Sandra Udženija. On se usnesl, a to byste vy jako právnička měla vědět.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Sedeke, a já předám předsedání jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

P. Sedeke: Děkuji, pane předsedající. Přiznám se, já se snad pokusím to trochu uklidnit. Já jsem ani původně nechtěl vystupovat. Ale když poslouchám tu debatu a tu diskuzi, tak mám intenzivní pocit, že se posunula někam jinam, než je to, co je podstatou toho problému. To, o čem se bavíme, anebo měli bychom se bavit, je ta vyhláška, která byla navržena, případně zda byla projednána atd. v souladu s různými usneseními. Nicméně ta diskuze, která tady běží, a promiňte, paní radní, vy jste to také před chvílí sama řekla, je, jestli tady je někdo, kdo obhajuje a lobuje za hazard, používám přímo vaše slova, anebo někdo, kdo bojuje proti hazardu. Promiňte, ale já to tak nevnímám. Já kritizuji tu vaši vyhlášku jako špatnou, ale odmítám, a prosím vás, abyste tím neříkala, že bojuji za hazard. Vaše vyhláška je, promiňte, hloupá. Ta ten problém totiž vůbec neřeší. Tou vyhláškou dosáhnete pouze toho, co řeklo mnoho mých předřečníků, že ti, co hrají, se přesunou k jiné formě hazardu. Přesunou se do online prostředí, nebo odjedou kousínek za kraj Prahy, což zrovna my z Prahy 11 dobře známe, protože máme kasino skutečně několik málo kilometrů, možná ani ne tři od naší hranice, a to ta vaše vyhláška neřeší.

Pokud chcete skutečně bojovat proti hazardu, tak mám pocit, že Praha má zákonodárnou iniciativu, jestli se nepletu, tak pak bych očekával, že my tedy přijmeme návrh, abychom využili této zákonodárné iniciativy a prosazovali nulovou toleranci hazardu na území České republiky včetně online formy a podobných věcí. Ano, to by řešilo problém, o kterém mluvíte. Ale to je vaše vyhláška, omlouvám se, že to znovu řeknu, je hloupá. A jediné, čeho dosáhneme, že se to přesune někam jinam. Nic jiného se nestane.

A promiňte, co považuji za vrchol pokrytectví, je diskuze o tom, že bude městským částem nahrazen výpadek příjmů ze strany hlavního města, protože nezlobte se na mě, pokud ten výpadek nebude nahrazen tím, že hlavní město získá jiné příjmy, tak se v podstatě bavíme o tom, že hlavní město přijde o příjmy z hazardu, které touto formou získává, a nahradí je v rámci svého rozpočtu něčím jiným, což logicky znamená, že to zase bude chybět někde jinde.

Jediné korektní nahrazení by bylo, že tedy navýšíme příjmy hlavního města o tento výpadek, a pak se to skutečně neprojevívá, což ovšem znamená, že bychom museli někde nejspíše dosáhnout navýšení příjmů ze strany státu, ať už nám pomůže z peněz, které on sám vybere v rámci navýšení svých příjmů díky online hazardu, protože to je příjmem státního rozpočtu, pokud se tedy nemýlím, nebo nějakou jinou formou, ale chcete-li korektně nahradit peníze v rámci hlavního města, musíte je nahradit zejména na té příjmové straně, a pak je můžete přerozdělit. Jinak je jenom přesouváte v rámci položek, které máme v rámci rozpočtu hlavního města.

A to se přiznám, že mně vadí nejvíc, protože upřímně řečeno, mně jsou ti lidi, co provozují ta kasina, úplně ukradení. Ale co je problém u nás na Praze 11, že my jsme okrajovou, a řeknu to hloupě, chudou městskou částí, my nemáme rezervy v rozpočtu, jako má Praha 1, Praha 2 a centrální městské části, které tímto nekritizují, ale prostě charakter třeba majetku na Praze 11 je úplně jiný. My nemáme žádné nebytové prostory, z kterých bychom měli velké příjmy a velké výnosy. Privatizovali jsme na základě společenského konsenzu na počátku 90. let a na přelomu 90. a 20. let veškerý bytový fond, tzn., že příjmy městské části jsou v tomto smyslu obrovsky podříznuté. A pro mě je problém, že musíme chodit vysvětlovat rodičům, že zatímco dřív jsme mohli podporovat sportovní oddíly, tak teď je nebudeme schopni podporovat. U nás máme docela úspěšné sportovní oddíly. Naši florbalisti patří mezi nejlepší na světě. Naše děti, resp. děti našich obyvatel do těch oddílů už chodí. A já bych byl hrozně rád, kdyby vy jste pak k nám přišla, a šla říct těm rodičům, pardon, ale my už na tu podporu nemáme. To by bylo férové, ale obávám se, že to neuděláte. A nemáme proto, že jsem podřízla ty příjmy naprosto hloupou vyhláškou.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego. A poprosil bych pana kolegu Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, pěkný večer. Vidíte kolegu Wolfa, na kterého mám první část své reakce. On se mě snaží pohledem ovlivnit. Ale to se mu nepodaří. On mluvil o té nulové toleranci. Já jenom říkám, že prohibice nikdy ničemu nepomohla, protože výsledek je potom samozřejmě zcela opačný. Kdyby si přečetl moji knížku Konec finančních negramotů v Čechách, kde o tom píšu, už před šesti lety, tak by věděl, že nejhorší je to spontánní hraní, to okamžité, to jsou ty herny, které byly v těch hospodách. Tzn., člověk si tam dá něco třeba k jídlu, nebo dvě piva, pak si hned vedle tří metry jde zahrát. Tak tam ano. Tam je to takové to spontánní hraní, a pak z toho vznikají závislosti.

To, o čem my se tady bavíme, je ale úplně něco jiného. To jsou prostě uzavřená kasina v uzavřených prostorách s vlastním vchodem, já tomu říkám kasina hotelového typu. To není jako, spontánně jdu kolem Hiltonu, nemám co dělat, jdu si tam zahrát v sedmém patře, nebo kde to tam bylo, pod střechou, nevím. To jsou úplně dvě odlišné věci.

Horší je to spontánní hraní, a to se odstranilo, nebo odstranilo by se, to se právě hledala ta cesta, připomenu, jeden z návrhů byl, že by to bylo omezeno metry čtverečními. Nad 500 m² by to mohlo existovat, protože nějaký předpoklad, že ta hotelová kasina jsou větší, a ty špeluňky, které mají v názvu kasino, ale ve skutečnosti jsou to herny, tak jsou většinou menší. Nicméně údajně to takhle prý řešit nejde, tak podle mě se měla najít nějaká jiná cesta.

Co je ještě horší, a to je potřeba tady říct, než ty technické hry, děkuji, je sportovní sázení. Protože u sportovního sázení já jsem to tady vysvětloval, tak to řeknu ještě jednou. Tam ten někdo, kdo sází, tak má pocit, že tím, že třeba ten sport zná, třeba hrál fotbal, tak má pocit, že to odhadne. Tzn., že to není riziko, ale je to jakoby nějaká pravděpodobnost, že vyhraje. Zatímco v kasinech u technických her si myslím, že až na úplné výjimky každý vnímá, že je to o náhodě. Vyhraju, prohraju, budu mít štěstí, protože jinak mám v životě smůlu apod. Já to nehájím, nikdy jsem to nehrál. Jenom říkám ten rozdíl. Že v té chvíli najednou člověk třeba u toho sportovního sázení, kde má pocit, že to intuitivně odhadne a trefí, tak na tom může být víc závislý.

Jenom říkám, že v té chvíli, už tady o tom mluvili kolegové a je to furt dokola. My tím, že zavřeme jednu věc, tak ty lidi přesuneme někam jinam. Takže my je právě třeba přesuneme do těch sportovních sázek. Stejně tak do internetového hazardu. Tam to není regulované vůbec, resp. mnohem méně. Mnohem méně, když ten člověk musí vstát, obléknout se, někam jít, ukázat občanku atd., atd. Tzn., za mě skoro bych řekl, nezlobte se na mě, mě to rozhodnutí, ta vyhláška, víte, že to kritizují konzistentně od začátku, dokonce i v minulém volebním období jsem kritizoval ten adresný seznam, protože tady byl vytvořený nějak na náhodu pozměňovacím návrhem, takže to nesplnilo ten účel, tak za mě vlastně je to takové pokrytectví. Protože my odstraníme to, co je vidět, to co je vidět, ta kasina jsou jako vidět. Ale ti lidi se přesunou tam, kde to vidět není. Budou hrát doma, budou hrát na mobilu, anebo jak tady už bylo řečeno, přejedou mimo Prahu. Protože to se týká skutečně jenom Prahy, nikoli obcí a měst za Prahou.

Takže my to pokrytecky jakoby vyřešíme, fyzicky vizuálně to bude samozřejmě méně nápadné, nebude to vidět, tak budeme mít dobrý pocit, že jsme to odstranili. Ve skutečnosti se to přelilo někam jinam a Praha ztrácí prostředky a má falešný pocit, že to řešíme.

A z toho mi vychází opět, protože mi nikdo doteď neodpověděl, ten dotaz, když jsem o tom mluvil jako o ekonomické, tak kapitola, jak jsem to rozdělil na politickou, právní, komunální, ekonomickou, tak mi nikdo neodpověděl, jestli pro ty městské části jsou slíbené ty prostředky od pana náměstka Vyhnánka, které dorovnájí ten výpadek. Protože mám pocit, že to tady Jenda Čížinský říkal, že jsou to špinavé peníze. No tak jsou to prostě odvedené daně. A ony nebudou odvedené v Praze, budou odvedené těsně za Prahou. Budou furt někde odvedené. My jenom tady říkáme, že v té chvíli bude Praha tahat za kratší konec, protože bude mít negativní externalitu těch lidí, kteří tady žijí, hrají, ale neplatí daně, když to úplně řeknu jednoznačně a zjednodušeně.

My když jsme se tady bavili před chvilkou o tom volebním řádu, jak se tady bavilo o digitalizaci, ona se ta digitalizace týká právě i toho hazardu, kolegové, tak prostě já jsem rád, že jste před tím hlasovali, jak jste hlasovali, ale ta digitalizace se vyvíjí všemi směry. Tzn., že to, co možná před deseti lety nikdo nepředpokládal u regulace hazardu, tak dneska je to jednoznačné. Takže vy zregulujete to, co je vidět z ulice, ale ti lidi o to víc budou hrát na mobilech, na počítačích apod. Zvláště pokud ten koronavirus bude dál pokračovat.

Vedle toho by skoro, a to je na samostatnou debatu, bych se bavil o finanční gramotnosti, o nějaké osvětě apod. To si myslím, že by mělo jít ruku v ruce s tímto. To znamená jenom, že máme čárku. Máte naplněnou nějakou část volebního programu. Ale ve skutečnosti přece všichni cítíte, že se to jako nevyřešilo. Mně úplně jako zábavné zrušení přišlo, a to musím přiznat, že bylo po té minulě vyhlášce, že se zrušilo kasino na letišti. To opravdu tedy, kdybych měl reagovat znovu na Honzu Wolfa, tak to by mě fakt zajímal jeden jediný příklad, že by někdo šel prohrát sociální dávky do kasina na letišti, kam se bez letenky nedostane. Takže to je – to už je pak opravdu na úrovni absurdit.

Já bych poprosil, jestli mi na to umí odpovědět kolegyně radní, nebo pan náměstek Vyhnánek, tak jak je to s tou ekonomickou stránkou. Fakt úplně jiná věc je, co tady někdo řekl, když bude legislativní záměr, aby se to zrušilo v celé republice, to je pak jiná písnička. O výsledku si nejsem jist, protože jak říkám, prohibice to samozřejmě nevyřeší, to snad jako cítíme. Ale z hlediska postavení Prahy by to aspoň mělo nějakou elementární logiku, a to toho, aby se tady necestovalo, že za hazardem pojedu za Prahu, pak se zase vrátím zpátky do té Prahy. Což je podle mě ta kombinace pro nás a pro náš rozpočet a život v Praze úplně nejhorší. Poprosím, jestli mi můžete odpovědět na ty kompenzace, které tady byly slibované. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím pana kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mě trošku mrzí, že neopovíte panu kolegovi Nacherovi, protože dával celkem jasné otázky. Tak mi přijde trošku nedůstojné, že lavice koaličních zastupitelů jsou prakticky úplně prázdné. My tady vedeme diskuzi k docela jako závažnému tématu, a vy tady vůbec nemáte zastupitele. Pane předsedající, myslím si, že to je trošku váš velký mínus, že si nesjednáte pořádek v sále. My tady vlastně mluvíme ve své podstatě do zdi, a přitom jde o celkem důležité téma. Tak nevím, jestli nechcete nějak sjednat nápravu, aby se vrátili zastupitelé do sálu.

No každopádně to, co říkal pan kolega Nacher, já se ve všem ztotožňuji. Já jsem tady mluvil před tou pauzou, možná že je jednání nepřehledné, jak bylo přerušované různě, ale já jsem nedostal vůbec žádnou zpětnou reakci. Když jsme schválili tu vyhlášku, tak bylo slíbeno, že pan náměstek Vyhnánek za Radu představí, jak budou kompenzovány ty...

Nám. Scheinherr: Pardon, nějak vám to furt píská.

P. Prokop: Mluví normálně, tak nevím.

Nám. Scheinherr: Technická, prosím. Pan kolega Sedeke, jestli dobře vidím.

P. Sedeke: Domnívám se, že nejsme usnášení schopní. A pokud nejsme, tak jednání končí. Prosím, aby se prověřilo, jestli jsme. Prosím o prověření, zda jsme usnášení schopní.

Nám. Scheinherr: Svolám zastupitele do sálu a prosím předsedy klubů, aby svolali všechny své zastupitele. Dobře. Poprosím tedy předsedy klubů, aby svolali své zastupitele, ať jsou přítomni. Jinak budeme pokračovat dále. Prosím pana místopředsedu Prokopa, ať pokračuje. Prosím, pan místopředseda Prokop.

P. Prokop: Nevím, jestli jsem místopředseda. Možná jsem něčeho místopředseda. Každopádně možná ten komentář pana kolegy Sedeke je správný, možná udělejme prezenci na tabuli, kolik je tady zastupitelů v sále, jestli nemá být přerušeno Zastupitelstvo z důvodu, že tady není dostatek zastupitelů.

Nám. Scheinherr: Ano, máme to, jsou tu skoro všichni. Děkuji. Ještě kolega Knitl, pak kolega Sedeke. Prosím.

P. Knítl: Děkuji. Domnívám se tedy, že pokud je zastupitel řádně přihlášen, není omluven, je přítomen. Jako že tady není podmínka sedět na tomto křesle.

Nám. Scheinherr: Přesně tak. Pan kolega Sedeke.

P. Sedeke: Chtěl bych tedy požádat legislativu, aby nám potvrdila, že i když si tady nechám kartu a pojedu se domů vyspat, že jsem stále přítomen. Prosím, jestli to někdo z legu může potvrdit, že to tak je. Pro mě je to docela zajímavá informace.

Nám. Scheinherr: Myslím si, že s tímto nemusíme otravovat pana ředitele.

P. Sedeke: No to tedy prosím, já prosím leg, aby toto potvrdil, protože to je o tom, jestli toto jednání dále může běžet, nebo nemůže, nezlobte se na mě.

Nám. Scheinherr: Poprosím vás, abyste neskákal do řeči a hlásil jste se. Poprosím pana ředitele Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý večer ještě jednou. Zastupitel je povinen, pokud opouští sál, tu kartičku vyjmout a odhlásit se. Pokud má někdo kartičku zastrčenou a nesedí na svém místě, tak postupuje mimo naše vnitřní procedury. Ono by to mělo být jednoduché. Měl by být přihlášený pomocí té kartičky a měl by sedět na svém místě.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Mně z toho vychází, že tím pádem ti, co nejsou přítomni v sále, řádně nevykonávají svůj mandát, tudíž jaksi nemůžeme jednat, protože tady fakticky podle toho, co říká pan ředitel legislativy, nejsou. Měli by tady být, ale je zcela zřejmé, když se rozhlédnete, že zde nejsou.

Nám. Scheinherr: Já nevím, kdo tu není. To není vidět. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Evidentně je nás tady přes 33, tzn. nadpoloviční většina. A když se pan kolega Sedeke podívá vedle sebe, tak vidí ty karty, které jsou tedy v rozporu tam neodhlášeny. Tak já bych asi nechal těch výčitek a pokračoval bych v jednání.

Nám. Scheinherr: Pan kolega Nepil. (Ne!) Pan kolega Koubek.

P. Koubek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych doporučit panu Sedekemu, aby to vyřešil změnou jednacího řádu, kterou by mohl navrhnout, a to je, že předsedající může odhlásit ty lidi, tak jak to bývá ve sněmovně, což nám tady potvrdí jednotliví zastupitelé, kteří jsou také poslanci, kde vlastně předsedající požádá, aby se potom všichni znovu zalogovali. Já to považuji za trošku dětinské, ale pokud si tady opozice na to chce hrát, tak prosím, tak ať to navrhne do jednacího řádu a pojďme dál.

Nám. Scheinherr: Prosím. Ještě skutečně technická? Ano. Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Chtěl bych potvrdit to, co teď řekl pan starosta, že to takhle je, že předsedající potom odhlašuje, to bych tady nezavádl. Ale spíš je potřeba se možná zeptat, já nevím, jestli v jednacím řádu je, že když to někdo opustí, tu místnost, třeba ne na záchod, ale třeba na dvě hodiny, že by měl vytáhnout tu kartu, a tím my to poznáme na tom. Jestli třeba toto je cesta.

Nám. Scheinherr: Pan ředitel Havel se hlásí. Dávám mu slovo.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Ocituji vám z Jednacího řádu. Po příchodu člena Zastupitelstva na zasedání je povinnost zasunout přidělenou čipovou identifikační kartu do hlasovacího zařízení. Při každém odchodu ze zasedací místnosti je jeho povinností kartu vysunout, aby přehled o přítomných v počítači odpovídal skutečnému stavu. Tzn., při každém odchodu ze zasedací místnosti je jeho povinností kartu vysunout, aby přehled o přítomných v počítači odpovídal skutečnému stavu. Takže odcházíte-li na toaletu, správně jste vysunul kartu a dodržujete jednací řád.

Nám. Scheinherr: Tak kolegové, tak si pamatujte, že máte vysouvat. A pan kolega Sedek ještě.

P. Sedek: Já nechci komentovat, jestli se má vysouvat, nebo nemá vysouvat. Ale pokud jde o pana starostu Koubka, já to samozřejmě respektuji. Dokonce bych reagoval i na pana kolegu Čížinského, že já netvrdím, že naši kolegové to dodržují. Já jsem pouze reagoval na jednací řád, který říká, že jednání probíhá tehdy, je-li přítomno více, nebo je-li přítomen usnášení schopný počet zastupitelů. Nezlobte se na mě, to nebyl zcela zjevně tady přítomen. Rozumím, že to může být spor o to, kdo co dodržuje, nebo nedodržuje, netvrdím, že naši jsou svatí, ale vaši jsou na tom úplně stejně tedy, když jsme u toho, protože to, co to celé vyprovokovalo, pane kolego, když dovolíte, je, že zde nebyl jediný řadový zastupitel Pirátů, aby byl ochoten o docela závažném bodu s námi diskutovat. To bylo to, co to spustilo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím, držme se technických. Kolega Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem jenom reagovat, že v tuto chvíli, co jsem počítal, je tady nějakých 43 – 44 zastupitelů, tak asi můžeme pokračovat dál, protože není sporu, že dostatečný počet zastupitelů je v sále.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím, aby pokračoval kolega Prokop ve svém bodě.

P. Prokop: Děkuji. Vy jste mi vzali slovo asi na deset minut. Já jsem trošku ztratil nit. (Smích.) Přiznám se, jednáme 12 hodin. Jsem moc rád, že se vrátili kolegové z koaličních lavic. Díky panu Sedekemu, že je svolal a tou procedurou dokázal donutit, že budou poslouchat toto důležité téma. Vážím si toho, že konečně tedy mohu mluvit.

Tak já se vrátím k tématu. Před několika pauzami jsme tady jednali o této věci, a já jsem vynesl dva dotazy, na které jsem nedostal doteď odpověď. Jeden dotaz byl, že součástí usnesení o té vyhlášce bylo, že pan kolega Vyhnánek za Radu připraví kompenzaci pro městské části ve výpadku daňových příjmů z hazardu. Já určitě nejsem zastánce hazardu, ale bohužel jsem představitel okrajové městské části. S námi sousedí Vestec, sousedí s námi Říčany a další obce, kde jsou poměrně velká zařízení hazardního průmyslu. A už dnes se sváží naši občané z Prahy 11 ze sídliště do těchto zařízení. Samozřejmě po naplnění této vyhlášky se toto bude akcelarovat a čím dál tím více lidí od nás bude odváženo do těchto zařízení do Středočeského kraje, který bude konzumovat i ty daňové výnosy. Praha 11 nedostane ani korunu z těchto daňových výnosů, a všechno bude konzumovat Středočeský kraj, případně tyto obce.

Mě by zajímalo, jak bude nastaveno to pravidlo, z jakého roku nebo z jakého určení bude stanoveno, jakou kompenzaci konkrétně MČ Praha 11 dostane z rozpočtu hl. m. Prahy, odkud ty peníze půjdou a jakou mám garanci, jaké výše ty peníze budou, abychom mohli pracovat s těmito negativními jevy hazardu, které samozřejmě z toho sídliště u nás nezmizí, pouze se přesunou daňově do jiného kraje, a my z nich nebudeme nic inkasovat. Tak to je můj jeden dotaz, jestli se konečně dozvím, jak to konkrétně bude od dalších let s kompenzací těchto peněz.

A druhá věc, chtěl bych se zeptat paní předkladatelky Hany Marvanové ohledně děčínské vyhlášky, která byla v roce 2013, která ve finále skončila přes všechny soudy až u Evropského soudního dvora, a tento soudní dvůr v Evropské unii konstatoval, že vyhláška, která byla velmi podobně koncipovaná, jako tato pražská, odporuje evropskému právu, že porušuje evropské právo, a nařídil Evropský dvůr Nejvyššímu správnímu soudu v ČR přehodnotit svá stanoviska. V tuto chvíli probíhá další soudní řízení, a je možné, že bude nařízeno i nějaké mimosoudní vyrovnání, kompenzace ztráty ušlého zisku apod. za ušlý zisk za těch 7 let. Tak jestli má paní radní Marvanová zmapováno, a má nějaký posudek, že její současná vyhláška neodporuje právním normám. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Poprosil bych někoho z odboru volených orgánů, jestli může něco udělat s tím mikrofonem, který hučí. Technickou má kolega Portlík.

P. Portlík: Pane předsedající, jenom bych se chtěl zeptat, kde má pan Arden zasunutou kartu?

Nám. Scheinherr: Opravu nevím, kam zasunul. (Smích.) Pokračujme dále v diskuzi. Slovo má kolega Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Už jsem asi hodinu přihlášen v rozpravě, bohužel jsem udělal tu chybu, že jsem nevyužil svého přednostního práva, takže tu už hodinu poslouchám, že nechci reagovat na dotazy. Ale byl jsem celou dobu přítomen a zasunut tady kartou. Zazněly nějaké dotazy ve vztahu k městským částem. Já tedy – pan Ing. Prokop odchází, doufám, že si vysunul kartičku. Ale chtěl jsem na něj reagovat. (Smích, pokřik, potlesk.) My jsme totiž měli k tomu schůzku, na kterou jste byl pozván, a bohužel jste se nedostavil. Ale řešili jsme to. Svolal jsem ji s ohledem na úkol, který mi byl dán Zastupitelstvem a který mám splnit do květnového zasedání Zastupitelstva. Takže jsme se napříč celým Zastupitelstvem sešli, a té problematice jsme se věnovali.

Rád bych znovu zdůraznil dvě – tři data důležitá, a ujistil městské části v jejich finančním plánování, že skutečně ty první, otevírám si to tu, abych to řekl zcela přesně, ty první licence začnou končit v posledním kvartálu roku 2023. Do té doby není na místě obava, že městské části přijdou o jakékoli peníze v souvislosti s rozhodnutím města, rušit herny. Samozřejmě pokud nějaká herna zavře z jiného důvodu, je možné, že tam nějaký pokles bude, ale to nepředpokládám. A ten plný propad tedy nastane až v roce 2024.

Městské části dostávají zhruba 200 mil. Kč na tzv. kompenzacích v posledních letech. My předpokládáme, že v roce 2023, ačkoli je to těžké predikovat, ale předpokládáme, že výnos klesne zhruba na 180 mil. Kč, a až v roce 2024 prakticky na nulu. Kompenzace – kompenzace vlastně naběhne až v roce 2024, což je poměrně těžké modelovat nebo rozhodovat, jak budeme tyto prostředky v té době městským částem poskytovat, ale úkol zněl jasně. Ačkoli já se k tomu stavím poměrně skepticky, protože mám za to, že tyto prostředky byly nazvány jako kompenzace. Zároveň všichni víme, že nebyly využívány pro boj s nějakými závislostmi, ale pro jiné účely. Ale pokud bychom přijali tezi, že se zrušením heren opadnou negativní jevy, a to už jsme diskutovali posledně, tak bychom měli vycházet z předpokladu, že městské části už žádné další kompenzace nepotřebují. Ale k té diskuzi se asi nechci vracet, tu už Zastupitelstvo jasně odmítlo posledně.

Já jsem tedy představil kolegům model tzv. kompenzace, která by naběhla v roce 2024, která by spočívala v navýšení příspěvku na školáka, tak aby městské části v celkovém objemu obdržely zhruba ty prostředky, které dosud dostávaly a které již dostávat nebudou. Předložil jsem to tedy navzdory tomu, že si myslím, že to není nezbytné, ale respektuji tedy přání většiny na tomto plénu. Takže aktuálně tento návrh leží na stole. Sbíráám ještě reakce od kolegů a předpokládám, že na květnovém zasedání Zastupitelstva tedy předložím právě tento návrh, který následně, věřím, že bude akceptovatelný pro většinu zastupitelů. Pokud je zájem u kohokoli z vás tu prezentaci asi pětislajdovou, kterou jsme řešili na našem společném užším jednání všech koaličních klubů, mohu zaslat. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím paní předkladatelku paní Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Přihlásila jsem se, že jsem chtěla reagovat na dotazy, velmi sofistikované, pana zastupitele Prokopa, tak začnu dalšími a třeba se vrátí. Nemá smysl, abych to říkala bez jeho účasti. Další tedy, mluvili jste – jo. Pan zastupitel Zajac mluvil o tom, že se shodneme na všem, že nechceme herny, že quasi kasina lze zrušit i jinak. Já nechci extendovat tu debatu, protože my jsme ji vedli při přijetí vyhlášky velmi podrobně. Takže shodneme se opravdu, že nechceme herny, a herny Praha zakázala v roce 2015 vyhláškou. V tom ten spor nebyl.

Byl v tom, že vyhláška z roku 2015 byla postavena na principu, který ÚOHS opakovaně označil za diskriminační a stěžovala si na něj i kasina, že naprostou nejasnou logikou byly vybrány provozovny, které mohou existovat, a jiné provozovny byly vlastně zakázány, a že toto je diskriminační. Myslím si, že tento přístup ÚOHS z hlediska soutěžního práva svoji logiku má. To není věc, kterou bych já vymyslela. A protože ta adresní regulace hazardu, tedy těch provozoven, které podnikají v tomto oboru, tak byl tento způsob běžný v řadě měst, tak ÚOHS vedl či vede právě správně řízení pro porušení soutěžního práva s těmi městy, která měla tu adresní vyhlášku.

Před námi s dalšími městy, mj. s Ostravou, a na nás také došla řada. Myslím, že to jsou už dva roky, co je s Prahou vedeno řízení právě kvůli tomu, že je nezákonná ta vyhláška z roku 2015. Tak já jenom podotýkám, že způsob, který jsme měli, mně, dokud jsem se do toho neponořila, připadal v pořádku. Vlastně kdybychom to mohli regulovat adresami, tak si můžeme říct, toto je kasino, které splňuje podmínky kasina, je tam skutečně živá hra, převažuje živá hra, dejme tomu automaty jsou tam jaksi navíc a má to nějakou úroveň. Jenomže když to nemůžeme regulovat za pomoci adresních míst, což nám vlastně zakazuje ÚOHS, tak jsme volili jiný způsob regulace. Jenom to připomínám. Inspirovali jsme se Ostravskou vyhláškou, která udělala regulaci jako od boku. Já nejsem většinou pro ta plošná řešení, protože samozřejmě jak se říká, s vaničkou se vylije i dítě, že vlastně třeba kdy existují v Praze luxusní kasina, a i těm jsme zakázali ty automaty, které oni tam mají jako doplněk. Mně by to nevadilo, ale my nemáme dobrý nástroj, jak to řešit. Proto jsme to takhle udělali.

Jinak já jsem o tom mluvila i při rozpravě. Zákon o regulaci hazardu opravdu není dokonalý a zasloužil by si novelizaci. Já si moc neumím představit, že bychom ji byli schopni připravit na území Prahy, ale vůbec se té debatě nebráním, identifikovat, kde jsou problémy. Protože největší problémy vlastně jsou v tom zákoně, že nám neumožňuje jiný typ regulací, než takovýto plošný. A například to, co navrhoval Patrik Nacher opakovaně, tak já jsem zjišťovala, jestli by to bylo proveditelné, že bychom ponechali jenom ta velká kasina, třeba nad určitou plochou, kdy když je to velké kasino, je tam i živá hra, jsou tam automaty, tak se dá předpokládat určitá kultivovanost, bezpečnost provozování, kontrola. No ale zjistila jsem konzultacemi s ÚOHS, že to takhle nemůžeme udělat, ale i s odborníky, kteří tvořili zákon o regulaci hazardu. Takže já se pohybuji v nějakých mantinelech, které máme.

Pan zastupitel Nekolný říkal, zda jsem splnila, co bylo uloženo. Když se podíváte, co bylo uloženo, tak bylo uloženo, abych projednala s ÚOHS tu otázku, máte to v informaci přímo uvedeno, jak jsme to odhlasovali, aby bylo postaveno najisto do 1. 1. 2021, že vyhláška řeší stávající delikt ní stav, související se správním řízením. Tak to jsme projednali, a vlastně i v té informaci, kterou jste dostali v listopadu a která byla Praze zaslána, myslím, buď v říjnu nebo v průběhu listopadu ÚOHS, tak už nebylo u té nové vyhlášky vytknuto nebo nějak zpochybňováno, že už nemám ten systém adresních míst a že tam je plošný zákaz automatů.

Pak ještě jsme to doplnili, jestli tomu rozumíme správně, osobní konzultací online v březnu. Říkala jsem, že vlastně bylo výslovně řečeno, že toto je dle ÚOHS vhodný způsob regulace z hlediska soutěžního práva. Jiná věc je politický úhel pohledu. To byla další otázka.

A potom pan Sedeke říkal, že vyhláška je hloupá. To je věc názoru. My jsme to řešit museli, protože já uvedu příklad s ostravskou vyhláškou. Ostrava měla stejnou vyhlášku, adresní místa, jako my a přijala dva roky, nebo rok a půl před námi právě to, že zavedla plošný zákaz automatů a zrušila ta adresní místa, čili ponechala kasina s živou hrou. A na základě tohoto jejího rozhodnutí, nebo této vyhlášky ÚOHS, není to dávno, vydal rozhodnutí a teď se čeká jenom na nabytí právní moci toho rozhodnutí, že ten závadný stav, který trval po dobu platnosti té protiprávní vyhlášky dle ÚOHS, tak byl zastaven přijetím té nové vyhlášky, a proto také Ostrava dostala podstatně sníženou pokutu. Dostala ji, ale za tu dobu, po kterou platila ta podle ÚOHS nezákonná vyhláška.

Takže se dá očekávat, to nám i ÚOHS sdělil, že Prahu bude rozhodovat až poté, co doběhnou ta předchozí řízení, aby ta rozhodnutí byla konzistentní. Takže se dá očekávat, že přijetím nové vyhlášky, kterou jsme schválili v září, tak jsme ukončili protiprávní stav, a tudíž že sice nám hrozí pokuta, ale pokud by stav doteď trval, a to řízení celé může trvat ještě třeba rok, nebo možná víc, tak by nám hrozila vyšší pokuta. Tedy že jsme snížili riziko výše té pokuty. To byl také jeden z motivů, proč jsme to dělali.

Na ekonomickou stránku jsem ráda, že odpovídal pan náměstek Vyhnánek. Třeba to nebude jednoduchá dohoda, ale má to pan náměstek na starosti, a já budu určitě podporovat to, abyste nepocítili ten výpadek, který nastane, nepocítili na potřebných výdajích, třeba na školství nebo na sport.

A teď se ještě dívám, jestli je tady pan Prokop, který mi položil dotazy. Je tady? Je, výborně. Abych se nemusela znovu hlásit. Položil sofistikované dotazy, tak mě to velmi zaujalo. Je vidět, že mu to zpracovávali odborníci, protože upozornil na vyhlášku v Děčíně. Já jsem tu informaci neměla, ale teď jsem si to tady vygooglovala. Našla jsem ten odkaz, v časopisu Hrot to psali v únoru, že je tady nějaký nenápadný rozsudek Soudního dvora Evropské unie, týkající se zrušené herny v Děčíně. Ale ten rozsudek, on se týká toho, že vlastně i na provozování hazardních her by se měla aplikovat smlouva o fungování EU, která zakazuje omezování volného pohybu služeb. Děčín je na hranicích, takže to omezuje volný pohyb služeb i přeshraničně. Je to zajímavá otázka, ale já bych chtěla říct, že ten náš, až tam s tím přestanou manipulovat, protože mluvím k panu Prokopovi, jestli mě sleduje.

Tady je názor – ne tak já nebudu odpovídat. Fakt na to chci seriózně odpovědět, protože je to zajímavá otázka, která je podle toho, co čtu v tom článku, brána způsobem, který je v rozporu s tím, jak to vykládá náš Ústavní soud. To je věc, kterou se bude muset zabývat samozřejmě Nejvyšší správní soud a soudy jako takové, jak se vyloží ta smlouva v Evropské unii, a co tedy můžeme, nemůžeme, určitě v tom mají roli ministerstva, Ministerstvo financí, případně další ministerstva ve vztahu komunikace s Evropskou komisí nebo s Evropskou unií. Ale já chci jenom říct, že naše regulace, i kdyby tady byl rozsudek Evropského soudního dvora, na nás to nemá v tuto chvíli vůbec žádný dopad. Já z toho nedovedu činit nějaké právní závěry, protože když se podívám na ten článek a porovnám to s názory třeba Ústavního soudu, vyjádřenými opakovaně v judikatuře, tak názory jsou jednoznačné, našich všech soudních instancí.

Ocitovala bych tady jeden názor, který vlastně souvisí i s tím, jak se na hazard dívat a jestli je to něco žádoucího, nebo je naopak žádoucí to přísně regulovat. Tady v roce 2010 už Ústavní soud v jednom ze svých nálezů uvedl: Je notorií, že loterie a jiné podobné hry se vyskytují převážně na okraji společensky akceptovaných aktivit, samozřejmě v míře různé podle typu a parametru té které hry. Svými skutečnými dopady mohou negativně ovlivnit individuální osudy jednotlivců, jejich blízkých, a ve svém důsledku i širšího okolí. Ostatně ne nadarmo jsou v obecném jazyce tyto hry označovány jako hazardní. Fenomén tzv. patologického hráčství se v dnešních společenských poměrech vyskytuje stále častěji. Herny lákající k okamžitým a zdánlivě snadným výhrám se staly typickým koloritem nejen předměstí českých měst, ale už i jejich center a center menších obcí a se všemi navazujícími společensky škodlivými aktivitami představují ohrožení veřejného pořádku a pokojného soužití v obci.

Ocitovala jsem to proto, že vlastně je notorií, která je uznávána v judikátech všech stupňů soudní soustavy včetně Ústavního soudu, tak je vlastně konstatováno to, na co vy se ptáte. Jestli je to škodlivé, jestli se to má regulovat, tak to je zodpovězeno v rozhodnutích soudu.

Na závěr bych řekla takovou větičku, náhodou jsem na ni narazila v Hospodářských novinách dne 23. března 2021, to více méně adresují zástupcům zastupitelského klubu za ANO, protože paní ministryně financí Alena Schillerová za ANO uváděla, že naopak poukazuje na celospolečenskou škodlivost hazardního průmyslu. Říká přímo: Socioekonomické důsledky provozování technických her v hernách a kasinech dlouhodobě zatěžují veřejné rozpočty, a proto jsem se rozhodla nenavrhnout prominutí dílčí daně za dobu, kdy jsou herny zavřené. Reaguje paní Schillerová na žádost provozovatelů heren. Mohu se s ní jenom ztotožnit, a i to, co ona uvádí, byl důvod, proč my jsme tedy přistoupili k plošnému zákazu automatů v kasinech. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji paní radní a prosím kolegu Zajace.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Podruhé jsem se přihlásil, také jsem tady poctivě seděl jako kolega Vyhnánek, a také jsem byl přihlášen déle než hodinu. Už jsem skoro napůl náměstek. Chtěl jsem se zeptat ještě na tři věci, protože na jednu otázku jsem nedostal odpověď, a to bylo, jak budeme regulovat možnost kupování si losů a jestli to je menší hazard, jestli sázení Sazky a Sportky a všech těchto ostatních her je nějak méně škodlivé. Zním lidi, kteří každý týden chodí sázet Sportku celý život, a to nikomu nevádí. Na to jsem odpověď nedostal.

Jinak děkuji panu Vyhnánkovi za první část odpovědi na otázku, kterou jsem položil, co se týká kompenzací obecně. Ale já jsem se explicitně ptal na okrajové městské části, které prokazatelně budou trpět víc, než ty městské části středové, které už dnes většinou měly nulovou toleranci hazardu, a ti lidi jezdili k nám, tak samozřejmě teď lidi od nás budou dál jezdit na Středočeský kraj, ale u nás je to opravdu od stanice metra 7 minut. Jestli si umíme představit tu vzdálenost, to někdo ani do práce nejezdí takhle rychle, a všichni se budou vracet k nám.

A já se ptám, jestli ty okrajové městské části, které zatím nulovou toleranci neměly, budou mít větší kompenzace, než ty městské části, které měly nulovou toleranci, a stejně dostávaly ty, jak vy jste je správně nazval kompenzace, které se používaly na leccos, ale dostávaly je městské části, které žádný hazard neměly. To samozřejmě jítlo vztahy mezi jednotlivými městskými částmi, a já ty vztahy chci asi jít dále, protože my na okraji budeme opravdu mít mnohem horší dopady, než kolegové v centru, snad mi tu upřímnost prominou.

Chtěl jsem poprosit paní Marvanovou, aby už neříkala slovo Ostrava, protože mě vždycky bodne u žeber. To jsme si tady prožili. Děkuji, že neříká, že v Ostravě to hlasovala ODS. To jsem hrozně rád, že už to tady nezaznívá. Ale když jsem teď slyšel třikrát, že to budeme dělat jako v Ostravě, tak mě to vždycky zabolí. Já říkám, proč to neděláme jako v Kladně, kde tu nulu měli, a pak zase ta kasina zavedli, protože zjistili, že to je výhodnější a efektivnější pro rozpočet, a stejně se nic nezměnilo, že ti lidi jezdili hrát jenom jinam, a zase se vraceli, a ty sociopatologické jevy se stejně projevovaly.

Kolega Sedeke použil expresivně, že je hloupá vyhláška. Já nesoudím, jestli je hloupá, nebo ne, ale troufám si tvrdit a budu to opakovat pořád, že je zbytečná pro Prahu. Skutečně dopady z těch hazardů nevymýtíme. Zbavili jsme se možných příjmů, ale určitě nikdo, kdo dodneška hrál, řeknu, někde v oblasti Černého Mostu, nepřestane hrát, protože si dojede kousek za Počernice. Tak to prostě je. Vyhláška je úplně zbytečná, dokud nedosáhneme konsenzu celorepublikově, tak sami sebe jenom trestáme. A co hůř, podle mě vy trestáte nás, a to je to, co mně vadí. Já tady přece nebojuji za hazard, nebojuji za to, aby tady mohla být kasina, kde se komu zamane. Já jenom říkám, že by si městské části měly mít možnost aspoň trochu regulovat na svém území, co tam mít chtějí a co tam mít nechťejí. Že tady trochu z arogance moci v uvozovkách velké Zastupitelstvo řekne, máme teď většinu, tak je řízneme, tu Prahu 14, 18, 13, 11, ty co jsou na kraji. Nám na nich úplně nezáleží, protože ať si poradí, jak chtějí. Hlavně že to tedy máme odčárknuto a lidi nám zatleskali. Budeme si říkat, určitě jsme zachránili nějaký lidský život nebo zničené dětství. Není to zkrátka pravda.

Já úplně nevím, co bude výstupem této dnešní debaty, jestli si tady tak s paní radní Marvanovou budeme říkat to, co jsme si říkali už celý rok, a tím to uzavřeme, že takto to je a tak to zůstane, já skutečně pořád budu chtít, abychom otevřeli debatu, jak tu vyhlášku napsat, aby vymazala malé herny, quasi kasina, jak je nazývá paní radní, ale aby si jednotlivé městské části mohly rozhodnout o tom, že mají jedno nebo dvě kasina někde v uzavřených prostorách pod kamerami. To je zkrátka podle mě smysl celé debaty aspoň pro mě. Není třeba se tady vzájemně napadat a říkat si, co kdo komu udělal. Ale je pravda, že se musíme někam posunout a že tu vyhlášku stejně budeme muset podle mě otevřít. Mně opravdu vadí to, že tady rozhodujeme za většinu, a přitom nulovou toleranci chtějí, řeknu, městské části, které reprezentují přibližně polovinu občanů Prahy, a ta druhá polovina občanů Prahy se s tím svezde, protože my si říkáme, nebo já tedy ne, ale koalice si řekla, že to prostě ví lépe, než všichni ostatní, co je lepší.

A ještě poslední poznámka. Nevím, jestli tím nepřiliju oleje do ohně, už to vypadá, že bychom se mohli chýlit ke konci. Ale tyto v uvozovkách chvilkově urážky až někdy, kdo tady za co bojuje, a kdo je pod vlivem jaké hazardní lobby, jenom jestli si to uvědomujeme, zaznívalo to tady už při tom projednání této vyhlášky. Vy jste dělali, že to neslyšíte. Ale to přece je ta debata, kdo z toho co má a komu to pomůže, že v Praze jsme to zakázali. Ta debata musí být, a je to jednoznačně na stole. Kdo vydělá na tom, že jsme v Praze zakázali hraní? No jenom okrajové části mimo Prahu těsně za hranicí. Možná internet nebo půl na půl, je mi to jedno. Ale stejnou logikou, kterou tady používáte vůči těm, kteří se snaží zachránit nějaké příjmy do rozpočtu, které byly přímo z těch kasin, to není žádné tajemství, ta kasina platila různé výlety a školní a lyžařské a já nevím, co všechno, dětem obědy. To dělala i kasina napřímo, to nebylo jenom z těch daní samozřejmě. A tyto příjmy padly a má ty příjmy někdo úplně jiný, a my jsme dnes ve stavu, že já se ptám, jak vysvětlujeme, že jsme to neudělali proto, aby se ti hráči přesunuli na internet. Ta argumentace je pro mě hrozně složitá, když mi někdo říká, komu jste tím pomohli. To vám ta kasina z toho prstence kolem Prahy každému dala kartičku, že si tam můžete chodit hrát zadarmo? Nebo internetoví hráči, kteří tam mají velký vliv, Sazka, nevím, kdo všichni ostatní, ti z toho přece těží. Tato otázka je na stole, a já na ni neumím odpovědět, protože to, jestli tady chceme mít kasino v Praze, nebo na hranici Prahy, neovlivní to, jestli ten člověk se v Praze potom večer vrátí, nebo nevrátí, ale každopádně ty peníze vydělá někdo úplně jiný.

Nám. Scheinherr: Děkuji a s přednostním právem se hlásí kolega Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Pro jistotu využívám přednostního práva. K vašemu dotazu, já neumím nastavit ten model kompenzací lépe, protože k tomu nejsou žádná data. Selským rozumem k tomu přistupuji tak, že městské části budou nadále dostávat to, co dostávaly, takže mám za to, že žádná z nich nebude bita. Pokud z některé městské části budou lidi jezdit do Středočeského kraje, pokud přijmeme tuto premisu, tak městská část bude mít stále stejné prostředky na to, ty problémy řešit s tím spojené, jako měla dosud. Nepředpokládám, že těch lidí tam bude jezdit více, než tomu bylo dosud. Ale stále vycházíme z předpokladu, že městská část ty peníze, které dosud dostávala, používala reálně na boj s následky heren, nebo těch závislostí, což tak ale reálně nebylo. Takže moje odpověď by asi zněla, uvidíme, co ukáží data. Samozřejmě jsou třeba u kolegyně Johnové adiktologické granty, které je třeba možné v těch letech potom rozšířit, nebo umožnit městským částem nějakým způsobem si o tyto prostředky rovněž žádat. Je i možné, že třeba díky kolegovi Scheinherrovi se tak zlepší doprava v Praze, že i z centra si lidé budou moci za sedm minut dojet do Středočeského kraje si zahrát. Ale zatím skutečně jsme k tomu přistoupili tou nejsnazší možnou cestou, a podle mě i nejspravedlivější. Pokud, až to budeme diskutovat v květnu, doufám, že ve větší stručnosti než dnes, tak pokud bude na vaší straně pocit, že by měly ty okrajové části být zvýhodněny, tak je možné navrhnout, aby se těch prostředků poslalo tam více, a těm centrálním městským částem méně. Já to pravděpodobně navrhopvat nebudu, ale samozřejmě jakýkoli protinávrh z vaší strany je možný v této souvislosti.

Nám. Scheinherr: Děkuji a přihlášen je kolega Portlík.

P. Portlík: Jenom, pane primátore, aby to úplně nezapadlo. Jestli si vzpomínáme, jak pan kolega Sedeke připomínkoval to, že tady nemáme ty kartičky, tak jenom bych chtěl poprosit, až příště budete navrhovat nějakou změnu jednacího řádu, abyste na ten moment online myslel. A chtěl bych také poděkovat kolegovi Čížinskému s kolegou Pospíšilem, že vám takto pomohli, a příště se i zeptat pana kolegy Havla, jak to tedy vlastně je, abychom se nedostávali do podobným zmatků. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane předsedající. Už se nebudu vracet k problému kartiček a zasunutí, nebo nezasunutí. Ale chtěl jsem se vyjádřit k těm náhradám, které mají městské části dostat. Jednak musím souhlasit s panem náměstkem Vyhnánkem, že slovo kompenzace není na místě, spíše bychom mohli říct nahrazení výpadku příjmů, to by asi bylo přesnější. Dokonce musím říct, že věřím tomu, že připraví návrh, jak to kompenzovat nebo nahradit, protože vždycky dodržel své slovo, což velmi oceňuji.

Ale neslyšel jsem tady žádnou reakci na mé tvrzení, nebo jestli chcete názor, že toto nahrazení výpadku příjmů na straně městských částí je na straně rozpočtu hlavního města komplikovanější, protože tam jde i o výpadek na straně příjmů hlavního města. Protože to není tak, že by ten výpadek nebyl. My prostě jsme měli tyto příjmy z těch odvodů, nevím, jestli se to dá nazvat daní. To bylo příjmem hlavního města. Navíc pokud vím, nešlo jenom o 200 mil., které se přerozdělovaly městským částem, ale mám pocit, že přibližně stejná částka zůstávala i v rozpočtu hlavního města plus mínus.

A pokud to tedy má být korektně řešeno, tak by součástí té vyhlášky, co připravila paní radní Marvanová, mělo být taky to, jakým způsobem tedy vykompenzovat tento výpadek příjmů, jestli to má být korektní. Protože já samozřejmě věřím tomu, pan náměstek Vyhnánek mě přesvědčuje, že je velmi schopným ministrem financí hlavního města, a věřím tomu, že nějakým způsobem ty přesuny udělá, tak aby ty příjmy tam byly, nebo alespoň ten návrh, protože kdo ví, kdo pak za další dva roky bude sedět v křesle náměstka, tedy ministra financí hlavního města, ale ten vlastní problém je na straně příjmů ze státního rozpočtu, protože jestli někomu toto přinese peníze, tak je to zmíněná paní ministryně financí. Protože jestli se to přesune do online prostoru, tak tam je to příjem státního rozpočtu.

Takže bych očekával od paní radní, že se bude zabývat docela i touto otázkou. Jinak je to docela strčení hlavy do písku. A promiňte, paní radní, vy zde ještě stále mluvíte, že ÚOHS zakazoval adresné vymezení, to tady od vás slyšíme furt dokola. Ale nicméně jakmile se začne diskutovat i o možnosti regulace prostřednictvím plochy, jak zmiňoval pan kolega Nacher, nebo prostřednictvím teritoriálního vymezení, tak se stále odkazujete na to, že vám ÚOHS řekl, že takováto regulace není možná.

A pardon. Kluci, můžete mě nechat a nerušit, když mluvím? Poprosil bych pana kolegu Portlíka, jestli by mě přece jenom chvíli nenechal vystoupit. Děkuji.

Říkáte, že tato regulace není možná, ale říkáte to, že vám to řekl ÚOHS na základě konzultací. Já se omlouvám, ale existuje nějaký písemný výstup z těchto konzultací? Protože nezlobte se na mě, já vás opravdu nechci urážet, neberte to nijak osobně, ale jinak je to v rovině jenom vašeho tvrzení. Nikdo jiný, aspoň já jsem žádný jiný takový papír neviděl, a já si upřímně řečeno myslím, že by se pod to z ÚOHS nikdo nepodepsal, protože prostě to je jejich subjektivní názor, který podle právníků, který jsem zase slyšel já, kteří se tím zabývají, neodpovídá tomu zákonu. Takže jestli to někdo řekl, věřím, že vám to třeba řekl, ale odmítl se pod to podepsat. Vy tvrdíte, že se pod to nemůže podepsat, protože ÚOHS nemůže dávat takováto závazná stanoviska, ale v tu chvíli, promiňte, jste v trošku nevýhodné pozici, protože to bude stále v rovině vašeho tvrzení, že vám to někdo řekl.

A samozřejmě odkazovat se na to, že Ostrava to nějak zregulovala, pomímám to, že někteří Pražáci jsou docela alergičtí na to, když budete argumentovat tím, že Ostrava něco udělala, ale nechci být teď jakkoli teritoriálně patriotický, ale to ještě vůbec neznamená, když to Ostrava dělá nějak, že nemůže existovat i jiná cesta, která bude fungovat stejně dobře. To se přece nevylučuje, to co říkáte. Takže to jsou všechny výhrady, které máme, a s kterými jste si podle mého názoru, s těmi jste se nevypořádala. Nezlobte se. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a paní radní má technickou.

P. Kordová Marvanová: Nechci pak extendovat tu debatu, tak na to rovnou odpovím. Já jsem to tedy vysvětlovala posledně. Možná jsem nepřesně řekla jenom ÚOHS, protože to byl jenom dotaz při osobním jednání. Ale samozřejmě to není písemně. Ale jak to je ve stanovisku pana ředitele Havla, ÚOHS není úřadem, který by byl tou autoritou, která by nám posvěcovala, jestli něco, co připravujeme, děláme správně podle zákona, nebo ne. Ale my jsme to konzultovali s právníky. Řešil to odbor tady příslušný, a další přizvaní právníci k tomu. To nejen, že jsem já právník, že jsou právníci na odboru, ale hlavně přizvaní externí právníci. S těmi všemi to bylo konzultováno, a vlastně s těmi, kteří rozumějí tomu zákonu, co ten zákon umožňuje, nebo neumožňuje. Závěr všech právníků byl, že tento způsob regulace prostě není možný, protože nám to neumožňuje zákon.

A já vlastně budu reagovat i na druhou poznámku, myslím, kdo to říkal tady. Můžeme se dohodnout, že budeme identifikovat, jak bychom si jinak představovali regulaci, protože já jako, pokud by mi to zákon umožňoval, pokud by právníci řekli, že zákon umožňuje jinou formu regulace, tak aby se ponechala ta luxusní kasina, kde to má úroveň, tak bychom ji udělali. Ale když mi všichni právníci řeknou, že to prostě nejde, a já to také jako právník neumím napsat, ani odbor, tak jsme to neudělali. Myslím si, mé přesvědčení právníka je, že externí právníci další, co to posuzovali, že mají pravdu a že ten problém je v tom, že ten zákon, on byl pokrokový, byl rozhodně lepší, než ten minulý, ale má chyby a neumožňuje určité věci, a potom to vede k takovým třeba plošným zákazům, kdy my chceme zrušit herny, nebo malé podniky, které opravdu jsou ostudou i toho veřejného prostoru, ale musíme postupovat nediskriminačně, takže děláme plošná patření.

Kdyby ten zákon umožňoval některé jiné věci, kdyby byl novelizován, ona se třeba bude připravovat novelizace, tak do toho můžeme vstoupit s našimi připomínkami. Nebo je i zaslat aktivně na Ministerstvo financí. Tomu se vůbec nebráním. Jestli chcete, můžu k tomu svolat nějakou poradou, kde si řekneme ty náměty. Já tam pozvu ty odborníky, kteří byli u konzultací, třeba advokátní kancelář, která nás zastupuje v řízení u ÚOHS, abychom věcně probrali, co by bylo racionální, a když nám to zákon neumožňuje, abychom to sepsali do nějakého přípisu, obrátili se na Ministerstvo financí, aby to bylo zachyceno. To vám tedy nabízím, protože vím, že regulace není dokonalá. To vím. Ale zatím jsme dospěli k tomu, ale můžeme iniciovat změnu zákona. O tom, myslím si, mluvil i Patrik Nacher. Tomu se nebráním. Jestli tedy kýváte, tak já bych to svolala, nebo bych vytvořila, byť je tedy rok a půl do konce volebního období, vytvořím komisi pro přípravu úpravy jako budoucí, tam k tomu přizveme odborníky, abychom tady nediskutovali politicky. Jestli toto může být jako návrh. Pokud kýváte, já to udělám, nepotřebuji na to usnesení, to se spolehněte, že bych navrhla komisi Rady, jak mám třeba komisi k Airbnb, tak můžu tuto komisi. Prosím? (Odpověď ze sálu.) Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Paní doktorko, děkuji za tento vstřícný krok, myslím si, že to je to, po čem voláme už mnoho měsíců. Minulé volební období tady bylo zvykem, že to byla komise pro loterie, ve své podstatě ta řešila minou vyhlášku v roce 2015, a dále se potom věnovala nějakým úpravám. Takže to si myslím, že tady už mělo být dávno. Takže budu velmi rád, pokud naplníte svá slova a tuto komisi zřídíte.

Trošku nerozumím tomu, že říkáte, že je nad vaše schopnosti něco takového napsat, upravit. Přece jen jste doktorka práv, tak si myslím, že to byste měla být schopna posoudit. Já si nejsem jistý, nechci s vámi polemizovat, ale ten Děčín si myslím, že je velmi podobný. Nedá se říct, že Děčín je okrajová část České republiky. V Praze je spousta turistů, nebo bývala minimálně před Covidem, myslím si, že ta analogie je velmi podobná. Mě by znovu zajímalo, jestli opravdu máte nějaký názor konkrétní od Ministerstva vnitra, nebo o ÚOHS, jestli tato vaše vyhláška je v pořádku a neodporuje evropským právům. Pořád jsem se to nedozvěděl, takže bych byl rád, abychom to tady slyšeli, že opravdu máte jasné stanovisko od nějaké instituce, že ta vaše vyhláška neodporuje evropskému právu tak, jako v tom Děčíně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tady bylo několikrát zmíněno Ministerstvo financí, a já jsem ministrem financí byl, a musím říct, že Ministerstvo financí udělalo poměrně dost, a moje nástupkyně v tom pokračuje, aby problémy s hazardem odstranilo. To co se nám určitě podařilo, je zamezit společnostem, které tady provozovaly ilegální internetové sázení. Já jsem měl na stole řadu různých rozkladů a právních sporů v této záležitosti, ale bylo to svým způsobem zlegalizováno. To co se podařilo udělat docela rozumně, je zamezení fyzického přístupu těch lidí, kteří by tedy hrát neměli. Tzn., využít rejstříku různých sociálních dávek apod. Možná to není úplně dokonalé, je potřeba v tom pokračovat.

Ale to, co je hlavně potřeba udělat, a dneska by to neměl být žádný problém, protože na to máme poměrně dost času, protože ty příjmy i pro městské části by měly zmizet až v roce 2024, jak bylo řečeno, tak můžeme přejít k tomu, aby stejným způsobem, jako je vyžadovaná ta fyzická identifikace, byla vyžadovaná stejně ta identifikace i na internetu. Ty prostředky máme, když se někdo rozhodne, že si žádnou identitu digitální nepořídí, tak nebude hrát. Když ji bude mít je možné to nějakým způsobem odkontrolovat.

A třetí věc, kterou je potřeba udělat, je potřeba ten hazard víc zdanit. To budou příjmy státního rozpočtu, to taky bude eliminovat ty společnosti, které na to nemají, které si nemohou dovolit to provozovat, a jestliže státu vznikne větší příjem, tak by samozřejmě tento příjem se mohl podělit potom s těmi subjekty veřejné správy, aby ty peníze přitekly tam. Máme čas do roku 2024, já chápu, že to znamená změnu toho zákona, že se objeví obrovská lobby, tak jako vždycky hazardní, která se tomu bude bránit zejména tomu zdanění, nebo skutečnému prokazování té identity, ale je to potřeba udělat. A to je řešení toho problému, ne se tady dohadovat, kam se odstěhuje hazard na okraj Prahy atd. Tyto věci, když se do důsledku udělají, problém skutečně zmizí a výrazně se omezí. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a přihlášen je kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji a slibuji, že se hlásím už naposled. Jednak jsem chtěl poděkovat paní radní za ten návrh, to oceňuji, a přesto si dovolím drobnou glosu. Když jsme na té pracovní skupině, kam jsme chodili, toto řešili, tak vy jste tam zmínila, že máte dvě právní stanoviska. Jedno si nepamatuji, druhé byl, jestli se nepletu, Becker a Poliakov. Když tak mě opravte, pokud si to pamatuji špatně. A pokud si dobře vybavuji, nemám před sebou zápis, můžu se i mýlit. Vy jste tam tehdy řekla, že ale nakonec jste nedala na názor ani jedné z těch dvou advokátních kanceláří, a udělala jste to na základě názoru odboru. Aspoň já si to takto pamatuji. Netvrdím, že se nemůžu mýlit.

A ta glosa by k tomu byla v tom smyslu, že já jsem sice jenom absolvent Mnichovského právního institutu, což je vzdělání sice vysokoškolského typu, ale u nás neuznávané, nicméně nejsem odborník na hazard. Ale i já když jsem chodil na ty pracovní skupiny, tak jsem zavolal tady advokátní kanceláři, s kterou spolupracuje moje společnost, a zeptal jsem se, oni mi sehnali nějaké názory, a musím říct, že ony se nekryly s tím, co říkaly vám. Tam se potvrzuje známé pořekadlo, dva právníci, tři názory. Tzn., upřímně řečeno, nemyslím si opravdu, že je zcela jednoznačné, že nelze nalézt i jinou cestu, která by to řešila, ale asi nemá cenu to diskutovat tady. Určitě bychom k žádnému závěru nedošli. Oceňuji váš návrh, že se na to udělá, ať už je to pracovní skupina, nebo komise, to je úplně jedno, ale někdo, kdo se na to sejde a ještě jednou sena to podívá, protože opravdu pro nás na okrajových městských částech, my to fakt cítíme, ten výpadek. A znovu říkám, věřím panu náměstkovi, že on nám to nahradí, ale zároveň to může znamenat, že dostaneme míň na chodníky, nebo někde jinde něco, protože primárně je to výpadek na straně příjmů hlavního města. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo již není přihlášen, proto ukončuji rozpravu. Zeptám se, jestli chce předkladatelka závěrečné slovo. Ano.

P. Kordová Marvanová: Krátce. Chtěla jsem poděkovat za rozpravu v další části. Byla tedy velmi věcná, dokonce jsem se dozvěděla některé nové věci, jako třeba ten Děčín. Požádám odbor, aby prokonzultoval s právníky. A stejně tak, že jsme se dohodli, že budeme diskutovat o dalších postupech, a může to i vyústit v nějaké náměty, až se bude připravovat novelizace, tak že bychom mohli naše náměty a návrhy uplatnit, a do budoucna by mohl být třeba i lepší právní rámec, jímž se budeme umět lépe pohybovat. Takže děkuji za tu debatu. Předložila jsem návrh usnesení, o kterém bychom teď měli hlasovat, že to bereme na vědomí.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Žádné pozměňovací návrhy nebyly? Ne. Nevidím. Dobře. Svolám zastupitele. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Vidím technickou, paní předsedkyně výboru Horáková.

P. Horáková: Strašně se omlouvám, ale ten nápad s odcházením kartiček jsem tušila, že padne první na mě. Prostě ji nemám. Takže se fakt moc omlouvám, ale matka holt zapoměla někde kartičku, a prosím vás, už je nevytahujte.

Prim. Hřib: Nafasuješ náhradní. Vyřešíme problém. Super. Vidím technickou, pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Jenom technickou pro Evu a další. Ono stačí tu kartu jenom o 2 cm povytáhnout, tím jste odhlášení. Nemusíte si ji brát do kapsy. Jenom si to dejte nahoru, a už je to v pohodě. A nechat zasunuté, nebo polo zasunuté.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tím nemyslel na kraji, ale jakoby stačí od kraje. Ale jenom, pane primátore, prosím, v rámci toho jednacního řádu kolegyni Horákovou do online nezahrnovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Budeme nyní hlasovat. Zeptal bych se, jestli jsou tam nějaké pozměňovací návrhy. Já jsem nezaznamenal. Jestli může předseda návrhového výboru nám potvrdit, že nemá žádné návrhy. Pan profesor Dlouhý, jestli může potvrdit, že nejsou žádné návrhy. Jo, super. Děkuji. A nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9309. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A vracíme se zpátky k běžnému programu. Nyní tady máme tisk pana náměstka Hlubučka

Bod č. 11
Tisk Z - 9053
k návrhu na delimitaci stavby č. 0138 TV Kunratice, etapa 0018 Komunikace IV
z odboru INV na MČ Praha - Kunratice

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Už jsem tento tisk celý představoval, teď už bychom měli, nevím, jestli byla ukončena rozprava k tomuto tisku, ale tisk už byl představen.

Prim. Hřib: Pardon, pokračujeme v rozpravě. Přihlášena je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji moc. Chtěla bych velmi poprosit pana náměstka Hlubučka, ono se to až tak nevztahuje k tomuto tisku, ale k jeho gesci, protože nás tady čeká, nechtěla jsem vás interpelovat, tak jenom to tady říkám takto na mikrofon. Nás tady čeká v nějakém blízkém budoucnu asi schvalování tisku ke schválení klimatického plánu hl. m. Prahy. A jelikož se tady jedná o dlouhodobý plán do roku 2030, který by měl podle rozpočtu, který je tam uveden, stát 176 mld. Kč, v druhém je to 230 mld., jsou tam nějaké rozpory, ale to není teď téma. Já bych ho strašně chtěla poprosit, zda by na to neuspořádal nějakou debatu se zastupiteli, protože není možné takovýto plán, a neříkám, že nejde dobrým směrem, ale není možné takovýto plán do roku 2030 za takový objem peněz dát jenom na výbor, pak na Radu, a přijít s tím na Zastupitelstvo.

Vím, že IPR udělal nějakou veřejnou debatu předevečírem. Bohužel ta pozvánka, když jsem se ptala kolegů z koalice, i z opozice, jestli věděli o tom, že má být veřejná debata, nikdo o tom nevěděl. Veřejná debata byla svolaná v pátek odpoledne v odpoledních pozdních hodinách vlastně na úterý, tak já bych chtěla poprosit, jestli by pan náměstek Hlubuček neuvažoval, aby opravdu svolal všechny zastupitele a vlastně i odborníky stran na to téma. Každá strana od nás má odborníky na to téma, abychom udělali opravdu velkou debatu, protože toto nelze schválit. Budeme tady opět hodiny a hodiny, protože to je tak zásadní dokument pro Prahu.

Ten dokument, já jsem se ptala, není projednán s městskými částmi. To přece není možné, aby takhle závažný obsáhlý velký dokument, který se dotkne všech, nebyl projednán s městskými částmi. Jenom prosím, to není žádný – já tam samozřejmě, jsou tam skvělé věci, které jsou tam napsané. Jsou tam některé věci, které je zapotřebí upřesnit. Ale jenom prosím, aby se opravdu udělala velká diskuze k tomuto tisku, než vůbec budeme jako Zastupitelstvo přistupovat ke schvalování, protože myslím si, že to je za vaše volební období tisk s největším objemem peněz, který tedy já vůbec nevím, kde zatím, kde jsou zdroje, jak se říká.

Ale to není teď na debatu. Moc vás prosím, pane náměstku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Ano, ta debata se chystá. Já jsem to už předjednával s předsedy klubů. Mělo by to být 5. května v odpoledních hodinách. Je to naplánované. Na Radě by to mělo být 10. května, a v Zastupitelstvu 27. května. Plán je projednáván jak s městskými částmi kupříkladu, ale je to vřdycky v parciálních oblastech. Teď na to nemáme všichni náladu, máme před sebou osmdesát bodů. Ale rozhodně ani městské části, ani městské firmy, ani veřejnost, ani zastupitelé z té debaty nebudou vypuštěni. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy není nikdo přihlášen. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9053.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

Bod č. 12

Tisk Z - 9213

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace na vybudování přípojek inženýrských sítí pro projekt Modernizace letecké záchranné služby Ruzyně na parc. č. 2736/6 v k. ú. Ruzyně

Pan náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tento tisk hovoří o schválení návrhu smlouvy a poskytnutí jednorázové individuální dotace na letiště Praha, kterou podalo žádostí z 3. 3. 2021 letiště Praha na projekt Modernizace letecké záchranné služby. Zastupitelstvu se navrhuje poskytnout individuální dotaci na vybudování přípojek ve výši 3 900 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Krausová, což bude asi omyl, protože si myslím, že promáčkla ten čudlík, jak dobíhala. V tom případě ukončuji rozpravu, a nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9213. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní poprosím pana náměstka Scheinherra, tisk

Bod č. 13

Tisk Z - 9207

k poskytnutí dotací v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy na rok 2021 a návrhu na úpravu vlastního rozpočtu hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Předkládám tímto tisk k poskytnutí dotací v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér. Je to tisk, který předkládám každý rok. Na základě doporučení grantové komise jsou udělovány granty jak spolkům, městským částem či fyzickým osobám, kteří si požádají na nějaký projekt v rámci odstraňování bariér. Vidíme, že zde jdou peníze například Praze 15 pro instalaci šikmé plošiny pro bezbariérové zpřístupnění patra polikliniky, Praze 14 a některým fyzickým osobám či spolkům. Prosím o odsouhlasení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Je přihlášen do rozpravy pan Robert Vašíček, kterého tu nevidím, tak aspoň přečtu název té přihlášky. Je to pochvala pro pana Scheinherra. Tak tu si bohužel neposlechneme. A nyní tedy pan předseda výboru Pavel Richter.

P. Richter: Nemám tedy pochvalu, ale mám pro vás zprávu z výboru pro dopravu, kde jsme všechny tisky, které dneska předkládá pan náměstek, projednali a doporučili Zastupitelstvu k odsouhlasení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9207.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

Bod č. 14

Tisk Z - 9128

k záměru odboru dopravy MHMP na realizaci veřejné zakázky „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících na železničních linkách S49 a S61 v rámci PID“

Nám. Scheinherr: Tímto tiskem odsouhlasujeme záměr odboru dopravy na vyhlášení veřejné zakázky Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících na železničních linkách S49 a S61. Linka S49, jak jistě víte, je provozována jako jedna ze dvou městských linek z Roztok u Prahy do Hostivaře, a je provozována nyní v takové provizorní verzi, dieselové trakci, a linka S61 je dlouhodobý záměr hl. m. Prahy vytvořit třetí vlakovou železniční linku v první fázi z Vršovic do Běchovic. Právě je to spojeno s rekonstrukcí tamější železniční tratě a s návaznými zastávkami, na kterých my pracujeme s městskými částmi. Mají tam vzniknout celkem čtyři nové vlakové zastávky, poskytnout v rámci této relace úplně nové spojení, které v podstatě nemá alternativu a umožní velice rychlý příjezd do Prahy či výjezd za Prahu.

Tyto linky nově přesoutěžené jsou plánovány od grafikonu roku 2024-25, a prosím tedy o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, a nejdřív se hlásí pan Vašíček s tématem: železniční linky by měl provozovat Dopravní podnik hl. m. Prahy. Pan Vašíček tady není. Dál předávám slovo panu místostarostovi Prokopovi.

P. Prokop: Děkuji. Určitě podporuji vlakovou dopravu, protože to je jedna z nejlepších doprav, co může být v Praze. Chtěl bych pár konkrétních dotazů. Nefunguje mi mikrofon? Funguje. Za prvé bych se zeptal, proč nebyla zvolena varianta možnosti provozovat zánovní či starší vozidla, která by ale stále ještě splňovala standardy kvality PID, to je první otázka. A druhá otázka, píše se tam, že tam je konverze napěťové soustavy, doplnění ETCS, což je ambice státu, resp. Správy železnic. Bude Praha usilovat o státní kompenzaci těchto vyvolaných investic, která vozidla prodražují v této zakázce? Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím, pan náměstek odpoví.

Nám. Scheinherr: Děkuji za ty dotazy. Možná rovnou zareaguji. První otázka je, že v podstatě pro tuto napěťovou soustavu, kterou my zde máme, tak je velice ojedinělá i v rámci Evropy, v rámci světa, a v podstatě se tu žádná zánovní vozidla nenacházejí. Možná některá vozidla bychom našli někde na východě Evropy, nebo v postsovětských republikách, a byla by 50 let stará. V podstatě není jiná šance, než vysoutěžit nová vozidla.

Co se týká druhé otázky, ta je velice závažná. My ji projednáváme se zástupci Ministerstva dopravy velice intenzivně, a i za Asociaci krajů máme ten postoj, že vlastně ministerstvo, stát v rámci nákladů spojených s konverzí napěťové soustavy i s doplněním ETCS, což je velice náročná technologie, tak by právě stát měl kompenzovat tyto náklady, aby to pak nenesli objednatelé dopravy. Asi tak.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášený pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Já bych se rád zeptal, jestli tomu dobře rozumím, tak v tuto chvíli chceme vyhlásit veřejnou zakázku na výběr dopravce na dalších deset let. Ptám se, jestli k tomu existuje nějaký relevantní důvod, proč to má být desetiletá lhůta, nebo termín deseti let. Jestli by nebylo možné, aby ta zakázka byla vyhlášena na čtyři roky jenom, a případně tedy po tom období to přesoutěžit znovu. Ale možná že k tomu existuje nějaký relevantní důvod, nebo jsem to špatně pochopil, ten návrh, který tady máme před sebou, a pan náměstek mi to vysvětlí. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek odpoví.

Nám. Scheinherr: Děkuji. V tomto si musíme uvědomit, že budoucí dopravce, jak jsem vlastně zmínil v předchozí odpovědi, tak si bude muset pořídit nová vozidla. Pokud budeme soutěžit provozovatele na čtyři roky, a on bude mít zaručen pouze provoz na čtyři roky, tak by nás to vyšlo velice nákladově draze, protože on by s tím měl spojené to riziko, že nová vozidla po čtyřech rocích třeba nebude mít kde provozovat. Samozřejmě že pokud dáme dobu deseti let, což se teď standardně dává, jak při soutěžení autobusových dopravců, tak železničních, a dělá to i stát, v některých případech je to 15 let, tak ta ekonomická efektivnost je mnohem mírnější.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, protože se bude jezdit po trati Správy železnic, jestli se jim bude platit nějaký poplatek, a kolik to případně je.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek hledá.

Nám. Scheinherr: Ještě tady koukám do toho materiálu k té předchozí odpovědi. Smlouva bude na 15 let dokonce, ne na 10.

A co se týká poplatku, tak ano, tam se hradí podle standardního nastavení Správy železnic, to teď nevím přesně, kolik je. Je to rozdílné pro elektrickou a diesel trakci, dokonce je to vlastně dražší v případě, že provozujeme dieselová vozidla na elektrické trakci, a ten přesný náklad nevím, ale ten se pak přepočítává přesně podle té výše Správy železnic, protože ta může být také za čtyři roky rozdílná.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9128. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

Bod č. 15**Tisk Z - 9227****k návrhu na uzavření smlouvy č. 110/2021 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021**

Nám. Scheinherr: Vážení kolegové, předkládám jako každý rok smlouvu o poskytnutí dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury na letošní rok na komunikace, nahrazující Pražský okruh. V letošním roce se nám podařilo vyjednat pro začátek velmi vysokou částku. Tímto bych poděkoval všem zástupcům Ministerstva dopravy, vlády, SFDI, kteří se na tom podíleli. Jedná se o částku 385 mil. Kč, kterou využijeme zejména na údržbu a rekonstrukce v rámci Jižní spojky, Průmyslového polookruhu atd. i magistrály. Jedná se o akce, spojené se souvislou údržbou, kompletní výměnou povrchu, nové instalace protihlukových stěn atd. Myslím si, že co se týká těchto komunikací, tak tam máme mnoho projektů připravených, a v tom je vidět i naši připravenost. Pochválil bych pracovníky TSK, že jsou vlastně schopni mít projekty, a když se nám podaří vyjednat, pro srovnání v minulém roce to na začátku roku bylo pouze 100 mil. Kč, teď uzavíráme na 385 mil. Kč, takže ty peníze můžeme využít samozřejmě na smysluplné projekty.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9227. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní tedy další tisk je

Bod č. 16**Tisk Z - 9238****k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod pozemků pod stavbami dálnice D0 st. 510 a st. 515 v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0**

Nám. Scheinherr: Děkuji. Vážení kolegové, tímto předkládám další z řady darovacích smluv v rámci memoranda z roku 2017, kdy jsme uzavřeli memorandum s ŘSD o vyrovnání pozemků a objektů v rámci PO, tedy dálnice D0. Tentokrát se to týká úseku 510 a 515, jedná se o převod pozemků pod stavbami těchto úseků dálnic.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9238.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

Bod č. 17
Tisk Z - 9337

k návrhu Dodatku č. 3 smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitosti č. SOB/21/03/004250/2007

Nám. Scheinherr: Vážení kolegové, jedná se o dodatek číslo 3 smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitosti, což se týká komunikace Toužimské v Praze – Letňanech, kde máme uzavřenou tuto smlouvu o budoucí kupní smlouvě. Ta budoucí kupní smlouva brzy vyprší a chceme ji uzavřít co nejdřív, ale před tím tak musíme uzavřít tento dodatek, který se týká oddělení pozemků, tak aby před tím, než tu část pozemků, kterou potřebujeme vykoupit, tak aby se ten pozemek oddělil, a následně jsme provedli majetkoprávní vypořádání. Je to velice jednoduchý technický tisk.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9337. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi a dostáváme se k bloku pana náměstka Vyhnánka. Začínáme tiskem

Bod č. 18
Tisk Z - 9229

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto Tisk Z – 9229 k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci pro MČ Praha 14 v objemu 150 mil. Kč. Jedná se tedy o prostředky, které městská část použije výhradně a pouze na předfinancování výdajů, spojených s projekty realizovanými v rámci OP životní prostředí a OP Praha – půl růstu. Zároveň tedy tímto tiskem souhlasíme s tím, že po tuto dobu výše cizích zdrojů překročí, převyšší 40 % příjmů schváleného rozpočtu MČ Praha 14. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9229. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A postupujeme k tisku

Bod č. 19
Tisk Z - 9236

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Nebušice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Tímto tiskem navrhuji poskytnutí návratné finanční výpomoci v objemu 10 mil. Kč MČ Praha – Nebušice na realizaci akce výstavby technické vybavenosti, etapa 15 U Pohádky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Máme přihlášený do rozpravy občany. Roberta Vašíček tady není, takže si ho neposlechneme. A nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9236. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Jdeme dál.

Bod č. 20
Tisk Z - 9315

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 21 na vrub kapitoly 1016 - zapojení přebytku hospodaření minulých let v souvislosti se zajištěním očkování proti COVID

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Tímto tiskem předkládám návrh na poskytnutí dotace MČ Praha 21, která nás požádala o 2 mil. Kč na havarijní opravu svého zdravotnického střediska, u kterého potřebuje, jehož provoz nesmí být ohrožen v této době, kdy městská část počítá s jeho zásadní rolí při boji proti COVID mj. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 9315

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

Bod č. 21
Tisk Z - 9251

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha – Petrovice

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. V tomto případě se jedná o neinvestiční dotaci. Rovněž má tedy souvislost s poměrně velkou poliklinikou, která je na území MČ Praha – Petrovice, a s kterou má městská část právě kvůli COVID spojenou celou řadu výdajů. Hlavně tedy na pravidelnou desinfekci, což se vymyká jejím možnostem rozpočtovým, a proto stejně jako v loňském roce navrhuje poskytnutí neinvestiční dotace v objemu 2,4 mil. Kč.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9251.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

Bod č. 22

Tisk Z - 9148

k žádosti MČ Praha - Benice o změnu účelu finančních prostředků obdržených v roce 2020 z podílu MČ na odvodu z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Tímto předkládám návrh na souhlas se změnou účelu na využití nevyčerpaných finančních prostředků z loterií, z výherních hracích prostředků, původně určených na sport, a nyní k využití v účelu kultura, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášen je Robert Vašíček, ten tady není, takže si ho neposlechneme. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9148.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní Tisk Z – 9237 k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická. Paní radní Johnová.

P. Johnová: Dobrý večer. Je tady návrh, že bychom sloučili rozpravu, protože se jedná o tři změny ve třech zřizovacích listinách. Tak jestli o tom můžeme hlasovat.

Prim. Hřib: Je to tedy procedurální návrh, sloučení rozpravy k bodům 23, 24, 25. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme přijatý procedurální návrh. Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Johnová: První změnou zřizovací listiny je zřizovací listina Domova pro osoby se zdravotním postižením Sulická, která žádá o úpravu zřizovací listiny tak, aby mohlo být rozšířeno spektrum doplňkových činností o maloobchodní nákup, prodej zboží a výrobků, což by jim pomohlo v přímém prodeji v obchůdku, který mají v areálu zařízení.

Druhou zřizovací listinou, kterou bychom měli upravit, je zřizovací listina Centra sociálních služeb Praha. Centrum nás žádá o úpravu zřizovací listiny ve dvou oblastech. Jedno je úprava činností spojených s provozem nábytkové banky, tak aby mohli lépe obstarávat, efektivněji zpracovávat a distribuovat nábytek. Připomínám, že za první čtvrtletí pomohli od začátku tohoto roku již 100 rodinám z nízkopříjmových skupin s vybavením nábytkem.

A druhou změnou je žádost o rozšíření činnosti o možnost provozování tzv. Městské nájemní agentury, která by měla pomáhat zabezpečovat bydlení opět osobám, rodinám z nízkopříjmových skupin, a třetí zřizovací listinou, kterou bychom měli změnit, tak je zřizovací listina Integrovaného centra sociálních služeb Odlochovice, kde bychom měli upravit tabulku s majetkem svěřeným, tak aby to odpovídalo realitě. Rozšíření o parkoviště a čističku odpadních vod a vrtu v Roudném.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat postupně o jednotlivých tiscích. Nejprve

Bod č. 23

Tisk Z - 9237

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

Bod č. 24

Tisk Z - 8276

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Praha Centrum sociálních služeb Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A další je

Bod č. 25

Tisk Z - 9265

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku

Bod č. 26
Tisk Z - 9358
k bezpečnému návratu dětí do škol

Má to pět předkladatelů. Vystoupí za ně Mariana Čapková. Prosím.

P. Čapková: Moc děkuji za slovo. Ráda bych vám představila tisk k bezpečnému návratu dětí do škol, a o jeho předložení jsem byla přesvědčena už ráno, a musím říct, že když teď sleduji harmonogram Ministerstva zdravotnictví a ty balíčky postupného uvolňování, tak jsem o tom předložení ještě o něco přesvědčenější. Ten návrh vlády pokládám za velice neambiciózní, a jak jsme se nyní dohodli s kolegou Pilným, tak ve chvíli, kdy nebudeme vytvářet neustálý tlak, tak se domnívám, že se budeme v takovém vakuu, kdy se o vzdělávání a o školství nebude hovořit, pohybovat ještě mnoho měsíců.

K samotnému tisku, kde předpokládám, že budou chtít promluvit i další předkladatelé, a jsem za to moc ráda, jedná se o tisk, kde jsme se domluvili na konsenzuálním předkladu, napříč všemi politickými kluby, a rádi bychom konstatovali, že Česká republika má nejdéle omezenou prezenční výuku ze všech zemí Evropy, a více než rok se vlastně děti nedostávají tou běžnou prezenční formou do škol. A považujeme návrat dětí do škol, bezpečný návrat dětí do škol do prezenční výuky za naprostou prioritu, která by měla být vlastně prezentována v každém vystoupení našich vládních představitelů, a nejsem si tak úplně vědoma toho, že by tomu tak bylo.

My jsme s kolegou Portlíkem a s kolegy z Prahy 7 předvedli v předchozích měsících a týdnech piloty ve vybraných městských částech, kdy jsme testovali neinvazivní metodou PCR testů s odběrem vzorků ze slin, a metodou tzv. poolování. A ty výsledky nás přesvědčily o tom, že by v podstatě nic nebránilo při změně testovací metody návratu dětí do škol bez systému rotace. Tzn., při metodě opakovaného testování neinvazivní metodou bychom měli dosáhnout bezpečného návratu dětí, žáků a studentů do prezenční výuky.

Tímto tiskem bychom rádi vyzvali vládu k nějakém ambicióznějšímu plánu návratu dětí do škol, k testování na školách PCR neinvazivními testy, tak aby toto testování bylo hrazeno ze státního rozpočtu, tak jako je tomu nyní v případě antigenních testů, a rádi bychom vyzvali vládu k tomu, aby vybuodovala či jinak zajistila dostatečné kapacity testovacích center, což samozřejmě bude nezbytnou podmínkou toho, aby k tomuto principu návratu dětí mohlo dojít.

Ukládáme Radě hl. m. Prahy jednat s vládou a představiteli zdravotních pojišťoven o opatřeních, umožňujících úhradu PCR testů z veřejného zdravotního pojištění, a já se domnívám, že pan radní Šimral bude ještě předkládat doplňující návrh, je to tak, kdy by se ukládalo přímo primátorovi, a tam si dovolím nechat to doplnění na něm.

V tuto chvíli bych předala slovo dalším předkladatelům, teď nevím, v jakém pořadí.

P. Portlík: Marianko, zůstaň tady. Jenom v krátkosti, poprosím, abyste to podpořili do maxima. Nevyplazuj na mě jazyk, Martane. Protože v tuto chvíli jde o to, aby v určitém momentě vláda začala jednat a podpořila PCR testy, a to z toho prostého důvodu, že v tuto chvíli jak pro mateřské školy, tak pro základní školy nenabízí podporu žádnou. Jenom připomenu, že procházejí dva čínské testy týdně každou školou a školkou zhruba v hodnotě 100 – 120 Kč, ani ty peníze vláda nedává. Každý vysokoškolák ze zdravotního pojištění jsou další dva antigenní testy v hodnotě 350 Kč na každého, a každý vysokoškolák nově vládním nařízením může dostat 150 Kč na jakýkoli PCR či antigenní test, ale pro ty mateřské školy a pro základní školy není nic.

Dál zaznívá argument, proč se PCR testy nemají dělat, protože nepokryjeme 100 %. Nepokryjeme, a dokonce to nepokryjeme ani do 14 dnů v Praze. Na druhou stranu to není úplně důležité a relevantní. Důležité je, aby se PCR testy začaly co nejdříve prodávat, aby šla cena co nejdříve dolů, aby si je co nejdříve zřizovatelů mohlo dovolit, a zároveň si je bude moci dovolit také tím, když na ně dostane jiný příspěvek. Pokud budeme mít přesnou metodu testování, pokud ji budeme porovnávat, tak budeme přesně vědět, do jaké míry se hrozba znovu vrací a nevrací, abychom nemuseli školy zavírat znovu.

To je něco, co vláda bohužel zaspala, co je potřeba udělat teď, co nezachráníme za týden, nebo za 14 dnů, ale co si myslím, že jsme schopni mít do měsíce hotovo. Musím pochválit kolegyni Čapkovou a další, kteří spolupracovali, i hlavní město, že jsme dokázali najít zdroje, protože v tom pilotu především šlo o to, abychom dokázali metodu PCR testování zlevnit, a to tak, že jenom všichni asi zhruba víte, že když jsme si objednávali PCR testy před měsícem, před měsícem a půl, tak cena byla při neinvazivní metodě ze slin zhruba 850 Kč, což není částka, kterou si kdokoli ze samospráv může dovolit. Čili prorazili jsme to s tím poolováním. Dneska už se dělá screening. Ten test je zhruba kolem 400 – 450 Kč, v Brně dokonce Omar Šerý to dělá zhruba kolem 150 – 200 Kč, má to nějaké logistické disproporce v tom smyslu, že ten test, když je někdo pozitivní, se musí znovu s těmi samými účastníky opakovat.

Nicméně citlivost testů i ve větších skupinách je stále větší, než ty nejdražší antigeny, které se pohybují v úrovni 200 – 300 Kč. Čili myslím si, že je potřeba tuto šmelinu, když to řeknu tvrdě, zastavit, že je potřeba podpořit české laborky, že je potřeba trh nastartovat, že je potřeba to udělat co nejdříve, protože ty laborky, jakmile budou vědět, že vláda to podpořila, v tu chvíli začnou investovat.

Další důležitá informace v tomto směru je to, že v rámci Senátu senátoři vyjednávají, ve zdravotním výboru Roman Kraus, pomáhá s tím pan Růžička, aby v podstatě Senát dotlačil trochu stát k tomu, aby začal pomaličku přispívat. Jakmile se toto stane, tak si myslím, že není důvod i v případě jihoafrických mutací, protože vlastně PCR test umí segmentovat jednotlivé mutace, ať už je to brazilská, jihoafrická a další, aby se to rozvrstвило a aby v případě, že bude jakékoli riziko, jako jsme sledovali v lednu, v únoru s nástupem britské mutace, abychom byli schopni to zachytit a abychom ty školy nemuseli opět zavírat. To byl vlastně i důvod, proč jsme rozjížděli ty piloty na jednotlivých městských částech, a to byl vlastně i důvod, když jsme chtěli udělat maximální prevenci pro to, abychom se vyhnuli právě zavření, jak tady Mariana Čapková mluvila, že je rekordní a vlastně ve světě nemá obdoby.

Poprosím, podpořte to a podporujte to nadále ve všech městských částech v rámci hl. m. Prahy, protože čím dříve to bude, tím dříve budou laboratoře připraveny. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášen pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji. My jsme si zatím v průběhu včerejších dvou dnů nechali vyjet krátkou analýzu od GN Spectru (?), a ta ukazuje, že kapacity v současné době už jsou, aby to pokrylo celou Českou republiku. Ukazuje se, že my máme v České republice šest laboratoří, které dokáží zpracovat 2000 testů denně, a pokud se to napooluje, tzn. minimálně 300 tisíc kusů. Protože oni jsou schopni poolovat po skupinách po patnácti, což je doporučený model, kdy buďto třídu rozdělíte na dva pooly, anebo to jinak mixujete. Tzn., že my bychom vlastně v zásadě v průběhu sedmi dnů dokázali otestovat celou základuškovskou i mateřskoškolskou populaci, s tím že už asi víte, sledujete zprávy, že mateřské školy už se budou otevírat i bez testování. Tzn., nejenom pro Prahu a Středočeský kraj, jak jsme to počítali dříve, ale i pro ostatní kraje už je nyní možné používat plošné PCR poolování, aniž by to nějakým způsobem zatížilo laboratoře z důvodu nutného navyšování kapacit.

No a z toho důvodu bych rád načetl pozměňovací návrh, který doplňuje pouze to usnesení, protože člověk má jen párkrát za život možnost něco uložit primátorovi hlavního města, tak teď to tedy využiji zcela sobecky, a rád bych doplnil bod III. podbodem 2. kterým ZHMP ukládá primátorovi hlavního města, aby z pozice předsedy komise AK ČR pro školství a sport jednal s hejtmany ostatních krajů České republiky o společném požadavku AK ČR na zavedení plošného PCR testování. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Pilný. Nebo já možná přemýšlím, že bych dal nejdřív slovo předkladatelům, kteří jsou přihlášení, ale asi by měli být upřednostněni, myslím si. Možná bych před panem zastupitelem Pilným upřednostnil pana zastupitele poslance Nachera, a potom bych ještě dal slovo panu starostovi Koubkovi, abychom měli všechny předkladatele nejprve, a potom se vrátíme zpátky.

P. Nacher: Pěkný večer, děkuji za slovo. Budu stručný, protože už to kolegové řekli. To je typický předklad, který se aspoň za mě nedělí na opozici a koalici, ale jde nám všem o to, aby návrat dětí do škol byl předvídatelnější, aby byl rychlejší a aby to v důsledku bylo i pro stát levnější, pro ty děti komfortnější. Takže tady probíhaly zejména na Praze 9, mě pak oslovila i Praha 6, když jsme to nějakým způsobem medializovali, že to bylo i tam. Některé piloty z hlediska testování doma, tzn. tak, aby se lidi nehromadili před školami, jakkoli někde to údajně už vychytali, že se tam dospělí nehromadí, a to ministerstvo za mě, řeknu to sebekriticky, mělo podle mě to období ledna, února a března více využít k tomu, aby se ty piloty zkoušely ještě ve větším měřítku, aby v momentě, kdy se školy otevrou, aby se vědělo, jakým systémem jít.

V momentě, kdy by se šlo přes ty PCR testy ze slin, tak jednak to těm dětem tak nevádí, že se jim nikdo nešťourá v nose, zároveň jsem zase slyšel, že jsou děti, které nebyly schopné hodinu plivnout, že z tohoto úhlu pohledu se dá kritizovat úplně cokoli. Ale především ten PCR test stačí jen jeden během týdne. Z hlediska poolování znamená, že jich nemusí být tolik, tzn., že pak v důsledku i cena se samozřejmě zmenšuje na jednotku, jakkoli samotný PCR test je dražší.

V případě, že bychom takovéto usnesení schválili, tak jsem připraven o něm informovat zítra Poslaneckou sněmovnu, kde v jednu hodinu máme pevně zařazený bod Návrat dětí do škol, a zároveň tam budeme probírat dnes přerušené jednání, kvůli kterému jsem tady nebyl dopoledne a odpoledne, týkající se maturit. Tzn., já taktéž jako ostatní předkladatelé podporuji a doporučuji to schválení. Myslím si, že i takto do budoucna by mohla fungovat spolupráce mezi koalicí, opozicí v momentě, kdy jde o nějakou rozumnou věc, která pomůže a posune to dopředu, a posune to v tomto případě na centrální úroveň. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Koubek.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore, děkuji hlavní paní předkladatelce. Děkuji všem, kteří jste se do toho pustili. Já sám jako starosta telefonicky obvolávám, případně si zvu jednotlivé laboratoře a zkoumám ty možnosti, které jsou samozřejmě v současné době cenově pro menší městskou část poměrně nedostupné. Děkuji za tento společný tlak a úsilí nás všech, protože v tomto případě opravdu nejde o nic menšího, než jsou naše děti a budoucnost tohoto národa a této země. Opravdu děkuji a věřím, že s tímto setrvalým tlakem společným nás všech bychom toto mohli prolomit, a když jsem podpořil nějaký předminulý tisk další účelové dotace pro jednu městskou část v rámci Covidových opatření nemalou částkou, tak by samozřejmě stálo za úvahu, jestli do doby, než se nám to podaří společně prolomit a zdravotní pojišťovny začnou také připlácet, či proplácet zcela PCR testy, zdali by nestálo pro městské části také zvážit nějaké finanční prostředky. Nechci to otevírat, vím, že to je velmi těžké. Pokud tou prioritou opravdu máme, že potřebujeme děti dostat do škol, na čemž se všichni shodneme, a chceme je tam dostat bezpečně, chceme je dostat tak, aby nebyli ohroženi ani děti, ani naši pedagogové, kteří stále ještě bohužel nejsou dostatečně proočkováni, a chceme se vrátit co nejvíce k tomu normálu, tak je otázkou, jak ještě zvládnou toto překlenovací období. Věřím tomu, že tím proočkováním tam potřeba potom protestovanosti bude neustále klesat, ale teď jsme ještě stále před důležitou fází, a ty dva měsíce, které jsou do konce školního roku, mohou opravdu pro vůbec socializaci dětí, které jsou strašně dlouho zavřené doma, pro chod škol může znamenat strašně moc, a ty případné peníze si myslím, že by byly dobře investovány. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já samozřejmě jsem podpořil zařazení tohoto tisku a podpořím pochopitelně i to usnesení. Byl jsem vlastně iniciátorem prvního usnesení ze školského výboru, které mluvilo o prioritě uvolnění výuky, protože ztráty díky tomu, že děti nemohou do škol, jsou obrovské, a to nejen ve vzdělávací části, ale i v té sociální. V tom usnesení bylo také i to, že aby to bylo možné, a uvědomme si, že i v usnesení nemluvíme jenom o Praze, bylo zajištění logistiky té záležitosti. Tzn., zajištění příslušných testů, které mají význam, jejich cenová relace a řečeno, kdo to zaplatí, a také postavení nějakých testovacích center, které budou odevzdávat výsledky včas.

Tohle bohužel vláda, přestože na to měla obrovskou spoustu času, tak to neudělala, takže jsme teď v situaci, ve které jsme, a je potřeba tady vzhledem k tomu, co bylo dneska zveřejněno jako postupné uvolňování, tak já stále nemám pocit, že školy jsou dostatečnou prioritou, takže si myslím, že usnesení, které ten tlak nějakým způsobem podpoří, je naprosto na místě.

Jenom jsem požádal o nepatrné úpravy v usnesení, a to z toho důvodu, aby byl podtržen ten důraz na to bezpečné otevírání, a potom jsem také chtěl, aby prostě ten výběr těch PCR testů byl svěřen odborníkům, abychom v tom usnesení přímo nelimitovali ty PCR testy na testy ze slin, protože i vzhledem k cenové relaci, vzhledem k tomu, že se ty testy nějakým způsobem vyvíjejí, tak tohle bych skutečně nechal na odborníky, a toto usnesení bych opravdu nedával tuto přesnou specifikaci.

Jinak myslím, že toto bylo akceptováno v usnesení. Já s tím nemám problémy a výrazně toto usnesení podporuji, protože si myslím, že je na místě, a ten tlak asi musí neustále kontinuovat, protože zatím výsledky jak v logistice, tak i v prioritě neodpovídají tomu, co by mělo být skutečnou prioritou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan předseda výboru Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Oni už to vlastně moji předřečníci řekli, takže já to jenom shrnu. Děkuji za tento tisk. Děkuji Marianě Čapkové, která se s buldočí silou vrhla na toto těžké úsilí v boji s větrnými mlýny a s Ministerstvem zdravotnictví, a myslím, že ho Mariana dotáhla daleko. Stejně tak s mojí kolegyní sestrou Irenou Koukalovou na tom docela makaly, a tak bych chtěl poděkovat. A Tomáš Portlíkovi bych chtěl poděkovat za to, že první testy udělal na Novodvorské, což znamená na škole, kterou já jsem vychodil na základce, takže zvolil jsi správnou školu, Tomáši. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Teď jsem přihlášený, takže bych předal řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi, jestli by mě mohl, prosím, vystřídat. Jestli by mě mohl na chvilku vystřídat Petr Hlubuček, já jsem přihlášený do rozpravy.

Nám. Hlubuček: Poprosím pana primátora o příspěvek.

Prim. Hřib: Děkuji. Měl bych asi avizovat, že už jsem nějakým způsobem zkoušel toto téma načít se současným ministrem zdravotnictví panem doktorem Arenbergerem. V podstatě ten mě odeslal za ředitelkou SZU doktorkou Mackovou, s kterou jsem o tom mluvil, protože ona je zároveň vedoucí tzv. laboratorní skupiny. Takže jsem tedy s ní probíral záležitosti, které se týkají metodického pokynu, který by měl být tedy v horizontu dní připraven, že by se řeklo, že PCR testy lze, pooling ano, či ne, asi bych měl předeslat, že podle toho, co jsem se s ní bavil, tak ten pooling má určité problémy, které ona v tom vidí. Tam je nutné různě upřesnit, jak bude probíhat určitá autocertifikace laboratoří, tak aby oni prohlásili a byli si jisti, že jim ten pooling funguje, protože laboratoř obvykle není úplně stavěna na pooling. Potom jsme se bavili spíš o velkokapacitních testech, které jsou zpracovávány strojově, že by to možná bylo lepší, takže ta tematika je trochu složitější.

A úplně samostatnou záležitostí jsou tedy úhrady. Měl jsem v plánu to už možná načít aspoň s některými řediteli zdravotních pojišťoven, ale pokud tedy dostanu tento mandát od Zastupitelstva, bude to asi lepší. Nicméně bych poprosil, aby to usnesení našeho Zastupitelstva nemluvilo a neumiňovalo funkci předsedy Školské komise Asociace krajů, protože není dobré mě úkolovat jakoby člena jiného orgánu, který je mimo spektrum působnosti Magistrátu jako takového. Jestli mohu poprosit vynechat ta slova. Já skutečně samozřejmě zkusím uplatnit ten veškerý vliv, který je možný, ale toto bych tam nedával. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Vedení schůze předávám panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášen pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak já jenom v krátkosti shrnu, ať už se bude poolovat po pěti, po třiceti, je to v podstatě v tuto chvíli jedno, protože tu zásadní cenu to neovlivní.

Jenom budu reagovat na slova kolegy Wolfa, to byl prostě klientelismus, protože my jsme samozřejmě všichni věděli, pan Wolf to tady zmiňuje, že je z Novodvorské, tak jsme mu chtěli udělat radost.

Důležité je, uzavřu to tím, co říkal Jiří Koubek, že jsme tady podpořili nejmenovanou městskou část, konkrétně Prahu 9, a to číslo té podpory začíná devítkou, tzn. 900 tisíc korunami, za to vám všem děkuji. A protože si myslím, že je potřeba skládat účty, co za ty peníze všechno bylo, tak já vám to teď v tuto chvíli řeknu a udělám vám kalkulační náklady.

Za prvé díky těm penězům jsme mohli otestovat v podstatě testy v PCR a zároveň v laborce při ceně 850 Kč na žáka. Otestovali jsme si zároveň i logistiku mezi školami, laboratoří, a to, aby to všechno šlo svižně, rychle, aby se děti nezdržovaly, aby odevzdávání bylo co nejrychlejší, a taky jsme si všichni otestovali to, že jsme věděli, že cestou 900 Kč, 850 zhruba nejsme schopni dělat a saturovat celé školství v rámci hl. m. Prahy. To skutečně můžete udělat v jedné, ve dvou třídách, a každý, kdo rozumí veřejným rozpočtům, ví, že to není cesta, která vede dál. Byli jsme schopni trošku ve spolupráci s laborkou, která začala spolupracovat s Dianou, což je laboratoř, která udělala metodiku na poolování, tak jsme byli schopni začít pracovat na ceně testu, a za těch 900 tisíc korun se také zároveň podařilo to, že jsme snížili cenu PCR v podstatě jako první v republice díky té změně metody a prorazili trh. Bylo hrozně důležité, aby si laboratoře, především české laboratoře uvědomily, že ten trh se musí hýbat, že nemůžou držet cenu na 850 – 900 Kč, že to, že ji drží, skutečně v překladu znamená to, že mají zelenou překupníci s antigeny, u kterých neznáme přesnost, neznáme míru citlivosti, neumíme segmentovat jednotlivé mutace. V tuto chvíli testy v PCR většinou umějí segmentovat jihoafrickou, britskou a brazilskou.

Toto už je základ, který v tom balíčku je. Do toho se začaly nabalovat jiné laboratoře, jako je třeba Brno Omara Šerého, kde už jsou pokusné vzorky 150 Kč. Vám všem, kdo působíte v komunálu, už chodí různé nabídky na 150 až 200 Kč. Říkám, jsou tam různé limity, a ten trh se pomalinku uvolňuje, tzn., že pro jednotlivé samosprávy se to začíná bořit a začíná to být dostupné.

Ve chvíli, kdy by se podařilo v podstatě změnit, ať už žalobou, kterou teď máme k Nejvyššímu správnímu soudu, nebo posunem v rámci vyjednávání zdravotního výboru Senátu, příspěvek ve výši alespoň 100 – 150 Kč, tak všichni zde cítíme, že během nějaké chvíle, a můžeme se lišit v měsících v odhadu, budeme schopni rozvinout deštník nad Českou republikou. Může se přesunout nejen ze školství, ale i do jiných oblastí, sociálka, zdravotnictví, nemocnice, byznys, kanceláře, a v podstatě ať už nás překvapí jakákoli jiná mutace, tak jako nás zaskočila právě ta britská, která se přenáší v dětské populaci, rozhodně násobně vyšší, než původní kmen, tak si myslím, že už bychom nemuseli být zaskočeni, a mohli bychom se vyhnout těm situacím, že skutečně budeme best in COVID, ale v těch nejhorších oblastech, ve kterých to nejméně potřebujeme.

To všechno, Jirko Koubku, jestli můžu poprosit, to jste si koupili, a ještě jednu věc navíc. Tu správní žalobu k Nejvyššímu správnímu soudu podávala vaše kolegyně právě na základě těch zkušeností, právě vyčíslením z těch PCR testů, a právě na nezpochybnitelných vzorcích ve výši zhruba 2000 testů, kde jsme zachytili čtyři pozitivní případy. To všechno jsme si v podstatě pořídili, a myslím si, že se to může jako nezdát, ale že ten měsíc a půl toho pilotování, testování, my jsme do toho šli i vlastními prostředky, kombinovali jsme to s těmi, které jsme dostali od vás, tak to všechno se v podstatě podařilo, a měli jsme také v podstatě v tomto směru štěstí, že jsme narazili právě na GHC a Dianu, což jim teď nechci dělat reklamu, ale myslím si, že si zaslouží, abychom je zde jmenovali.

Teď už si myslím, že to je souboj trhu, a čím rychleji bude trh reagovat, bude to také záležet na tom, čím rychleji vláda podpoří PCR metodu. Nechceme, a nemyslím si, že je důležité, aby to zaplatila celá, ale myslím si, že je důležité, aby byl příspěvek.

A pak ještě odpovídám, protože by bylo hloupé žádat všechny peníze od města, protože všichni tady řešíme rozpočty města dnes a denně, ale určitě si myslím, že by asi nebyl problém u Pavla Vyhnánka, kdyby se město podílelo 20 korunami na jeden test, městská část by si doplácela zbytek. Město by to nestálo vražedné peníze, a něco by si třeba mohli doplácet rodiče.

Samozřejmě platí, protože, dám jednoduchý příklad, z nějakých sto testů vždycky máme takové čtyři oblíbence, kteří radši ty šťouráky. Nevím, jestli to je zábava, ale ať si rodiče vyberou. Každopádně my ve chvíli, kdy pokryjeme většinu testování PCR metodou, a nemusíme úplně na všech školách, tak budeme znát, jaký je další vývoj infekce, případně v jakých nových mutacích.

Všichni, kdo to sledujete, tak asi i sledujete vývoj vakcín, víte, že přijde třetí dávka Moderna, víte, že přijde třetí dávka Pfizeru, tzn., víte, že ta už počítá s mutacemi, a myslím si, že jsme udělali všechno proto, abychom příště nebyli zaskočeni, nepřipraveni, až zase na nás přijde něco nového, co obchází zaběhnutá pravidla, na která jsme se mezi tím připravili. Takže tímto vám všem děkuji a děkuji kolegům za trpělivost, která nebyla vždycky úplně jednoduchá. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se hlásí ještě předseda výboru pro zdravotnictví Růžička.

P. Růžička: Děkuji. Měl jsem původně v jiném čase chut' říct ještě něco na téma cen těch testů, ať už jedněch, nebo druhých, ale pro tuto chvíli jenom upozorňuji, že důvodová zpráva a usnesení není totožná v tom, které školy byly vybrány pro nějaký pilot. Takže jste ošidili Prahu 6 v důvodové zprávě. Resp. chybí tam. V usnesení je, v důvodové zprávě není Praha 6.

Prim. Hřib: Ano, paní předsedkyně Čapková.

P. Čapková: Já ji tady mám, ale je možné, že ji tam samozřejmě doplníme. Jestli už můžu na závěr?

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu, protože se nám nikdo další nepřihlásil, a závěrečná slova.

P. Čapková: Děkuji. Ráda bych upřesnila, že připomínky pana Ing. Pilného byly skutečně zapracovány už do toho návrhu. Co se týče proplácení PCR testů z prostředků hl. m. Prahy, tak to jsem skutečně nechtěla teď chystat žádné překvapení pro kolegu Vyhnánka ani další kolegy z Rady, a měla jsem pocit, že vystavíme ten tisk na apelu na vládu, protože se domnívám, že úhrada by měla být skutečně úlohou státu. Takže to bych v tuto chvíli asi nerada měnila. Pokud se nějak domluvíme na tom, že by se město nebo zřizovatelé chtěli na tom testování podílet, tak je to samozřejmě ku prospěchu věci, ale nebyl to ten prvotní apel tohoto tisku. Jinak všem moc děkuji za milou podporu a slova podpory tomu boji za návrat dětí do škol, a všechny vás tímto prosím o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy přistoupíme k hlasování o tomto tisku. Pardon, ještě tam je pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Ano, je tam pozměňovací návrh od pana Šimrala k doplnění bodu III.2., že ukládá primátorovi hlavního města jednat s hejtmany ostatních krajů ČR o společném požadavku Asociace krajů ČR na zavedení plošného testování PCR metodou ve školách. Měli bychom to hlasovat dvakrát.

Prim. Hřib: Dobře, provedeme. Tzn., uděláme to tak, že nejdřív budeme hlasovat tento pozměňovák, doplnění pověření. Nyní tedy budeme hlasovat nejdřív ten pozměňovák. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme tedy hlasovat znění usnesení ve znění pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k unesení k Tisku Z - 9358?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Čapková: Já velice děkuji.

Prim. Hřib: A nyní tedy pan radní Šimral tisk

Bod č. 27

Tisk Z - 9054

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 44806 ZŠ Šeberov; zhotovitel", k návrhu schválení budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem do majetku hl. m. Prahy na základě této veřejné zakázky a k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV MHMP na rok 2021 v kap. 04 - Školství, mládež a sport

Paní předsedkyně tu má kartičku ještě. Šeberov základka.

P. Šimral: Chtěl bych úvodem vyzdvihnout moudrá slova kolegy poslance Nachera o tom, že když jsou rozumné tisku, tak je hlasuje koalice a opozice dohromady, a mohu vás ubezpečit, že všech následujících 18 tisků je velmi rozumných, tak poprosím o podporu.

Prvním tiskem je Tisk Z – 9054, kterým je realizace veřejné zakázky stavba ZŠ v Šeberově. Víte, že je to tisk, který tady byl už červený na minulém Zastupitelstvu, ale stáhli jsme ho, abychom ho projednali na infra komisi i následně na výboru pro vzdělávání, kde tedy byl projednán, zůstává ve stejné podobě, s tím že tam vzešel požadavek na to, aby veřejná zakázka proběhla dvoukolově. Stále se tedy soutěžilo na cenu, ale vlastně proběhne ve stejném režimu, jako třeba na Praze 9 soutěž na ZŠ ... (nesrozumitelné.)

Prosím o laskavé schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu a hlásí se Ondřej Prokop.

P. Prokop: Jenom bych chtěl poděkovat panu radnímu, že došlo ke standardnímu projednání. Minule to bylo jako červený tisk, tak jsme to kritizovali, že to neprošlo poradními orgány atd., což se v mezičase během toho roku stalo, tak za to chci poděkovat.

Ale mám ještě jenom jeden jediný dotaz, a chtěl bych se zeptat, proč ta veřejná zakázka není soutěžena jako dvoukolová, tak jak to bývá tady standardně, proč je tam pouze jednokolová soutěž, která není na Magistrátu v zakázkách tohoto rozsahu úplně obvyklá. Tak jestli mi to může někde vysvětlit. Děkuji.

P. Šimral: Pokud mám správné informace z odboru investičního, tak v tomto případě když se podává záměr, tak kritéria zakázky nespecifikují ohledně počtu kol, ale přiznám se, že je to pouze podle kritéria hodnocení, tzn. na cenu, nikoho toho, jak se samotná zakázka vypíše.

Prim. Hřib: Nikdo další – ano? Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu tohoto rozumného tisku a budeme hlasovat 9054. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

Bod č. 28

Tisk Z - 7809

k žádosti příjemce dotace SK Ďáblice z.s. o změnu termínů vyplývajících z Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace - jednoletého grantu č. DOT/64/01/006212/2018

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se tedy o žádost příjemce dotace SK Ďáblice o změnu termínů vyplývajících z Veřejnoprávní smlouvy. Víte, že to je vlastně dodatek, který my neschvalujeme, tzn., neprodlužujeme termín té dotace, a ta dotace, která v současné době ještě nebyla vyplacena spolku, tedy padá. Tam se Rada vlastně na odmítnutí toho dodatku a jeho neschválení usnesla už v listopadu, pardon, v prosinci 2019, ale na základě žádosti městské části tam tedy ještě bylo odloženo projednávání na Zastupitelstvo z toho důvodu, že tam stále ještě probíhalo stavební řízení, ale bohužel ani v současné době stavba zatím nemá stavební povolení, a z toho důvodu tady předkládáme tento tisk opět na Zastupitelstvu s tím, že tam nebudeme prodlužovat termín té dotace, a ta dotace nebude spolku SK Ďáblice vyplacena.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Hlásí se pan starosta Růžička.

P. Růžička: Budiž i všem ostatním žadatelům tento případ mementem. V době, kdy byla uzavřena smlouva, se Česká republika vyskytovala na 120. místě podle výzkumu, co se týče doby vydání stavebního povolení. Obávám se, že v mnoha případech se tato situace nezlepšila, a je velmi těžké pro žadatele se v takovém prostředí orientovat a odhadovat jakékoli lhůty v těchto věcech, zvláště pokud jde třeba o sportovní organizace, jejichž hlavním předmětem je jiná činnost.

Z těchto důvodů, vzhledem k tomu, že předpokládám, nebo jsem přesvědčen, že ten projekt je velmi kvalitní, a že odpovídá strategii, kterou jsme si vytýčili, jedná se o nové sportoviště pro školu, pro mládež, je na pozemcích hl. m. Prahy, resp. městské části, je spolufinancován městskou částí. Stavba přejde do majetku městské části, potažmo hl. m. Prahy. Jedná se o vznik nového sportoviště velmi střídmych parametrů, takže jak se říká, za málo peněz hodně muziky.

Proto prosím, jestli by se mohl pan radní ztotožnit se vsunutím bodu II. do stávajícího usnesení, které přišlo z Rady, a prosím o konstatování Zastupitelstva, že realizace předmětné výstavby víceúčelové haly ve sportovním areálu SK Ďáblice je ve veřejném zájmu, projekt má potřebné parametry a jeho realizace je v souladu se strategií rozvoje sportu a sportovní infrastruktury hl. m. Prahy. Je potřeba skutečně ty lidi, kteří už od roku 2016 na tom pracují, aby věděli, že to má smysl a že je dobře pokračovat.

Tím dodávám tedy za III. vyzývá spolek SK Ďáblice a MČ Ďáblice pokračovat v přípravě projektu. To je tedy můj návrh na doplnění usnesení.

Prim. Hřib: Děkuji. Předám slovo panu radnímu Šimralovi a předal bych řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

P. Šimral: Ztotožňuji se s návrhem pozměňovacího návrhu.

Prim. Hřib: Děkuji. V tom případě budeme tedy – nevím, ono to asi nepůjde, protože bude nutné odhlasovat ten pozměňovák samostatně. Předávám panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Požádám tedy pana zastupitele Dlouhého.

P. Dlouhý: Prvně budeme hlasovat ten pozměňovací návrh, což znamená přidat bod II.a) realizace předmětné výstavby víceúčelové haly ve sportovním areálu SK Ďáblice je ve veřejném zájmu, projekt má potřebné parametry a jeho realizace je v souladu se strategií rozvoje sportu a sportovní infrastruktury hl. m. Prahy,

III. vyzývá spolek SK Ďáblice a MČ Ďáblice pokračovat v přípravě projektu.

Ostatní usnesení zůstávají netčena. Takže nejdřív ten pozměňovací návrh, a pak tisk jako celek.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Ano, kdo se hlásí? Pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Bezprostředně po hlasování hlásím, že celou dobu mačkám čudlík, a výsledek na sjetině neodpovídá mému mačkání. Tzn., myslím, že mám právo zpochybnit hlasování. V takovém případě je to bezprostředně. Intenzivně mačkám a světélko nevidím.

Nám. Hlubuček: Prosím, budeme tedy hlasovat ještě jednou.

P. Pospíšil: Děkuji.

Nám. Hlubuček: Technická. Prosím, budeme toto hlasování opakovat. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a můžeme pokračovat dalším tiskem. Prosím pana radního Šimrala.

Bod č. 29

Tisk Z - 9269

k návrhu na poskytnutí dotací v Programu podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze pro rok 2021

P. Šimral: Tentokrát se jedná o tisk na poskytnutí dotací v programu Podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě, tedy o sportovní granty. Je to tedy rozhodnutí o žádostech nad 200 tisíc, protože jsme žádosti do 200 tisíc už tedy projednali a schválili na Radě hlavního města. Všechny ty návrhy částek byly tedy navrženy komisí Rady hlavního města pro sport. Všechna ta usnesení máte pochopitelně na webu. Celkem se odbor, a následně komise zabývaly neskutečným počtem 1042 projekty, tzn., poprosím tedy o krátký potlesk, byť třeba virtuální pro předsedu a členy komise, protože to je ohromná práce. Celkem 710 projektů bylo navrženo k poskytnutí dotace, ta celková výše je tedy 318 176 tisíc Kč. Je to tedy, v tomto samotném návrhu je tedy částka celkem 284 mil., protože už tedy ty předcházející jsme schválili na Radě, a z toho je 46 mil. formou investičních dotací, a 237 910 tisíc formou neinvestičních, z nichž drtivá většina jde tedy na provoz sportovních klubů, resp. organizovaného sportu, a dále na provoz sportovní infrastruktury. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nejdříve tady máme přihlášku do diskuze od pana Rudolfa Blažka, jestli je přítomen. Není, děkuji. Takže v tom případě další v rozpravě Petr Kubíček. Prosím, má slovo.

P. Kubíček: Dobrý večer, děkuji za slovo. Nebudu v tuto pokročilou hodinu dlouze zdržovat, nicméně dovoluji mi pár poznámek k navrženému tisku. Osobně jsem opravdu rád, že projednávání sportovních grantů letos neprovázely ty problémy, které byly minulý rok v orgánech města, zejména tedy, že sportovní komise i Rada hl. m. Prahy jednala v tomto smyslu jednohlasně, konsenzuálně. To se promítlo samozřejmě i do jednání sportovního výboru, který na svém zasedání v úterý doporučil tento tisk ke schválení také jednomyslně a jednohlasně hlasy koaličních i opozičních členů výboru.

Přesto si dovoluji jenom v krátkosti apelovat na to, aby budoucí alokace finančních prostředků do pražského sportu byla mnohem vyšší než v tomto roce, protože pokud se podíváte na alokaci od roku, dejme tomu, 2015 a dále, zejména tedy ten propad je strmý od roku 2018, kdy ta podpora dosahovala více než 800 mil. Kč, tak v tomto roce tedy ta podpora dostala něco málo přes 300 mil. Kč, což je obrovský propad. Radikálně jsme tedy snížili podporu pražského sportu a dochází k jeho silnému podfinancování.

Já bych tedy apeloval na to, už jsme to řešili i na výboru pro sport, abychom se společnými silami zkusili zamyslet, jakým způsobem tu budoucí finanční alokaci zvýšit, a napnuli síly napříč politickými stranami. Děkuji. Jinak podporuji tento materiál.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Lenka Burgerová.

P. Burgerová: Ráda bych ohlásila možný střet zájmů, protože se může stát, že některé z mých dětí bude z prostředků, které tady odhlasováváme, podpořeno v rámci systémových rozvojových grantů dětí a mládeže v kanoistice.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Ladislav Kos.

P. Kos: Dobrý večer, také nebudu zdržovat dlouho. Chtěl jsem za komisi pro sport poděkovat všem členům komise napříč politickým spektrem, že jsme velmi zdárně a efektivně spolupracovali tento ročník grantů. Zároveň velké díky patří samozřejmě zaměstnancům odboru školství, tělovýchovy a sportu, kteří připravovali všechny podklady, vyhodnocovali a mají největší zásluhu, co se týče objemu práce na navržených částkách. Tím bych chtěl velmi poděkovat. A také bych se přidal k prosbě pro to, aby se pro sport nacházelo v budoucích letech více finančních prostředků. To je za mě asi všechno.

Možná jenom, když to srovnáme, ještě jsem zapomněl, s průběhem minulého roku, který byl velmi hektický, bylo to v rámci nějakého nastavení pravidel, která jsme pro vyhodnocování grantů připravovali, i proto to bylo velmi hektické, ale říkám, tento rok už jsme v podstatě jenom sklízeli to, co jsme si minulý rok celkem pracně odpracovali, a stálo nás to celkem dost energie, takže ještě jednou za to děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jiří Zajac.

P. Zajac: Také děkuji za slovo a také nebudu zdržovat, ale měl bych dvě otázky. Pan kolega Šimral chtěl potlesk za to, jak se to rozděluje. Já jsem se ho chtěl zeptat, jestli si myslí, že nešlo vyjednat víc. Kolega Kubíček tak seriózně řekl, že bylo 400, a je 300 mil, 410, 320, není to podstatný. To je pokles ne výrazný, to je pokles o 25 % plus minus, jako čtvrtina. Příjmy města, byť klesly, tak určitě přece neklesly o čtvrtinu, a někam jinam se ty peníze musely přesunout. Tak já bych jenom chtěl vědět, jestli Rada, nebo kdo rozhodoval, jestli mi řekne pan Vyhnánek, kdo rozhoduje o tom, kolik peněz půjde na sport obecně. Potom to rozdělení pana Šimrala samozřejmě chválím a celou komisi grantovou. Ale snížit dotace do sportu o 25 % je prostě tristní, zvláště když se tady bijeme v prsa, jak chceme podporovat mládež a sport atd. Já jsem se včera účastnil valné hromady pražského fotbalového svazu, tam to bylo jedním z velkých témat, že se ten sport regulérně z dotací dělat nedá, a snižovat to takhle rasantně se mi nezdá chytré, a chtěl bych slyšet, kdo tedy opravdu zvedl ruku pro to, aby do sportu šlo o 25 % méně, jestli mi můžete jako radní odpovědět.

A moje druhá otázka je, výbor projednával nebo četl plán rozvoje sportu, který já si myslím, že když ne Rada, tak Zastupitelstvo by ho minimálně mělo dostat. Mělo to být už loni, jestli se nepletu. Tak podle nějaké smlouvy, o které jsem byl informován, tak jsem se chtěl zeptat, jestli budeme aspoň informováni, anebo schvalovat nějaký plán rozvoje sportu, aby to mělo nějakou vizi do budoucna, abychom se tady za rok nesešli a neřekli si, jo, zůstalo nám 300, tak to jsme dobří. To je tak jako maximum.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Bude reagovat pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji za ty otázky. Pokles tam pochopitelně byl z toho důvodu, že my jsme v době schvalování rozpočtu na letošní rok ve velmi urputné době po první vlně a začátku druhé vlny koronaviru nevěděli, jak bude vypadat. V současné době je tam připraveno ještě 66 mil. investičních dotací na sportovní infrastrukturu městských částí, které bych rád rozdělil v průběhu květnového Zastupitelstva. Jsou tam tedy ať už prostředky na projektovou dokumentaci, stavbu nových sportovních zařízení, anebo samotné investice. Toto je balík, kterým tedy navýšíme alokaci, nikoli v rámci rozdělování grantů pro sportovní kluby, ale pro městské části, protože myslím, že i po zkušenostech s některými projekty klubů a organizací z minula možná ta sázka na investice městských částí, na jejich projekty bude jistější v tom, že se ty částky skutečně proinvestují a nebude tam třeba takový problém s vypořádáním celého stavebního povolení a s těmi administrativními věcmi, které právě třeba pro malé kluby nebo organizace mohou být příliš zatěžující, a tak je tam právě i otázka, kterou se zabýváme třeba v plánu rozvoje sportu, zda právě neposilovat právě granty nebo finanční alokace, které jdou přímo městským částem, nikoli tedy sportovním klubům.

Co se týče plánu rozvoje sportu, ten v současné době prošel jak komisí, tak výborem, kde pokud se nemýlím, byl také jednomyslně schválen. Možná pan předseda Kubíček mě doplní, já si to teď úplně nevybavuji, zda tam byl jednomyslně schválen celý plán rozvoje sportu. Bylo to tak. Byl, ano. Takže to prošlo. Tím pádem by měl být dohlášen na pondělní Radu, a poté dán k informaci tak, jak je na Zastupitelstvu.

Ten plán tedy bude, ta informace bude spočívat pouze hlavně v analytickém podkladu a v ekonomických modelech, které tam máme. Následně bude následovat generel možných investic do území hl. m. Prahy na základě žádostí a projektů, které jsme sesbírali právě opět z městských částí, kde víte, že je tam generel obrovský. My vytipujeme na základě našich priorit ty projekty, do kterých se prioritně pustíme, a ty, které budou následovat v dalších vlnách.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Karel Hanzlík.

P. Hanzlík: Vážený pane náměstku, děkuji za slovo. Vystupuji s určitou nadějí, že příští rok možná ve stejnou dobu ta situace pro pražský sport a tělovýchovu bude daleko optimističtější, než je v tomto roce, kdy se rozděluje pouhá částka 320 mil. Kč jak do provozu, tak do investic, je potřeba říct.

Tuto částku říkám z jednoho prostého důvodu, protože za chvíli budu nějakou analogii sdělovat na základě vypracovaného analytického materiálu, který si hl. m. Praha nechalo vypracovat. Jeho název tady padal, je to plán rozvoje pražského sportu a sportovních zařízení na dalších deset let, které nám jednoznačně ukazuje, že ten přístup, který v současné chvíli je, je jednoznačné podfinancování sportu na území hl. m. Prahy.

Doufám, že tento analytický materiál bude brán velice vážně a seriózně, protože nám ukazuje, že pokud bude alokace finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na úrovni 750 mil. Kč, tak jsme na úrovni takové té konzervativní podoby, která nám zaručí zachování nějakého současného stavu. Nebudu říkat ani o té optimistické, která je nad tím, ale řeknu i tu pesimistickou, a to je všechno, co je od půl miliardy nebo od 500 mil. Kč, jestli chcete, směrem dolů. A tady se znovu vracím k částce, kterou jsem říkal, že my v letošním roce jsme na úrovni 320 mil. Kč, což jednoznačně svědčí o podfinancovanosti pražského sportu.

Vystupuji s tou nadějí, že více méně při těch diskuzích, teď nechci vůbec rozporovat návrh, který je, protože si myslím, že opravdu jak členové komise pro sport, tak i členové výboru pro sport, kterého jsem členem, se touto záležitostí opravdu zabývali seriózně, i když to byl velice nelehký úkol, takže děkuji panu kolegovi Kosovi jako předsedovi komise, že se toho takto zhostili. Nicméně děkuji panu radnímu, že při té diskuzi jednoznačně nám všem členům slíbil, že pro lepší výsledek z hlediska alokace finančních prostředků v rozpočtu na rok 2022 udělá maximum, tak abychom se dostali minimálně k té částce, která bude oscilovat mezi pesimistickou a směrem k té konzervativní, protože samozřejmě víme, v jaké jsme situaci.

Samozřejmě chtěl bych i upozornit, že sport není postižen jenom tímto, ale je to i výpadek z hlediska příjmů a inkasa z výherních hracích přístrojů, o kterých se tady hovořilo, které nám jako městským částem chybí, a nejsme schopni v této chvíli de facto ten sport na našich územích podporovat. Takže je toto nutné, aby tady zarezonovalo.

Upozorňuji, že v rámci investic v letošním roce je pouhých 50 mil. Kč, a při té příležitosti bych chtěl tedy upozornit, že je potřeba, aby se v rozpočtu i v letošním roce hledaly nějaké možnosti. Vím, že pan radní mi sděloval nějaké možnosti, protože máme tady velice bohatý dotační titul od Národní sportovní agentury, a dá se očekávat, že zde bude celá řada úspěšných žadatelů z řad pražských sportovních a tělovýchovných organizací, které, jak jsem říkal, úspěšně budou nebo jejich žádosti budou úspěšně vyhodnoceny a budou muset garantovat nějakou spoluúčasť. A tady bych opravdu plédoval za to, aby se hledala nějaká cesta, jak těmto organizacím v této době pomoci. Děkuji vám.

Nám. Hlubuček: Také děkuji, a dalším přihlášeným je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Nejsem úplně odborník na sport. Jenom se chci zeptat, my jsme v minulém volebním období za primátorky Adriany Krnáčové přislíbili, že do sportu půjde 1 – 1,5 % městského rozpočtu. Dneska vy rozdělujete 318 mil. Kč, což je 0,4 % ze schváleného rozpočtu města. Je to absolutně nejméně za posledních deset let. A pro představu, ani ne polovina peněz, které do tohoto sektoru investovalo hl. m. Praha v roce 2017 a 2018. Pro vaši představu, v roce 2018 na konci minulého volebního období to bylo 690 mil. Kč. Dneska jste spadli na 318 mil. Kč. Takto vy podporujete sport? O více než polovinu méně. Tak bych chtěl apelovat na to, aby se to v příštích letech rozhodně zlepšilo, protože toto je podle mě absolutní ostuda. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Jelikož jsem členem jak grantové komise, tak výboru sportu, tak navážu na předřečníky. Tento problém je vcelku zásadní. V tuto chvíli my jsme na nějakých 318 mil. Kč, rozumím, že se může nějakým způsobem vést debata, covidový rok, atd., atd. Ale v roce 2018 bylo 690 mil., v tuto chvíli jsme na 318. V roce 2019 bylo nějakých řádově 400 – 480 mil., 2020 bylo nějakých 470 mil., a teď to je 318. Jde o to, že v tuto chvíli sport jako takový je otloukánek v tuto chvíli. Co mi říkali kolegové třeba v rámci sociální politiky, tam je vaše priorita, a priorita sportu u vás není. Já tomu, ne že bych řekl, nerozumím, ale máte takové priority, nějakým způsobem to vnímám.

Ale je otázka, jak to bude pokračovat dál. Když jsme schvalovali na výboru sportu v úterý nějakou strategii, tak přesně jak bylo řečeno, pesimistický scénář byl 500 mil., nějaký scénář konzervativní bylo 750 a optimistický miliarda. To byl cár papíru, a k tomu se v životě nedostaneme. Když byl rok 2019, řekněme, že bylo vše v pořádku, nebyly problémy, byl rok hojnosti, když to řeknu v uvozovkách, to se říká i v rámci celostátní politiky, je to vyčítáno i ANO v rámci celostátní politiky, tak už v té době to šlo dolů. Tak mě zajímá, z jakého důvodu vedení nebo tato koalice ten sport posouvá dolů, dolů, z jakého důvodu. Protože já tomu opravdu nerozumím, jelikož v rámci přesahů sociálních, zdravotních všichni víme, v rámci obezity atd., atd., že to stojí ten stát o hodně víc. Pokud bereme děti, mládež atd., že pokud je nedostaneme od počítačů a do pohybu atd., jak toto chcete dál řešit? Jelikož opravdu nevím, příští rok budeme asi bez peněz, co jsem pochopil v rámci těchto připomínek, po covidovém roku, a za mě ty konsekvence budou ještě horší, jak si to představujete? Děkuji.

Nám. Hlubuček: Ukončuji rozpravu. Využiješ ještě práva závěrečného slova, Vítku?

P. Šimral: Děkuji za rozpravu, která byla pochopitelně vedena s cílem, abychom se letos snažili dostat v průběhu roku ještě z rezerv, které v rozpočtu vzniknou, s tím jak se budou upřesňovat čísla výběru daní a další věci, které budou známé asi v květnu, červnu jako každý rok, snažili dostat ještě vyšší částku. Jak už jsem řekl, na květnovém Zastupitelstvu máme naplánováno dalších 66 mil., které bychom dali na investiční dotace ve sportu, a dále budeme pochopitelně na úrovni koalice jednat, zda některé z dalších kapes, které tam mohou vzniknout, protože predikce, jaké byly ohledně propadu příjmů, se naštěstí nevyplní na 100 %, a můžou tedy ještě vzniknout některé příjmy, které nebyly plánované, a tím pádem by mohly být přesunuty i do oblasti sportu. Toto budeme více vědět v průběhu května a června.

Co se týče vyjednávání pro další rok, které pochopitelně opět začne v průběhu letních prázdnin, myslím, že i právě na základě analytického podkladu, který tady zmínil pan starosta Hanzlík, budeme mít v ruce nějaké přesné modely, které ukazují, kde je vlastně pákový efekt sportovních dotací největší. Dlouhodobě se to ukazuje na některých akademických materiálech, které třeba právě upřednostňují podporu organizovaného sportu, který tedy není zaměřen na vrcholovou úroveň, ale je zaměřen na úroveň hlavně mládeže, kam tedy vlastně naše granty prioritně směřují, protože celý největší balík těch 170 mil., který jde do organizovaného sportu, je dnes plně odvislý od sportující mládeže v jednotlivých svazech do 18 let.

Toto je ten základní moment změny, který proběhl v grantovém řízení v minulém roce a který se ukazuje podle zahraničních zkušeností, že nejlépe funguje. Tzn., mám tu ambici, abychom navyšovali kapitolu 1, tedy opatření 1, tak abychom vlastně dokázali rozpohybovat komplexně celou pražskou mladou populaci, a zároveň tedy s podporou investic a sportovní infrastruktury vlastně vybudovali nějakou pátevní síť pražského sportu.

Současně probíhá i s odborem majetku a s kolegou Chabrem diskuze nad tím, že bychom ještě vypracovali analýzu toho, jak vlastně pražská sportoviště spravovat, protože se ukazuje, že nejenom je tedy problémem stavět nová sportoviště, ale tím hlavním, možná kruciólním problémem je vlastně jejich údržba, takže máme i nějakou ambici k tomu, abychom stvořili, ať už pod TCP, nebo pod nějakou novou městskou firmou servisní organizaci, akciovkou, která by spravovala páteřní síť pražských sportovišť. To jsou ty plány na letošek, a pochopitelně co se týče finančních alokací, já budu velmi rád, pokud se postavíme napříč koalicí, opozicí za to, aby do sportu šlo více peněz, a musíme prostě ty prostředky najít, ať už bude probíhat nadále debata o tom, jaký příspěvek budeme z rozpočtu hlavního města dávat Dopravnímu podniku, nebo na další věci, protože víme, že drtivá většina pražského rozpočtu není příliš flexibilní. Jsou to téměř mandatorní výdaje, které jdou na levnou MHD, nebo nyní na posílení platu učitelů. Můžeme se bavit o zbývajících penězích, s kterými budeme hýbat nejvíce v září při rozpočtovém jednání.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o Tisku Z – 9269. Prosím, abyste se vrátili na svá místa. Prosím, budeme tedy hlasovat nyní. Hlasujte.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení dalšího tisku

Bod č. 30

Tisk Z - 9243

k zapojení hlavního města Prahy do realizace Programu ESA BIC Czech Republic, pobočka Praha a k poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace Agentuře pro podporu podnikání a investic CzechInvest v celkové výši 825 000 EUR

P. Šimral: Tisk Z – 9243 se tedy týká prodloužení partnerství, které máme s ESA BIC, jak víte, což je byznysový inkubátor, který přináší technologie ESA Evropské vesmírné agentury na zem. My tedy prodlužujeme tu smlouvu, zavazujeme se k obdobnému partnerskému finančnímu příspěvku, jako byl od let 2016, kdy jsme partnerství začali. Ten tisk byl tedy projednán na výboru pro IT, Smart City, pan předseda Beránek může potvrdit, tam byl jednomyslně odsouhlasen.

Ovšem pozor, ještě u tohoto tisku avizují vlastní pozměňovací návrh, který se ovšem netýká paradoxně té smlouvy, kterou my budeme prodlužovat to partnerství, ale té smlouvy minulé, protože právě při sestavování té smlouvy od letoška do roku 2028 jsme přišli na to, že existuje technickoadministrativní chyba v té původní smlouvě, protože tam nehrají data mezi partnerstvím mezi ESA a ESA BIC, resp. mezi ESA BIC a Magistrátem, protože jedna byla vlastně zaslavněna pouze na pět let a druhá na sedm, protože tam dříve nebyla známa data, jak to vlastně bude fungovat. V tom pozměňovacím návrhu opravujeme minulou, resp. dáváme jí dodatek, ale hlavní tisk se týká prodloužení celého partnerství do roku 2028.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení. Přihlášeného máme do rozpravy pouze Jaromíra Beránka, má slovo, prosím.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Dobrý večer, dámy a pánové, jenom bych rád potvrdil slova pana radního Šimrala. Předložený materiál byl jednomyslně schválen na výboru pro IT a Smart City, a skutečně pokud jde o pozměňovací návrh, jedná se o technickou věc, kterou bylo zapotřebí upravit, aby bylo možné prodloužit tu již v současnosti přislíbenou podporu na dobu celých tří let, tak jak předpokládá již v té upravené podobě i ta nová smlouva. Rád bych také poprosil o podporu. Je to program, který dává opravdu velký smysl a pomůže Prahu posunout vpřed. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji a ukončuji rozpravu. Poprosil bych pana profesora Dlouhého, zda by nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Vlastně je to jednoduché, musíme nejdřív hlasovat ten pozměňovací návrh, a potom návrh jako celek.

Nám. Hlubuček: Výborně. Prosím, vraťte se opětovně ke svým stolečkům, a budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu k tomuto tisku. Hlasujeme nyní.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Pardon, pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o kompletním tisku Z – 9243. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení dalšího Tisku Z – 9277.

P. Šimral: Tak a já tady budu pracovat s informací, že v dalších tiscích už nemáme o co zaškobrtnout, protože vlastně tam by snad neměl být žádný problém, a tedy navrhuji procedurální hlasování ke sloučení rozpravy k bodům 31 – 44.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Prosím, budeme nyní bez rozpravy hlasovat o procedurálním návrhu na sloučení těchto tisků. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím tedy o představení tisků.

P. Šimral: Prvním tiskem je Tisk Z – 9277, kterým je poskytnutí individuální neinvestiční dotace Kampusu Hybernská, což jak víte, je zapsaný ústav, který jsme založili na konci minulého roku. Ta neinvestiční dotace tedy podporuje samotný provoz, administrativu a to, jak kampus funguje. Jednotlivé aktivity i plán prací máte popsány v žádosti o dotaci, která je tedy přílohou tisku, kde zároveň i smlouva, ty projekty už byly vlastně představeny, jak už jsem řekl, při zakládání ústavu v prosinci. Celková dotace je 8 mil. Kč. Tzn., je to přesně ta položka, která tedy byla vyčleněna i v rozpočtu na letošní rok.

Dalším tiskem je Tisk Z – 9189, což je poskytnutí účelové dotace MČ Praha 6 a Praha 8 na realizaci intenzivních kurzů výuky českého jazyka pro žáky základních škol s OMJ, s odlišným mateřským jazykem. Je to pokračování intenzivních kurzů, které se vyplatily, a celková částka, kterou tímto udělíme, je 734 tisíc Kč.

Dalším tiskem je Z – 9223, což je dotace z rozpočtu hlavního města pro MČ Praha 16, a to je investiční dotace ve výši 12 mil. Kč na vybudování nové budovy jako části projektu Centrum Koruna, kde vznikne zázemí pro taneční, výtvarný obor, hudebna, přehrávky, učitele apod. Navazuje to na dotaci, kterou jsme jim poskytli v minulém roce, tak aby to centrum mohlo správně fungovat.

Potom je Tisk Z – 9152, což je návratná finanční pomoc, a to Centru odborné přípravy technickohospodářského na Praze 9. Ta pomoc je ve výši 48 mil. Kč na realizaci projektu, čerpaného z OP Praha – půl růstu, a ta finanční výpomoc bude vrácena nejpozději 1. března 2022. Jedná se tedy o energeticky soběstačnou budovu na Českobrodské.

Potom zde máme Tisk Z – 9172, což je návrh na změnu zřizovací listiny u Akademického gymnázia ve Štěpánské. Aktualizuje se tam vymezení majetku, doplňková činnost apod.

Potom máme také návrh na změnu zřizovací listiny Tisku Z – 9135, což je zase u školy, Střední škola a Vyšší odborná škola umělecká a řemeslná na Novém Zlíchově, kde se aktualizují stejné věci.

Potom Tisk Z – 9202, což je také změna zřizovací listiny, a tentokrát je to naše základní škola u Thomayerky.

Dále je to Tisk Z – 9206, což je také změna zřizovací listiny, a to Taneční konzervatoře.

A posledním je změna zřizovací listiny u ZŠ při VFN, kde je to také aktualizace současného stavu. Tak a to by mělo být všechno.

Nám. Hlubuček: Dobře, děkuji. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých tiscích. Nyní budeme tedy hlasovat o tisku

Bod č. 31

Tisk Z - 9277

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Kampusu Hybernská z.ú. pro rok 2021

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk

Bod č. 32

Tisk Z - 9189

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 6 a městské části Praha 8 na realizaci intenzivních kurzů výuky českého jazyka pro žáky základních škol s odlišným mateřským jazykem na území hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk

Bod č. 33

Tisk Z - 9223

**k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2021
z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha 16**

Nám. Hlubuček: Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji
Dalším tiskem je

Bod č. 34

Tisk Z - 9152

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci
zřizované hlavním městem Prahou - Střední škola - Centrum odborné přípravy
technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další je tisk

Bod č. 35

Tisk Z - 9191

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci
zřizované hlavním městem Prahou - Gymnázium, Praha 2, Botičská 1**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem je

Bod č. 36

Tisk Z - 9172

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Akademické
gymnázium, škola hlavního města Prahy, Praha 1, Štěpánská 22**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Další tisk je

Bod č. 37

Tisk Z - 9135

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola a vyšší
odborná škola umělecká a řemeslná, se sídlem Praha 5, Nový Zlíchov 1063/1**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Dalším tiskem je

Bod č. 38
Tisk Z - 9202

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a
Mateřská škola při Thomayerově nemocnici, Praha 4, Vídeňská 800**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Dalším tiskem je

Bod č. 39
Tisk Z - 9206

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Taneční konzervatoř
hlavního města Prahy, Praha 1, Křižovnická 7**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Posledním tiskem z této série je

Bod č. 40
Tisk Z - 9208

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a
Mateřská škola při Všeobecné fakultní nemocnici, Praha 2, Ke Karlovu 2**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme dále

Bod č. 41
Tisk Z - 9195

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká
škola, Praha 8, Taussigova 1150**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Pardon, ukazuje se nám tady tisk, o kterém jsme už hlasovali, Z - 9208. Ted' nám
naskočilo správně Z - 9195.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Další tisk je

Bod č. 42
Tisk Z - 9228

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha
4, Budějovická 680**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem je

Bod č. 43

Tisk Z - 9211

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a střední škola waldorfská, se sídlem Praha 4, Křejského 1501/12

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A posledním tiskem pana radního je

Bod č. 44

Tisk Z - 9226

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 4, Ružínovská 2017

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu.

P. Šimral: Děkuji a slovy Jiřího Paroubka odcházím na moučník.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím paní radní Třeštíkovou, aby nám představila tisk Z – 9203.

Bod č. 45

Tisk Z - 9203

k návrhu na uzavření Dohod o narovnání s příjemci dotací a poskytnutí individuálních účelových neinvestičních dotací

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk k návrhu na uzavření Dohod o narovnání s příjemci dotací a poskytnutí individuálních účelových neinvestičních dotací. V tomto tisku napravujeme chybu, která se bohužel stala, kdy při kontrole se zjistilo, že deset smluv na dotace v programu národnostních menšin nebylo dáno do registru smluv a musí se tak napravit, a toto je způsob, jakým to napravujeme. Zároveň tedy součástí tohoto tisku je i přidělení dotací pro rok 2021 a snížení některých víceletých dotací. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9203. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení dalšího tisku pan radní, a to je

Bod č. 46
Tisk Z - 9232

k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2021

P. Třeštková: Vážení přátelé, tento tisk navrhuje poskytnutí dotací hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2021. Je to tradiční tisk. Tento program zde je vypsán už několik let, a přišlo 146 žádostí, z toho 83 žádostem se tedy dotace přiděluje. Zbytek byl vyřazen z nejrůznějších důvodů. Jedná se, těm, kterým se dotace uděluje, jsou buď žadatelé, kteří mají památkově významný objekt, někteří z nich jsou církevní objekty, a deset žadatelů mají movité kulturní památky. Prosím o schválení. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení, zahajuji rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Petr Zeman, prosím.

P. Zeman: Ještě jednou dobrý večer. Jenom jsem chtěl dvě informace, za prvé že tento materiál prošel výborem pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, tak tam to prošlo bez nějakých připomínek. A zároveň bych chtěl oznámit svůj možný konflikt zájmů, protože je tam objekt, který je movitou kulturní památkou. Nejsme vlastníky, nebo spolek, ve kterém jsem, prázdné domy, není vlastníkem tohoto objektu, nicméně má ho pronajatý na deset let, za deset let chceme tento objekt opravit a dostali jsme zde dotaci 120 tisíc. Mohli jsme dostat maximální dotaci 190 tisíc, takže jenom aby se to vědělo. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Paní zastupitelka Lenka Burgerová, prosím.

P. Burgerová: Vážení kolegové, jako předsedkyně komise, která se zabývá udělením grantů, bych jenom chtěla podotknout, že jsme již v minulé roce zavedli pravidlo, že kdo dostane příspěvek na rekonstrukci, dotaci od hl. m. Prahy, musí mít vyřešenou reklamu správně a povolenou, a že se nám tento bod osvědčil, a že v obou letech se stalo, že nepovolená reklama, která byla v rozporu s metodikou památkové péče, je v rámci žádostí o dotace z těch domů odstraňována.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme, prosím, hlasovat o Tisku Z – 9232. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní Třeštkové a poprosím pana radního Zábranského, aby nám představil tisk

Bod č. 47
Tisk Z - 9280

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 3, Městské části Praha 10, Městské části Praha - Zbraslav v roce 2021

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, v tomto tisku navrhuji udělit dotace z Fondu rozvoje dostupného bydlení na projekty tří městských částí. Největší částka 50 mil. Kč pro Prahu – Zbraslav, která chce postavit nový bytový dům, nicméně před tím musí zbourat stávající bytový dům, který je ve špatném technickém stavu. Jde tedy o 50 mil. Kč. Mělo by vzniknout 13 bytů, a 5 z těch bytů by mělo mít trvale k dispozici hl. m. Praha.

Další městská část je Praha 3, ta chce peníze na opravy 21 bytů za necelých 11 mil. Kč. Tyto byty bude mít Praha k dispozici po dobu následujících 10 let.

A třetí městskou částí je Praha 10, ta chce opravit 32 bytů za zhruba 23 mil. Kč, a všech těchto 32 bytů bude opět po dobu 10 let k dispozici hl. m. Praze. Předem díky za podporu. Nevím, jestli jsem řekl celkovou částku. Je to něco málo přes 84 mil. Kč.

Nám. Hlubuček: Děkuji, zahajuji rozpravu. Ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o Tisku Z – 9280. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní bude následovat tisk

Bod č. 48
Tisk Z - 7847

k návrhu na vstup hl. m. Prahy do bytového družstva Bytové družstvo Anderleho 837-843

Prosím o úvodní slovo.

P. Zábranský: Tímto materiálem navrhuji, aby Praha vstoupila do bytového družstva Anderleho. Tento bytový dům, jeho prodej jsme již schválili. V tomto domě je sedm prázdných bytů, takže tím vstupem do družstva bychom získali trvale dispozice k těmto sedmi bytům. Jenom upozorním, že ten vstup je podmíněný, protože v současnosti stanovy tohoto bytového družstva neodpovídají zcela plně těm podmínkám pravidel pro privatizaci, takže tam jsou tři body, které si toto družstvo musí změnit stanovy v těchto třech bodech, a potom Praha do toho bytového družstva vstoupí.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám nyní rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7847.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Zábranský: Děkuji.

Prim. Hřib: A dostáváme se k bloku pana radního Chabra. Nyní tisk Z – 9333 Trojmezí.

Bod č. 49
Tisk Z - 9333

k návrhu znění memoranda o společném postupu při využití území "Trojmezí"

P. Chabr: Poprosil bych o procedurální návrh s ohledem na to, že jsme se bavili s kolegy zastupiteli, kteří jsou zástupci na městských částech, jichž se tento tisk týká, a máme k tomu ještě drobnou technickou připomínku, tak, že bychom tento tisk dnes stáhl a byl by zařazen na příštím jednání Zastupitelstva. Prosím o vyřazení tohoto tisku z dnešního jednání.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy, vyřazení Tisku Z – 9333. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk máme přerušen.

Následuje tisk

Bod č. 50
Tisk Z - 9284

**k návrhu na udělení souhlasu Bohemians Praha 1905, a.s. s podnájmem
fotbalového stadionu Ďolíček**

P. Chabr: Tento tisk je o návrhu na udělení souhlasu FC Bohemians 1905, tak aby mohli podnajímat fotbalový stadion Ďolíček. Je to z toho důvodu, že fotbalový klub Pardubice má v rekonstrukci jejich městský stadion, požádali nás o to zastupitelé a radní města Pardubice. S ohledem na to, že rekonstrukce by měla trvat dva roky, navrhuje se doba podnájmu na dobu určitou, a to do 30. 6. 2023.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9284.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Nyní

Bod č. 51
Tisk Z - 9264

**k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez čp/če na
pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Modřany, obec Praha**

Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V tomto případě se jedná o návrh na využití zákonného předkupního práva, a sice ke stavbě na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy. PRE Distribuce zde má umístěnou trafo stanici. Má zájem ji zcizit, nicméně s ohledem na to, že máme zákonné předkupní právo, tak si ho dovoluji navrhnout využít, jelikož tady scelíme majetkové vlastnictví, a ten pozemek může do budoucna skýtat možnost pro výstavbu. Cena je dle znaleckého posudku 290 tisíc Kč, nicméně tím, že se jedná o využití předkupního práva, tak se jedná o cenu sjednanou mezi kupními stranami, a ta je 200 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nyní nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9264.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. A nyní bod

Bod č. 52 Tisk Z - 9209

k návrhu na uzavření dohod o uznání dluhu a splátkovém kalendáři se lhůtou splatnosti převyšující 18 měsíců a prominutí sankcí vzniklých z dlužného nájemného za nájemné nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Chabr: V tomto případě se jedná o návrh na uzavření dohod o uznání dluhu a splátkovém kalendáři pro nájemce v objektu Hornomlýnská 1231. Je to z důvodu pandemie Covid.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9209.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a jdeme dál.

P. Chabr: Nyní bych poprosil o procedurální návrh na sloučení rozpravy, jelikož se bude jednat o podobné majetkové body, a sice mezi body 53 – 82. Je to ohraničeno Tiskem Z – 8817 a končíme Tiskem Z – 9254.

Prim. Hřib: Po bod 82, tedy 9254, tedy po konec bezúplatných nabytí. Budeme nyní hlasovat o tomto velkorysém procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Máme sloučenou rozpravu. Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 8818 se jedná o směnu v k. ú. Strašnice mezi fyzickými osobami a hl. m. Prahou. Jedná se o narovnání majetkových vztahů, zahradu a místní komunikaci, celkem 33 m².

V případě Tisku Z – 9175 se jedná o směnu v k. ú. Hloubětín. Jedná se opět o drobné výměry 8 a 6 m² za účelem narovnání majetkoprávních vztahů.

V případě Tisku Z – 9177 se jedná o směnu mezi hl. m. Praha a univerzitou Karlovou v k. ú. Nové Město. Jedná se o propojení parku Ztracenka s Albertovskými schody.

Následují tisky, v nichž hlavní město získává pozemky. Jedná se o úplatné nabytí spoluvlastnických pozemků v lokalitě Na Vidouli Stolová hora, kdy pokračujeme a dokončujeme ten výkup celé lokality.

V dalším tisku nabýváme v k. ú. Dolní Chabry pozemky, které jsou ve spoluvlastnictví a nachází se na nich komunikace.

V Tisku Z – 9113 se jedná o úplatné nabytí nemovitých věcí ze společnosti České dráhy pro vyřešení nového spojení hl. m. Prahy, Masarykovo nádraží, Libeň, Vysočany a Holešovice.

V případě Tisku Z – 9019 se jedná o úplatná nabytí v k. ú. Jinonice, jedná se o komunikace a pozemky pod nimi.

V případě Tisku Z – 8998 se jedná opět o komunikace, a to v k. ú. Hlubočepy.

9030 se jedná o úplatná nabytí pozemků pod komunikacemi v k. ú. Dejvice.

V případě Tisku Z – 9134 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Černý Most, a to i na základě žádosti MČ Praha 14, kde se jedná o výstavbu cyklostezky Čihadla a výkupu pozemků pro tento projekt.

V případě Tisku Z – 9199 se jedná o výkup pozemků v k. ú. Zbraslav, kde se nachází komunikace.

V případě Tisku Z – 9231 je trošku netradiční, tam se úplatně nabývá pozemek v k. ú. Běchovice, a zároveň se poskytuje účelová neinvestiční dotace na demolici stavby, která se na tomto pozemku nachází, a je to na základě žádosti MČ Praha – Běchovice i přímo pana starosty Martana.

V případě tisků dalších se jedná o úplatné převody, kdy tedy prodáváme. Je to Tisk Z – 8569 celkem 10 m² v k. ú. Háje.

V případě Tisku Z – 8752 se jedná o k. ú. Žižkov 6 m².

Tisk Z – 9101 se jedná o k. ú. Hrdlořezy 3 m², Z - 9151 9 m² v k. ú. Michle.

V případě Tisku Z – 8623 se jedná o úplatný převod 105 m² do podílového spoluvlastnictví fyzických osob.

V případě Tisku Z – 9009 se jedná o 18 m² v k. ú. Libeň.

V případě Tisku Z – 9157 se jedná 75 m² v k. ú. Stodůlky.

V případě Tisku Z – 9197 se jedná o úplatný převod pozemku v k. ú. Lhotka 43 m².

V případě Tisku Z – 9198 se jedná o úplatný převod pozemku v k. ú. Krč 14 m².

V případě Tisku Z – 9161 se jedná o převod pozemků a stavby v k. ú. Všestary. Všestary jsou v okrese Hradec Králové a jsou to nemovitosti, které jsme získali v rámci dědického řízení od zůstavitelky. Tato nemovitost je prodávána ve výběrovém řízení za nejvyšší cenu, kdy nabídka byla 3 165 tisíc, a v závěti zůstavitelky bylo poukázáno, aby daná částka následně putovala pro příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy Jedličkův ústav a mateřská a základní škola.

Následují tisky, které se týkají bezúplatného nabytí do vlastnictví. Jedná se o pozemky, komunikace a veřejné osvětlení buď od státu, anebo soukromých investorů.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo k této sloučené rozpravě. Otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu, a nyní tedy přistoupíme k hlasování. Začneme tedy bodem

Bod č. 53

Tisk Z - 8817

k návrhu směny části pozemku parc. č. 4288 v k. ú. Strašnice ve vlastnictví fyzické osoby za část pozemku parc. č. 4184/6 v k. ú. Strašnice ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

Bod č. 54

Tisk Z - 9175

k návrhu směny pozemku parc. č. 2482/3 v k. ú. Hloubětín, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za část pozemku parc. č. 346/1 v k. ú. Hloubětín, obec Praha, ve vlastnictví fyzických osob

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

Bod č. 55

Tisk Z - 9177

k návrhu směny části pozemku parc. č. 1420 a části pozemku parc. č. 1427/2 v k. ú. Nové Město, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za části pozemků parc. č. 1434/1, 1434/4 a 1435 v k. ú. Nové Město, obec Praha, ve vlastnictví Univerzity Karlovy IČO: 00216208

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

Bod č. 56

Tisk Z - 8997

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu pozemků v lokalitě na Vidouli - Stolová hora v k. ú. Jinonice

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

Bod č. 57

Tisk Z - 9097

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1467/1, 1469/1, 1469/4, 1469/5, 1486/4 a 1486/6 k. ú. Dolní Chabry do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 58

Tisk Z - 9113

k návrhu na úplatné nabytí nemovitých věcí v k. ú. Libeň a k. ú. Karlín nacházejícími se pod stavbami vybudovanými v rámci akce „Nové spojení - Praha hl. n., Masarykovo n. - Libeň, Vysočany, Holešovice“ z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy (1. část vypořádání)

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

Bod č. 59

Tisk Z - 9019

k návrhu na úplatné nebytí pozemků parc. č. 968/1, 968/2, 1468/3, 957/5, 965/12, 965/16, 977/32, 977/33, 977/69, 982/1, 982/23, 982/24, 982/25, 982/26, 982/27, 982/28, 982/31, 982/32, 982/34, 995/5 a 995/6 v k. ú. Jinonice, obec Praha z vlastnictví Next development s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

Bod č. 60

Tisk Z - 8998

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 542/2 a parc. č. 543/2 v k. ú. Hlubočepy, obec Praha, z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

Bod č. 61

Tisk Z - 9030

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 2450 k. ú. Dejvice do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

Bod č. 62

Tisk Z - 9134

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parcelní číslo 181/1, 181/123 a 206/22 a pozemku parcelní číslo 201/320 v k. ú. Černý Most

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

Bod č. 63

Tisk Z - 9199

k návrhu úplatného nabytí pozemků parc. č. 2918/24 a parc. č. 2919/63 v k. ú. Zbraslav, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 64

Tisk Z - 9231

k návrhu na úplatné nebytí pozemku parc. č. 183, jehož součástí je stavba č.p. 34 k. ú. Běchovice do vlastnictví hlavního města Prahy a poskytnutí neinvestiční dotace na demolici stavby s č.p. 34

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

Bod č. 65

Tisk Z - 8569

k návrhu na schválení úplatného převodu částí pozemku parc. č. 593/2 o výměře 10 m² (dle GP č. 1197-40/2019 ze dne 14. 3. 2019 oddělený a nově označený pozemek parc. č. 593/5 k. ú. Háje) a parc. č. 519/49 o výměře 2 m² (dle GP č. 1200-40/2019 ze dne 1. 4. 2019 oddělený a nově označený pozemek parc. č. 519/142 k. ú. Háje), vše v katastrálním území Háje

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 66

Tisk Z - 8752

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4412/3 o výměře 6 m² v k. ú.
Žižkov**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

Bod č. 67

Tisk Z - 9101

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 10/5 v k. ú. Hrdlořezy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod č. 68

Tisk Z - 9151

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2646/7 o výměře 9 m² v k. ú.
Michle**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 69

Tisk Z - 8623

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3323/2 o výměře 105 m² v k. ú.
Michle do podílového spoluvlastnictví fyzických osob**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

Bod č. 70

Tisk Z - 9009

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1184/71 o výměře 18 m² k. ú.
Libeň**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 71

Tisk Z - 9157

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 151/109 o výměře 75 m²,
k. ú. Stodůlky**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

Bod č. 72

Tisk Z - 9197

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1965/6 v k. ú. Lhotka

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 73

Tisk Z - 9198

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1263/32 o výměře 14 m² v k. ú. Krč

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 74

Tisk Z - 9161

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. st. 15, jehož součástí je stavba č. p.
29 a dále pozemků parc. č. 28/1, parc. č. 28/3 a parc. č. 349/1, vše k. ú. Rosnice u Všestary,
obec Všestary**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

Bod č. 75

Tisk Z - 9168

**k návrhu na bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let
pozemku parcelní číslo 491/108 v k. ú. Veleslavín**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

Bod č. 76

Tisk Z - 9071

**k návrhu na bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10 let
pozemku parcelní číslo 4501/11 v k. ú. Horní Počernice**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 77

Tisk Z - 9127

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 4083/1 k. ú. Libeň, par. č. 7/2 k.
ú. Střížkov, podílu id. 3/4 na pozemku par. č. 931/3 v k. ú. Písnice a podílu id. 12/24 na
pozemku par. č. 3312/4 v k. ú. Zbraslav z vlastnictví ČR - právo hospodaření s
majetkem státu České energetické závody, státní podnik „v likvidaci“,
do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 78

Tisk Z - 9220

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Žižkov z vlastnictví České
republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha,
státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

Bod č. 79

Tisk Z - 9221

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kbely, Kyje, Řepy, Stodůlky,
Střížkov, Štěrboholy, Újezd u Průhonic, Vysočany a Zbraslav z vlastnictví České
republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v
likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

Bod č. 80
Tisk Z - 9224

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Nebušice, Štěrboholy a Vysočany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní tisk

Bod č. 81
Tisk Z - 9125

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 884/1 o výměře 560 m², parc. č. 884/4 o výměře 775 m² a parc. č. 884/5 o výměře 498 m², vše v k. ú. Zličín, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
A nyní poslední v této sérii

Bod č. 82
Tisk Z - 9254

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 516/10 o výměře 63 m² v k. ú. Písnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.
Nyní tisk

Bod č. 83
Tisk Z - 9252

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha 6 (studny a pozemky v k. ú. Břevnov, Dejvice, Hradčany, Liboc, Sedlec, Střešovice, Veleslavín, Vokovice)

Praha 9 (pozemek v k. ú. Vysočany)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Záběhlice)

Praha - Lipence a Praha - Šeberov (pozemek v k. ú. Lipence a pozemek v k. ú. Šeberov)

Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)

Praha 3, Praha 7, Praha 10, Praha 11, Praha 15, Praha - Čakovice, Praha - Petrovice, Praha 17, Praha 22 (stanovení závazných podmínek pro další nakládání se svěřenými nemovitostmi)

Praha 5 (pozemek v k. ú. Košíře a pozemek v k. ú. Smíchov)

Praha - Dolní Měcholupy (pozemky v k. ú. Dolní Měcholupy)

Praha 13 (nemovitosti v k. ú. Stodůlky)

Odejmutí:

Praha 9 (nemovitosti v k. ú. Střížkov a Vysočany)

Praha 3 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Žižkov)

Praha 5 (stacionární zařízení na měření okamžité rychlosti)

Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy)

Praha 16 (vodohospodářský majetek v k. ú. Radotín)

Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V tomto případě se jedná o klasický tisk, a sice návrh obecně závazné vyhlášky, kterou měníme tzv. Statut hl. m. Prahy. Svěřujeme věci z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 3, Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha 12, Praha 13, Praha 15, Praha – Dolní Měcholupy, Praha – Čakovice, Praha – Lipence, Praha – Petrovice, Praha 17, Praha – Šeberov, a odejímáme správu svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 3, Praha 5, Praha 9 a Praha 16.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9252.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní prosím o úvodní slovo k tisku

Bod č. 84
Tisk Z - 9302

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání, se sídlem Praha 9, Za Černým mostem 362/3 a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha - Libuš (nemovitosti v k. ú. Písnice)

P. Chabr: V případě tohoto tisku měníme zřizovací listinu příspěvkové organizace SOU gastronomie a podnikání se sídlem na Praze 9, a měníme je obecně závaznou vyhláškou Statut ve znění pozdějších předpisů, a sice tak, že tyto nemovitosti svěřujeme rovnou právě MČ Praha – Libuš. Jedná se o budovu bývalého učiliště, které jsme tady, tuším před rokem – rokem a půl rušili. Tento objekt, tyto budovy by měly sloužit městské části pro zřízení základní školy v budoucnosti. Součástí toho tisku jsou omezující podmínky pro nakládání s budovou, tzn., že městská část není oprávněna budovu na delší časové období pronajmout, případně ji zcizit.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan starosta Koubek.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore, děkuji, pane radní, jménem budoucích rodičů a dětí vám děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní ještě pan radní Šimral.

P. Šimral: Já stejně tak děkuji za domluvu na té krátké době pronájmu. Věřím, že to bude inspirací pro další městské části a dohodneme se na systémové změně v rámci statutu.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásí. Budeme hlasovat o Tisku Z – 9302. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Chabr: Také vám děkuji za to, že jste vydrželi v takovém hojném počtu až do konce.

Prim. Hřib: Děkuji. Potom tady máme ještě tisk

(Bod č. 85)

(Tisk Z – 9346)

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Žádné změny ve výborech tedy nemáme, takže žádné usnesení přijímat nemusíme.

A tím, vážené dámy, vážení pánové, jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám za účast.

Příští jednání se koná 27. května 2021. Dodávám, že předrada dnes není.

Jednání ukončeno v 0.02 hodin