

STENOZÁPIS z 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 24. 1. 2013

(Jednání zahájeno v 9.21 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajuji dnešní 23. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl všem zúčastněným a především těm, kteří budou vystupovat v diskusi, že průběh jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: pan zastupitel doc. Ing. Zdeněk Tůma, CSc. z pracovních důvodů, pan zastupitel Mgr. Roman Vaculka a MUDr. Boris Šťastný, oba ze zdravotních důvodů, pan zastupitel Pavel Hurda z důvodu plánované dovolené a paní zastupitelka Andrea Vlášková pro nemoc.

Na část jednání se omlouvají: paní zastupitelka Mgr. Marta Semelová na dopolední část jednání z pracovních důvodů, pan zastupitel Daniel Hodek přibližně do 10.00 hodin taktéž z pracovních důvodů.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pány zastupitele Petra Hánu a JUDr. Ing. Miloslava Ludvíka, MBA. Nevidím ho, ale je tady. Už ho vidím.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předsedkyně: Ing. Marie Kousalíková

členové: Mgr. Jan Kalousek
Bc. František Adámek
Jan Slezák
Dr.-Ing. Milan Urban
Ing. Jan Vašíček
Petr Šimůnek

tajemnice výboru: JUDr. Blanka Žáčková, vedoucí oddělení odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku? Prosím tedy hlasování. Kdo souhlasí s takto navrženým návrhovým výborem? Je proti? Zdržel se hlasování?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno. (Pro 45, proti 0, zdrželo se 0)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, než přikročíme ke schvalování programu dnešního jednání, chci vás informovat o skutečnosti, že dne 15. ledna tohoto roku obdržel pan mjr. Ing. Bc. Eduard Šuster od Ministerstva vnitra České republiky osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů podle zákona 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů a stal se strážníkem. Tento den tedy nebylo účinnosti usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 21/1 ze dne 29. listopadu 2012, resp. jeho bod I. a jmenovaný se fakticky stal ředitelem Městské policie hl. m. Prahy.

Právě přednesenou informací jsem splnil úkol, uložený mi Zastupitelstvem HMP uvedeným usnesením pod bodem III.

Nyní již k návrhu programu dnešního jednání.

Rada HMP na svém jednání v úterý dne 15. 1. 2013 stanovila návrh programu jednání 23. Zastupitelstva HMP, který je součástí svolání dnešního jednání Zastupitelstva HMP a který jste obdrželi společně s materiály do svých schránek. Návrh programu platí tak, jak byl v původní verzi rozdán, čímž chci zdůraznit, že jsme se snažili vzít si ponaučení z doporučení, která zde na předchozích zasedáních opakovaně zaznívala stále častěji a eliminovali jsme pro tentokrát materiály, se kterými byste se museli potýkat ve zkráceném časovém režimu.

K tomuto „Návrhu programu vám byly v rámci bloku k „K INFORMACI“ doplněny a rozdány tisky:

Tisk Z – 1496 – Informace o vývoji akcionářské struktury společnosti Pražské služby, kterou pan radní Lohynský doplňuje tisk Z – 1442 – bod 17. návrhu programu.

Dále tisk Z – 1466 – Informace o činnosti kontrolního výboru ZHMP za rok 2012 – předkládá předseda kontrolního výboru ZHMP,

Tisk Z – 1494 – Informace o stavu došlých a vyřízených podání, adresovaných ZHMP ke dni 22. ledna 2013 – předseda kontrolního výboru ZHMP,

Tisk Z – 1490 – Informace o předávání dokončených investičních akcí mezi investorem a následným správcem (tabulka – stavby připravované k předání na SV MHMP) – předkládá předseda kontrolního výboru ZHMP,

Tisk Z – 1484 – Informace o činnosti výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP za 2. pololetí 2012 – předkládá předseda výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP.

To jsou všechny informace. Prosím tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k Návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Adámek.

P. Adámek: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci vás požádat o zařazení tisku Z – 1498 do programu dnešního zasedání ZHMP. Navrhuji zařazení tohoto tisku jako bod č. 2 dnešního jednání, přičemž následující body by se logicky přečíslovaly.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi velmi krátce, aniž bych se chtěl dotýkat merita věci, zabíhat do detailů, odůvodnit tento návrh. Tento tisk se týká problematiky již několikrát na tomto Zastupitelstvu HMP projednávané. Touto problematikou je změna ÚP 1438/00. Je to změna, týkající se Modřan, konkrétně v současné době zdevastovaného území bývalého cukrovaru v Modřanech. Tuto změnu jsme již projednávali na listopadovém Zastupitelstvu HMP dne 20. 11. 2012. Tato změna byla na návrh...

Prim. Svoboda: Pardon. Prosil bych snížit hladinu hluku v sále, skutečně je velmi špatně slyšet, co kolega Adámek říká. Děkuji.

P. Adámek: Tato změna byla na návrh kolegy Hány a také na základě doporučení výboru územního rozvoje města ZHMP pod číslem usnesení 21/13 schválena. Já toto usnesení ZHMP považuji za jednoznačně projevenou vůli a právo ZHMP rozhodnout. V této souvislosti bych chtěl zdůraznit, že hovořím o vůli napříč politickým spektrem, která se nepochybně utvořila i na základě dlouhodobě konzistentního stanoviska MČ Praha 12, kterou zde reprezentovali tři starostové této MČ HMP. Rád bych zdůraznil, že tito tři starostové reprezentují ODS, ČSSD a TOP 09, a to stanovisko, dámy a pánové, je souhlasné, tj. podporující změnu 1438/00.

Přesto se však, dámy a pánové, objevil jakýsi právní názor, který jsem v diskusi připraven rozporovat, který vlastně jinými slovy říká, vy jste sice jako zastupitelé rozhodli, nicméně ono je to vlastně úplně jedno a my si stejně rozhodneme, jak chceme. Prostě tuto změnu, odsouhlasenou ZHMP, nevydáme opatřením obecné povahy, ale naopak ji vrátíme o veřejného projednávání. Což mimochodem, dámy a pánové, u takto rozsáhlé změny znamená minimálně půl až tři čtvrtě roku zpoždění. Je to takové otevření Pandořiny skříňky. Kdo se někdy zabýval změnami ÚP a vůbec stavebním řízením, ví, o čem hovořím.

Takže mi dovoluji závěrem. Chci vás požádat, kolegyně a kolegové, o podporu pro zařazení tohoto tisku, protože jsem přesvědčen, že víte, o čem jste hlasovali 29. 11. 2012, věděli jste, jako to věděl výbor územního rozvoje města ZHMP, že podporujete a chcete změnu ÚP pod č. 1438/00 a nechcete, aby vaše rozhodnutí bylo nějakým právním názorem anulováno. Mimochodem dle mého názoru rozporuplným.

Zdůrazňuji, že jsem připraven rozporuplnost, a to nejenom tohoto právního názoru, ale i dalších věcných nesprávností, vyargumentovat v diskusi. Jsem přesvědčen, že argumenty, které jsou v dopise odboru územního plánu, jsou účelové a snaží se změnit vůli ZHMP. Děkuji vám za podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já bych to doplnil, protože ty informace, co tady zazněly, byly správné. Já bych to doplnil a pokud možno i vysvětlil všem, kteří tady sedí, abychom věděli, o co tady vlastně jde. Od dob, kdy změny ÚP schvalujeme po jedné, tak v případě poslední fáze schvalovacího procesu, kdy hlasujeme o tzv. návrhu změny, což je přesně okamžik, kdy už se změna propisuje do ÚP, tak z důvodu toho, že jsme rozdělili schvalování změn do skupin po každé změně jeden tisk, tak se nám každý tisk rozdělil na dvě části. První část je hlasování o samotné změně, druhá část je hlasování o opatření obecné povahy, kterým se přepíše ÚP.

Zaznělo tady zcela správně, v listopadu Zastupitelstvo HMP zde mělo na stole změnu č. Z1438 a jestli si vzpomínáte, věřím, že ano, tak tady ohledně toho byla velká diskuse. Je to území na Praze 12, velké území, které už dlouhou dobu čeká na revitalizaci. Obava je tam z toho, aby v případě takového velkého projektu nebyla příliš zatížena ulice Komořanská, bylo vyjednáváno s investory atd. a dokonce ta změna byla už na plánu, tuším, v říjnu tady. V říjnu jsme ji ze Zastupitelstva HMP stáhli s tím, že se bude blížit dohoda mezi investorem a MČ a v listopadu na Zastupitelstvu HMP zde ta dohoda, pokud si správně vzpomínám, ještě nebyla, ale byla tak nějak skoro hotová, možná pan Adámek doplní, jak to tam tenkrát bylo.

Následně tady proběhla jakási diskuse, z níž od zastupitelů vzešla změna usnesení. Ta změna usnesení zněla, že Zastupitelstvo HMP schvaluje změnu dle přílohy 3., atd. A ve chvíli, kdy toto proběhlo Zastupitelstvem HMP, tak jsme tady neměli připravený žádný ten druhý tisk, to dvojče, to propsání do ÚP. Ve chvíli, kdy odbor ÚP mrkl na to, co jsme schválili, tak zjistil, a to je přesně ten rozpor, který pan Adámek říká, že má právní stanovisko, které říká, že to tak není. Zjistil, že my jsme schválili u této změny, že má jít znovu do projednání. Protože jsme tam odkazovali na přílohu 3. a v té příloze 3 je napsáno, že změnu máme poslat znovu do projednání.

Rozeslal jsem proto minulý týden všem zástupcům za Prahu 12, kteří sedí tady v Zastupitelstvu HMP, paní Heleně Chudomelové, panu Adámkovi, panu Hánovi, starostovi Prchalovi, kterého jsem navštívil minulou středu při svých pravidelných výjezdech na městské části, všem předsedům klubů, jak ODS, ČSSD, tak TOP 09, netuším, jestli i komunistické straně a informaci o tom, že vzhledem k rozkladu toho, jak se odbor ÚP kouká na tisk, co jsme schválili, tak ho posíláme tedy znovu do projednání. Takže tady potvrzují přesně to, co zaznělo.

Nyní je zde předkládáno dvojče toho tisku, které propíše změnu do ÚP. Mám následující obavu. Pokud toto uděláme, tak jsme schválili rozpor. V tom podle usnesení jsme podle mého názoru, pan Adámek má jiný názor, jsme poslali změnu zpátky do projednání a nyní bychom tím dvojčetem toho tisku ji propisovali do ÚP. Vznikne tam nějaký rozpor, který pokud někdo napadne, tak ho nejspíš shodí a dopadne to podobně jako se změnou u dálnice D1 nedávno před 14 dny.

Pokud jako zastupitelé to chceme udělat tak, že tam už to projednání nedáme, pak si myslím, že jsme tady měli předložit ten tisk k revokaci, ten první, a následně toto jeho dvojče. Protože obávám se, že z čistě věcného hlediska, pokud schválíme dneska to opatření obecné povahy, tak se dostáváme do minimálně problematické situace, protože prvním usnesením jsme dali spíše stanovisko podle názoru odboru ÚP k znovu projednání, a zároveň schválíme to dvojče, které řekne, propisujeme to do územního plánu.

Považuji to za problematické a tento postup já nedoporučuji. Pokud bychom chtěli jako zastupitelé to své minulé stanovisko posvětit, tak bychom měli dneska revokovat svoje usnesení z prvního tisku. Tzn., pokud je zde zájem o to, aby to proběhlo tak, jak říká pan Adámek, pak si nemyslím, že je na pořadu dne tento tisk, který předkládá, ale musí mu předcházet revokace toho usnesení. Pan Adámek má na to jiný názor, takže možná ještě budu doplněn. Já nedoporučuji tento právní problém dneska spouštět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Adámek podruhé.

P. Adámek: Jak jsem už v úvodu uvedl, nechtěl jsem zabíhat do věcné problematiky, nicméně jenom bych si dovolil doplnit a opravit částečně kolegu Hudečka v tom, že já nemám problém, popravdě řečeno, s tím návrhem, který zde říká o revokaci. Osobně si myslím, že pokud bychom projednali tento tisk, tak jak je navržený, tak vlastně revokujeme i naše rozhodnutí v minulosti, které jaksi bylo do jisté míry později prezentováno jako rozpor, co se týká přílohy 3., protože já jsem přesvědčen a nejenom já, že my jsme neschválili přílohu 3. My jsme schválili změnu, popsanou v příloze 3.

Samozřejmě, znáte to, tři právníci, pět právních názorů a já nechci zcela úmyslně se do této debaty pouštět. Smyslem mého pokusu o zařazení tohoto tisku je vyřešit situaci v Praze 12, jednoznačně. Pokud pan náměstek hovoří o tom, že by bylo řešením dneska revokovat usnesení našeho minulého Zastupitelstva HMP z 29. 11. ohledně schválení návrhu kolegy Hány, tak já osobně s tím nemám problém. Vzhledem k tomu, že ten tisk není připraven a vzhledem k tomu, že asi bychom těžko to dávali, tak pojďme zařadit tento bod a já jsem připraven dle návrhu pana Hudečka po dohodě změnit v rámci projednávání tohoto bodu usnesení. Abychom formálně měli možnost projednat v podstatě tu problematiku městské části Praha 12.

Omlouvám se, že zdržuji kolegy jednou Prahou, ale nicméně já jsem si vždycky vážil a ctíl jsem toto Zastupitelstvo HMP proto, že v drtivě většině se snažilo vždycky vyhovět názorům vedení jednotlivých městských částí.

Prim. Svoboda: Kolega Hána je přihlášen.

P. Hána: Dámy a pánové, pane primátore, dobrý den. Já si myslím, že návrh pana náměstka Hudečka je správný. Jestliže máme přijato usnesení, které umožňuje dvojí výklad, pak je asi správná cesta toto nejednoznačné usnesení zrušit, což bych bral za správnou cestu a na příštím Zastupitelstvu HMP připravit řádný předklad za pomoci odborů, samozřejmě právníků a úředníků, odborníků, tak, abychom se takových chyb vyvarovali.

Čili myslím si, že dnes zařadit bod o této změně by bylo vhodné, s tím že bychom zrevokovali toto rozporuplné usnesení a na příštím Zastupitelstvu HMP řádný předklad, připravený bezchybně, mohli schválit.

Prim. Svoboda: Vidím kolegu Vašíčka.

P. Vašíček: Také bych se k tomu přihlásil. Já si myslím, že Zastupitelstvo HMP jednoznačně projevilo svoji vůli, že tu změnu chce, s tím, že tam nedopatřením zůstala ta věta, že to je v souladu nebo v příloze č. 3., tak lze udělat dneska revokaci jenom, že se z toho usnesení vypouští tato věta, že to je jako by dle přílohy č. 3. Myslím si, že to je jednoduché technické opatření, které vyjasní tu dvojsmyslnost toho usnesení. Myslím si a podpořím, aby se zařadil tento bod na program jednání, aby se revokovalo poslední usnesení, s tím, že se z toho vypouští ta věta, kde je uvedeno „dle přílohy č. 3.“

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Hudeček podruhé.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím toho, kdo ten tisk bude předkládat, aby se šesti právními kanceláři tohle prošel, protože představa, že investor tam začne stavět a protože na něho půjde logicky, jako na každého investora, který staví dům, šest stížností od sousedů a všech protivníků toho investora a najdou zpětně, že změna ÚP tam byla schválena nějak špatně, nesprávně atd., tak nastane katastrofa. Takže prosím to, co tady říkáte, proveďte to a na základě tří – čtyř právních posudků, které řeknou, ano, my jsme tady revokovali tu správnou část usnesení atd.

Abych pravdu řekl, já si to osobně na triko nevezmu, nemám problém s tím, aby to tady zaznělo.

Prim. Svoboda: Kolega Adámek potřetí.

P. Adámek: Naposledy. Jenom bych doplnil, my jsme o tom s panem doktorem Hudečkem hovořili, já nemám šest právních názorů, mám jenom jedné právní kanceláře názor, který je právě ten, který je opačný, než bylo v dopise prezentováno, který podepsala paní Ing. Cvetlerová. Takže to mě vedlo k tomu, proč vlastně jsem přišel s tímto návrhem. Nicméně tak jak se to zde krystalizuje, myslím si, že je to rozumné, myslím si, že to pomůže vyřešit meritum věci, tak jak řekl kolega Vašíček, názor Zastupitelstva HMP byl jednoznačný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Nouza. Staženo. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi, prosím zastupitelku Kousalíkovou, jestli by nás provedla hlasováním o programu.

P. Kousalíková: Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, byl tady dán jeden návrh panem zastupitelem Adámkem, aby byl zařazen tisk Z – 1498, který máte všichni na stole. To je jediná změna programu. Jinak samozřejmě byly doplněny některé informační tisky. Ostatní, co padlo v diskusi, jsme písemně žádná návrh neobdrželi.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Stanovisko paní předsedající je jasné, dávám tedy hlasovat. Kdo je pro zařazení tisku, tak jak ho předložil kolega Adámek?

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 36, proti 9, zdrželo se 10, návrh byl přijat.

Znamená to tedy, že podle toho návrhu tento tisk byl zařazen jako nové číslo 2.

Dávám tedy v tomto okamžiku hlasovat o návrhu programu jako celku, tzn., včetně tohoto zařazeného nového bodu 2.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 55, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, program byl přijat všemi hlasy.

Dovolil bych si požádat pana prvního náměstka, zda by se ujal řízení.

Nám. Hudeček: Dobré ráno ještě jednou, dámy a pánové. Poprosím pana primátora, zda by mohl uvést úvodní slovo k tisku

1.

Tisk Z - 1440

k návrhu úpravy v rámci schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2013

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám předložit k projednání tisk, který upravuje v rámci schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2013 objem rozpočtu příjmů a plánovaný schodek, schválený usnesením ZHMP ze dne 29. 11. 2012, ve vazbě na schválený zákon o státním rozpočtu ČR na rok 2013.

Protože rozpočet hl. m. Prahy na rok 2013 byl schválen dříve než zákon o státním rozpočtu ČR na rok 2013, byl transfer ze státního rozpočtu ve výši 131 milionů korun nahrazen dočasně volnými finančními zdroji města ve třídě 8, financování.

Ve vazbě na tuto skutečnost je předložen návrh na úpravu rozpočtu v rámci schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Tzn., navýšení objemu příjmů vlastního hl. m. Prahy na rok 2013 v kapitole 1016, pokladní správa, o přijatý transfer ze státního rozpočtu ve výši 131 milionů korun, tj. 35,7 miliard korun na 35,9 miliard korun. Současně dojde ke snížení plánovaného schodku o stejnou částku, tzn., z 8,6 miliard korun na 8,5 miliard korun.

Od roku 2013 se přesouvá oblast sportu z kapitoly 06 do kapitoly 04 a tím se mění i jejich názvy. Kapitola 06 - Kultura, sport a cestovní ruch nově Kultura a cestovní ruch, Kapitola 04 - Školství, mládež a samospráva nově Školství, mládež a sport.

Usnesením Zastupitelstva HMP ze dne 29. 11. 2012 bylo schváleno poskytnutí bezúročné půjčky MČ Praha – Újezd z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 2 miliony korun, která je splatná do 30. června 2013. V návaznosti na tuto skutečnost je navrženo dodatečné zapracování splátky půjčky od MČ Praha – Újezd ve výši 2 milionů korun do schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 1016 Pokladní správa, do třídy 8, financování. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Pane primátore, asi závěrečné slovo jste řekl v rámci svého úvodního tím pádem.

Budeme hlasovat první tisk Z - 1440.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Pane primátore, váš tisk byl schválen.

Prim. Svoboda: Děkuji za schválení tisku. Prosím pana náměstka Hudečka s tiskem Z - 940 k návrhu zadání celoměstsky významných změn hl. m. Prahy. Pardon. Nenapsal jsem si to, moje chyba, jako bod č. 2 je zařazen ten nový tisk. Jak jsem vás tam viděl jít, tak jsem to automaticky přečetl, ale je to chyba, takto jsme to prohlašovali. Přihlášen je kolega Vávra.

P. Vávra: Pane primátore, požádal bych o 15 minut přestávky na jednání klubu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Pechu.

P. Pecha: Já se k tomu připojuji.

Prim. Svoboda: Vyhlašuji 15 minut přestávku.

(Jednání přerušeno 9.49 – 10.09 hodin,)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa. Prosím všechny přítomné, aby vytáhli své karty a znovu je zasunuli, abychom viděli, kdo tady je. To nefunguje.

Prosím předsedy obou klubů, kteří požádali o přestávku, aby přestávku řádně ukončili a členy svých klubů dopravili do sálu. Kolega Pecha, kolega Vávra.

Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání, opakuji svou výtku předsedům obou klubů, kolegovi Pechovi a Vávrovi, kteří si vyžádali patnáctiminutovou přestávku a délku této přestávky významným způsobem překročili. Prosím, aby v případě potřeby předsedové požádali o prodloužení této přestávky, ne, že si svévolně udělají přestávku na 25 minut.

Máme na pořadu dozařazený tisk jako nové číslo

2.

Tisk Z – 1498

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy (Z 1438/00)

Prim. Svoboda: Prosil bych jeho předkladatele, aby se ujal slova.

P. Adámek: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, omezím se vzhledem k debatám a vzhledem k přestávce pro jednání klubů, která proběhla a hlavně ve vazbě na debatu, která proběhla při zařazení tohoto bodu, nechci dlouho zdržovat. S klubem TOP 09 a s klubem ODS jsme se dohodli na takto navržené revokaci, tak, jak já jsem slíbil, že tento materiál změním, tzn., já čistě formálně tisk Z – 1498 bych jako předkladatel navrhl změnit takto:

ZHMP I. revokuje usnesení ZHMP č. 21/13 ze dne 29. 11. 2012 tak, že v bodě II. mění bod 3. na: „návrh CVZ I+II ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy, vedeného pod číslem Z 1438/00“ dle přílohy č. 1 a příloha č. 3 se mění, v odst. vyjádření pořizovatele se vypouští třetí odstavec, který bych si dovolil přečíst:

Na základě výsledku veřejného projednání vyplynula nutnost podstatné úpravy návrhu změny, z tohoto důvodu je nutno návrh změny upravit a veřejně projednat v souladu s § 53 odst. 2. stavebního zákona. Předpokládám, že jste všichni již nový návrh, který vznikl na základě dohody, dostali.

Myslím, že je to naprosto jasné i z pohledu té diskuse, která zde proběhla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi a prosím pana prvního náměstka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já bych moc poprosil, zda by mohla k tomu vyjádřit své stanovisko ředitelka odboru územního plánování MHMP paní Ing. Cvetlerová a poprosím i legislativu, zda by se mohla vyjádřit k tomu následně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, čili v tomto pořadí, nejprve prosím paní ředitelku OUP MHMP Ing. Cvetlerovou, pak představitele legislativy. Nevidím, kdo tady je dneska. Už vidím, ano. Paní ředitelko, pojd'te sem. Kolega Adámek vám uvolní pult.

Ing. Cvetlerová – ředitelka OUP MHMP: Dobrý den, možná bych velmi stručně zopakovala, že tak, jak tady pan Adámek ocitoval, tak tato podmíněnost vznikla na základě veřejného projednání, a to z požadavku zpracovatele této změny a zpracovatele ÚP útvaru rozvoje a na základě požadavku TSK.

Podmíněnost se týkala toho, že zástavba na území bývalého cukrovaru enormně zvýší dopravní obrát a je prokázáno, že stávající Komořanská komunikace tyto kapacity nepojme. Takže podmíněnost se týkala toho, že bude rozšířena komunikace Komořanská a teprve poté bude povolena zástavba na území bývalého cukrovaru.

Protože se jednalo o velkou změnu a podmíněnost je závazná, tak jsme přistoupili a jiná cesta není, že s tím musí být seznámena veřejnost k opakovanému projednávání. MČ Praha 12 slíbila, že uzavře dohodu mezi investorem a městskou částí a to takovou, která nahradí podmíněnost. Investor se zaváže, že komunikaci rozšíří.

Dohodu, kterou MČ předložila zpracovateli - útvaru rozvoje, tak ten ji vyhodnotil tak, že to není rovnocenná náhrada podmíněnosti, tzn., že nenahrazuje podmíněnost. Z toho důvodu zpracovatel dál trvá na podmíněnosti a já jako pořizovatelka jsem musela tento bod uvést do usnesení. Takže mě někdo nezbavil, nedoložil to, co původně požadoval.

Tedy vy tady navrhuje, aby tato podmíněnost byla odstraněna, to je domluva mezi městskou částí a investorem, je rovnocenná té podmíněnosti. Já už nemohu jako pořizovatelka asi v tomto nic dělat, je to vůle Zastupitelstva HMP, ale považuji za nutné to vysvětlit. To je asi všechno.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím legislativu.

JUDr. Lorenc – zástupce LEG MHMP: Podle názoru odboru legislativního může Zastupitelstvo HMP tuto změnu tak, jak je navrhovaná, přijmout. Zastupitelstvo HMP je při svém rozhodování vázáno stanovisky dotčených orgánů státní správy, přes jejich stanoviska prostě nemůže jít. V tomto případě nejde o stanovisko dotčených orgánů státní správy, jde o stanovisko pořizovatele a TSK, což dotčené orgány státní správy nejsou, a proto Zastupitelstvo HMP může i navzdory stanovisku zpracovatele a TSK schválit změnu tak, jak je navrženo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášena kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji. Chci se zeptat paní Ing. Cvetlerové, do jaké míry má váhu dané pravomocné územní rozhodnutí na rozšířenou Komořanskou. Ještě jednou. Požadavek na rozšíření Komořanské ulice, tam je vydané územní rozhodnutí, které je v právní moci.

Prim. Svoboda: Prosím, to je přímý dotaz. Prosím odpověď.

Ing. Cvetlerová – ředitelka OUP MHMP: O pravomocném územním rozhodnutí na tu komunikaci nevíme, že je a samozřejmě jestli to pravomocné rozhodnutí, jestli to rozšíření odpovídá tomu požadavku na podmíněnost. Já mám dojem, že z toho, co útvar rozvoje dostal od městské části, tak že to vyhodnotil, že to nenahrazuje celou podmíněnost, že to není v takovém rozsahu, ale možná, že zástupce útvaru, který tohle posuzoval, by to tady měl nějak vysvětlit.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tuto chvíli mám pocit, že tady zaznívá příliš mnoho kondicionálů, příliš mnoho domnívám se, že, mohlo by být, že - domnívám se, že tento tisk je krajně nepřipraven. Přihlášen je kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Rád bych přečetl, navázal na to, co řekla paní Ing. Cvetlerová o podmíněnosti. To, co máme na stole teď, jakožto dnešní návrh usnesení, příloha č. 1. tabulka, tak v posledním sloupci je doplněk k návrhu. A zde se přímo říká, návrh změny bude doplněn o vymezení podmíněnosti výstavby v předmětném území: Nová zástavba v území, vymezeném změnou západně od ulice Komořanská je podmíněna rozšířením ulice Komořanské v nezbytném rozsahu tak, aby byla zajištěna provozuschopnost komunikační sítě.

Tzn., ta podmíněčnost z toho nevypadla, ta tady, prosím, pořád dál je. Rozporuji trochu, nevím, jestli paní Ing. Cvetlerová toto viděla, zřejmě asi ne, ale ta podmíněnost z toho nevypadla. Je prosím v tom, zřejmě to asi vidíte, není to celé vidět, ten sloupec na obrazovce vpravo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, přihlášena je kolegyně Udženija.

P. Udženija: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já se omlouvám, ale já jsem se v tom trochu ve všem ztratila. Já jsem na minulém Zastupitelstvu HMP jako mnozí z vás hlasovala svým nejlepším vědomím a svědomím pro to, abychom vyhověli MČ Praha 12, kdy napříč politickým spektrem na tom byla a je podle mého názoru shoda.

Nicméně po tomto, co tady nastává, co slyším od paní ředitelky Ing. Cvetlerové, od toho, že předkladatel, který by to měl předkládat, dát na pravou míru, tak to nepředkládá. Kolega Hána řekl, že se to má lépe připravit a že to má být v únoru, s čímž jsem se já bytostně ztotožnil a po této diskusi to podtrhuji.

Takže já se v tuto chvíli zdržím, ale říkám, ráda vyhovím MČ Praha 12, až to bude připravené a až budeme vědět, že na základě tohoto rozhodnutí se nám to sem nebude zase znovu několikrát vracet. Děkuji.

Nám. Hudeček: Ano, pan primátor Svoboda se přihlásil do diskuse.

Prim. Svoboda: Já si myslím, že ten problém skutečně, který máme na stole, je problém, který je špatně řešen, protože v návrhu usnesení, které máme, je revokuje, v bodě II. mění bod 3. atd., přičemž logické by bylo, kdyby příloha č. 3. minulého usnesení byla vyměněna za přílohu nějakou, která to mění, která by byla příloha č. 1. tohoto tisku. To by bylo z administrativního hlediska čisté. Toto, co tady je navrženo, bohužel je formulačně i věcně nesprávné.

Přihlášen není nikdo další, dávám tedy tento tisk hlasovat po závěrečném slovu předkladatele zastupitele Adámka.

P. Adámek: Děkuji. Dovolte mi, abych, i přesto, že vím, že ti, kterých se to netýká a rozumím tomu, mají pocit, že tomu nerozumí, že se o tom dlouze hovoří, že ten tisk je nepřipraven atd. Nicméně bych rád v této souvislosti upozornil pouze na jednu věc, projednáváme revokaci tisku, který já jsem nepředkládal.

Zaznělo zde několik velmi rozumných názorů na vystoupení ať už paní Ing. Cvetlerové, tak i na to, co řekla legislativa. Mě velmi potěšilo to, co řekla legislativa, protože je to de facto do jisté míry popření toho, co máme v příloze 3., a proto to navrhuje vypustit.

Protože zásadní, kolegové a kolegyně, je, že Útvar rozvoje města HMP, není dotčený orgán státní správy. To je pro tento případ naprosto zásadní.

Zároveň bych chtěl poděkovat, zazněl zde dotaz na územní rozhodnutí, nabyté právní moci, právoplatné. Já se ptám, kde je v tom případě, jestliže my ex post, protože to územní rozhodnutí bylo vydáno před půl rokem, dokonce bych řekl před rokem, to jsem ještě dělal starostu na městské části, kdy v podstatě již bylo nabyté územní rozhodnutí na novou Komořanskou.

Možná si mnozí vzpomenete, že při projednávání rozpočtu na rok 2011, kde nebyly dány peníze z důvodu šetření, jsem toto právě kritizoval a už tehdy jsem hovořil o tom, že komunikace nová Komořanská má právoplatné územní rozhodnutí a že je potřeba začít vykupovat pozemky, atd.

Á propos, v té souvislosti bych rád řekl, že tento investor, s kterým má MČ dohodu a kterého zde takto pranýřujeme do jisté míry, v podstatě skoro zadarmo poskytl své pozemky na výstavbu té nové Komořanské, protože oni to tam koupili v rámci toho, že se prodával zrušený cukrovar.

Tzn., já bych se ještě rád a to bych rád podržel nebo do jisté míry se vyjádřil k tomu, jak kontinuálně pokračovaly názory na tuto věc, a to i za jiného politického vedení, za jiné politické reprezentace MČ Praha 12. Konkrétně MČ Praha 12 projednala v říjnu memorandum tak, jak bylo projednáno s ÚRM, i přesto, že si uvědomovala do jisté míry to, že ÚRM není dotčený orgán státní správy, tzn., že oni nejsou naprosto povinni a že to není tak, jak zde bylo citováno ze stavebního zákona, neobejitelný argument dotčeného orgánu státní správy.

Projednali to memorandum, mám ho zde, kdo by se chtěl podívat, jsem schopen ho předložit. Pan starosta Prchal to podepsal 9. 10., 9. 10. loňského roku byla podepsaná na základě iniciativy ÚRM dohoda mezi MČ a investorem a jenom proto, že následně ÚRM - Útvar rozvoje města HMP, abych nehovořil pouze ve zkratkách, toto rozporoval a chtěl tam změnit v podstatě dvě věty. Já osobně jsem tuto změnu se pokusil konzultovat a přesvědčit ÚRM, ať už pana architekta Kubiše, event.. pana Ing. Zderadičku, hovořil jsem o tom i s panem náměstkem Hudečkem, my jsme si to rozdiskutovali, protože to je opravdu do jisté míry složitá problematika, nechci vás tím zatěžovat, tak mi všichni řekli, ale v podstatě to, co je podepsané, to splňuje. Tam není problém. Ta podmíněnost, tak jak jsme o tom tady hovořili, to, že vlastně už je vydané platné územní rozhodnutí, atd., atd., Takže promiňte, nechci to nazývat tak, jak mě napadá, stanovisko URM, ale když nic jiného, tak je to malichernost a já to tak považuji.

Takže tolik, co jsem chtěl říct, a jenom poslední poznámka, dvě krátké. Nerozumím tomu, že tak, jak já jsem navrhoval to usnesení, hovořil jsem o příloze 3. materiálu, který jste dostali vy, je příloha 1. Tzn., omlouvám se za to já, nekopíroval jsem to, nicméně je to můj problém.

A poslední poznámka a tím skončím, nebylo možné kompletně připravit materiály, protože znova opakuji, projednáváme revokaci již předloženého tisku a jinak by to ani nebylo možné. Koneckonců, tak zněla dohoda při zařazení tohoto bodu, a já se jí striktně držím, a tak jsme se dohodli i se zástupci klubů, lépe řečeno v rámci přestávky, která zde proběhla. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji panu zastupiteli Adámkovi a prosím předsedkyni návrhového výboru, aby mi sdělila, v jaké jsme teď situaci.

P. Kousalíková: Pokusím se přednést návrh, který jediný jsme dostali písemně jako návrhový výbor a to je revokace. Mám pocit, že se v tomto usnesení neztratila jenom paní radní Udženija, ale i řada z nás. Jediné, co jsem dostala po dlouhé diskusi, když zaznělo více návrhů, tak usnesení: Revokuje usnesení ZHMP č. 21/13 ze dne 29. 1. 2012 - mezi 11 a 2012 chybí tečka, tak, že v bodě II. usnesení mění bod 3. Já bych přečetla nejdříve ten bod 3. původní, a to je: Návrh CVZ I. + II. UPSU hl. m. Prahy Z 1438/00, uvedený v příloze č. 3 tohoto usnesení.

Tato věta se mění na tuto větu, kterou teď přečtu: Návrh CVZ I. – II. UPSU hl. m. Prahy, vedenou pod č. Z 1438/00 dle přílohy č. 1. tohoto usnesení. Aha, dle přílohy 3. tohoto usnesení. Čili v podstatě se podle mě vůbec nic v tomto usnesení nemění, ale mění se patrně příloha, která je přiložena k tomuto usnesení.

Prim. Svoboda: To je to, co jsem říkal, že ta formulace není úplně šťastná.

P. Kousalíková: Takže jsem to četla správně. Pan předkladatel mě trochu teď zmátl, takže znovu přečtu tu změnu. Návrh CVZ I. – II. UPSU hl. m. Prahy, vedenou pod č. Z 1438/00 dle přílohy č. 1. tohoto usnesení. A toto je změna, která mění usnesení z 29. 11. 2012.

Prim. Svoboda: Ano, rozumím. Příloha se mění. Nemáte už slovo. Je to jasné. Dávám tedy hlasovat tento tisk ve znění, tak jak ho předložila předsedkyně Návrhové komise.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 37, proti 2, zdrželo se 15, návrh byl přijat.

P. Adámek: Děkuji za Prahu 12.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka Hudečka s tiskem

Pozn. (Následující pořadová čísla jednotlivých bodů se z důvodu nově dozařazeného tisku pod poř. č. 2 oproti návrhu programu jednání přečíslovala)

3.

Tisk Z - 940**k návrhu zadání celoměstsky významných změn I ÚP SÚ hl.m. Prahy (Z 2531/00)**

Nám. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk, dávám ho sem zcela poprvé. Jedná se o změnu návrhu zadání Bubny – Zátory. A dovoluji si navrhnout ještě dodatek usnesení, který vám byl rozdán na stůl. Je psán modře ten dodatek a měl ho obdržet i návrhový výbor. V rámci té změny usnesení bude dopracována studie k samotnému rozvojovému území, a v případě, že bychom tento tisk schválili, tak před námi je poslední, nicméně velmi dlouhá fáze zpracování tzv. návrhu změny ÚP, a posunuli bychom se v tomto velkém rozvojovém území do další fáze.

Ačkoli kolem toho byla již spousta diskusí, přece jenom shrnu malinko jednu věc, a to je, podkladové studie, nebo vůbec studie se dělají většinou o fázi později, až ve chvíli, kdy je schváleno zadání ÚP, což je právě pochopitelné z toho důvodu, aby se nedělala spousta studií a nevyhazovaly se finanční prostředky ještě před tím, než je zřejmé, že se daná změna má vytvořit. Protože tady byla spousta požadavků, jedná se o velmi významné území, byla ta studie udělána dříve, a na základě toho se tady několikrát opakovalo hlasování, které vy už znáte, a nemyslím si, že bych měl s tím dnes dále zdržovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Jako první je přihlášen kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně a vážení kolegové, jsme opět u Bubny – Zátor. Chtěl bych říct asi tolik. Včera na besedě s občany MČ Praha 7 jsem se dozvěděl, že se počítá s realizací tohoto projektu v rozmezí 15 - 30 let, a nebylo dořešeno několik důležitých a zásadních otázek. My vytváříme novou MČ, říkáme, že převážně obytnou, ale my řešíme taky dopravní propustnost tohoto území. Dnes tam máme ulici Argentinskou, pracovně ale připravujeme v tomto prostoru ulici Brazileckou. Do 15 – 30 let určitě, myslím si, stoupne opět v Praze provoz automobilů.

Těžko můžeme tyto věci odhadovat, ale pokud zastavíme tuto městskou část, tak určitě s těmi lidmi, kteří se tam nastěhují, auta do té městské části budou přijíždět. A my nemáme dopracováno nebo rozhodnuto, co bude vůbec teď např. s pražským okruhem, protože nám chybí přemostění na severu Prahy, a jsme zase u toho obrovského problému, kdy vám přijíždí auta od České Lípy, Mělníka, od Teplic, od Mladé Boleslavi, a my nejsme schopni tento okruh dokončit tak, abychom do prostoru Ruzyně nebo na konec okruhu směrem na Chomutov napojili toto spojení a aby auta, která směřují na Karlovy Vary, na Plzeň, ale i třeba na Brno, mohla objíždět právě toto území Bubny – Zátory.

Hovoříme o dalších projektech, tj. humanizace Severojižní magistrály, ale na druhé straně vytváříme široké bulváry, které se nám zaplní automobily a nebudeme schopni tyto věci řešit, takže mně to přijde, že je to nekonceptní, a chtěl bych vědět, jestli tyto věci byly řádně projednávány s MČ Praha 7. Jinak nemohu pro tento materiál hlasovat. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Pecha.

P. Pecha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom si dovolím a poprosím předkladatele, jestli by se neztotožnil s mojí drobnou připomínkou k novému znění tohoto tisku, a to je s mým návrhem v bodě I. 2, v poslední větě, zdali by věta „dopracování studie bude konzultováno s dotčenou MČ Praha 7“ nebylo zaměněno za „dopracování studie bude projednáno s dotčenou MČ Praha 7“. Myslím si, že to je formulačně lepší varianta. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane primátore, já jsem původně chtěl panu náměstkovi Hudečkovi říct pouze za sociální demokracii no comment k tomuto tisku, nicméně napadla mě jedna drobnost, na kterou ten tisk nedává odpověď a to, jak se k tomuto uvedenému tisku staví vaše komise tajemná, a také výbor pro územní rozvoj ZHMP, protože jeho stanovisko nemůžu dohledat. Ale především mě zajímá ta komise. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další na řadě je kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji za ten pozitivní tón pana předkladatele, který uvedl v úvodní větě. Já jsem velmi zvědav, jak to dopadne s touto změnou, protože po ukázce toho profesionálního přístupu a kvality předkladu v minulém tisku, kdy jsme tady hodinu projednávali věc, která podle mého názoru tady vůbec neměla být projednávána, ale budiž, tak jsem opravdu zvědav.

Nicméně já to vítám. Formulace, kterou navrhl pan předseda klubu ODS pan Pecha, si myslím, že je v pořádku, že to více méně naplňuje to, co bychom chtěli. Myslím si, že slov už tady padla opravdu spousta, asi je zbytečné se k tomu vracet.

Nicméně jestli to chápu správně, proč vlastně to musíme zahájit, byť vlastně řadu věcí jsme řešili jinak, je logické proto, že jestli jsem já vnímal ty informace posledních dnů a týdnů správně, tak metropolitní plán finišuje, nicméně asi má nějaké problémy. A já bych se na to chtěl zeptat pana náměstka Hudečka, ne v souvislosti s tímto tiskem, ale jak to vypadá s přípravou metropolitního plánu, protože říká se, já to nevím, ale říká se, že legislativa se nezměnila úplně tak, jak by se měnit měla, že jsou obrovské problémy, že ty práce nepokračují tak, jak by pokračovat měly, a že v žádném případě není reálné v roce 2014 – 2015 se vůbec dostat ke schvalování ÚP, tzv. metropolitního plánu, tak, jak jste si prosadil před rokem.

A právě proto, že se to říká, já nevím, jestli to je pravda, já věřím, že to je otázka měsíce – dvou, kdy zhruba po roce příprav nám předložíte nějakou informaci, zprávu o tom, jak to finišuje, jakým způsobem jsme úspěšní v té přípravě, a to si myslím, že asi je logické, ani není potřeba se tady bavit, protože se to tady logicky musí objevit co nejdříve. Tak protože se to říká, a třeba mi to vyvrátíte, tak já souhlasím s tím, aby se konečně odblokovala ta možnost s tímto cenným územím něco dělat, protože jestliže budeme čekat na metropolitní plán, jak jsem před půl rokem chtěl, a de facto to bylo meritum mé připomínky zásadní k tomuto nestandardně řešenému způsobu řešení tohoto území, tak protože metropolitní plán zde nejde zvládnout, tak já nechci, abychom se dostali do situace, že v roce 2015 bychom byli na tomto území zase v zásadě před bodem 0.

Jsem připraven to podpořit s tím usnesením, protože to splňuje to, co jsme si řekli, rozhodně především proto, že to je opravdu místo, které je ostudné, 20 let po roce 1989 se s tím nic nestalo.

Na druhou stranu, pracovní verze tzv. studie, která tam je, která říká, že by se to mělo 3,5násobně zastavět proti stávajícímu území a dokonce proti tomu demonizovanému konceptu ÚP, který jsme před rokem shodili, to je ještě o polovinu víc zastavěné, resp. hrubá podlažní plocha tam počítá úplně s jinými metry, s výškami, absolutními změnami zeleně, která by měla být zachována, která se počítala, tak to chápu jako pracovní podklad a vítám, že tam by to usnesení mělo být doplněno, protože to samozřejmě ukáže, že opravdu tak, jak je to dneska namalováno, tak je to v lepším případě skutečně nějaká pracovní studie. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Blažkovi. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím pana prvního náměstka o závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji, i za připomínky. Zazněla spousta, ale musím v této chvíli vysvětlit, protože tady zaznělo několik informací, které si myslím, že potřebuji doplnit.

Zkusím napřed k té změně, pak teprve k dotazu pana předsedy klubu ČSSD a pak se vyjádřím k tomu metropolitnímu plánu.

Zaznělo zde 15 – 30 let. Odhad kompletní revitalizace území je 15 – 30 let. Ve chvíli, kdy to půjde cestou, kterou všimnete si, půl roku stojíme na úplně ničem, tzn., 15 – 30 let je varianta, která už podle zkušenosti odpovídá. Jenom když se nad tím zamyslíte, proboha, v České republice my revitalizujeme území 15 – 30 let. Takto kdyby to dělali v Londýně v docích, tak tam dneska pořád ještě jsou ty hrozné doky. A my k tomu jenom přispíváme, protože tady půl roku neřešíme nic jiného, než aby tam bylo napsáno konzultováno a projednáno. To je můj povzdech, protože jak se tady potom má ta ekonomika vůbec hýbat, když fungujeme tak, jak fungujeme.

Dopravní obslužnost v té studii podle názoru odborníků, a mj. ji vypracovával i odborník na dopravu pan Ing. Malina, což si myslím, že je snad jméno natolik v této branži, teď se omlouvám za ten výraz, profláklé, že se neodvažují to jinak nazvat, než kvalitní. I podle názoru odborníků to řešení je optimální. Připomínám, že to slovo už nemá superlativ. Tzn., prostě za tu dobu, co se tam tvořily různé návrhy, tak to, co se vytvořilo teď z dopravního hlediska, tak v Bubnech už asi lépe vyřešit nejde při stávajícím fungování města.

Nesouhlasím s tím, že dopravní obslužnost je tam řešena nějak divně, atd. Podílel se na tom tým odborníků v čele s tímto pánem. Pokud máte pocit, že existuje lepší tým odborníků v čele s lepším pánem, je to samozřejmě možné, já takový tým neznám.

Zaznělo zde, že stoupne provoz automobilů. No víte, já jsem přesvědčen, že stoupne, nicméně poslední čísla za posledních pár let ukazují, že ono to v Praze naopak klesá, takže já bych úplně nekalkuloval s tím, co kde stoupne, a myslím si, že je to možná otázka na kolegu radního pro dopravu, jak se ta čísla vyvíjí. Souhlasím s tím, že na 30 let dopředu se dá velmi obtížně cokoli predikovat, ale my tady neschvalujeme, jak za 30 let dopředu kde pojede jaké množství aut. My jsme co nejlépe vyřešili v jakémisi návrhu změny, jak by se to mělo, jak by to území mělo vypadat.

Zaznělo tady v podstatě v pejorativním smyslu, že zastavíme tuto čtvrť. Zastavíme, protože pokud bychom ji nezastavěli, tak přirozený vývoj města, protože hl. m. Praha bude narůstat s počtem obyvatel a nemyslím tím pouze hl. m. Prahu v administrativních hranicích, myslím metropolitní region Prahy, který se skládá z hl. m. Prahy, Prahy – východ a Prahy – západ a tento konglomerát tří okresů, pokud to tak můžu nazvat, dlouhodobě v počtu obyvatel narůstá. Hl. m. Praha ne, z hl. m. Prahy se stěhují právě do Prahy – východ a Prahy – západ. A počet obyvatel dlouhodobě narůstá a bude narůstat nejspíš i dále a jsou dvě možnosti.

Bud' se ti lidé, kteří všichni pracují v hl. m. Praze, všichni tito lidé pracují v hl. m. Praze, až na výjimky, budou koncentrovat do města, anebo budou rozšiřovat Jesenici, rozšiřovat v dalším zázemí Čerčany, rozšiřovat, dokonce dneska se v rámci suburbanizace uvádí, možná se budete divit, že Kutná Hora už je v suburbanizační zóně hl. m. Prahy a tito lidé budou do hl. m. Prahy jezdit a budou do hl. m. Prahy jezdit autem a budou jezdit do hl. m. Prahy přes Holešovice třeba.

Takže máme pouze dvě možnosti, jak ten další vývoj usměrňovat. Bud' řekneme do města nic, a všichni se budou vystěhovávat za hranice města, a všechny studie v posledních 50 letech, které se zabývají suburbanizací, mj. i obrovské množství studií na Univerzitě Karlově se tím zabývá, říká, že není pro město únosné podporovat suburbanizaci a není pro město únosné nekonzentrovat obyvatele v kompaktním městě.

Tzn., ano, my tuto čtvrť chceme rozvinout, protože je to čtvrť vhodná rozvinutí. Snad tam vznikne v budoucnu druhá významná část centra hl. m. Prahy, tak jako je Anděl, tak jako se o to pokoušel Karlín. Všimněte si, že se to v Karlíně nepovedlo úplně z důvodu blokové zástavby, atd. Takže věřím, že u Holešovic se to povede. Další na řadě je třeba Pankrác atd., mohli bychom hl. m. Prahu takto rozvíjet.

A toto prostě je ta lepší volba ze dvou, protože ta druhá říká, lidé vytvoří v suburbanizaci obrovské koncentrace shluků domů a zatíží hl. m. Prahu svou náročností v případě dojíždění, v případě stěhování se zatíží hl. m. Prahu tak, že to hl. m. Praha do budoucna neustojí. Takže my volíme jednu z těch dvou možností, která studiemi je dlouhodobě zvyhodňována. Tolik k tomu, jestli vůbec máme zastavět tu čtvrť. No, máme. Jde o to, jak moc.

Pak zde zaznělo, vytváříme široké bulváry. Ne, to musím naprosto odmítnout. A teď možná zmatení pojmů. Široký bulvár máme v Paříži. Vadí nám široký bulvár v Paříži? Nám přece vadí magistrála u hlavního nádraží. Nám vadí dálnice, která prochází městem. Široký bulvár je součástí města. Je otázka, jak moc má být široký, kolik jich má být, atd. a teď je otázka, jestli širokým bulvárem máme možnost nazývat ulici, která má dva pruhy a je jednosměrná. Široký bulvár je přece 5 + 5 pruhů, co vede v Paříži. To je široký bulvár.

Takže já nemůžu souhlasit s pojmenováním toho, že v této studii vznikají široké bulváry. Ano, vznikají tam samozřejmě ulice, které musí odvést dopravu, a tyto ulice, Argentinská a Brazilecká, jak jsem řekl, jsou asi neoptimálnější řešení toho, jak by se to území mělo rozvinout. A byla tady zmíněna Severojižní magistrála. Ano, ta by měla být humanizována v celé své délce od Spořilova až po právě Holešovice. Měly by ubýt pruhy, měly by to být 2 + 2 pruhy, měly by být všude možné přechody atd. Tzn., ano, ty ulice, co tam vzniknou, já věřím, že budou bulváry, nemyslím si, že budou tak široké, co si představujeme pod pojmem pařížský bulvár a věřím, že to je ta lepší cesta, než, aby tam vedla dálnice, tak jak vede dneska. Dneska tu Argentinskou prostě nepřejdete, protože má čtyři pruhy, žádný přechod tam není. Je tam semafor, uznávám, takže možná je tam i přechod.

Pak zde zazněla poznámka: Byly tyto věci řádně projednávány? Ano. Je vidět, že ten tisk já tady můžu předkládat pětkrát, šestkrát s kompletní dokumentací, a je to úplně zbytečné, co se týče toho, že by si to někdo prostudoval. Tyto věci právě byly řádně projednávány. Tato studie byla zadána poté, co jsem přišel na místo zodpovědného zastupitele za územní rozvoj, tak jsem přišel a měl jsem tam podmínku, že aby bylo schválení změny, musí být zadána studie. Okamžitě jsem to provedl a zadali jsme studii a ta studie byla projednávána, pokud mám informace od těch, co tam seděli, tak říkají, že takto tady ještě nikdy nebyla žádná studie projednávána. Já jsem se toho účastnil, posledního zasedání se účastnil i pan starosta. Tato studie byla projednávána v okruhu 15 – 20 lidí, všech, kteří byli nějakým způsobem dotčeni tohoto projednávání. Seděli tam jak zástupci městských částí Praha 7, Praha 8, vyslaní zástupci, seděli tam zástupci vlastníků, významných hráčů v tom území, seděli tam zástupci orgánů, institucí, které k tomu území mají vztah, tzn., České dráhy, SŽDC, seděli tam zástupci ROPID. Bylo to projednáváno se všemi opakovaně a jsou z toho zápisy, a ty zápisy už byly i součástí těch tisků minule, tzn., tady je pátý tisk, páté Zastupitelstvo, popáté je tam záznam ze všech jednání, kdo se toho zúčastnil.

Musím i na základě toho, co vám předkládám, odmítnout připomínku, jak to bylo projednáváno. Jsem přesvědčen, že takto tady žádná studie ještě projednávána nebyla.

Otázka naprosto věcná, otázka, jak se k tomu staví komise, jak se k tomu staví výbor. Komise byla ustavena poté, co my jsme tuto změnu už poprvé hlasovali tady v Zastupitelstvu HMP. Tzn., vzhledem k tomu, že systém projednávání v těchto orgánech, které jsou nastaveny, komise územního plánu, komise Rady HMP radí Radě HMP, jak se má rozhodovat a před každým hlasováním Rady HMP předchází schůzka té komise. Rada pak nějak rozhodne, většinou na základě stanoviska komise. Už se několikrát stalo, že měla jiný názor. Následně to jde do výboru pro územní rozvoj a následně to přichází do Zastupitelstva HMP a tisk, který prošel jak Radou HMP, tak i výborem pro územní rozvoj ZHMP a v zápisu by to tam mělo být, kdy prošel výborem pro územní rozvoj ZHMP, následně už byl v Zastupitelstvu HMP a teprve potom vznikla ta komise.

Takže na odpověď, jak se k tomu staví komise, nevím, nenazýval bych ji tajemnou, prosím vás, seznam členů komise je na internetu. Zápisy ze všech jednání komise jsou na internetu. Komise pracovala v prvních třech měsících absolutně bezplatně, následně Rada HMP schválila možnosti odměn pro členy komise maximálně do výše 20 000,- korun za rok, takže členové komise, je to 12 architektů, z nichž ne na každém zasedání byli všichni, dostali okolo 3 – 5 tisíc za ta 4 setkání, která proběhla v minulém roce a tato informace také není neveřejná, takže omlouvám se, nenazýval bych tu komisi tajemnou. Nevím už úplně, co dál, abych tu komisi více zveřejnil.

Zazněla tady připomínka, že není ta studie nějaká hezká nebo dostatečná, a zazněla tady připomínka na zeleň, na parky atd. Ne, to bylo už v zadání té studie, aby podíl zeleně proti studii, která byla i před tím, tzn., studie pana Novotného, zůstal. Tzn., podkladová studie, která byla dvakrát prezentovaná i občanům, naposled díky panu starostovi včera, před tím v rámci mé magistrátní cesty na Prahu 7, tak zachovává v území 16 hektarů zeleně. Zatímco studie Novotného byla, tuším, 17, tzn., je to číslo minimálně srovnatelné. Já bych se neodvažoval tu studii z tohoto pohledu úplně hanit.

Na druhou stranu uznávám, je to samozřejmě první krok k tomu, aby tady v budoucnu území dostatečně dostalo impuls k rozvoji, a to území se pokud možno rozvinulo v živé město a v jakousi druhou část nebo rozšíření centra Prahy. Myslím si, že v tomto ohledu ta studie je nastavena dobře, že se jedná zase o jakýsi krok v celkové diskusi k rozvoji území, je naprosto zřejmé.

Znovu zopakuji, prosím vás, i metropolitní plán, který přinese výrazné zjednodušení do systému územního plánování, a to jak z pohledu pro občany, tzn., oni si snadněji vyhledají všechno, co kde může být, co kde má být, co kde nesmí být, tak jsem přesvědčen pro stavební úřady, tam budou dodány podmínky, které v současném znění plánu nejsou, jako je charakter zástavby, každý ví, jak vypadá vilová čtvrť, každý ví, jak vypadají bytové domy, každý ví, jak vypadá sídliště. Tohle nově dostanou stavební úřady, takže myslím, že i pro stavební úřady to bude lepší, a i pro investora, protože mu ty lokality, které v územním plánu budou, lépe napoví, co by tam mohlo, mělo, anebo musí stát, tak jsem přesvědčen, že i v tomto územním plánu bude takovéto velké území, ono už druhé nebude, ale bylo by takovéto velké území zase vyznačeno jako území pro podrobnější řešení.

Tzn., tady nemá smysl na nic čekat, protože kdybychom to odložili, územní plán do této podrobnosti, v které dneska uvažujeme změnu ÚP, stejně není schopen jít. To už by byla věc na regulační plán, atd., atd.

A byla tady otázka na územní plán. Územní plán, finišuje v tuto chvíli příprava zadání a podle plánu, který byl, tzn., v září bychom měli schvalovat zadání, s tím, že od 1. března by mělo začít veřejné projednávání zadání. Půjde ode mě v tomto ohledu dopisy městským částem, aby stihly lhůty. Není možno podle zákona ty lhůty protáhnout.

Zareaguji na to. Říká se to, bohužel, k zásadám územního rozvoje, nikoli k metropolitnímu plánu. Zákon, který se změnil, do jisté míry zproblematicnil např. věc, že u projednávání ÚP městské dneska mají 15 dnů, ne 30. Tzn., ztížil to pro městské části ten zákon, ale to já budu řešit tím, že budu posílat průběžně na městské části každé nějaké tři týdny nebo měsíc upozornění, že pozor, bude začínat lhůta a bude končit lhůta, aby si to nachystali. Tzn., v tomto stavební zákon dokonce to zproblematicnil, ne na straně ÚP, ale na straně toho projednávacího procesu. To je trochu smůla.

Neumožnil hl. m. Praze vytvořit měřítko 1 : 25 000, to je věc, na kterou já jsem při původní argumentaci upozorňoval, že pokud se toto stane, a to se stát může, nevadí, protože my ten plán, kvalita ÚP není v měřítku, ale v podrobnosti. Měřítko je to, v čem to vytisknete, a dneska v době digitálních dat je úplně jedno, jak to tisknete, protože ta data jsou pořád jedna a ta stejná, a v tomto stavební zákon zůstal stejný. Nutí nás tvořit územní plán nad katastrální mapou, což my musíme respektovat a jiné zdroje nemáme.

Podrobnost, tzn., co všechno v územním plánu je, tak ta zůstala nezměněna ve stavebním zákoně stále, tzn., my můžeme podrobnost udělat tak, jak potřebujeme, proto rozdíl mezi měřítkem a podrobností je potřeba důkladně zvažovat.

V čem je však problém a na to navážu, problém je v tom, že nový stavební zákon, a to je možná informace důležitá pro vás, já jsem ji sem chtěl dát jako informaci, ale je to příliš nové na to, abych stihl ten tisk sem dát a to je velký problém, stavební zákon bohužel nemá v sobě přechodná ustanovení, že to, co bylo projednáváno podle minulého stavebního zákona, může dojet podle starého zákona. Netýká se to naštěstí územního plánu, protože to zahajujeme až teď, ale týká se to zásad územního rozvoje, takže zásady územního rozvoje podle nového stavebního zákona musíme dát znovu do projednání. Podle optimistických odhadů je to 6 – 9 měsíců, tedy o 6 – 9 měsíců se díky novele stavebního zákona a opomenutí přechodných ustanovení, které tam ministerstvo nedalo, se nám zpožďuje případné územní rozhodnutí následné, paralelní dráha, případná D1 – Běchovice a případný Suchdol zhruba o 9 měsíců.

Takže to je to, co se říká, a to je pravda a považuji to za naprostou katastrofu a považuji to za diletantismus, opomenutí téhle věty, nevím, reagujeme na to nejrychleji, jak to jde. Proběhla 2 – 3 jednání na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, kde jsme se snažili najít cestu. Byli tam úředníci z Magistrátu HMP, kde jsme se snažili najít cestu, jestli to přece jenom nějak nejde, ale riziko toho, že by soud následně toto shodil, je příliš velké. Tzn., problém nemáme s územním plánem, problém máme se zásadami územního rozvoje.

Stavební zákon, jak víte, nám umožnil územní plán dodělovat až do roku 2020, ale i tým lidí, které já jsem na to povolal, je natolik profesionální, že mi přímo řekl, nepočítej s tím, Tomáši, že ti tady budeme dělat územní plán 7 let. Tzn., i samotný princip zpracovávání, kteří jsou dnes na útvaru rozvoje města, těch lidí, je takový, pokračujeme co nejrychleji, tzn., pokud to nestihneme v roce 2015, tak jsem přesvědčen, že do roku 2016 do konce ten ÚP tady je. Takže v tomto bych ten problém neviděl. Problém vidím spíše v zásadách a v okruhu.

Ztotožňuji se s návrhem předsedy klubu ODS, aby tam bylo napsáno, dopracování studie bude projednáno, a dodám k tomu jednu poznámku. Městské části u každé změny jsou těmi, s kterými se musí jednat a dávají stanovisko. V každé změně, kterou dostáváte v tom tisku, máte i vyjádření městské části. Tzn., je to podle mého názoru redundantní věc. Je to podle mého názoru redundantní věc od první chvíle, co tady předkládám ten tisk. Jestli má někdo pocit, že toto je to nutné, k čemu je potřeba, aby se to schválilo, nemám s tím problém, jak říkám, to projednávání je tam automaticky.

MČ Praha 7 a Praha 8 byla u každého projednávání komise. Musí být ze zákona její vyjádření k změně ÚP, tzn., v tomto ohledu s tímhle nemám problém. Myslím si, že jsem se pokusil vysvětlit všechno, co zaznělo. Pokud jsem někomu opomněl vysvětlit nějakou jeho připomínku, tak se omlouvám, já jsem si to snažil zapsat, to je chyba toho, že jsem někde něco zanedbal. Snad ne. Děkuji a poprosím vás o schválení toho tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi Hudečkovi, děkuji mu také za ztotožnění se s předloženým návrhem, což nám zjednodušuje hlasování a jednání a prosím paní předsedkyni návrhového výboru, aby nás provedla návrhem o tomto hlasování.

P. Kousalíková: Protože se pan předkladatel ztotožnil s pozměňujícím návrhem, který předložil pan zastupitel Pecha, pak můžeme hlasovat o usnesení, o tisku tak, jak byl předložen, s tou drobnou úpravou, že ve schvalovací části bodu I. 2. bude změněno slovo „konzultováno“ na „projednáno“ a tato věta bude znít: „Dopracování studie bude projednáno s dotčenou MČ Praha 7.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji předsedkyni návrhového výboru a dávám tento tisk hlasovat v tomto akceptovaném změněném znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 17, návrh byl přijat.

S potěšením konstatuji, že tento problém, který procházel jako červená nit jednáním Zastupitelstva HMP, v tuto chvíli je postoupen dál.

Následuje tisk pana náměstka Noska

4.

Tisk Z - 1281/A**k návrhu na prodej 16.068 kusů akcií společnosti České aerolinie a.s.
společnosti Český Aeroholding, a.s.**

Nám. Nosek: Děkuji, dobrý den, dámy a pánové, předkládám návrh na prodej 16 068 ks akcií společnosti České aerolinie, a.s. společnosti Český Aeroholding, a.s. Tento tisk je členům ZHMP předkládán podruhé. V listopadu 2012 bylo projednávání tisku pozastaveno s tím, že se předloží v lednu 2013, tedy dnes, doplněný o další informace.

Hl. m. Praha je akcionářem společnosti České aerolinie, a.s. a vlastní podíl na základním kapitálu ve výši 1,53 %. Společnosti ČSA postupně vkládala majetek do dceřiných společností, a následně byl tento majetek převáděn na společnost Český Aeroholding, a.s. Podotýkám, že zástupce hl. m. Prahy se na valných hromadách, které projednávaly převody majetku, zdržoval hlasování o těchto bodech. Dne 8. 10. 2012 obdržela Praha nabídku Českého Aeroholdingu na odkup akcií společnosti ČSA za celkovou cenu 2 380 990,- Kč. Tato nabídka je uvedena v příloze 1. důvodové zprávy.

Cena byla určena stejným způsobem, jakým byla určena cena akcií společnosti ČSA, vlastněných Českou republikou, ministrem financí, vložených ke dni 1. 9. 2012 do základního kapitálu Českého Aeroholdingu, a.s. ve znaleckém posudku společnosti Ernst & YoungValuations s.r.o. Tento znalecký posudek je uveden v příloze 3. důvodové zprávy.

Nejsem si jistý, pane předsedající, jestli vůbec někdo vnímá momentálně v sále. Máme zde alespoň tři lidi, kteří vnímají, takže já budu pokračovat. Společnost Český Aeroholding ve svém dopisu uvádí, že vzhledem k omezené převoditelnosti akcií nelze akcie společnosti ČSA...

Prim. Svoboda: Pardon. Skutečně požádám ty, co nepovažují toto jednání za důležité, aby odešli z této místnosti a dali tak najevo vztah k projednávanému tématu. Postávání a hovoření v sále je nevhodné. Děkuji.

Nám. Nosek: Akcie společnosti ČSA nelze neomezeně převádět, ani s nimi veřejně obchodovat, tudíž nejsou veřejně obchodovatelné. Ani je nemůžeme nabídnout jinému zájemci. Tato společnost připomněla, že cenová nabídka na odkoupení akcií byla stanovena ve stejné hodnotě, jak v posudku znalce, jmenovaného soudem, který určil hodnotu akcií ČSA při realizaci jejich převodu z České republiky Ministerstvem financí na společnost Český Aeroholding, a.s. v září 2012.

Vzhledem k tomu, že tyto akcie nejsou veřejně obchodovatelné, vzhledem k tomu, že my je nemůžeme prodat jinému zájemci, předkládám ZHMP návrh na schválení prodeje 16 068 ks akcií společnosti České aerolinie, a.s. o jmenovité hodnotě jedné akcie 5000,- korun společnosti Český Aeroholding, a.s. za nabízenou kupní cenu 2 380 990,- Kč. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a již zde máme přihlášené do diskuse. Jako první je kolega Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, já bych chtěl sdělit, že klub sociální demokracie tento návrh nepodpoří. Nepodpoří ho z několika důvodů. Za prvé se to týká toho, že v Českých aeroliniích docházelo a ten materiál to přiznává, k postupnému vyčleňování dceřiných společností, které pak byly převáděny na Český Aeroholding, jinými slovy, docházelo ke snižování hodnoty Českých aerolinií a nás by zajímalo, jak se k těmto převodům stavěl v orgánech společnosti reprezentant hlavního města Prahy.

Vím, že na valných hromadách jsme se zdržovali v těchto převodech, ale zajímalo by mě, jak vystupoval náš zástupce v dozorčí radě této společnosti.

Dále by mě zajímalo, zda v mezidobí bylo jednáno s ostatními minoritními akcionáři, akcionářem Bratislavou a akcionářem Českou pojišťovnou, např. o nějaké spolupráci, o společném postupu minoritních akcionářů vůči majoritnímu akcionáři.

Dále bych chtěl sdělit, že dopis Českého Aeroholdingu, který je v materiálu pro jednání tohoto Zastupitelstva HMP, je datován 3. října 2012. A v tomto dopisu se uvádí: V případě vašeho zájmu si vás dovoluujeme požádat, abyste se k nabídce vyjádřili do 60 dnů, jinak považujte naši nabídku za bezpředmětnou. Žádný jiný dopis od Aeroholdingu zde není uveden, tzn., že já považuji, že tento dopis v prosinci exspiroval, jinými slovy, nemám tady žádný důkaz toho, že nadále trvá zájem Českého Aeroholdingu o nákup těchto akcií.

Dále samozřejmě je pro nás velmi těžko hlasovatelný skutečnost, že naše akcie, které mají nominální hodnotu 80 milionů 340 tisíc, budeme prodávat za 2 380 990,- korun. Myslím si, že každý, kdo má kalkulačku, někdo možná z hlavy, si vypočte ten rozdíl v té ceně. Toto jsou všechno důvody, které nás vedou a samozřejmě i posuzujeme celou problematiku v souvislosti s tím, že je nastartován proces prodeje Českých Aerolinií, tzn., že na jedné straně je tady nějaká administrativní cena, určená znalcem pro potřeby Ministerstva financí ČR, pro potřeba Českého Aeroholdingu a to z důvodu vložení Českých Aerolinií do společností Český Aeroholding, na druhé straně tady proběhne nějaká privatizace, nějaký nákup a to teprve oceňuje ten podíl tržní cenou.

Já si myslím, že by bylo dobré vyčkat na tu tržní cenu. Jinými slovy, opět na závěr říkám, že sociální demokracie tento prodej nepodpoří.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Ledl.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore, dobrý den všem. Do značné míry řadu mých argumentů už řekl pan kolega Březina. Já bych se chtěl vrátit k jedné věci. Vzpomínáte si v listopadu, když jsme o tom hovořili, tak jsem své vystoupení zúžil čistě na otázku finančně – technickou. Připomínám, že jsem tehdy zdůrazňoval, že považuji za mimořádně nešťastné, když v situaci, kdy vláda osloví zájemce o koupi akcií, buď komplet nebo části akcií Českých aerolinií v zahraničí, aby se tímto prodejem dával signál ze strany jak státu, tedy Aeroholdingu, tak hl. m. Prahy, jaká že to tedy vlastně cena ČSA by měla být.

Připomínám, zdůrazňuji, že akcie za 5 tisíc korun my tedy budeme prodávat za 150,- korun, a pokud by stejnou cenu nabídl budoucí kupec Českému Aeroholdingu, resp. českému státu, tak by stát 100 % akcií prodával za nějakých 150 – 160 milionů korun. To považuji za naprosto absurdní. Jistě všichni víme, že o takovouto cenu stát usilovat nebude, i když by to bylo na základě těch cen, které tady uvádí pan náměstek Nosek. Tolik tedy k tomu minulému jednání. Považoval jsem za důležité to připomenout, abychom si uvědomili, o čem hovoříme. Ten materiál, který máme na stole dnes, prakticky proti tomu minulému jednání nedostal žádných podstatných změn, přestože jak si vzpomínáte, ta diskuse byla poměrně bouřlivá, sešlo se jednání klubů, a nakonec předkladatel návrh stáhl.

Takže ten návrh máme znovu na stole bez jakékoli změny, která by nějakým způsobem jednala na minulé jednání. Co se ale mezi tím změnilo? Změnila se situace s potenciální privatizací Českých Aerolinií. Jak jste se jistě dozvěděli z veřejných zdrojů, mezi zájemci o koupi části ČSA se objevily dvě neevropské letecké společnosti, a to z Kataru a z Jižní Koreje a v takových případech, pokud mám informace, stát prodává pouhých 49 % těmto mimoevropským zájemcům. Má stát v úmyslu prodat 49 % akcií Českých aerolinií a celý ten proces má být ukončen 31. března letošního roku.

Pokud by k něčemu takovému došlo, tak samozřejmě nemusím vysvětlovat, že 1,5 % akcií v nějaké společnosti, kde stát bude mít 46 %, kupující nebo, jak se u nás říká strategický partner 49 %, tak má 1,5 % hlasů úplně jiný význam, jinou váhu a pravděpodobně také jinou cenu než, když se operuje cenou 0,- korun za akcii, kterou používáme pro účely účetnictví. Tak jak jsme to dostali v důvodové zprávě.

A to, že cena podílu nebo cena akcií se v různých situacích různě mění, vzpomněl bych tady jenom jedné společnosti s ručením omezeným, kde se čtyři přátelé složili, dal každý 25 tisíc korun, založili si s.r.o., které potom získalo licenci na televizní vysílání, a když poslední z nich, který vydržel nejdéle, těch svých 25 %, resp. svůj obchodní podíl v hodnotě 25 tisíc korun prodával, tak za něj dostal necelé dvě miliardy korun. To samozřejmě asi nebude případ toho, ale chtěl bych říci, že s čísly si můžete v důvodových zprávách hrát, jak chcete, ale nemá to nic společného se současnou, tím méně s budoucí realitou.

A třetí bod, který bych tady chtěl zdůraznit a o kterém se vůbec v materiálu nemluví, to je, řekněme, ten obchodně politický aspekt. ČSA je především významnou leteckou společností, pomínu nějaké emotivní vztahy k tomu, atd., ale je fakt, že téměř 100 % cestujících, kteří do Prahy ČSA přiletí a nepoužívají pražské letiště jako tranzitní letiště, se automaticky stává také návštěvníkem hl. m. Praha, ať už jako turista, nebo jako obchodník, nebo z jiných důvodů. To byl pravděpodobně také důvod, proč když Fond národního majetku nějakým způsobem rozděloval akcie Československých, později Českých aerolinií, proč bylo pamatováno na hl. m. Praha, které původně mělo 2,5 %, těmi transfery, to je v důvodové zprávě popsáno, z toho je těch 1,5 % akcií.

Ale to přece nemá jenom finanční hodnotu, to je přece velice důležitý prvek z hlediska, že tím pádem má hlavní město přístup na jednání orgánů, že má přístup k informacím, a že může, byť málo, ovlivňovat věci, které s ČSA souvisí a které se bezprostředně dotýkají turismu i dalších zájmů hl. m. Prahy. Ale to pravděpodobně bylo projednáno ve výboru pro cestovní ruch, když jste tuto otázku s nimi, bezesporu, diskutoval.

Takže chci jenom zdůraznit, že i před tím bylo považováno za důležité, aby hl. m. Praha se mohla podílet, aby měla přístup k informacím a mohla se podílet na rozhodování a to bylo v situaci, kdy měla 2,5 % ze 100 a byla výrazně minoritním akcionářem. Pokud dojde k této privatizaci, že bude poměr dvou velkých vlastníků, tedy korejské nebo katarské společnosti a státu 49 : 46, tak především z obchodně-politického hlediska budou mít hlasy hl. m. Prahy mimořádně velký význam už z toho pohledu, že tam se bude rozhodovat o celé řadě věcí, na které by si Praha měla ponechat vliv.

Pokud si ten vliv nechce ponechat a chce každopádně se jenom finančně zbavit, chce se zbavit akcií, které považuje z nějakých důvodů za bezcenné, tak by se jich neměla zbavovat v žádném případě teď a měla by počkat, až akcie získají nějakou reálnou tržní cenu.

Chci tedy říct na závěr, že považuji tento materiál za velice špatně připravený. Chtěl bych kolegům říct, hlasujte tedy, jak chcete, ale považuji tento návrh jako důkaz nejenom finanční, ale obchodně politické negramotnosti toho, kdo to předkládá a to nemluví samozřejmě o takovém prvku, který se skrývá pod pojmem odpovědnost při správě cizího majetku, takže já v žádném případě nebudu hlasovat, už proto, že se dá snadno vyhledat, který ze zastupitelů jakým způsobem o takovém návrhu hlasoval, pokud to bude za rok, za dva, za tři potřeba. Děkuji vám moc za pozornost.

Prim. Svoboda: Pan předkladatel má technickou, pak bude na řadě kolega Hudeček.

Nám. Nosek: Já jen než se rozproudí diskuse, pane kolego, vy jste bohužel neposlouchal, když jsem říkal, ten úvodní text. Tyto akcie nejsou veřejně obchodovatelné. My je nemůžeme prodat ani katarskému princovi, ani korejskému tygrovi, my je nemůžeme prodat nikomu jinému, než tomuto zájemci. Bohužel.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já vyvrátím spoustu pochybností, které tady zazněly, ale poprosil bych, abyste tím pádem poslouchali, protože v opačném případě je to tady jako vždycky, že si tady někdo mluví, a ta diskuse je jenom o tom, co si kdo přečte.

Naprostá pravda, jakákoli evropská aerolinka v Evropské unii může prodat pouze 50 – 1 akcii mimoevropskému dopravci. To je naprostá pravda. Ale my jim neprodáme, právě z toho důvodu, že současný Český Aeroholding nevlastní 100 % ČSA, tak není v záměru ani vlády, ani Aeroholdingu, a tedy zodpovědných orgánů to udělat tak, jak tady zaznělo, tzn., že bude prodáno 49, závrtná výše pražských akcií ve výši 1,53 % nabude natolik na významu, že bude jazýčkem na vahách mezi zlým Korejcem a hodným Čechem, a následně se podaří cokoli prosadit.

Není tomu tak. Pokud my neodprodáme dneska Aeroholdingu 1,53 % akcií, které vlastní hl. m. Praha, korejský, katarský či jakýkoli jiný zájemce, pokud vůbec ta transakce proběhne, to je důležité říct, nenakoupí 50 – 1 akcii, ale nakoupí odpovídající podíl takový, aby měl méně než 50 % v rozhodování proti tomu druhému majiteli, to bude tedy stát.

Tzn., to bude správná připomínka, ale vycházející malinko z neznalosti věci, což je pochopitelné, protože tato data a tyto údaje nejsou každý den v novinách, ale je tomu tak. Není třeba se obávat toho, že by vliv Prahy na rozhodování stoupl díky tomu, že katarský či korejský zájemce získá 50 % - 1 akcii my budeme jazýčkem na vahách. Nebudeme, prodá se méně.

Druhá věc je, my budeme určitě squeezeoutnuti. Jediný rozdíl je ten, že se to stihne teď do prodeje, anebo se to udělá následně a potom ty procesy půjdou zároveň, takže my budeme squeezeoutnuti kvůli nějakým lhůtám o něco později než dneska, pokud to neschválíme. A mezi tím možná proběhne ten prodej, který bude tím pádem ne 50 – 1 akcie, ale bude dejme tomu 43 % a teprve potom, až se to dokoupí, tak podle té smlouvy bude, že se mu to dorovná na ta procenta, až pokud to na konci dojde do těch 100 % a ten proces je tak nastaven, že ten squeeze out je možný samozřejmě, tak teprve po nějaké době ten případný zájemce by měl 50 – 1 akcii procent.

Tzn., můžeme to neprodat a budeme squeezeoutnuti. Byla tady otázka na to, za kolik. Ne. Existuje posudek, který má vypracován Aeroholding, který patří pod Ministerstvo financí ČR a podle toho posudku se nám nabízí cena. Budeme podle stejného posudku squeezeoutnuti a podle stejného posudku bude realizován prodej tomu zahraničnímu investorovi. Tzn., obava o to, jestli tady něco naroste, poklesne, atd., je v tomto ohledu lichá. Existuje jeden, ono odhadnout cenu ČSA po tom všem, co víme, co se tam dělo, není asi tak jednoduché, a to, že ten posudek mi vychází, že to stojí korunu, resp. – 4 miliardy, je podle mě trochu zázrak, nicméně vychází to, pokud si dobře vzpomínám, za celé aerolinie na nějakých 50 milionů, 80, tak nějak. Mám pocit, že 50 je cena ČSA včetně všech dluhů atd., což možná stojí za to si tady říct tu částku.

A není potřeba se tím pádem obávat toho, že se udělá nějaký druhý posudek a že se to bude následně prodávat katarskému či korejskému zájemci, pokud to vůbec dopadne nějak jinak. To je druhá věc. Tzn., my tady rozhodujeme v podstatě jenom o tom, jestli usnadníme z byrokratického hlediska ten prodej a usnadníme i hl. m. Praze nějaké zbytečné úkolování úředníků nějakým takovým byt' už jenom papírováním, protože vlastně v konečném důsledku stejně my přijdeme za stejnou cenu o tyto akcie a za tuto cenu budou ty akcie prodány zahraničnímu investorovi, tak, aby právě nepřesáhl tu rozhodovací pravomoc, což vyplývá z nějakých pravidel Evropské komise, Evropské unie, takže my to ani udělat nemůžeme.

Že z nominální hodnoty akcií, z 5000, se stalo 150, to už je trošku otázka na pana Tvrdíka, Lašáka a podobné, a nemyslím si, že je potřeba to rozebírat tady u nás. Teď prostě to je bohužel fakt a ty České aerolinie, možná i díky tomu, že se tam dneska restrukturalizační plán relativně hodně daří realizovat, tak nemají hodnotu jedné koruny, ale mají pořád ještě nějakou hodnotu.

Pan Ing. Březina naprosto správně konstatoval, ano, došlo k vyčleňování dcer na základě dlouhodobého restrukturalizačního plánu, co se má s těmi aeroliniemi stát, tzn., už celá ta restrukturalizace byla směřována k tomu, aby nakonec České aerolinie byly z méně než poloviny nějakým způsobem otevřeny tomu mimoevropskému dopravci, což je, myslím si, velmi logická věc, protože dokud ČSA v sobě měly Handling, měly v sobě Technics, tzn., odbavování zavazadel, měly v sobě opravdu letadel, která na rozdíl od opraven Dopravního podniku HMP vydělává, takže ten manažer je tam kvalitní, tak bylo jasné, že takovéto aerolinie pro vstup zahraničního partnera nejsou připraveny a bylo potřeba je očistit.

Vznikl dlouhodobý restrukturalizační plán na Ministerstvu financí ČR, který narovnával a odděloval od sebe ty činnosti, které nejsou atraktivní pro případný prodej dopravce nějakému dalšímu zahraničnímu dopravci.

Praha se k tomu stavěla, tak jak jste správně řekl, že naši členové, pokud si správně vzpomínám, zástupci hlasovali, nevyjadřovat se tady k tomuto, popř. zdržet se hlasování. Pokud podle vašeho názoru jsme měli proti tomu být, já jsem nebyl ten zástupce, já si myslím, že to byl radní pro dopravu, popř. jeho náhradník, tak jsme vlastně nesouhlasili s tím restrukturalizačním plánem toho ministerstva. A je pravda, že tady o tom ani a) diskuse moc nebyla vedena, pokud si vzpomínám a můžu tady jenom čistě osobně prohlásit, s tím restrukturalizačním plánem já se ztotožňuji, ale může na to mít každý jiný názor, tady máte pravdu, že se k tomu můžete stavět úplně jinak.

Připomínám ještě poslední věc. Jedná se, prosím vás, o prodej akcií jedné státní organizace, státního subjektu, město státu. Soukromník tam nehraje roli, jako Pražské služby, že by to šlo, kdo tam byl, Natland atd., tzn., upozorňuji posluchače, kteří nás poslouchají, jedná se o přesun státních peněz z jedné kapsy do druhé, který můžeme dnes urychlit a zjednodušit, anebo bude za velmi krátkou dobu udělán squeeze outem, tedy zákonným opatřením, které nás toho zbaví tak jak tak za stejnou cenu. Takže ty obavy, které tady zazněly, bych tímto, si myslím, si dovolil rozptýlit. Omlouvám se za dlouhé vysvětlení, ale podle mého názoru bylo potřeba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Hulinský.

P. Hulinský: Děkuji. Já jsem se původně k tomuto tisku nechtěl hlásit, nicméně myslím, že ta diskuse, která tady zaznívá, mě přinutila k tomu, abych některé věci zrekapituloval a na některé se zeptal. My nemáme, pane náměstků, takové informace, jako máte např. vy, patrně od pana ministra financí Kalouska, protože my samozřejmě nevíme, že to má hodnotu 50 milionů korun. My víme to, co máme tady v tisku před sebou. A my v tisku před sebou máme např., byť tak jak bývá zvykem v našich tiscích, že tam nejsou čísla jednotlivých stránek, tak asi možná 13. – 14. stránka od konce tohoto tisku a myslím si, že by bylo dobré to napříště číslovat, ale možná proto, aby opozice se v tom mohla hůře orientovat, tak ta čísla tam chybí, tak jsou tady vybrané ukazatele z účetní závěrky a my tady vidíme, že základní kapitál je 5 miliard 235 milionů korun. To vidíme z účetní závěrky k 30. 6. roku 2012. My vidíme, že cena akcií, které hl. m. Praha vlastní, je 80 milionů 300 tisíc korun a vy nám říkáte, akcie za 80 milionů 200 tisíc korun prodáme teď hned za 2 miliony 300, protože celá tato firma, která mám k 30. 6. 2012 základní kapitál 5 miliard 200 milionů korun, nemá vyšší hodnotu, než 150 milionů, a teď jsme se dozvěděli od pana náměstka, že má hodnotu 50 milionů korun.

Já nevím, jestli to je dobrý signál investorům, hovořit o tom, za kolik tedy český stát by chtěl ČSA prodat, tzn., podle toho, co vy nám zde říkáte, tak říkáte, že 150 milionů je úžasná cena. Já jsem tedy velmi překvapen. A zrovna tak nerozumím tomu, když hovoříte o zlých Korejcích. Já nevím, kdo jsou zlí Korejci, pro mě to je také velké překvapení, když pan náměstek o tom hovořil, ale určitě se zeptám pana velvyslance, co se děje a jakým způsobem, eventuálně mu předám to steno, jestli by mi mohl vysvětlit, co znamenají zlí Korejci, protože bych rád se v tom trochu více orientoval, tak jak to tady zaznělo.

Prim. Svoboda: Pan náměstek má technickou, pak bude na řadě kolega Ledl. Prosím.

Nám. Hudeček: Já mám faktickou. Zlým Korejcem samozřejmě bylo myšleno, proboha, severní, ježíšmarja. Ale prosím vás, hodnotu ceny, já nevím, jestli je to 50, 80, proto jsem to tady takto řekl. Z toho posudku je možné dohledat, když se podíváte, kolik za 1,5 % nám nabízí, tak si můžete dopočítat 100 %. A takhle jsem to tady i řekl, takže prosím o nepřekrucování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ledl, prosím.

P. Ledl: Děkuji. Pane Nosku, já jsem vás poslouchal samozřejmě, já jsem si i četl důvodovou zprávu a důvodová zpráva je v podstatě jediné, co mám, a do jaké míry ji můžu považovat za důvěryhodnou, když připomínám, že tam operuje nabídkou Českého Aeroholdingu, který už v něm je napsáno, že už ho nemáme brát vážně. Ale to je jiná věc.

Ale vy chcete, aby na základě tohoto jsme se rozhodovali. Připomínám, že náš klub nemá přístup na jednání Rady HMP. My jsme o to stáli, protože možná bychom věděli víc, než víme teď, možná, že bychom věděli něco z toho, co říká pan kolega Hudeček, i když pochybuju, ale to jenom na margo té vaší poznámky.

Jestli jste mě naopak dobře poslouchal vy, tak já jsem v tom třetím bodě říkal, že vůbec je otázka, zda je správné ty akcie prodávat v této situaci. Nejenom z hlediska toho, že já si nejsem tak jistý, že ten další vývoj z hlediska privatizace a squeeze out, nebo jak se to u nás na Moravě říká, bude pokračovat tím způsobem, jak říkal pan kolega Hudeček, nebo to bude vypadat jinak.

Já jenom podotýkám, že touto operací získá hlavní měst nějakých 2,5 milionů korun, což je zhruba v rozpočtu poskytování právních služeb za 3 dny kalendářní. Takže si myslím, že zas takový přínos do rozpočtu to není a vůbec si nemyslím, že i v případě, že bychom byli squeezeoutováni, což bůh ví, jak to všechno bude probíhat, že to bude za horších podmínek, event., že pro hl. m. Prahu nebude výhodnější, aby si ty akcie ponechalo tak dlouho, jak to bude možné a nějakým způsobem zhodnotilo v jednání, kde prospěch hl. m. Prahy, turistiky atd. Možná, že to nebude reálné, ale každopádně ta ztráta, která by tam hrozila, je minimální, na rozdíl od možné ztráty, která při úplně jiném vývoji v budoucnu za rok, za dva, za tři, hrozí, když ty akcie prodáme.

Tolik tedy jenom poznámka k tomu, co jste říkal vy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Březina, prosím.

P. Březina: Děkuji. Já musím říci, že někteří kolegové poněkud zneužívají technických a faktických poznámek. Já jsem se řádně přihlásil do rozpravy, takže bych chtěl reagovat na ty věci, které tady zazněly. Musím říci, že jsem velmi pozorně poslouchal výklad pana náměstka Hudečka, je velký znalec trhu v oblasti letecké přepravy, je velký znalec Českých aerolinií, ale já jsem spíše očekával, že bude reagovat na to, co jsem tady řekl, tzn., moje otázka vůbec nezněla na téma, jak se choval zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách. Tady o tom vím, že se zdržoval hlasování.

Já se táži znovu. Je nějaký zástupce Prahy v orgánech společnosti ČSA? Byl nějaký zástupce v orgánech společnosti ČSA? A jakým způsobem ses vyjadřoval např. právě k založení dceřiných společností a převádění na Český Aeroholding? To by mě zajímalo, to v tom materiálu jsem nenašel.

Co mě ovšem ještě více tedy udivilo, a musím říci, že tento odvážný právní výklad by měl být bodem zřetele, to je to, že pan Hudeček říká, že hl. m. Praha je státní entita. Hl. m. Praha není státní entita. To jste řekl, pane náměstku, řekl jste, že to je převod z jedné státní entity Prahy, to jiné státní entity a to je stát. Prostě hl. m. Praha není, já vás chci poučit, hl. m. Praha není státní entitou, hl. m. Praha je veřejnoprávní korporace a to oba dva víme a nevím, proč hl. m. Prahu chcete pasovat do role státní entity.

Zároveň jsem také nedostal odpověď na téma, zda a jestli bylo jednáno s ostatními minoritními akcionáři, např. o společném postupu na valných hromadách atd., atd. Co se týká převoditelnosti akcií, já rozumím tomu, že dnes jakýkoli převod v rámci akcionářské struktury podléhá schválení orgánů společnosti. To není nic nového, to je dlouhodobá záležitost, tzn. ano, jestli to chceme v tuto chvíli prodat, tak to můžeme prodat opravdu jenom Českému Aeroholdingu.

Ale já tady nabízím jinou variantu, neprodávat to dnes.

Prim. Svoboda: Do diskuse nevidím nikoho přihlášeného, dávám tedy panu náměstkovi Noskovi závěrečné slovo, aby se vypořádal s připomínkami a s diskusí, prosím.

Nám. Nosek: Děkuji. Pane kolego, to, co jste říkal nakonec, tak je podstatou hlasování. Tzn., ten, kdo bude hlasovat pro, bude hlasovat pro prodej ten, kdo bude hlasovat proti, nebude hlasovat pro prodej, tzn., bude hlasovat pro to, aby nám akcie zůstaly.

Nicméně poslední zástupce ve společnosti ČSA byl, tuším, před 4 lety, řádově před několika lety, abych byl přesný, byl pan primátor MUDr. Pavel Bém, od té doby nemá hl. m. Praha zástupce v této společnosti.

Co se týká postoje nebo zájmu o odkoupení, tak ten trvá. Není možná v písemné podobě zde v tomto materiálu, nicméně tento zájem samozřejmě trvá.

Co se týká pana kolegy Ledla, velmi to zkrátím, věřím, že jste velmi důkladně studoval jak důvodovou zprávu, tak přílohy. Součástí přílohy je příloha č. 4 důvodové zprávy a tam je napsáno, že akcie společnosti ČSA jsou pro potřeby účetní uzávěrky hl. m. Prahy každoročně oceňovány znaleckým ústavem. Dle aktuálního ocenění byly akcie společnosti ČSA k 31. 12. 2012 oceněny společností Bohemia Expert, s.r.o. na hodnotu 0,- korun. Tento výňatek ze znalecké zprávy je přílohou toho materiálu, který máte.

Tento materiál oproti minulému Zastupitelstvu HMP, kde jsem jej předkládal poprvé, obsahuje mj. dopisy představitelů Český Aeroholding s tím, že nás upozorňují na to, že tyto akcie nejsou veřejně obchodovatelné a s tím, že nebudou souhlasit, abychom je dali komukoli jinému. To je také odpověď na to, zdali 1,53 % může či nemůže znamenat zásadní rozhodovací podíl při prodeji této společnosti.

Další věcí je, že 1,53 % skutečně je tak malé procento, že je bez problémů možné, abychom byli, jak vy říkáte na Moravě, squeezeoutováni, když to řeknu, jak to říkáme u nás v Čechách, tak bych si to dovolil velmi neodborně přeložit, že by nám bez našeho souhlasu by nám byly odkoupeny nebo odprodány tyto akcie. Tzn., ať budeme nebo nebudeme souhlasit, v řádu několika měsíců stejně o tyto akcie přijdeme.

Drtivou část otázek, které zde byly, zodpověděl pan kolega Hudeček a já si myslím, že nechci zdržovat ctihodné Zastupitelstvo HMP dalším projevem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, končím tedy diskusi a prosím paní předsedkyni návrhového výboru, aby nás informovala o tom, jaký je stav.

P. Kousalíková: Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh ani protinávrh. Jediný návrh byl zde dán panem zastupitelem Březinou, ale ten, předpokládám, bude vyjádřen hlasováním, takže můžeme hlasovat o tisku v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ve smyslu toho, co přednesla paní předsedkyně návrhového výboru, dávám tedy teď v tuto chvíli hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, návrh byl přijat. Pro 35, proti 14, zdrželi se 2.

Děkuji panu náměstkovi a prosím pana náměstka – s technickou se hlásí kolega Březina.

P. Březina: Pane primátore, kolegyně, kolegové, já bych chtěl sdělit závažnou věc, která se v tuto chvíli udála, a to ta, že pan náměstek Hudeček nesdělil Zastupitelstvu HMP, že je členem dozorčí rady Českého Airholdingu, tzn., že podle zákona o hl. m. Praze, zákona o střetu zájmů, měl tuto skutečnost sdělit, protože se prodává subjektu, v jehož orgánech tento člověk sedí. Jsem přesvědčen o tom, že porušil zákon.

Prim. Svoboda: To je námitka, kterou já vnímám a prosím legislativu, aby se k tomu vyjádřila.

Zástupce LEG MHMP: Z legislativního hlediska samozřejmě to oznámeno být mělo, ale z hlasování to nevylučuje pana náměstka.

Prim. Svoboda: Dobře, ano, v tomto okamžiku hlasování je platné, námitka proti tomu, která byla vznesena, je podle legislativy oprávněná, budeme se tím zabývat.

Otevírám tisk pana náměstka Kabického k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb, postavených v rámci legislativní družstevní bytové výstavby, tisk Z – 1167.

Ptám se, k čemu se kolega Weinert hlásí.

P. Weinert: Já se hlásím ještě k předcházejícímu hlasování, mně bylo oznámeno, že hlasuji pro, já jsem byl proti. Protože to nemění výsledek hlasování, prosím, aby to bylo v zápisu o hlasování.

Prim. Svoboda: Pro jistotu dám tedy hlasovat tento tisk znovu, ať je toto zcela jasné, že jste hlasoval jinak. Technická pan náměstek Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já jsem to minule oznamoval, při tom minulém, když se tady hlasovalo, ale já jsem člen dozorčí rady Českého Aeroholdingu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám hlasovat tisk s číslem – je to technická, dobře.

P. Březina: Není to technická, pane primátore, je to podle Jednacího řádu ZHMP naprosto jednoznačná faktická, což je reakce na předřečníka. Ano, pan náměstek Hudeček je členem dozorčí rady Českého Aeroholdingu. Ano, toto je subjekt, kterému jste právě prodali akcie v držení hl. m. Prahy. Tzn., pan náměstek Hudeček tady neoznámil, že je na straně příjemce akcií, resp. nakupujícího od hl. města Prahy jako člen Rady hl. m. Prahy a tohoto Zastupitelstva HMP. Dámy a pánové, já to považuji za skandální.

Prim. Svoboda: Jenom bych si dovilil konstatovat, protože budeme hlasovat znovu, protože byla vyžádána revokace, že vaše konstatování, že jsme něco prodali, není pravdivé. Bude až v tom okamžiku, kdy tu věc skutečně regulérně prohlašujeme. To je věc, která je zásadní. To, co říkáte, nebyla pravda.

Dávám tedy tento tisk Z – 1281/A znovu hlasovat. Paní předsedkyně, prosím?

P. Kousalíková: Já si nejsem jista, jestli můžeme znovu hlasovat, protože vy už jste otevřel, pane primátore, další bod a tím pádem zpochybnění hlasování bylo až po otevření nového bodu.

Prim. Svoboda: Já ale připouštím, že pan (náměstek) Weinert se hlásil a já jsem ho přehlédl a nevyvolal. Z tohoto pohledu to pro mě je otevřené. A samozřejmě využívám svého práva předsedajícího sporné problémy rozhodovat sám. Technickou má pan zastupitel Hulinský, pak je pan zastupitel Weinert.

P. Hulinský: Děkuji. Vážený pane primátore, já jenom bych chtěl zopakovat, co řekl pan kolega Weinert. Říkal, nezpochybňuji hlasování, které by to neovlivnilo, říkám, že moje hlasovací zařízení má jiný záznam, než jsem vyjevil svoji vůli. Do stenozáznamu bych rád zaznamenal, že jsem byl proti. To bylo všechno, co pan kolega Weinert, který býval náměstkem, už není, tak to je všechno, co on řekl.

Prim. Svoboda: Já jsem to ale vyhodnotil tak, že to pro mě je problém vážnější a že tedy nechám hlasovat znovu. Je to zpochybnění hlasování a o tom, jestli akceptuji jeho návrh o záznamu nebo neakceptuji, skutečně rozhodují já. Prosím, kolega Weinert.

P. Weinert: Já jsem chtěl říct to, co řekl můj předřečník Petr Hulinský.

Prim. Svoboda: V tom případě znovu se vracím k tomu, co jsem říkal několikrát. Dávám tento tisk hlasovat znovu s tím, že říkám:

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 33, proti 15, zdržel se 1, návrh byl přijat.

Ptám se, zda někdo chce zpochybnit toto hlasování. Není tomu tak, považuji tento tisk za uzavřený.

Vracíme se tedy zpět k tisku pana náměstka Kabického a prosím ho, aby se ujal prezentace tisku

5.

Tisk Z - 1167

k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

Nám. Kabický: Dámy a pánové, po těchto prošlých peripetiích přicházím s tiskem, který je technického rázu, který sděluji návrh na úplatný převod pozemku z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví bytových družstev. Jedná se, tak jak máte uvedeno v příloze 1. a v příloze 2. o dva pozemky, jeden o rozloze 313 m², cena 96 717,-, druhý o velikosti 108 m² za cenu 34 240,-. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, uzavírám tuto diskusi. Předpokládám, paní předsedající, že budeme hlasovat v předloženém znění, čili dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Děkuji, tisk byl přijat 43 hlasy. (proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji panu náměstkovi, na řadě je paní radní Chudomelová s tiskem

6.

Tisk Z - 1457

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední škola umělecká a řemeslná,
se sídlem 150 05 Praha 5, Nový Zlíchov 1/1063**

P. Chudomelová: Děkuji, pane primátore. Máme před sebou tisk, jak už bylo řečeno, škola umělecká řemeslná na Zlíchově požádala o změnu zřizovací listiny v čl. 10, doplňková činnost organizace, o doplnění bodu Nákup zboží za účelem dalšího prodeje a jeho prodej, protože škola má možnost získat levněji různá vybavení pro studenty, zakoupit nářadí či nástroje, málonákladové odborné učebnice, takže žáci by si nemuseli kupovat za draho toto vybavení, ale škola k tomu potřebuje právo, aby toto mohla činit. Proto paní ředitelka požádala o změnu zřizovací listiny s tím, že účinnost by byla od 1. února 2013. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z – 1457. Uzavírám diskusi, můj dotaz je ryze formální.

P. Kousalíková: Tisk v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Konec diskuse, budeme hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 39, proti 0, zdržel se 1) Děkuji, tisk byl přijat při jednom zdržení.

Paní radní, pokračujte vašim dalším tiskem

7.

Tisk Z - 1441

**k návrhu na přidělení finančních prostředků Českému atletickému svazu
na organizační zajištění 33. mistrovství Evropy v atletice v hale 2015**

P. Chudomelová: Ano, děkuji. V květnu na začátku, konkrétně 5. května se Českému atletickému svazu a Praze podařil husarský kousek. Po 37 letech se do Prahy dostane významná atletická událost, a to je Mistrovství Evropy v atletice v hale.

Bude se konat 6. – 8. března 2015.

V souvislosti s tímto přidělením akce podepsalo hl. m. Praha a Český atletický svaz na jedné straně s Evropskou atletickou asociací na straně druhé mezinárodní smlouvu o zajištění organizace a pořádání této události. Aby hl. m. Praha měla určitou jistotu, že v tom nezůstane sama, uzavřela další smlouvu s Českým atletickým svazem. Je to smlouva o spolupráci, kde byly uvedeny práva a povinnosti obou partnerů s tím, že Český atletický svaz v podstatě přebírá garanci za tuto akci. Praha se bude účastnit v rámci mistrovství toho, co je schopna a umí zajistit a také zde byla finanční částka stanovena do 15 milionů korun, s tím, že ta suma je rozdělena na tři roky, takže pro letošek přichází v úvahu zaplacení částky 1 milion korun Českému atletickému svazu na přípravu mistrovství. Tato částka, je s ní počítáno v kapitole 04 školství, takže na základě rozhodnutí usnesení Rady HMP vám zde předkládám to, abychom mohli Českému atletickému svazu tuto sumu vyplatit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tohoto tisku a otevírám k němu diskusi. První diskutující je kolega Brezina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, paní kolegyně, dámy a pánové, já bych chtěl říci, že klub sociální demokracie tento materiál podpoří, ale pro příště bych byl velmi rád, kdyby se s opozicí a s členy Zastupitelstva HMP zacházelo s maximální důstojností. Proč o tom hovořím? Paní radní tady hovořila o tom, že hl. m. Praha společně s Českým atletickým svazem podepsaly s organizátory, resp. s Atletickou federací tzv. Organiser Agreement.

Tato Rada HMP má ve své preambuli programového prohlášení, že bude naprosto transparentní. Já o tom dneska budu hovořit ještě několikrát. A tady musím říct, že opět dochází k naprosté netransparentnosti. Protože, když se kouknete na usnesení Rady hl. m. Prahy č. 776 ze dne 5. června 2012, tak Rada HMP schválila tento Organiser Agreement, ale zároveň konstatovala, že tento Organiser Agreement je tajný. Tzn., že tato část usnesení Rady HMP není veřejná.

Dámy a pánové, já se tážím, co je na Organiser Agreementu mezi hl. m. Prahou, Českým atletickým svazem a European Athletics tajného. Nevím o ničem, co by zavadalo příčinu, že tento Organiser Agreement má být utajován před členy Zastupitelstva HMP, před veřejností. Protože samozřejmě teprve z tohoto dokumentu se dozvíme, jaké hl. m. Praha na sebe převzala závazky v rámci pořádání atletického halového mistrovství Evropy, které naprosto jednoznačně, aby tady nezaznělo něco, že zpochybňuji, že by hl. m. Praha měla pořádat takovouto jednu z nejvýznamnějších asi akcí, kterou může získat, tak jsem naopak velmi rád, že takováto akce v hl. m. Praze proběhne.

Ale myslím si, že by s námi Rada hl. m. Prahy měla prostě hrát fér. Měla by nám říkat maximum informací a měla by hrát fér také s občany hl. m. Prahy. Tzn., že se tážím a vyzývám Radu hl. m. Prahy, aby okamžitě uvolnila tento dokument pro členy Zastupitelstva HMP a dokud nebude tento dokument uvolněn pro členy Zastupitelstva HMP, abychom přerušili toto projednání a hlasovali o něm, až tento dokument Rada hl. m. Prahy zastupitelům hl. m. Prahy předloží. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za vaše stanovisko. Prosím kolegu Blažka.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore, já samozřejmě ten tisk maximálně podporuji. Myslím si, že halové mistrovství Evropy v hl. m. Praze, to je skvělý počín a určitě to bude věc, která bude pro hl. m. Prahu přínosná v roce 2015. Já bych jenom poprosil, jestli byste, pane primátore, jako osoba zodpovědná za finance, mně na mikrofon řekl, že garantujete, že tou osobou, která bude za město vybrána do komise a jednat, nebude nikdo z odboru školství, o jehož kompetentnosti, zvláště v souvislosti s Prahou 6, zrušení gymnázií, jmenování ředitelů škol v minulosti nedávné apod. mám velké pochybnosti. Čili já bych moc poprosil, aby to byl někdo, kdo je skutečně kompetentní a kvalitní. Věřím vám, aby to byl někdo, kdo skutečně ty finance umí kontrolovat, aby to nebyl někdo z tohoto odboru, který v poslední době ukazuje mimořádnou nekompetentnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím tedy o reakci paní radní předkladatelky.

P. Chudomelová: Děkuji. Panu Ing. Březinovi, já tady ten dokument mám. Pokud byste měl zájem, mohu vám ho ukázat. Není to nic tajného samozřejmě. To, že tam je napsáno, že to není určeno ke zveřejnění, tzn., že to není na webu, ale pokud by kterýkoli zastupitel měl zájem si ten dokument přečíst, byl v angličtině, nechali jsme ho znalcem přeložit, Rada HMP ho měla k dispozici, když se schvalovala ta smlouva, takže pokud budete cítit potřebu, můžete si ho přečíst samozřejmě, to není problém.

Co se týče organizačního výboru, pane doktore Blažku, členem organizačního výboru je za hl. m. Prahu pan Mgr. Petr Bříza a já.

Pak ještě byl ustaven výkonný výbor, což jsou úředníci. Členem výkonného výboru, který je takovou drobnou součástí organizačního výboru, je pan Mgr. Hanovský jako vedoucí oddělení sportu a volného času.

Prim. Svoboda: Vše? Děkuji. Prosím paní předsedkyni návrhového výboru, aby mi řekla své stanovisko k tomu, co proběhlo.

P. Kousalíková: Můžeme hlasovat tento tisk beze změny v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlásíte se s technickou nebo věcnou? Prosím.

P. Březina: Ano, pane primátore. Já nevím, jestli jste to zaznamenal, ale já jsem navrhl přerušení projednávání tohoto bodu do doby, než bude rozdán ten Organiser Agreement. To je návrh procedurální, o kterém se podle Jednacího řádu ZHMP hlasuje ještě před tím, než bude uzavřena rozprava, před tím, než bude čteno usnesení atd. Byl to procedurální návrh na to, abychom přerušili třeba na hodinu nebo po interpelacích se k tomuto bodu vrátili, a aby mezi tím byl rozdán všem zastupitelům, zvláště po ujištění paní radní, že to není nic tajného, byť nevím, co brání tomu, aby to bylo i na webu, když tato Rada HMP se zavázala k tomu, že bude všechny smlouvy uveřejňovat na webových stránkách hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Stačí. Já už vám rozumím. Já jsem tento návrh nezaznamenal, ptal jsem se paní předsedkyně, co je. Takovýto návrh padl?

P. Kousalíková: Písemně jsme žádný takovýto návrh neobdrželi.

Prim. Svoboda: To je procedurální návrh, ten nemusí padnout písemně. Já jsem ho nezaznamenal, může to být moje chyba, proto se na to ptám. Předpokládám, že to, co říkáte, říkáte s plnou zodpovědností. Znovu říkám, já jsem to nezaznamenal a připouštím, že to může být moje chyba, můj přeslech, může se to stát.

Je to procedurální návrh, tak jak jste ho formuloval, poprosil bych říct ho ještě jednou, aby všichni věděli, o čem budou hlasovat bez rozpravy.

P. Březina: Mám ho zopakovat? ZHMP přerušuje projednávání bodu č. – nepamatuji se, ale to, co teď projednáváme, tisk Z – 1441, do doby, než bude členům Zastupitelstva HMP rozdána smlouva Organiser Agreement mezi hl. m. Prahou, Českým atletickým svazem a European Athletics.

A já ještě musím v rámci projednávání říci jednu technickou záležitost a to, že jsem tři dny členem Českého atletického svazu, tzn., upozorňuji na tuto skutečnost, protože bude příjemcem této dotace.

Prim. Svoboda: Ano, byl by tam konflikt. Čili je to jasné. Dávám tedy o tomto procedurálním návrhu, tj. návrhu na přerušení jednání, hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 13, proti 2, zdrželo se 30, návrh nebyl přijat.

Prosím, paní předsedkyně, znovu zopakujte tedy svůj závěr.

P. Kousalíková: Pokud teď už je rozprava uzavřena, tak v tom okamžiku můžeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat o návrhu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 46, proti 0, zdržel se 1) Děkuji, návrh byl přijat při jednom zdržení. Jsem rád, že mistrovství Evropy atletické naší podporu získalo.

Děkuji paní radní Chudomelové a prosím pana radního Manharta s tiskem

8.

Tisk Z - 1385

k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy Jiřímu Stivínovi

P. Manhart: Dobré poledne, dámy a pánové, předkládám Zastupitelstvu HMP návrh na udělení ceny hl. m. Prahy, stříbrné medaile hl. m. Prahy panu Jiřímu Stivínovi. Ve stručnosti bych si dovolil představit tuto osobnost. Pan Jiří Stivín, významný český jazzový hudebník, multiinstrumentalista a skladatel oslavil na konci minulého roku významné životní jubileum 70 roků. Jeho život je velmi úzce spjat s hl. m. Prahou. Narodil se zde a prožil zde většinu svého profesního i soukromého života.

V letech 1970 – 1973 účinkoval jako člen, sólista a nakonec i dirigent Činoherního orchestru Národního divadla v Praze. Již přes 10 let má v každé koncertní sezóně Symfonického koncertu hl. m. Prahy FOK cyklus koncertů pod názvem Flétny všeho druhu.

Od poloviny 80. let 20. století pedagogicky působí na Pražské konzervatoři, kde vyučuje hru na flétnu. Skládá hudbu nejen pro televizi a film, ale také pro divadlo, např. pro Městská divadla v Praze nebo pro Laternu Magiku.

Při příležitosti významného životního jubilea navrhuji udělit Jiřímu Stivínovi stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kulturní scény. Podrobnější informace o profesní kariéře umělce jsou uvedeny v předkládaném materiálu.

Na závěr bych chtěl dodat, že tento návrh na ocenění pana Jiřího Stivína projednala komise Rady hl. m. Prahy pro čestné občanství hl. m. Prahy a ceny hl. m. Prahy a doporučila. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Protože není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi a v souhlasu s paní předsedkyní dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44. (proti 0, zdrželo se 0). Tisk byl přijat bez zdržení a hlasů proti.

Děkuji panu radnímu Manhartovi, prosím pana radního Novotného s tiskem

9.

Tisk Z - 1116

k návrhu na vstup hlavního města Prahy do sdružení "České dědictví UNESCO"

P. Novotný: Hezké dobré odpoledne vespolek, dovoluji si Zastupitelstvu HMP předložit tisk Z – 1116 k návrhu na vstup hl. m. Prahy do sdružení „České dědictví UNESCO“. Jedná se o přistoupení hl. m. Prahy k existujícímu svazku obcí a s přistoupením k němu souhlasila svým usnesením Rada hl. m. Prahy ve svém usnesení ze dne 18. 12. 2012.

České dědictví UNESCO je dobrovolný svazek obcí a měst, který vznikl v roce 2001 a zahrnuje všechny české obce, které mají na svém území památku UNESCO, kromě Brna, které vystoupilo k 31. 12. 2012.

Účelem spolku je společná propagace, prezentace, konzultace a já bych poprosil Zastupitelstvo HMP, jestli by s přistoupením do tohoto spolku obcí souhlasilo, protože soudím, že to má pro hl. m. Prahu dvě zásadní výhody. První je, že tento spolek, který je sídlem v Litomyšli, může na společnou propagaci o mnoho snáze získávat prostředky Ministerstva kultury ČR nebo Evropských fondů, než hl. m. Praha sama.

Druhý a pravděpodobně o mnoho významnější důvod je, že hl. m. Prahu čeká zpracování tzv. management plánu v oblasti UNESCO a může se u ostatních míst, která onen management plán již mají zpracován, výrazným způsobem inspirovat a poučit a myslím, že nám to zpracování půjde o mnoho snáz.

Schválí-li Zastupitelstvo HMP vstup hl. m. Prahy do tohoto sdružení, bude mít výhody, které jsem popsal a bude mít povinnost platit členské příspěvky. Členské příspěvky navrhuje ve výši 200 000,- Kč ročně. Podotýkám, že podle stanov je částka předpokládána ve výši 150 000,- ročně a že tuto částku navrhuji s vědomím toho, že ono již 10 nebo 11 let existující sdružení vzdor tomu, že hl. m. Praha celou dobu členem nebyla, tak ji po celou tu dobu propagovalo, a soudím, že by to bylo zdvořilé. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tisku. Otevírám k němu diskusi. Není nikdo přihlášený, tudíž diskusi uzavírám a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 46, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat všemi hlasy.

Pane radní, pokračujte, prosím, tiskem

10.

Tisk Z - 1461

k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2013

P. Novotný: Předkládám Zastupitelstvu HMP tisk Z – 1461 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2013, tedy jednoletých grantů na rok 2013 a dále víceletých grantů od roku 2014 dále.

Granty na rok 2013 byly vyhlášeny na základě usnesení Rady HMP č. 1085 ze dne 17. 7. 2012. A paralelně s jejich vyhlášením proběhly poměrně intenzivní práce na přeměně grantové komise, na významné přeměně grantové komise, která pro vaši informaci má 15 členů, z čehož 14 odborníků a myslím, že jsme věnovali mimořádné úsilí tomu, aby odborníci v grantové komisi byli lidé, respektovaní ve svých oborech, reprezentují ty které obory, a aby to byli skutečně odborníci na svém místě.

Zmíněná grantová komise probírala 832 přihlášených projektů, které usilovaly o podporu hl. m. Prahy formou grantů, z čehož 700 jednoletých a 76 víceletých. Tyto projekty zpracovala svým odborným názorem a mám potřebu zdůraznit, že ke každému projektu se vyjadřuje více odborníků toho kterého oboru a kdyby snad zde byl jakýsi pocit, že ti odborníci rozhodují ze svého subjektivního pohledu, tak teprve průmět jejich odborných názorů je tím výsledkem, a tedy systém je postaven na tom, že se jednotlivé subjektivní názory objektivizují.

Návrh grantové komise následně projednal výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch ZHMP dne 5. 12. 2012 a z 99,5 % akceptoval návrh odborníků, shromážděných v grantové komisi. Následně materiál projednala Rada HMP a zcela akceptovala návrh ve tvaru, tak jak jí byl předložen jako výsledek jednání výborů.

Nyní tento materiál předkládám vám k uvážení a velmi bych prosil, abyste se přidrželi praxe jak výboru, tak Rady HMP, že totiž budeme plně respektovat názor odborníků, byť připouštím, že v některých případech se názor odborníků odchyluje od individuálního sebehodnocení předkladatelů grantových projektů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku a vidím přihlášeného kolegu Kauckého.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Vážený pane radní, my se předložením tohoto tisku dostáváme do bodu zlomu. Jsme svědky historické události, kdy vedení hl. m. Prahy naprosto rezignovalo na jakoukoli koncepci kulturní politiky. A tuto pravomoc přeneslo na bedra členů grantové komise, která sice má velkou pravomoc, která je charakterizována pomalu jako nedotknutelná, ale přitom není ve skutečnosti někomu odpovědná. Odpovědní jsou zastupitelé a zastupitelé jsou permanentně vyzýváni, že nemají pokud možno vůbec zasahovat do rozhodnutí objektivně se rozhodující grantové komise, že nemají jakýmkoli způsobem zasahovat do rozhodnutí tzv. odborníků, přičemž já žádným způsobem nezpochybňuji jejich odbornost, ale prostě všichni odborníci mají nějaké subjektivní názory.

A to, že na každou oblast jsou dva konkrétní odborníci, ještě nezaručuje, že z těchto dvou subjektivních názorů vzejde jeden objektivní. Koneckonců, pokud se do tohoto materiálu podíváme, tak jasně vidíme, že tato grantová komise se rozhodla, že její kulturní politika, její koncepce kulturní politiky bude taková, že zásadním způsobem ohrozí budoucnost celé řady významných projektů, které už třeba několik let, 10 – 15 let jsou pořádány na území hl. města Prahy.

Když si vezmu prostý výčet některých těchto známých projektů a akcí, tak pak vezměme v potaz, že např. Letní shakespearovské slavnosti, které standardně dostávaly roční podporu ve výši zhruba 1,5 milionu korun, tak dostávají podporu ve výši 100 000,- korun. Divadelní festival Mezi ploty, grantovou komisí hodnocen velmi pozitivně, toto pozitivní hodnocení se odrazilo v tom, že oproti 750 000,- korun, které tento festival dostal v minulosti, pro tento rok dostane 300 000,- korun. Febiofest grantovou komisí hodnocený jako významná událost, o jejímž významu a přínosu netřeba pochybovat. Oproti dříve poskytovanému grantu, resp. příspěvku ve výši 3 milionů korun, protentokrát částka ve výši pouhého půl milionu korun. Tzn., 1/6 původní částky. Festival spisovatelů rovněž, z 3,5 milionů korun, které tato jedinečná akce, jedinečný projekt dostával, dostal festival spisovatelů 300 000,- korun. Romský festival Kamoro z 1,7 milionů korun 750 000,- korun. Divadlo Semafor 7,5 milionů korun v minulosti, nyní 5 milionů korun. Divadlo Komedie dříve 14 milionů korun, nyní 7 milionů korun. Branické divadlo, dříve 1,5 milionů korun, nyní 0.

Já se přiznám, že rozumím tlaku na maximální transparentnost, ale pokud transparentnost je rozuměna pod tím, že začneme likvidovat jeden významný kulturní počin a jeden významný kulturní projekt za druhým, tak proboha, začneme v tomto používat aspoň trošku zdravý selský rozum, anebo alespoň se trochu zasadíme o to, aby v tomto městě bylo realizováno něco, co se dá alespoň trošku nazývat kulturní politikou.

Já bych chtěl za klub sociální demokracie říct, že my nejsme schopni tento tisk podpořit už z výše zmíněných důvodů, které jsem tady před chvílkou uvedl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Blažka.

P. Blažek: Děkuji. Chtěl jsem říct, že grantový systém je obecně v pořádku, já to podpořím, jenom bych chtěl slyšet na mikrofon od pana radního k projektu ABG 069 ART FRAME Palác Akropolis, s.r.o. 2014 – 17, tuším, 15 milionů krát 3 nebo 4 léta, že to je projekt, který vy podporujete, že má plnou podporu klubu TOP 09 a vás, abych se zase nedozvěděl za 2 – 3 roky, když jsem pro to v minulosti hlasoval, že podporuji svého kolegu Pavla Hurdu a jeho Palác Akropolis a budu terorizován a pranýřován za to, že to zase je nějaká temná nebo jiná věc. Já o tom nevím, vždycky jsem to podporoval v minulosti s čistým svědomím a můžu se k tomu vždycky s plným vědomím a svědomitě přihlásit. Na druhou stranu, chci to od vás slyšet na mikrofon, protože různých dezinterpretací z minulosti, a bohužel, teď se dívám do budoucnosti, bylo tolik, že jsem zrovna přesvědčen, že o tomto projektu byste tedy měl, prosím, toto na mikrofon říci a chci to slyšet, že koaliční partner plně podporuje tento projekt, že se nestane to, že by zase někdo, až se najde někdo, kdo to bude chtít kritizovat nebo nějakým způsobem zpochybňovat, tak to bude házet na hlavu kolegovi Hurdovi, mně nebo ODS jako takové. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl vyjádřit k připomínkám, které tady přednesl kolega Kaucký. Jsem v pozici předsedy grantové komise, čili některé věci takřikajíc padají na mě. Já bych to vzal, psal jsem si to, samozřejmě existuje konkrétní odůvodnění, proč který projekt byl hodnocen dobře a který ne.

Já když to vezmu po sobě jdoucí, tak že co si trochu pamatuji, Letní shakespearovské slavnosti, byl jim ponížen příspěvek vzhledem k tomu, že se jedná vysloveně o komerční akci, nevím, jestli to kolega Kaucký ví, ale vstupné je tam od 590,- do 950,- korun, většinou je to vyprodané.

Problém s akcí mezi ploty spočíval v tom nebo byl odůvodněn tím, že tam byl původně dohodnut nějaký režim, kdy zisk z této akce jde na dobročinné účely a členové grantové komise si zjistili, že tam bohužel ty prostředky nejdou.

Febiofest byl hodnocen jako trochu mizerný filmový festival pracujících. Úroveň výrazně poklesla a my máme jako grantová komise nebo město jedinou možnost těmto programům, jak tlačit třeba na zvýšení kvality je, že je takřikajíc potrestáme, že nedostanou prostředky, o které si žádají.

Totéž platí o festivalu spisovatelů. Ten nemá pro hl. m. Prahu prakticky dopad. Argumentovat tím, že je 400 studentů v sále a poslouchají nějakého přivezeného spisovatele ze zahraničí, je sice dobré, ale bohužel staví se k tomu negativně nakladatelé apod.

Případ Semafor, je to jedno z mála divadel, které má potenciál si získat vlastní dotace od svých přívrženců a obdivovatelů.

Jediný problém je divadlo Komedie, tam se jim dávalo trochu míň peněz z důvodu, že jsou ještě neznámý kolektiv, co v nich je, co jsou schopni dokázat. Byla tam trochu nedůvěra ze strany posuzovatelů. Já mám samozřejmě na to jiný názor, ale ta komise má 15 členů.

Co se týče Branického divadla, to je vyloženě komerční projekt a myslím si, že tam město vůbec nemá pomáhat, případně jestli, tak to má být městská část, na které Branické divadlo stojí.

Co se týče Paláce Akropolis, tento problém, že v tom má prsty pan kolega Hurda, to je úplně mimo a já jsem sám samozřejmě hlasoval pro přidělení prostředků pro Palác Akropolis, protože Palác Akropolis je jedna z nejkvalitnějších kulturních institucí v hl. m. Praze. A sdružuje ohromné množství mladých lidí a jsou tam velice kvalitní programy, takže nějaké řeči, komu to patří nebo nepatří, bych opravdu úplně vypustil a v tom se ukazuje, jak je dobře, že to hodnotí odborníci. Že tam není prvotně politický vliv a nějaký populismus.

Ještě celkově k práci grantové komise, já bych jim chtěl velice poděkovat, protože odvedli velice dobrou práci. Samozřejmě jestliže tady pan kolega Kaucký říká, že město se vzdává nějaké kulturní politiky, samozřejmě je tady velký problém, s kterým je nutno počítat, a to je to, že se stalo to, co se stalo. Jeden z divadelních podnikatelů podal žalobu na hl. m. Prahu, že špatně rozděluje peníze, tím pádem my jsme jedno z mála evropských měst, který tento grantový systém má. V Berlíně se nepráskalo, v Mnichově se nepráskalo, ve Vídni se nepráskalo, takže se tam rozdávají peníze podle libosti. My musíme mít grantový systém, protože problém české kultury spočítá především v tom, že se mezi sebou lidé nedokáží domluvit. To je to, co pořád říkám všem, domluvte se, domluvte se, město s vámi pak ví, s kým má jednat, jak má jednat atd. To je ode mě všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Kaucký podruhé.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Jen bych krátce reagoval na kolegu Lišku. Přiznám se, že jeho rétorika mi připadá naprosto bezkonkurenční, a minimálně kouzelná, v horším případě skandální. Označit Febiobest za pochybný, špinavý festival pracujících, proboha, co to je? Kde to jsme? Nezlobte se na mě, ale jestli to odůvodňujete těmito slovy a pak já se podívám do předloženého materiálu, kde grantová komise hodnotí tento festival jako významnou každoroční kulturní událost s tradicí alternativní dramaturgie. Potom, když se podívám na projekt Mezi ploty, kde pro změnu grantová komise hodnotí tento projekt jako kvalitní s historií a profesionálním zázemím, a doporučuje poskytnout grant, a pak ten grant je poskytnut v takové výši, jaké je, tzn., ještě jednou opakuji, u Febiofestu z původních tří milionů klesne z ničeho nic z roku na rok na pouhých 500 000,- korun a pro změnu u festivalu Mezi ploty na pouhých 50 % původní částky, tak prostě je to likvidační.

Ale rozumím tomu, že když tady slyším takovou terminologii a takovou rétoriku, tak že de facto o kultuře v hl. m. Praze je už asi rozhodnuto. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím tedy nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím pana radního o jeho závěrečnou řeč.

P. Novotný: Děkuji, pane primátore. Já bych především chtěl říct, že objem grantů pro rok 2013 je dramaticky vyšší, než byl objem grantů v roce 2012. Jestliže v roce 2012 bylo k dispozici k rozdělení formou grantů 211 milionů, letos je to 300 milionů, a já mohu než znovu poděkovat kolegům v Radě HMP, že při všech úzkých míst při sestavování městského rozpočtu měli v sobě tolik velkorysosti, že kulturu byli ochotni vnímat odlišným způsobem, a jedná se o jednu z velmi mála, ne-li jedinou částku v městském rozpočtu, která byla navýšena.

Já jsem hluboce přesvědčen, vzdor tomu, že si vážím všech kolegů, kteří sedí v tomto fóru, že tu není kdokoliv z nás, kdo by byl schopen se k těm projektům skutečně odborně vyjádřit, a že nám nezbývá, než si vybrat co nejreprezentativnější fórum odborníků, kteří o věci se znalostí věci budou diskutovat a jejichž více názorů se promítne do názoru objektivního a potlačí se tím subjektivní názor.

Pokud o věci rozhodují zastupitelé, nemůžeme to rozhodnutí nazvat odborným. Pokud o věci rozhodují odborníci, tak jej odborným nazvat nepochybně můžeme. Já jsem rád, že si to všechny orgány města, které o věci jednaly, tedy výbor pro kulturu a Rada HMP tímto způsobem že to akceptovaly, a soudím, že v kultuře, kde neexistují exaktní měřítka, v podstatě jiný rozumný způsob není, a soudí-li pan kolega Kaucký, že to je rezignace na kulturní politiku, tak já si naopak myslím, že to je povýšení postoje města k přístupu města ke grantovému systému jako směrem k odbornosti.

Popravdě řečeno, protože pan kolega je členem výboru pro kulturu a památkovou péči a byl přítomen tomu projednání a celkem vzato nic ze své kritiky na tom výboru nevznesl, snad s výjimkou jednoho případu a ba snad i dokonce hlasoval pro ten návrh, doufám, tak mě zaujala ta zásadní názorová změna. Já si nevzpomínám, že byste zrovna v těchto případech vznesl nějaké protinávry, nebo cokoli takového. Toť snad k panu kolegovi Kauckému.

Pokud jde o pana kolegu Blažka, ano, já si myslím, že máme respektovat názor odborníků ve všech případech, tak jak jsou v tom seznamu, a tedy i v tom případě, který jste jmenoval, a teď já nemůžu najít to číslo, ale souhlasím s vámi a podporuji ho.

Soudím, že to je asi všechno, co bych měl k věci říct. Ještě jednou vás prosím o podporu materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím paní předsedkyni návrhové komise – technická.

P. Kousalíková: Omlouvám se, neměla jsme puštěný mikrofon. Přestože v diskusi byly rozporovány některé grantové částky, návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh ani protinávrh, takže doporučuji hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Kaucký: Jenom stručnou faktickou. Pane radní, za prvé mám pocit, že jste asi na tom zasedání výboru nebyl, a za druhé, co se týče mého hlasování, jsem kulturní politik města i radní pro kulturu, nikoli výbor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Hraničně faktická. Děkuji. Dávám tedy hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 38, proti 5, zdrželo se 11) Děkuji, návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Novotnému, jeho tisky končí, a prosím paní radní Udženiji. Pardon, je 12.30, tzn., paní radní bude muset počkat, máme interpelace.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

První interpelaci z řad občanů předkládá Ing. Formánek na 1. náměstka Hudečka, změna ÚP Z 1820/07. Prosím, pane inženýre.

Ing. Jan Formánek: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Jan Formánek, jsem občanem Prahy 5. Interpeluji radního Hudečka, prvního náměstka primátora. Moje interpelace se týká návrhu zadání změny územního plánu Z 1820 vlny 07.

Dámy a pánové, při zastupitelstvu dne 13. prosince 2012 uvedl interpelovaný tisk Z – 1357 následovně. Cituji ze stenozáznamu na straně 57:

Nám. Hudeček: Děkuji. MČ Praha 5, katastrální území Košíře, z veřejného vybavení pro školy na čistě obytnou. Jak Rada hl. m. Prahy, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP změnu doporučuje k dalšímu projednání. MČ Praha 5 souhlasí s tím, že tam přijde o rezervu pro veřejné vybavení, takže z tohoto pohledu to zde mohu předložit jako souhlasné stanovisko.

Druhá věc je ta, že na Praze 5 v tuto chvíli není úplně jasné, kdo tam vlastně vůbec je. Konec citace.

Dámy a pánové, tvrzení, že výbor pro územní rozvoj ZHMP změnu doporučuje k dalšímu projednání, se nezakládá na pravdě. Cituji ze strany 9 zápisu ze zasedání výboru ze dne 6. prosince 2012. Ing. Schmalz navrhl ponechat změnu v režimu přerušených a předložit ji na příští jednání výboru po seznámení se s aktuální situací a vyjádřením městské části. Zástupci MČ Prahy 5 budou pozváni k vysvětlení situace.

Výbor hlasoval o ponechání změny Z 1820 vlny 07 v režimu přerušených změn. Výsledek hlasování: 5 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Konec citace.

Na interpelovaného mám pět otázek. Otázka první: Proč jste podal Zastupitelstvu HMP nepravdivou informaci, že výbor změnu doporučuje k dalšímu projednání?

Otázka druhá: Proč informace o výsledku projednání změny ve výboru není uvedena v důvodové zprávě.

Otázka třetí: Proč komise Rady HMP pro územní plán a následně i Rada HMP změnu doporučila k projednání, jestliže jak pořizovatel, tak i zpracovatel územního plánu zastávají opačný názor?

Otázka čtvrtá: Kdo za MČ Praha 5 vydal vámi zmíněný souhlas s tím, že městská část přijde o rezervu pro veřejné vybavení?

Otázka pátá a poslední: Jakým způsobem napравíte toto pochybení? Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesenou interpelaci. Prosím pana prvního náměstka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Těch otázek je tam spousta, já vám dám písemnou odpověď, s tím, že můžu teď říct ke třetí otázce: Proč se komise rozhodla, je v zápise, já jsem do hlavy těm zastupitelům logicky neviděl. A Rada HMP to schválila tím pádem proto, že komise dala poradní stanovisko a nenašel se na Radě HMP nejspíš žádný jiný názor. Tolik, co můžu říct k obecnému procesu, a ty ostatní informace, na to se musím podívat a dám vám písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, můžete reagovat.

Ing. Jan Formánek: Dovolím si jenom krátkou poznámku. Je sice pravda, že v zápisech jsou informace o tom, co bylo projednáváno, ale není tam k nalezení žádná informace, proč komise Rady HMP rozhodla tak či onak. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Ano.

Nám. Hudeček: Ano, komise rozhoduje na základě odbornosti své a každý architekt na to má svůj názor, který tam přednese. To je v souladu s tím, jak je každá komise Rady HMP ustavena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále máme interpelujícího Miloslava Königa na náměstka primátora Noska, zkrácení autobusové linky 123.

Miloslav König: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážený pane Nosku, jmenuji se Miloslav König a přišel jsem se zeptat, co pro vás znamená hlas občanů z oblasti Cibulka v Košířích na Praze 5, mezi které patřím i já. Schválil jste zkrácení pravidelné autobusové linky 123, i přes výrazný nesouhlas místních občanů, vyjádřený např. peticí, kterou podepsalo více než 1600 občanů, přičemž v současné době běží další petice už s více než 1200 podpisy. Ani mnoho dalších jednotlivých volání občanů pro vás, zdá se, nic neznamená. Abychom dnes dojeli k nejbližší stanici metra, k Andělu, což je pro nás i z mnoha jiných důvodů strategický výchozí bod, musíme přestoupit ve stanici Kavalírka, kde náš autobus po vámi schválených změnách končí. Přestože přestup zde je absolutně nevyhovující, je nepříjemný i pro zdravého mladého člověka, natož pro seniory či maminky s kočárky a malými dětmi, nemluvě o dětech samotných. Zastávka Kavalírka je koncipovaná pouze jako přestupní. Pokud zde donutíte vystoupit plný autobus, v tu chvíli je kapacita nedostačující. Chodníky jsou úzké, časové intervaly na semaforech krátké, navíc při velmi hustém provozu na silnici. Vaše změna si vyžádala již několik zraněných.

Přijďte se tam, prosím, podívat, a možná také jako my dostanete strach nejen o sebe, ale hlavně o lidskou důstojnost, o veřejné zdraví, o děti. Pojd'te si vyzkoušet přestup s francouzskými holemi či s plně naloženým kočárkem. Přijďte si tam s námi čtvrthodinku v dešti a výparech aut postát, když zrovna ujede autobus, což se stává více než často. Pokud budete trvat na zkrácené verzi linky 123, budete zároveň muset trvat na zcela zásadním přebudování zastávky Kavalírka a jejího okolí.

Věřím, že změny, které jste schválil, nejsou všude špatné. U nás však ano, před čímž vás varovala jak veřejnost, tak odborníci. Chcete nás přesvědčit, že mnohem delší cestování s více přestupy je kulturnější a příjemnější, i přes hromadný a logický nesouhlas uživatelů linky 123. Jste vůči občanům lhostejný. Opravdu šlo v tomto případě o optimalizaci MHD? Pokud ano, pak je to ten nejpádňější argument, proč vrátit trasu linky 123 do původního stavu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana náměstka Noska o reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Dobrý den, pane Königu. Zkrácení linky 123 je jeden ze dvou odstranění souběhů, které byly v Praze. My jsme neudělali nic jiného, než jestliže jel autobus podél tramvaje, tak autobus na Kavalírce končí, přestoupíte a jedete dál tramvají až na stanici metra. Neví, jestli je to nejkulturnější, možná to není nejpohodlnější, ale rozhodně je to nejekonomičtější. My jsme neudělali nic jiného, než jsme se vrátili do stavu, který byl v této oblasti do roku 1985, jestli se nemýlím, kde do té doby se na Kavalírce přestupovalo. Pak v rámci politiky „všichni jedou rovnou k metru“ se zavedla linka 123, a od té doby bylo normální, že podél tramvaje vám jel autobus.

Je to z ekonomického hlediska, z hlediska zdravého rozumu je to opravdu nesmysl. Podél tramvajové tratě, podél poměrně dlouhé tratě jezdíte autobusem, a zároveň tramvají.

Pokud se týká varování odborníků, odborníci nevarovali před odstraněním souběhů. To byla jedna z mála věcí, na které se všichni zcela shodli. Odborníci varovali před tím, že se zhroutí systém MHD, že metrobusové linky přestanou jezdit, že zde budou v podstatě nesmyslná prodlení a některé další věci. To nenastalo.

Ale co se týká odstranění souběhů, tak tam nebyl žádný rozpor mezi touto koncepcí a mezi tím, co říkal posudek ČVUT. Tzn., tam opravdu není žádný rozpor. Jediné, co je tam postavené proti sobě, je ekonomika provozu a pohodlí cestujících. Je to jenom o tom jednom přestupu, o ničem jiném to není.

Pro vaši informaci, já jsem tam byl, byl jsem tam ještě před změnou a byl jsem tam i po změně. Byl jsem tam před změnou, byl jsem se podívat, jak je možné přestoupit na vlak. Tam opravdu kulturní prostředí příliš není. Byl jsem se podívat a přestupoval jsem na Kavalírce z autobusu na tramvaj a zpátky. A byl jsem tam i po změně, kdy jsem si byl projet celou trasu, stejně jako jsem byl na Praze 6, když jsme odstraňovali souběh na ulici Evropské od Ruzyně směrem na ne Kulaták, ale Vítězné náměstí.

Prim. Svoboda: Ano, prosím, máte možnost reagovat.

Miloslav König: My samozřejmě všechny tyto argumenty dobře známe, protože těch podnětů na vaši stranu byla spousta a veškeré odpovědi jsou pořád stejné. To nám je všechno jasné, že z hlediska nějaké ekonomické stránky je to pro vás dobrý krok, ale jistě jste pochopil, že moje interpelace se netýká jenom nějakého ekonomického hlediska. Jezdím tam autobusem a vím, že opravdu to není prostě dobře vyřešená situace. Myslím, že rozdíl nemusí být až tak velký, když třeba zmíním to, že autobus 123, aby se otočil, musí ujet ještě několik možná kilometrů, aby se otočil a jel zpátky.

Takže myslím, že ekonomická ztráta, teď vám nedokážu říct, jak přesně velká je, ale myslím, že o to tady nejde, že jsem tady hlavně proto, že věřím, že vy jako politik byste měl zastávat veřejné dobro a nejenom veřejné dobro ekonomické, ale samozřejmě i dobro po lidské stránce a tak věřím, že jako politik byste se měl snažit, možná i v tom smyslu, že znovu přehodnotíte, provedete opravdu průzkum nejenom vy sám, že si tam pojedete přestoupit, že tam proběhne nějaký komplexní průzkum, řekněme v časové době. Třeba jste natrefil na přestup, kdy to bylo v pořádku, to se může stát, ale myslím, že většina těch přestupů opravdu nevyhovuje. Takže doufám, že vy jako veřejný činitel budete usilovat o dobro a já tomu ani tak nevěřím, jako spíš na vás kladu tuto povinnost. Proto jsem taky tady.

(Potlesk veřejnosti)

Prim. Svoboda: Děkuji. Možnost závěrečné reakce.

Nám. Nosek: Děkuji. Já vám písemně pošlu, kolik přesně je ekonomický rozdíl odstranění tohoto souběhu, ale já se přece starám o veřejné dobro, tak jak říkáte, protože my buďto, panu kolegovi to přišlo velmi legrační, koukám, ale buďto použijeme peníze na to, že budeme vám platit vaše pohodlí, že nebudete muset přestupovat, anebo třeba postavíme nový park. Já vám pošlu ekonomický rozbor, kolik by stálo skutečně konkrétně přivedení zpět této linky.

Teď se plánuje v horizontu, nevím, jestli týdnů nebo měsíců, ale přibližně během 2 měsíců, se udělá kolečko mezi všemi městskými částmi a mezi dalšími dotčenými organizacemi, které o to projeví zájem, kde se budeme bavit o tom, jestli je možné nějakým způsobem upravit systém MHD, tak jak byl nastaven 1. září. Tam je jediná podmínka, že všichni budou souhlasit, a zároveň že to bude rozpočtově neutrální, tzn., že jestliže někde se trasa přidá nebo prodlouží, zároveň se najde místo, kde se ušetří peníze. A budou moci všichni do toho promluvit, bude možné zcela bez problémů dělat změny, pokud to nebudou systémové změny. Nebudeme nikde rušit tramvajovou trať nebo něco podobného. Ale pokud to nebudou systémové změny, pokud to budou změny typu, někde se přidá, prodlouží, změní intervaly, a zároveň to bude rozpočtově neutrální, nebude to stát hlavní město více peněz, protože my ty peníze prostě nemáme, to je realita, tak toto kolečko přes všechny městské části a další organizace a bude to zcela otevřené. Pokud s tím budou všichni souhlasit, tak tyto změny se provedou.

Ale jak říkám, odpovím písemně, dostanete konkrétní vyčíslení tohoto ekonomického dopadu, konkrétně souběhu na Praze 5.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další interpelace je Ing. Vladimír Prchlík na primátora - otázka grantu.

Ing. Vladimír Prchlík, CSc.: Nazdar! Vážený pane primátore Svobodo, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení hosté, sestry a bratři, je mi velkou ctí vystoupit v tomto historickém sále v den, kdy před 44 lety celá hl. m. Praha tonula ve smutku. Loučil se celý národ s hrdinou studentem Janem Palachem. Já bych vás na začátek požádal, abychom minutou ticha vzpomenuli tohoto národního hrdiny a zamysleli se nad jeho živým odkazem i k dnešku. Děkuji vám.

A nyní k věci. Vážení přátelé, my sem jdeme především ukázat určitou část díla, ke kterému jsme si jako sbor pro obnovu pomníku hrdinům od Zborova versus plukovníka Švece zavázali a díky grantu města Prahy a Prahy 1 předvádíme první výstup. Je to model pomníku bratra plukovníka Josefa Jiřího Švece, který stával na pražském Pohořelci a který byl nacisty v roce 1940 na příkaz zastupujícího primátora dr. Pfitznera zničen.

Vy jste před 5 lety na Spořilově založili sbor pro obnovu pomníku a řídíme se heslem: Bez Sokola by nebyla legie a bez legií by nebylo Československa. To prohlásil T. G. Masaryk na sjezdu legionářů v roce 22.

Krátce vám představím moje bratry, kteří doprovázejí tento významný akt. Je to bratr Miloš Matoušek, kapitán za Československou obec legionářskou a bratr Jan Vlasák za náš sbor.

Bratr Švec byl velký sokol a za carského Ruska byl vyslán Českou obcí sokolskou, aby vyučoval na ruských školách tělocviku. Tehdejší ruská vláda uznala, že Česká obec sokolská, která loni slavila svých 150 let činnosti, bude mít asi nejlepší profesory a instruktory, a tak bratr Švec jako bývalý náčelník Sokola byl vyslán do Rusi. Tam samozřejmě žil životem kantora a byl velmi oblíben mezi ruskými studenty.

Propukla válka a prof. Masaryk organizoval zahraniční vojsko Československého státu, který ještě neexistoval a složil ho především z českých členů rodin, kteří pracovali na Rusi, ale také ze zajatců monarchistické rakousko-uherské armády. Tady vzpomenu velkou úctou svého otce, který byl ruským legionářem a který prošel celou anabází až do Vladivostoku a vrátil se do naší Československé republiky až v roce 1920.

A nyní k tomuto pomníku. Tento pomník je modelem, je 50 cm vysoký, pravá socha původní měřila něco přes 3 metry. Máme zpracovaný projekt pomníku včetně základu a máme tento model. Nyní naším dalším úkolem je z tohoto modelu připravit určitou maketu pro slévárnu, která bude potom pokračovat v díle obnovy anebo rytí pomníku. Je to dílo na dlouhou trať, ale Československé legie připravují k roku 14 významný projekt Legia 100, v rámci něhož, těchto oslav, kdy bylo výročí založení české družiny v Paříži, chceme, aby tento pomník byl obnoven.

Vyzývám vás všechny a prosím ještě jednou milého pana primátora a všechny radní, abychom se zamysleli nad historickým významem těchto pomníků. Mluvílo se tady o cestovním ruchu. Domnívám se, že tyto památníky minulosti patří na místo, kde byly. Nebýt nacistů, tak tam ten pomník stojí dodneška. A nebýt komunistů, tak už tam dávno stál. My to známe ze Spořilova a víme také, že jsou určité překážky, ale my jsme pro to, abychom ve věcné diskusi v rozumném řešení, nechceme nic dělat skokem, unáhleně, aby oba pomníky, jak tento bratr plukovník Švec, tak pomník hrdinů od Zborova na Spořilově byly během nejbližších možných dnů a let obnoveny. K tomu vás prosím a vyzývám, abyste nám také případně mohli přispět určitým grantem, jako jste to dělali v loňském roce, abychom v naší dobrovolné práci mohli vytrvat. Nazdar! (Potlesk)

Prim. Svoboda: Dovolte, abych vám poděkoval za podnět a abych vás ujistil, že to je podnět, kterým se budeme zabývat. Děkuji.

Děkuji ještě jednou a prosím paní Ing. Moniku Matúškovou s interpelací na zastupitele Vašíčka - transformace bytového fondu hl. m. Prahy.

Ing. Monika Matúšková: Vážené Zastupitelstvo HMP, vážený pane primátore, interpeluji pana Vašíčka, předsedu výboru pro hospodářskou politiku a zastupitele, který na začátku minulého roku upravoval pravidla pro přípravu transformace majetku hl. m. Prahy, tvořeného bytovým fondem.

7. ledna letošního roku vás, pane Vašíčku, naše občanské sdružení byty Barrandov kontaktovalo se žádostí o schůzku a i když jsem absolvovala několik telefonátů s vaší asistentkou, stále jste schůzku nepotvrdil a dnes je 24. ledna.

Prosadil jste, že znalecké posudky budou stanovovat cenu v místě a čase obvyklou. Na jeden z výborů, kterého jste předsedou, byl pozván pan Beneš, znalec nejvyšší odbornosti, aby vám tuto problematiku osvětlil, přednesl a doslova cituji:

Cena do sebe zahrnuje kvalitu nemovitosti, její polohu, stavebně technický stav, kvalitu okolí a také přístupové možnosti atd. Protože každá nemovitost je naprosto jedinečná. Pan Beneš přirovnal svoji práci k práci chirurga a nabídl svoji jako by pomocnou ruku a doporučil vám takové postupy, aby kdokoli z vás, tedy i nás, měl možnost zdravým selským rozumem zkontrolovat logičnost znaleckého posudku.

Dále pan znalec vytkl jině znalkyni, že mnohamilionovou hodnotu nemovitosti stanovila v posudku na 7 řádcích a že je to samo o sobě zarážející, a že tržní analýzy jsou velmi složité úvahy, které přirovnal ke slohové práci.

Jak je tedy možné, pane Vašíčku, že tento znalec nejvyšší odbornosti ve všech 22 posudcích v rámci první etapy transformace zcela popírá vše, co řekl. Neboť v posudcích jsme nenalezli, že by se nějak jako na úrovni slohové práce zabýval kvalitou nemovitosti, její polohou, resp. že by v těchto prakticky totožných posudcích bylo zřejmé, že se jedná o naprosto jedinečné nemovitosti.

Taktéž, ač jsme logicky uvažovali a používali selský rozum, některé výroky pana znalce nám do dnešního dne nejsou jasné, viz naše hodnotící zpráva.

A na závěr k panu znalci perlička. Sám vytýká jině znalkyni ocenění na 7 řádcích, přesto sám dokáže cenu za nebytové prostory stanovit 16 slovy, a to, že jsou ve znaleckých posudcích i chybně započtené metry čtvereční bytových i nebytových ploch, to už je bez komentáře.

Chci se vás tedy zeptat, zda jako zastupitel prosazující transparentní a efektivní hospodaření s veřejnými prostředky pečujete o majetek města jako správný hospodář a zda jste si provedl kontrolu, že opravdu za těch 710 tisíc byla odvedena kvalitní práce.

Za druhé, proč hl. m. Praha prodává jejím občanům byty o třetinu draž, než byty, jež svěřilo statutem městským částem? Ve srovnatelných, ba přímo stejných lokalitách. Že by se městské části nechovaly jako správný hospodář?

A za třetí, najdete si čas na schůzku s naším občanským sdružením Byty Barrandov? Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Prosím pana zastupitele Vašíčka.

P. Vašíček: Čas si určitě najdu, ale na ty dotazy vám odpovím písemně, protože si budu muset dohledat na řadu otázek stanoviska od odborů, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji interpelaci za probranou a připravenou k odpovědi. Markéta Šimková interpeluje ředitele Magistrátu hl. m. Prahy - transformace bytového fondu hl. m. Prahy.

Markéta Šimková: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážený pane řediteli MHMP Martine Trnko, svoji interpelaci směřuji na pana ředitele Magistrátu HMP, protože se domnívám, že činnost jednotlivých odborů Magistrátu HMP, a především plnění úkolů, zadaných jednotlivými výbory Zastupitelstva, je v jeho kompetenci. Musím zde konstatovat velkou nespokojenost oprávněných zástupců technologicky funkčních celků Barrandova s činností a vedením úředníků odboru evidence správy a využití majetku MHMP.

Proto se vás ptám, pane řediteli, jak je možné, že víc jak měsíc poté, co náměstek Kabický na schůzce oprávněných zástupců 21 technologických celků Barrandova a také zde na půdě Zastupitelstva HMP slíbil, že bude řešit problémy, se kterými se potýká transformace majetku na Barrandově a musím podotknout, že opravdu je řeší a především, že bude přehodnocena cena nebytových prostor, stanovení mantinelů při určení výše pohledávek, připisovaným jednotlivým technologickým celkům při prodeji, atd., tak přesto proto jednotliví úředníci, pověřeni jednáním se zástupci technologických celků, o ničem takovém nevědí a dále se řídí pokyny, které byly stanoveny před zahájením transformace. Podotýkám, že tyto změny nezasahují do schválených pravidel v květnu loňského roku.

Dále se vás ptám, pane řediteli, že do současné doby není stanovena koncepce předávaných materiálů jednotlivých technologických celků. Musím zde podotknout, že pan Ing. Svoboda v říjnu loňského roku mně osobně uznal a slíbil, že požadavky oprávněných zástupců jsou nutné pro postavení ekonomik jednotlivých budoucích bytových družstev. Tak přesto do dnešního data nejsou předávány dokumenty kompletní.

Jak je možné, že v září loňského roku pan náměstek Kabický na naší schůzce s panem primátorem hl. m. Prahy konstatoval, že v případě dluhů bude jednáno i o tom, zdali při žalobách jednotlivých dluhů nedošlo k pochybení Magistrátu HMP, a přesto dojde v lednu letošního roku k tomu, že úředník Magistrátu MHMP odpoví oprávněným zástupcům, že jim některé požadované dokumenty vůbec nepředá, např. v historii dluhů na jednotlivých technologických celcích. Je přece jasné, že příslušní magistrátní úředníci jsou profesně povinni seznamovat se s novinkami a dohodami, které vznikají v průběhu celého procesu tak rozsáhlé transformace majetku hl. m. Prahy a neřídít se pouze pokyny, které jim byly předány někdy na podzim loňského roku. Samozřejmě mimo schválených pravidel transformace.

Domnívám se, že když např. kontrolní výbor Zastupitelstva HMP zadá revizi stávajících znaleckých posudků, měl by odbor správy majetku MHMP postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečným časovým prodávám.

Závěrem mi dovoluji připomenout, že transformace Barrandova probíhá dle schválených pravidel a změny, ke kterým dochází na základě jednání občanského sdružení Byty Barrandov, v žádném případě nezasahují do postupů schválených již zmíněnými pravidly v květnu loňského roku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana ředitele MHMP.

Ing. Martin Trnka – ředitel MHMP: Dovolím si reagovat písemně, skutečně nevím, co řekl jednotlivý který úředník, to se omlouvám, to v hlavě nenosím. Odpovím písemně velmi pečlivě samozřejmě.

Markéta Šimková: Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Pecha, ale vůbec ho tady nevidím. Prosím o poslední občanskou interpelaci, Kristýna Opletalová na pana radního Manharta eventuálně na mě - návrh změny Jednacího řádu a zákona o hl. m. Praze.

Kristýna Opletalová: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, nebo alespoň ti odvážní, kteří se účastní interpelací a vážení občané. Úvodem interpelace jsem chtěla poděkovat paní zastupitelce Andree Vláškové, že mi odpověděla na mou interpelaci, ale bohužel tady není.

A zároveň bych chtěla poprosit pana primátora, kterého jsem interpelovala 29. listopadu ohledně odkupu pozemků u metra Hradčanská, bohužel jsem do dnešního dne nedostala odpověď. Nevím, jestli to je nějaké nedorozumění, když, tak prosím o nápravu.

A teď k obsahu mé interpelace. Chtěla bych navrhnout panu radnímu Manhartovi, aby uvažoval o změně Jednacího řádu tohoto Zastupitelstva HMP, konkrétně čl. 8 odst. 9 a také, aby se jednalo s kolegy v Poslanecké sněmovně PČR o změně zákona o hl. m. Praze, konkrétně § 60, odst. 5. To se týká toho neomezeného vystupování zákonodárců a členů vlády na tomto zasedání. V posledních měsících jsme viděli, že toto ustanovení je poněkud vágní. Byly tu spory o jeho výklad a také se domnívám, že toto ustanovení bylo zneužito, když zde vystupoval bývalý primátor MUDr. Pavel Bém a hovořil tady např. minule, 13. 12., o slepičích trzích nebo o šampaňském z 19. století, když se schvalovala změna územního plánu.

To já považuji za naprosto nestandardní odchýlení se od projednávaného bodu a chtěla bych to jenom srovnat s postavením zastupitelů a i vystupujících občanů. Ti musí mluvit k projednávanému bodu, jinak jim je odebráno slovo, jak stanoví Jednací řád ZHMP v čl. 10 odst. 3.

Proto bych chtěla požádat pana radního Manharta, jestli by se mohl vyjádřit k tomu, zda to považuje za účelné a případně, jaké v tom podnikne kroky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já jenom velice krátce. Nejsem si vědom toho, že něco bylo nezodpovězeno, okamžitě se na to podívám a vyřídím to. Omlouvám se, pokud se to stalo, nemám o tom v tuto chvíli informaci. Prosím pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěl bych poděkovat Kristýně za tuto interpelaci. Pravda je ta, že současný zákon a současná úprava Jednacího řádu ZHMP dávají více méně poslanci možnost promluvit při jednání ZHMP k čemukoli, hovořit o čemkoli. Tzn., to právo je poměrně široké a je otázkou, jestli jít cestou jakési restrikce rozsahu tohoto práva anebo toto právo ponechat.

Je to samozřejmě na diskusi, já jsem spíš zastáncem toho, aby právo bylo širší a pak je samozřejmě na zdravém rozumu toho, kdo toto právo uplatňuje, aby hovořil k tématům, která jsou zrovna aktuální, která jsou projednávána. Takže je to spíše o nějakém zdravém rozumu, zdravém přístupu toho člověka, který toto právo uplatňuje. Díky bohu, mluvím zde v současné době pouze o jednotlivci. To jakési nadužívání tohoto práva není nijak široké.

Ale každopádně je to na diskusi, je otázkou, jestli jít cestou restrikce. Já spíš nejsem zastáncem, děkuji.

Prim. Svoboda: Jenom doplním, co jsem říkal, protože už jsem ty materiály dostal. Ta interpelace byla na mě a na další členy Rady HMP a z rozhodnutí Rady HMP byl zodpovězením vašeho dotazu pověřen pan náměstek Nosek, který vám podle dokumentace odpověděl. Mám tady jeho odpověď, odesílanou 26. listopadu 2012.

Kristýna Opletalová: Já se omlouvám, nevím, jestli nedošlo k nedorozumění. To se netýkalo Dopravního podniku HMP, ale to se týkalo podchodu.

Prim. Svoboda: Podchodu. Ano. Na to vám odpovídal. Protože, když oslovíte Radu HMP a primátora HMP, tak potom Rada HMP jedná o tom, kdo to zodpoví, poněvadž někdo za to musí být zodpovědný. Jednáním Rady HMP byl určen pan náměstek Nosek, aby odpověděl, a odpověděl. Nevím, jestli vám odpověděl pan zastupitel Březina, paní Ing. Kousalíková a paní Vlášenkova, kterou jste interpelovala ve stejném vystoupení, to nevím, ale to, co bylo na Radu HMP, rozumějme tedy na mě, bylo zodpovězeno panem náměstkem Noskem. Mám to před sebou.

Dostáváme se tedy k

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

První interpelující je Petr Dolínek - ředitele MHMP - budova hl. m. Prahy.

P. Dolínek: Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, já bych se chtěl zeptat pana ředitele MHMP, jaké pohnutí ho vedlo k vybudování té famózní recepcce, kterou jsme vybudovali u předního vchodu, která je uprostřed všeho, když vejdete a především průvanu, když jsme u toho, která určitě v zimě není úplně inteligentně udělaná, která si myslím, že není nejlépe navržena. Chtěl bych se zeptat, kolik tato recepcce stála.

Také bych se chtěl zeptat, kolik stála úprava sálu pro novináře na tiskové konference. Tento sál z mého pohledu byl před tím funkční.

A chtěl bych se zeptat, když máme peníze na takovéto úpravy, kolik stály např. ty židle, co tam byly rádobý designové nakoupeny, a proč se neudělal jediný zásah za poslední dva roky pro bezbariérovost tohoto úřadu. Řešili jsme to na Radě HMP, když jsem byl ještě radní, řešili jsme to mimo Radu HMP, a proč se zde dělají úpravy tohoto typu, místo aby se nejprve úřad připravil tak, aby byl bezbariérový nebo aby v přízemí se třeba připravily místnosti, které budou připraveny na schůzky pro radní, pro předsedy výborů apod., aby ti občané hl. m. Prahy, kteří třeba mají zdravotní handicap, mohli mít nějaké zázemí v přízemí.

Chápu, že se může stát, že může být velmi náročné úplně celou budovu včetně 4. patra udělat bezbariérovou, ale proč se neudělají takové úpravy, aby zde byly lidské podmínky pro každého Pražana, aby se nestalo to, co se stalo v minulosti, před rokem a něco, když přijela paní, která musí být na jezdící posteli, ne na jezdícím vozíku a jak už jsem říkal, pan vrátný, on za to nemůže, ale je to úsměvné, když ukázala, že se tam nemůže vejít, tak jí donesl sikovky, ať si to rozdělá a její asistent, ať se nějak do toho výtahu poskládají. Je to podle mě něco nemorálního. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pane řediteli MHMP, prosím.

Ing. Martin Trnka – ředitel MHMP: Budu jen krátce reagovat, pak samozřejmě písemně, protože některá čísla nemám v hlavě. Co se týče celkových nákladů na přebudování tiskového centra, tak samozřejmě na recepci, či židle, které tam jsou, které sice vypadají designově, ubezpečuji vás, že nebyly nijak drahé, židle v tiskovém centru. Původně tam byly navrženy jiné, já jsem se osobně zasadil, aby byly vyměněny na návrh architekta za jiné židle.

Co se týče důvodů, myslím si, že co se týče vchodu do Magistrátu hl. m. Prahy, dlouhodobě je zřejmé, že tento objekt není dostatečně zabezpečen z hlediska bezpečnosti. Vrátnice, která tam je, není funkcí, nevede ani k tomu, aby nějakým způsobem naváděla občany k tomu, kde jsou informováni, kde v tomto objektu co naleznou, jaké jsou jejich možnosti, kde jsou podatelny, apod.

Prvotně samozřejmě se jedná o to, pokusit se nasměrovat občana na recepci, na recepci dostane informace, stejně jako máme recepci v Jungmannově ulici. A samozřejmě také do jisté míry zabezpečit, aby tento objekt nebyl zneužíván např. k přespávání apod. Tzn., vrátný, který tady je, je ze Správy služeb hl. m. Prahy, si tím získá určitý přehled o tom, kdo do té budovy přichází a může pak reagovat v případě, že dojde k nějakému ohrožení či postupu, který by v tomto objektu neměl být.

Samozřejmě místnosti pro handicapované občany, myslím si, že to je zajímavá myšlenka. My máme tento objekt bezbariérový, je tady přístup, je tady výtah. Faktem je, že je do jisté míry omezený, vzhledem k tomu, že máme páternoster ze zadního vchodu a samozřejmě není připraven na lůžko, je připraven maximálně na vozík. Zamyslím se nad tím, jestli někde v přízemí, kde je to dostupné, je možné něco takového zbudovat. Informace samozřejmě doplním písemně.

P. Dolínek: Tedy využiji rovnou práva zareagovat. Prvá věc, když třeba jdete sem do této zasedací místnosti, vyjedete výtahem do prvního patra klasickým, tak tam máte schůdky a je tam nějaký les, ale je to celkově nepříjemné. Díky tomu, že jsem měl se sdružením, které vede pan Čipera, šanci až do místnosti Rady HMP jet na tom vozíku, tak vím, že rozhodně to není všechno ideální. Některé elektrické vozíky do těch výtahů také nejsou ideální, protože mají robustnější konstrukci atd. Určitě nejsou úplně příznivě k tomu přichystány, takže bych prosil o nějakou úpravu.

A u té recepcce, já chápu, od toho tady máme někoho, aby ta budova byla hlídána, nicméně si myslím, že bylo v minulosti vhodné popřemýšlet, jak lépe udělat tu recepci, než doprostřed celé místnosti, kde vyloženě protahuje, vzduch jde, vítr, všechno, že mohly být udělány na bocích atd. To řešení mohlo být stejně funkční, možná funkčnější a vhodnější, než to, co tam nyní je a skutečně lituji pana vrátného vždycky na té směně, když tam sedí ve vaťáku a třepe se tam zimou a musí tam nějakým způsobem zabezpečovat servis pro Pražany. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračuje interpelace Jana Slezáka na náměstka Noska - dopravní omezení a nečinnost kompetentních organizací.

P. Slezák: Dobré dopoledne, pane primátore, náměstci, Rado HMP a zastupitelé, občané, já už jsem tady interpeloval pana náměstka v této věci a pana primátora HMP v listopadu loňského roku. Od pana primátora HMP jsem do dnešního dne žádnou odpověď neobdržel. Naopak jsem obdržel informaci od vás, pane náměstku, která byla fundovaná, já za ní děkuji, byla v pořádku, ale bohužel musím připomenout, jak to funguje a jakým způsobem to dodneška funguje a nefunguje.

V září jsem posílal dopis, na který dva měsíce nikdo nereagoval. Zareagovalo se, až když jsem interpeloval tady v listopadu. Vy jste reagoval promptně, protože jsme se domluvili konkrétně na místě. Odpověděl jste mi v intencích, které jsme si domluvili, že to bude fungovat.

První jednání v Újezdě nad Lesy, jedná se o ten mostek, který je v havarijním stavu, se konalo 17. 12. loňského roku, kde se zúčastnili všichni zúčastnění, kteří tam měli být, a dohodli jsme nějaký postup, jakým se upraví dopravní značení, jestli dojde k nějakému omezení, aby se zajistila bezpečnost dopravy a aby ten mostek nadále netrpěl a vydržel, třeba řeknu, nějaký rok ještě, než se určí, kdo je majitelem toho mostku, než se udělá projektová dokumentace a než se stanoví další věci, které jsou nutné, vydání stavebního povolení, sehnání finančních prostředků a všechny tyto technické věci, aby se ten mostek mohl předělat. Hledají se objízdné trasy, hledá se řešení, jakým způsobem se to bude dělat.

7. 1. letošního roku vydal odbor dopravních agend MHMP jako speciální stavební úřad nařízení, kde nařizuje TSK, že bez zbytečného odkladu ode dne doručení tohoto rozhodnutí zajistí bezpečnost silničního provozu, zejména omezením rychlosti na nejvyšší povolenou rychlost na 30 km/h a zatížení motorovými vozidly o celkové hmotnosti nad 3,5 tuny, s výjimkou vozidel veřejné linkové dopravy a dopravní obsluhy. Bez zbytečného odkladu ode dne doručení tohoto rozhodnutí zajistí krajnice v prostoru mostku bezpečnou zábranou, např. zábradlím, city bloky atd., aby nedocházelo k zatěžování krajnic. Bez zbytečného odkladu ode dne doručení tohoto rozhodnutí požádá Silniční správní úřad o stanovení dopravního inženýrského opatření, popř. rozhodnutí na shora uvedené dopravní opatření. Bude provádět trvalý monitoring stavu mostku a provede všechna další nezbytná opatření. Konkrétní provedená opatření a dokončení prací je TSK povinna bezodkladně oznámit příslušnému odboru.

Dnes, 24. 1. 2013, když jsem jel sem na to Zastupitelstvo HMP, není ani snižená rychlost z 80 na 50 a na 30, nejsou žádná opatření na tom mostku udělaná a dodneška nikdo nekonal, a to je prosím 17 dnů po vydání tohoto rozhodnutí. Mě by zajímalo, proč nikdo nekonal a proč příslušný odbor nebo Technická správa komunikací HMP, jejímuž řediteli jsem posílal dopis v září loňského roku, do dnešního dne nic neučinili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jenom na ten začátek technickou odpověď. Pokud jste minule interpeloval dvě osoby z Rady HMP, a to je pravda, mě a pana náměstka Noska, tuším, tak odpovídá vždycky ten, který je potom Radou HMP určen, aby nechodily dvě odpovědi. Proto nepřišla odpověď ode mě, protože se ztotožňuji s odpovědí, kterou jste dostal od pověřeného člena Rady HMP. Prosím, pane náměstku.

Nám. Nosek: Děkuji. Já teď nevidím, jestli tady ještě je pan ředitel Dostál, byl tady ještě před nedávnem, už tady není. Pane zastupiteli, jestliže dva týdny se nekoná od vydání rozhodnutí, tak se omlouvám, беру to jako úkol a v podstatě během zítra nebo během pondělka pověřím nebo požádám pana ředitele TSK, aby jednal bezodkladně. Přiznám se, že nevím o tom, že bylo před 2 týdny vydáno rozhodnutí, zase tak úžasný nejsem, nicméně na základě vašeho požadavku bude konáno bezodkladně. Děkuji.

P. Slezák: Mně nešlo, pane náměstku, o vaši omluvu. Víím, že v tuto chvíli to není vaše zodpovědnost. Je to zodpovědnost TSK. Mě jenom zaráží to, že si někdo z TSK neuvědomuje, že může jít, když se tam něco stane, někdo bude trestněprávně odpovědný. My jsme chtěli předejít tomu, aby se tam nic nestalo, aby se tam ty zábrany daly. A já nechápu, že takovou dobu nikdo nekoná, přesto, že má skoro půl roku u sebe posudek, ke kterému se přidal i statik hl. m. Prahy a který řekl, ano, ten most je v havarijním stavu, udělejte okamžitá opatření.

Kdyby to bylo na rozhodnutí Policie ČR a panu Ing. Hovorkovi, tak ten most byl dneska zavřený a nejezdila by ani hromadná doprava. Proto mě zaráží, že takhle dlouho TSK se s takovou prkotinou, jako je osazení značek a nějakých zábran, babrá, řeknu, půl roku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano. Máte právo na reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Teď jste zase trošku sklouzl do něčeho, co není až tak úplně pravda. Není to půl roku, je to dva týdny, 7. ledna bylo vydáno rozhodnutí, TSK nejednalo bezprostředně, to je chyba, ale rozhodně to není půl roku. Jak říkám, jakmile budu mít pana ředitele Dostála k dispozici, což bude nejpozději zítra, tak jej požádám, aby jednal bezodkladně, tzn., tak, aby bylo jednak osazeno značkami – ono to není tak jednoduché, ono TSK tam nemůže dát značku samo o sobě. Ale nicméně požádám jej, aby bylo jednáno bezodkladně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další interpelující je Petr Hulinský na mne - hl. m. Praha.

P. Hulinský: Vážený pane primátore HMP, já bych vám chtěl pomoci. A pomoci vám chci, protože tady už kolují naprosto neuvěřitelné zkačky o tom, kolik hl. m. Praha vynakládá za různé analýzy, za různé právní posudky, za různé znalecké posudky a vždycky se k tomu skloňuje vaše jméno.

Já samozřejmě, tak jako řada zastupitelů, nevěřím, že by někdo tady chtěl obcházet zákon nebo, že by se dokonce něco takového dělo. Tzn., interpeluji vás jako správce kasy hl. m. Prahy, abyste mi připravil jako zastupiteli v souladu se zákonem, na což mám nárok, abyste mi připravil seznam za rok 2011, rok 2012, právních analýz, znaleckých posudků, právních posudků a to tak, že by tam bylo uvedeno, který odbor si je vyžádal, který radní si je vyžádal, popř. primátor s tím, jaká zároveň byla cena s tím, jaké vedly důvody a s tím, jakému subjektu toto bylo zadáno.

Myslím si, že tím předejdeme řadě diskusí, které tady jsou, o tom, že město vyhazuje miliony či desítky milionů, které nejsou v rozpočtu, za posudky, které pak nikdy nevyužívá, nebo analýzy a že za vše tady může primátor HMP. Já si to nemyslím, myslím si, že za řadu analýz je otázka odborů nebo jednotlivých radních, a toto by mělo být k dispozici, a proto vás interpeluji a žádám o toto.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji za tuto interpelaci a pochopitelně jsem schopen ji zodpovědět písemně. To ex abrupto neumím říkat. Navíc se mě to v mnoha případech osobně netýká. Děkuji.

Další interpelující je Lukáš Kaucký na pana radního Novotného. Prosím.

P. Hulinský: Pane primátore, mám zákonnou možnost na reakce. Znovu zdůrazním, aby to nezaniklo, já jsem nechtěl, abyste teď vyjmenovával, který radní, odbory, co si objednávají. Chtěl jsem, že bych toto chtěl zpracovat písemně, a takto jsem to řekl, takže by to tak mělo být.

Prim. Svoboda: Já jsem vám také odpověděl, že to zpracuji písemně a jako vysvětlení jsem říkal, že to neumím z hlavy. Proto jsem ani nepředpokládal, že budete reagovat, protože jsem zcela souhlasil s tím, co jste navrhoval. Připadalo mi to, že už je to bez komentáře. Proto se omlouvám, že jsem vám nedal prostor říci, že souhlasíte s tím, co říkám.

Pan Lukáš Kaucký interpeluje pana radního Novotného - transformace pražských divadel.

P. Kaucký: Děkuji, vážený pane primátore HMP. Vážený pane radní, přesně jak bylo řečeno, můj dotaz se týká vašeho pohledu na proces transformace pražských divadel. Já jsem si vědom toho, že jste zadal analýzu Divadelnímu ústavu, příspěvkové organizaci Ministerstva kultury ČR, přičemž tato analýza, která by vám měla být podkladem pro vaše další rozhodování, jestli jsem správně z informací z tisku pochopil, by měla být hotova do března.

Přesto bych se vás z tohoto místa chtěl zeptat. Pokud se v tuto chvíli rozhodujete, zda transformovat či netransformovat, zda vůbec, jak používáte tento termín, používat či nepoužívat, případně do jaké formy pak, řekněme, právního subjektu tyto subjekty přetransformovat, když už používáme tento krásný termín, tak jestli máte představu o tom, které z těch divadel by přes to, ať už se rozhodnete, jak se rozhodnete a jak ta analýza dopadne, tak by měly zůstat v majetku hl. m. Prahy, které by měly být ty kmenové subjekty, tzn., které z těchto divadel nebudou přeměněny na soukromé společnosti.

Za druhé se chci zeptat, pokud zadáváte tuto analýzu, zda je něco pravdy na tom, co kolovalo v tisku, bohužel pouze v tisku během měsíce prosince, že jedním z těch divadel, která mají jít do transformace, je rozhodně Divadlo Spejbla a Hurvínka. Tvrdil jste, že jste o tomto přesvědčen, že toto divadlo má být jedno z prvních, přičemž jste argumentoval tím, že je to, řekněme, autorské divadlo, které nemá co dělat mezi příspěvkovými organizacemi hl. města Prahy.

Já se chci zeptat, na základě čeho jste se takhle rozhodl, když si teprve následně necháváte zpracovávat analýzu Divadelním ústavem, to je první věc. Druhá věc, jestli si skutečně myslíte, že divadlo, které nás reprezentuje ve 30 státech světa, které patří do tzv. rodinného stříbra, divadlo, které by kdekoli jinde v zahraničí bylo chloubou každého jiného města, jestli má opravdu jít do té fáze, že se má vydat všanc volné ruce trhu.

A třetí otázka se týká poradního sboru primátora, já jsem se tady minulý rok na jaře ptal, zda bude vytvořen poradní sbor primátora, tak jak to vyplývá z grantového systému v oblasti kultury. Tehdy mi bylo řečeno, že uplynul ještě příliš krátký čas od té chvíle, co jste nastoupil do funkce, a že něco takového plánujete. Uplynulo 7 měsíců, poradní sbor zatím nevznikl, byť Divadelní ústav i toto doporučuje a vnímá to jako anomálii, tak se chci zeptat, jaký je v tuto chvíli váš názor na tuto záležitost po tom, co jste ve své funkci již takřka 15 měsíců. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana radního o reakci.

P. Novotný: Děkuji za dotaz. Odkud bych začal? Asi od toho, že jsem požádal Divadelní ústav o analýzu pražských divadel, rozumějme městem zřizovaných divadel. Nutno říci, že jsem původně měl spíše na mysli obrátit se na DAMU, ale nakonec se ukázalo, že DAMU z různých důvodů se tomu nechce do té míry intenzivně věnovat a tak tedy Divadelní ústav.

Prvním krokem té analýzy je názorosběrná fáze, kdy se tuším, 19. prosince sešlo na Nové scéně bratru 100 odborníků na divadlo a nějakým způsobem tam každý z nich vyventiloval svůj postoj k věci. Z toho pak bude vyplývat analýza a následně návrh.

Mám pocit, že těchto diskusí proběhlo vlastně velmi mnoho, a že ti divadelníci, jestli tedy něco nesnášejí, tak nesnášejí diskutovat o tom s lidmi z Magistrátu HMP a z hlavního města Prahy, protože mají pocit, že jsou apriorně manipulováni. Takže já se moc snažím do té diskuse nevstupovat. Ta diskuse, mimochodem, se dá sledovat na internetu, tzv. systém kapsa, a je to poměrně zajímavá věc.

Samozřejmě mám svůj názor. Ta minimalistická varianta je transformace taková, že koneckonců městem zřizovány zůstanou pouze Divadlo na Vinohradech a Divadlo Minor. Minimalistický je stávající stav, kdy je městem zřizováno 10 divadel. Nechci jim podsouvat nějaký apriorní názor, aby neměli pocit jakési manipulace s věcí z mé strany.

Nicméně marná věc, něco si myslím. A co si stoprocentně myslím, je, že není správně, aby Divadlo Spejbla a Hurvínka a Divadlo Ypsilon byly příspěvkovými organizacemi. Pokusím se velmi stručně vysvětlit u obou, proč.

Pokud jde o Divadlo Spejbla a Hurvínka, paní ředitelka je vlastníkem práv k loutkám, k jejich jménům, k jejich zobrazení, a fakticky drží veškerá práva ve svém majetku, která toto divadlo divadlem činí. Je to, jak bych to řekl, rodinné stříbro, čili převzala to dědictvím a hodlá, soudím, to předat dále svým následovníkům, tedy rodinným příslušníkům.

Já to, prosím pěkně, nemyslím jako atak nebo invektivu nebo dehonestaci. To je prostě tak, tak to prostě je. A jestliže drží všechna práva, tak zřizovat příspěvkovou organizaci pro město zase znamená mít všechny povinnosti. A já soudím, že to nejde dohromady. Tak jestli mám nějaký apriorní názor, tak je to ten, že Divadlo Spejbla a Hurvínka příspěvkovou organizací být nemá.

Prosím pěkně, rozdělme si to pro přehlednost na dvě fáze. To, jak je to s těmi právy a povinnostmi, to je skutečnost, a to, že jaksi Divadlo Spejbla a Hurvínka být příspěvkovou organizací nemá, to je můj názor. A protože v této věci se v tuto chvíli projevuje asi 100 lidí, kteří si něco myslí, tak já jsem prostě jeden z těch, kteří si něco myslí. A já si myslím toto, to tak je.

Jestli se z toho stane názor převažující, těžko soudit. To se uvidí v březnu. Nicméně konstatuji, že nejsem zdaleka jediný, kdo si toto myslí, jak jsem tak tu diskusi poslouchal.

Zhruba něco podobného si myslím o Divadlu Ypsilon, zejména s ohledem na jeho současné výsledky, kdy vyčerpalo všechny fondy, a kdy město tím, že je zřizovatelem, tak fakticky mu vydává bíanco šek a na jakoukoli ztrátu je stejně z titulu zřizovatele příspěvkové organizace povinno vlastně reagovat tím, že mu to pokryje. To nejde donekonečna.

Takže, když už tedy mám vyslovit svůj názor, která divadla podle mého soudu nepochybně se mají transformovat, tak jsou to tato dvě. Jinak poradní sbor je orgán pana primátora HMP. Panu primátorovi HMP jsem postoupil nějaký seznam lidí, o nichž se domnívám, že by v poradním sboru být mohli, měli, a pan primátor si nepochybně z nich vybere a poradní sbor ustaví.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reakce.

P. Kaucký: Děkuji. Pane radní, pokud vy jste odpůrce toho, aby Divadlo Spejbla a Hurvínka zůstalo příspěvkovou organizací města, tak já jsem naopak zastávce tohoto daného stavu, a řeknu vám z jednoho prostého důvodu, proč. Protože, a už jsem to tady říkal před tím, nám přece a priori nejde o to, aby se paní ředitelka vzdávala svých práv. To divadlo je subvencováno i díky tomu, co dělá pro hl. m. Prahu. Že nás reprezentuje. Reprezentuje nás jak doma, tak v zahraničí. Že je to jedna z položek, kterou si opravdu můžeme dát do výkladní skříně hl. m. Prahy, nehledě na to, že pokud se týká role tohoto divadla ve vztahu např. k základním školám, tak ta je naprosto nenahraditelná. Pokud to divadlo bude soukromé, tak samozřejmě už nebude možné, aby vstupenka stála 100,- korun pro žáky základních škol, ale bude muset stát trojnásobek, čtyřnásobek, aby bylo možné to divadlo ufinancovat, a pak samozřejmě se tato možnost naprosto vytrácí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pane radní.

P. Novotný: Obávám se, že se v tomto směru naše názory zásadně liší. To je imanentní vlastnost názorů, že se liší, a já vám váš nevymlouvám, ale mám jiný, a to prostě proto, že za prvé si vůbec nemyslím, že by šlo o to, aby se paní ředitelka vzdávala svých práv. Naopak si myslím, že jich plně nabývá, protože potom to divadlo je její v tom smyslu.

Mám taky za to, že financování prostřednictvím grantů není žádná ostuda a v mnoha případech je stejného rozměru, jako financování formou dotací, a když si prohlédneme materiál, který jsme o grantech dnes schválili, tak vidíme, že jsou tam divadla financovaná desítkami milionů korun ročně. Vůbec z ničeho nevyplývá, že by potom Divadlo Spejbla a Hurvínka mělo být méně financováno, než je dosud.

A to o pětinasobné potřebě zvýšení ceny vstupenky jsou než zkazky, protože se to neopírá o nic. Podívejme se, prosím pěkně, do rozpočtu. Loňský rozpočet Divadla Spejbla a Hurvínka je 12 milionů dotace. Letošní rozpočet opět 12 milionů dotace. Kdo chce, tak se podívá do rozpočtu a vidí, že všechno toto je jen takový informační balast, který se mívá s podstatou.

Že by to paní ředitelka dokázala provozovat v jiné právní subjektivitě, o tom jsem přesvědčen, jestliže dokáže provozovat společnost Hurvajz, spol. s r.o., jejíž náplní je reklama, nákup zboží za účelem dalšího prodeje a podobné související, řekněme komerční využití, tak proč by ne celé divadlo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Následuje interpelace paní zastupitelky Semelové na paní radní Chudomelovou s názvem - Situace ve školství.

P. Semelová: Ano, děkuji, dobré odpoledne. Moje interpelace se týká připravovaných změn ve školství v hl. m. Praze. Hl. město Praha má svůj dlouhodobý záměr vzdělávání, kde mj. se hovoří i o tom, co je třeba postupně utlumovat, a to především víceletá gymnázia. S tím si myslím, že lze jediné souhlasit. Nicméně najednou se z tisku dozvídáme tu jednu zprávu, tu druhou zprávu, že se chystají změny, které jsou o úplně něčem jiném.

Nejdřív to bylo Gymnázium Evropská, kde hrozilo to, že příští rok nebude otevřen první ročník s esteticko-výchovným zaměřením, což by znamenalo faktický zánik. Já, když jsem se v pondělí ptala na to na jednání školského výboru, tak tam mj. z toho vyplývalo, nakonec i z těch odpovědí rodičům a studentům, že Rada HMP ani Zastupitelstvo HMP není nadřazené jednotlivým odborům, což mě překvapilo, že nemáme asi právo do toho nějakým způsobem mluvit.

Za další, co mě velmi znepokojilo, že školský výbor o tom ani neví, ani o tom nejednal, že se to dozvídáme opět z tisku, z mailů, z dopisů. A já se vůbec nedivím tomu, že studenti, pedagogický sbor i rodiče velmi protestovali, že dokonce vyhlásili stávkovou pohotovost. Jsem ráda, že nakonec po tom jednání v pondělí, kdy musím říci, že na školském výboru to bylo až v různém, že to ani paní radní nezařadila na jednání, tak, že se po tomto jednání podařilo, že nakonec ten obor na Evropské otevřen bude.

Zdalo by se tedy, že je všechno v pořádku, nicméně já si myslím, že všechno v pořádku není, že se opět dozvídáme z tisku nebo z mailů, z dopisů, o dalších případech, které nejsou projednány ve školství, které se nezakládají na základě nějakých analýz atd., atd. Konkrétně mám v tuto chvíli na mysli Obchodní akademii Svatoslavova na Praze 4, která má být údajně sloučena s jinou, má se přestěhovat. Opět o tom školský výbor paní radní neinformuje, a už se jedná. A opět jsou tady protesty, nesouhlas, nesouhlas snad i radnice Prahy 4.

Netvrdím, že nejsou potřebné změny v síti pražských škol. Už jsem mluvila o tom, že určitě a shodují se na tom i odborníci, je potřebný postupný útlum víceletých gymnázií, která odebírají děti ze škol základních. Ale je potřeba na základě vyhodnocení situace, na základě analýzy, vize, kam chceme ve výchově a vzdělávání v Praze jít.

Je potřeba také diskutovat s odborníky a diskutovat s lidmi, kterých se to týká, a především jednat o tom předem s dostatečným předstihem na školském výboru, abychom si tyto věci vydiskutovali. Argumenty, že klesá počet studentů, že známe demografický vývoj, atd., to je, paní radní Chudomelová, chybný argument, protože všichni víme, že jsou přečpané mateřské školky, že je stále větší a větší počet žáků na základních školách a že postupně teď bude docházet ke zvyšování počtu studentů i na školách středních.

Já bych se tedy chtěla konkrétně zeptat, jaké další změny, o kterých jako členové školského výboru a jako zastupitelé dosud nevíme, se chystají. Chtěla bych vás požádat skutečně o to, aby se to dostatečně včas toto prodiskutovalo a chtěla bych se zeptat na konkrétní situaci Obchodní akademie Svatoslavova, od kdy probíhají tyto změny nebo jednání o těchto změnách, jestli jste přitom jednala s pedagogickým sborem, jestli jste brala v potaz názory studentů, učitelů, rodičů a také na základě čeho byla zrovna tato škola vybrána. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, paní radní.

P. Chudomelová: Děkuji. K tomuto bych ráda řekla, nebudu se vracet k té Evropské úplně, protože jak už bylo mockrát řečeno, bylo to rozhodnutí odboru, došlo trochu k nešťastné situaci v tom, že jsme neměli v té době jmenovaného ředitele odboru a čekali jsme, až bude jmenován, a mezi tím zastupující šéf, ale to nebylo jen tak po denním, dvoudenním zvažování, projednával to s odborem, a pak se rozhodl nepovolit první ročník na tom gymnáziu. Když nastoupil nový pan ředitel, tak jsme o tom také mluvili. Nakonec jsem se sešla s ředitelem školy a s předsedkyní školské Rady a navzájem jsme si říkali ty argumenty v podstatě podobné, které zazněly i na výboru pro výchovu a vzdělávání, a zvažila jsem to, že ty naše argumenty nebo argumenty odboru nejsou natolik silné, a proto jsem požádala ředitele odboru, aby to rozhodnutí změnil, což on učinil.

Ale to nebyla záležitost optimalizace škol. Odbor na řadě gymnázií, zejména víceletých, povolil otevření pouze jedné třídy, protože tak, jak to máme v dlouhodobém záměru vzdělávání v hl. m. Praze, měli bychom utlumovat především víceletá gymnázia, a toto byl jeden z kroků.

Co se týče dalších škol, nechala jsem zpracovat analýzu na odboru a neřídili jsme se samozřejmě jediným hlediskem, a to je demografický vývoj, ale spoustou dalších hledisek, např. že jedna obchodní akademie je v pronájmu, který je dost vysoký, je tam třetinová naplněnost školy atd.

Ale já jsem to zatím nedávala k projednání do výboru, protože jsem konzultovala jednak na našem klubu a zároveň s koaličním partnerem, protože chci vědět, zda vůbec je nějaká vůle pro tyto kroky a teprve poté mám připraven návrh, který bude projednávat Výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP. A půjde to řádnou cestou, tak jak má.

Tyto záměry byly projednány s řediteli příslušných škol také neoficiálně, protože zatím nebylo o ničem rozhodnuto, a já nechci vyvolávat určité strany, že se bude něco dít, takže zatím je to v této fázi, a já počítám s tím, že samozřejmě budu výbor v nejbližší době informovat, předložím ten materiál k projednání.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Semelová: Paní radní, vy tady říkáte, že zatím nechcete informovat výbor, ale sama jste viděla na příkladu té Evropské, která mimochodem není víceleté gymnázium, a je tam ta specifika, která na jiných školách není, tak sama jste viděla, že nakonec po tom jednání všem možným jste musela změnit rozhodnutí. Absolutně nechápu, proč bychom neměli jednat na školském výboru o analýze, o které vy mluvíte, proč ji nedostanete do rukou a já bych o ni touto formou chtěla požádat. Proč dopředu si skutečně neřekneme, co je pro nás prioritou, abychom dopředu byli připraveni.

Uvědomte si, že my skutečně se to dozvídáme z tisku a tady nejde jenom o zastupitele, ale jedná se především o ty, kterých se to týká. O studenty, o učitele, tam vzniká obrovská nejistota, vznikají tam napjaté vztahy, ti lidi nevědí, co je čeká a běží to všechno v tisku. Nemůžu souhlasit s takovým přístupem vůči nim i vůči nám zastupitelům.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Chudomelová: Já jsem ale řekla, že to dám do projednání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP. To jsem vám řekla v předchozích slovech. Počítám s tím, že to přijde na pořad jednání teď na Výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP. Také jsem v tom smyslu mluvila s paní Vláškovou.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana zastupitele Karla Březinu s interpelací na mě, Blanka.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore HMP, dovoluji mi, abych vás interpeloval ve věci především tisku Rady HMP, který byl projednáván 18. prosince roku 2012, a to poté bylo přijato usnesení 2348, ve kterém vzala Rada HMP na vědomí skutečnosti, uvedené ve zprávě k tunelovému komplexu Blanka.

Naprosto odmítám to, že tato důvodová zpráva a její přílohy jsou usnesením Rady HMP utajovány. Nejsou k dispozici na webu, jasně v usnesení Rady HMP je řečeno, že neslouží k tomu, aby byly zveřejněny. Vyzývám vás proto, pane primátore HMP, abyste okamžitě tuto důvodovou zprávu k tomuto tisku odtajnil.

Co je ale ještě horší, že z této důvodové zprávy vyplynulo to, co je v usnesení pod bodem II. 2. Dovolte mi, abych toto citoval: Rada HMP schvaluje uzavření dodatku ke smlouvě o dílo atd., na jehož základě by hl. m. Praha zhotoviteli hradilo zálohu na úhradu těch prací, které byly nebo budou řádně zadány nebo odsouhlaseny, ale které dosud nebyly provedeny, a to ve výši 2,5 miliardy korun.

Opravdu, pane primátore, myslíte vážně, že budete dávat dodavateli stavby Blanka, společnosti Metrostav, dvě a půl miliardy zálohy? Není toto v rozporu se zákonem? Není toto v rozporu s nedovolenou veřejnou podporou?

Dále se táži, jaká je v tuto chvíli výše neproplacených faktur společnosti Metrostav, proč k těmto platbám nedochází a kdo za to může. Proč je obcházeno to, že se neplatí řádně dodavateli, tím, že se mu teď bude dávat nějaká záloha?

Musím říci, že neexistují pravidelné informace do ZHMP, výboru dopravy a kontrolního výboru ZHMP tak, jak usnesla Rada HMP, ve které jsem byl ještě členem a kterou jsem předkládal toto usnesení, aby pravidelně Zastupitelstvo HMP bylo informováno. Podotýkám, že Rada HMP v tomto nebyla jednotná, ze zápisu soudím, že pro to hlasovalo pouze 7 členů Rady HMP, dva se zdrželi, dva byli proti. Jmenovité hlasování tam není, takže nemůžu se někomu z Rady HMP omluvit.

Dále se ptám, pane primátore, zda existuje dopis Metrostavu ohledně nákladů na zakonzervování stavby tunelového komplexu Blanka. Zajímalo by mě, kdo takovýto dopis od Metrostavu inicioval, kdo ho vyžadoval a zda existuje nějaká korespondence, týkající se otázky, zda by došlo, jaké jsou náklady zakonzervování tunelového komplexu Blanka.

Ale to není vše. Rada HMP dále pokračuje ve své netransparentní politice, a to tím, že v lednu přijímá – budu velmi stručný, pak to doplním ještě písemnými otázkami – dvě usnesení, ve kterých jednacím řízením bez uveřejnění přikládá zakázky 6 milionů korun právníkům, 9,250 milionů korun nějakému dohlížiteli stavby a vypisuje další zakázku za 11 milionů 100 tisíc na další záležitosti, týkající se tunelového komplexu Blanka, vše v jednacím řízení bez uveřejnění. Další otázky bohužel vzhledem k času musím položit ještě dodatečně písemně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Samozřejmě víte stejně dobře jako já, že pokud v tom usnesení je napsáno, že skutečnosti, uvedené v důvodové zprávě k tomuto usnesení, včetně jejich příloh, které nejsou určeny k zveřejnění, nemůžete je na webových stránkách najít.

Zároveň také jistě víte, že si můžete všechny tyto materiály vyžádat a dostanete je, protože to budou materiály, které budou konkrétně k vaší ruce, nebo konkrétně k rukám všech zastupitelů, pokud si o to požádají. Ten problém není takový, že by ten materiál byl utajněn pro zastupitele, ten je v tomto případě součástí nějakého dalšího jednání, které je velmi složité a není to jednání, které by bylo možné v této chvíli zveřejňovat, aniž bychom znevýhodňovali hl. m. Prahu v dalším jednání.

Tak jak máte v materiálu, který jste citoval, je tam daný termín 15. 1. 2013 k dodatku o smlouvě o dílo atd. Všechny ty dodatky a všechny tyto problémy řeší problémy, které vznikly na OMI MHMP za doby, které předcházejí tomuto Zastupitelstvu HMP a této Radě HMP a součástí těch našich usnesení také je, že při vyřešení aktuální situace budeme řešit minulost a příčiny, proč vzniklo něco, co my musíme složité a obtížné řešit, co vám dává možnosti k interpelacím a přitom jsou to interpelace na děj, který tady probíhal v letech minulých nebo dávno minulých.

Ten termín 15. 1., který tady je uveden, byl revokován na jednání Rady HMP a termín byl prodloužen, jestli se nemýlím a nemýlím se, do zasedání Rady HMP příští týden v úterý, kde bychom už měli mít všechny podklady k této složité problematice k dispozici a mohli tu přílohu nebo to plné znění dodatku ke smlouvě o dílo prohlašovat jako usnesení Rady HMP.

Samozřejmě pokud požádáte o všechny materiály, které vnímáte jako podstatné pro vás, budou vám dány k dispozici, tak jako je to dáno Statutem hl. m. Prahy a statutem zastupitele. Pokud předložíte nějaké požadavky písemně, budeme se jimi zabývat. Já jenom upozorňuji, že tunel Blanka má svého gesčního radního, který je za tuto problematiku jistě zodpovědný a bude schopen na otázky, které budete klást, odpovídat, pokud to nebudou otázky, týkající se přímo mě, rozhodnutí o tom bude rozhodnutím Rady HMP.

P. Březina: Jestli mohu reagovat, pane primátore, trvám na tom, že interpeluji vás. Jako primátora HMP MUDr. Bohuslava Svobodu, protože vy jste podepsán pod tiskem a pod usnesením č. 2348, tento tisk jste předkládal na prvním místě vy. Podle rozdělení kompetencí Rady HMP jste zodpovědný za OMI MHMP, který je zodpovědný za stavbu tunelového komplexu Blanka. Takže prosím, znovu to opakuji, interpeluji vás, nikoho jiného.

Prim. Svoboda: Já tedy znovu zopakuji...

P. Březina: Neskákejte mi do řeči, já pořád mám svou minutu. Dále bych chtěl říci, že jste na otázky, které jsem tady položil, neodpověděl. Odpovídal jste úplně na něco jiného, dobrá, přečtete si moji interpelaci písemně, včetně toho doplňku, který učiním, a prosím o odpovědi v zákonné lhůtě.

A zároveň posledních 10 sekund využívám k tomu, že žádám, generální žádost Ing. Karla Březiny o všechny materiály, týkající se Blanky, které bude Rada hl. města Prahy projednávat, aby mi byly poskytnuty. Je to generální žádost na mikrofon, doufám, že to stačí, možná si udělám písemnou generální žádost. Ale takto to formuluji, tzn., jakýkoli materiál, který bude projednávat Rada HMP, týkající se tunelového komplexu Blanka...

Prim. Svoboda: Bylo by dobře, kdybyste poslouchal to, co říkám, protože jsem vám n naprosto jasně říkal, že zodpovědným radním, gesčním radním, je náměstek Nosek. Ale v případě, že budete chtít interpelovat přímo mě, že vám odpovím já. Vaše půlminutové exposé mělo jenom jakýsi deklamační charakter, ale vlastně konstatovalo to, co jsem řekl. V případě, že budu interpelován přímo já, budete mít odpověď samozřejmě ode mě. Tak to prostě je, nikdy to jinak není. Tyto věty byly zbytečné.

Všechno ostatní, co jste říkal nebo kladl jako otázky, na to dostanete odpověď písemnou, protože jsem vám naprosto jasně říkal, že ta jednání nejsou uzavřena, já vám nedovedu na řadu věcí odpovědět, abych vám řekl, jaké jsou náklady, jaké jsou smlouvy, jakým způsobem bude řešeno to, co zavinili ti přede mnou, dokonce i ti, kteří byli zodpovědní za dopravu v roce 10 a 11. Bude to tam přesně všechno rozebráno, všechno to, jak se podepisovaly změnové listy, všechno se dozvíte a postupně se to dozví i veřejnost.

Dále máme interpelaci zastupitelky Semelové na mne - pronájem reklamních ploch.

P. Semelová: Ano, pane primátore. Abych se přiznala, také nevím, jestli tu interpelaci mám směřovat na vás či na pana náměstka Noska, ale vzhledem k tomu, že jsem s vámi prošla před volbami řadou veřejných besed, kde jste ujišťoval voliče, že dáte do pořádku to, co se v hl. m. Praze děje, a že přehodnotíte a změníte nevýhodné smlouvy, nevýhodné pro Prahu, tak se obracím s interpelací na vás.

Podle informací z tisku hl. m. Praha kvůli nevýhodným smlouvám na reklamní plochy přichází ročně o miliony korun. Mám na mysli reklamy, umístěné na městském mobiliáři a na plochách Dopravního podniku HMP, kde na tom vydělává soukromá francouzská společnost, soukromá firma Decaux. Údajně má tato společnost zajištěné exkluzivní postavení pro příštích 9 let. Nemůže podle informací do tohoto podnikání zasahovat ani jiný konkurent, ani hl. m. Praha, které nemůže umístit ani na svém majetku, svém mobiliáři reklamy.

Já bych se chtěla zeptat v té souvislosti, jaký je roční výdělek této firmy na městském mobiliáři, o kolik hl. m. Praha ročně přichází a co s tím uděláte.

Prim. Svoboda: Vaše interpelace má v sobě dvě složky, z nichž jedna se mě okrajově týká, druhá ne. První složka je o tom, že my připravujeme, tak jak jsme to deklarovali už ve volbách, nový řád, podle kterého budou reklamy zadávány a instalovány. Materiál už byl připraven k jednání do Rady HMP, my jsme ho stáhli, protože se objevily nové problémy, týkající se reklam v oblastech, které jsou kulturní památkou a dávají nám nějakou možnost, jak zregulovat reklamu, která je kromě ekonomických otázek ještě problematická velmi z hlediska etického a mravnostního, tzn., reklamy v oblasti třeba Václavského náměstí a přilehlých ulic. A ta nová formulace, která se nám jeví jako výhodná, by byla zapracována do našeho návrhu na povolování reklam, čili to je ta část, která se mě týká. Je prakticky hotová, přibude tam ještě nějaká varianta, jak pracovat s reklamou volně zavěšovanou na hřeby, zapsané do staveb, konkrétně do staveb v oblasti kulturních památek.

Ta druhá otázka je otázka ekonomická, jaké jsou platby, jak jsou pronajímány reklamní plochy z doby minulé, to spadá do oblasti a do gesce ne pana náměstka Noska, ale paní radní Udženijs, protože to je nakládání s majetkem města. Já co vím, protože jsem se toho účastnil, probíhá velmi rozsáhlé jednání s firmou JC Decaux právě o charakteru její smlouvy a o tom, jak bude pokračovat dál. Ale jinak tuto otázku já postoupím paní radní, aby ji zodpověděla v zákonné lhůtě v nějaké podobě, protože to je otázka na nakládání s majetkem města.

P. Semelová: Jestli můžu se ještě zeptat, byla bych ráda, kdyby se v té odpovědi objevilo i to, jestli se skutečně tento nový řád bude týkat i dříve uzavřených smluv, které jsou nevýhodné pro hl. m. Prahu a jakým způsobem to bude změněno. A druhá otázka, je pravda, že tato soukromá francouzská firma odmítla hl. městu Praze dát informace o tom, jaký je její roční výdělek právě z toho, co se týká hlavního města, z této reklamy?

Prim. Svoboda: Vaše první otázka je v naprosto zásadním rozporu s naším právním řádem. Žádné rozhodnutí, žádný zákon, žádná smlouva a žádná směrnice nemůže mít působnost směrem dozadu, tzn., nelze v tomto případě uzavřené smlouvy měnit na základě nějaké jiné směrnice. To je otázka ryze právní, o které není pochyb. Všechny smlouvy budou měněny v okamžiku, kdy docházejí. To, co je pozitivní, je to, že naprostá většina smluv bude končit v průběhu nejbližšího roku. To je jediné, co k tomu mohu říct.

Na druhou část otázky odpověď neznám a bude vám zodpovězena písemně.

Pokračujeme interpelací Ing. Karla Březiny na radní Vorlíčkovou - utajované zakázky IT.

P. Březina: Děkuji. Paní radní Vorlíčková, já mám dotaz opět na Radu HMP, která se konala těsně před Vánocemi, myslím si, že to je Rada HMP, která možná by se dala, když se podíváte na její usnesení, nazvat Radou HMP, která chce všechno utajit, nic nedat na webové stránky, dokonce ani název materiálu už dnes nevíme, o čem vůbec v tom materiálu jde.

Mám na mysli dvě usnesení Rady HMP, jedno pod č. 2261, druhé pod č. 2262. Na webových stránkách, když se kouknete na tyto materiály, naleznete pouze tato usnesení. A to usnesení se nazývá: k záměru odboru informatiky na realizaci veřejné zakázky, tečka. To samé u toho druhého materiálu.

Takže absolutně naprosto člověk, který si otevře webové stránky, tak vůbec neví, jaký záměr odboru informatiky na realizaci veřejné zakázky má v tomto materiálu hledat. Už také proto, že hned prvním bodem Rada HMP schvaluje realizaci nějaké veřejné zakázky dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, s tím že tato příloha a důvodová zpráva nejsou určeny ke zveřejnění.

Já tomu prostě opět nerozumím. Já nerozumím proč, když my tady na Zastupitelstvu HMP třeba dnes budeme projednávat záměr zakázky na odpadové hospodářství, a je to naprosto veřejný materiál a je znám několik dnů dopředu, proč i po schválení takového záměru na realizaci veřejné zakázky se člověk absolutně nedozví, o jakou zakázku jde.

A mě by zajímalo, jaký existuje zákonný důvod pro to, aby alespoň název té zakázky, alespoň nějaká specifikace té zakázky nebyla na webových stránkách. To nechápu, proč, před kým to utajujeme. Utajujeme to před zastupiteli, utajujeme to před pražskou veřejností? Utajujeme to před potenciálními uchazeči o tuto zakázku? Já v tom přece nevidím žádný důvod, to takto utajovat. Ani ten zákon. A snažil jsem se, byť jsem právník – laik, v tom najít někde, tak nikde se nehovoří o tom, že se na Radě HMP schvaluje zakázka s tím, že se utají, o jakou zakázku jde.

Tzn., by mě zajímalo za prvé, o jaké zakázky se na těchto dvou usneseních jedná, tzn., 2261, 2262, a především mě zajímá důvod, proč Rada HMP 18. 12. asi z důvodu toho, aby nepokazila lidem Ježíška, de facto skoro každý druhý materiál na svém zasedání utajila.

Prim. Svoboda: Děkuji. Děkuji panu zastupiteli za přednesení interpelace. Interpelace v tuto chvíli ukončuji, protože je 14. hodina, odpověď dostanete písemně. Je 14.00 hodin. Samozřejmě interpelace už jsem dostal, co jsou na mě, protože čas je naplněn. V tuto chvíli vyhláší půlhodinovou přestávku, pokračovat budeme v 14.30.

(Jednání přerušeno 14.00 – 14.35 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovolu mi, abych vás znovu pozval do sálu. Dovolím si ještě jednou zazvonit a vyzvat paní radní Udženija, aby nás seznámila s tiskem

11/1.

Tisk Z - 1206

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2324/1,
k.ú. Hostivař z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví
Ing. Mileny a Ing. Zdeňka Edlmanových**

P. Udženija: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolu mi, abych vám předložila tisky a poprosila společnou rozpravu k tiskům Z – 1206, Z - 832, Z - 1216 a Z - 1455, kdy se jedná o úplatné převody pozemků nebo části pozemků a rodinného domu z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

Prim. Svoboda: Pardon. Slučujete dohromady tisky poř. č. 11/1.- 11/4. ?

P. Udženija: Ano, děkuji. S tím že se u posledního tisku zastavím a řeknu jednu větu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 1206. Uzavírám tuto diskusi, protože se nikdo nehlásí. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 7, tisk nebyl přijat.

Hlasování je zpochybněno, budeme hlasovat znovu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 11/1, (poř. č. 10/1.) tj. tisku Z – 1206.

Pro, proti, zdržuje se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 10, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

11/2.

Tisk Z - 832

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1088 o výměře 119 m² k.ú. Žižkov
z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví
Ing. Evy Anděrové a Emila Pospíšila**

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 45, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat všemi hlasy.

Pokračujeme tiskem

11/3.

Tisk Z - 1216

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 667/4, k.ú. Dejvice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Pavel Smutný, s.r.o., IČO 256 38 581

Prim. Svoboda: Rozprava nějaká? Žádnou rozpravu nevidím, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 47, proti 0, zdržel se 1) Děkuji, tisk byl přijat a jsme u posledního tisku z této skupiny

11/4.

Tisk Z - 1455

**k návrhu na úplatný převod rodinného domu č.p. 674, ul. Davídkova 41a, Praha 8
včetně funkčně příslušných pozemků parc. č. 1298 a parc. č. 1299 v k.ú. Libeň**

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Udženija: Dámy a pánové, tisk Z – 1455 je tisk k návrhu na úplatný převod rodinného domu 674 v ulici Davídkova 41, Praha 8 v Libni. My jsme zde již tento tisk jednou měli. Tento tisk nebyl schválen. Nicméně nastaly nové skutečnosti, kdy jsme byli upozorněni jako hl. město, že v tomto objektu přebývají lidi bez přístřeší a lidi drogově závislí, ostatně v rámci tisku máte fotografie, jak to tam vypadalo v okolí, kde jsou různé injekční stříkačky, přístupová cesta atd.

Posléze když správní firma vykazala tyto lidi z tohoto objektu a vyměnila zámky, byl tento objekt podpálen, takže poté tam máte znova i fotografie o tom, jak tento objekt vypadá v tuto chvíli.

Zájemce o tento dům mě navštívil u mě v kanceláři před Vánoci minulého roku a projevil zájem, že přes všechno toto by měl za tuto cenu nejvyšší nabízenou, která činila 4 215 tisíc, zájem o koupi, kdy znalecký posudek byl 3 miliony 700. Já jsem říkala, že toto znova předložím Zastupitelstvu HMP s tím, že tam dám ty fotky, jak tento objekt v tuto chvíli vypadá.

Dále mi tento zájemce ale řekl, že ještě před tím, než to udělám, že si tam za účasti správy majetku půjde se statikem, aby i statik potvrdil, že tento dům není tím požárem tak narušen, že by musel být zdemolován. Potvrzení jsme dostali, tento objekt stojí, nicméně ve stavu, jaký vidíte, a já vás proto prosím, abychom podpořili prodej za tuto cenu, protože v případě, že ne, tak hlavní město bude muset přistoupit k tomu, co s tím objektem dál.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Vidím přihlášeného kolegu Petruse.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore, za slovo. Dámy a pánové, já jsem tady k tomu vystupoval minule, měl jsem k tomu několik poznámek, dneska si dovolím také pár. Za prvé bych se chtěl omluvit paní předkladatelce, aby to nevypadalo, že nějak bojuji proti ní. Já chápu, že ona to zdělila a musí se s tím vypořádat. To je první věc, kterou bych chtěl říct.

Druhá věc, to už je otázka, chtěl bych se zeptat, jak se k tomuto materiálu postavil hospodářský výbor. Byl bych rád, abych věděl, jakým způsobem se k němu vyjádřil.

Třetí věc, kterou já jsem tady minule říkal, proč pro to nemůžu hlasovat ani dnes, je ta, že já tu lokalitu opravdu velmi dobře znám a vzhledem k tomu, že se zajímám i jako člen komise pro územní rozvoj na Praze 8, tak se zajímám dlouhodobě i o ceny pozemků v té lokalitě a v Praze 8 jako celku, tak musím říct, že ten pozemek, holý pozemek má větší cenu, než je uváděna. Říkal jsem to tady minule, říkám to i dnes.

Lépe řečeno, podle mého názoru, který samozřejmě není podložen soudním znalectvím nebo něčím podobným, pouze tím, že se o tu lokalitu zajímám, tak ve chvíli, kdy jakýkoli majitel ten dům srovná se zemí, což mu ještě teď trošku dopomohl ten požár, protože ten dům je ještě v horším stavu, než byl, tak podle mého názoru na tom vydělá a ta cena je nepřiměřená. Děkuji mockrát.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Končím diskusi. Přeje si paní radní reagovat, předpokládám.

P. Udženija: Mám zde znalecký posudek s razítkem, který je pro mě směrodatný. Řekla jsem k tomu úvodní slovo, jestli to dobře chápu, pan kolega Petrus asi navrhoval si ten pozemek nechat, aby hlavní město na své vlastní náklady tento dům zbouralo a poté ten pozemek prodalo. Nicméně já si myslím, že tento prodej je pro hlavní město lepší a že se tímto, nechci říkat zbavíme, ale prodáme to někomu, kdo se o to postará. Ten zájemce a teď bych musela hledat jméno, přišel s tím, že tam má v úmyslu bydlet se svojí rodinou a s čerstvě narozeným miminkem. Nemám důvodu mu nevěřit a jenom vám říkám všechno, co u tohoto tisku proběhlo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím tedy diskusi, ptám se paní předsedající.

P. Kousalíková: Nebyl předložen žádný protinávrh, můžeme hlasovat o usnesení v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat tento – diskuse byla ukončena, upozorňuji. Nikdo ses nehlásil, vím to bezpečně.

Dávám hlasovat tento návrh v předloženém znění.

Pro 19, proti 9, zdrželo se 13, návrh nebyl přijat.

Paní radní, vidím, že máte zase nějaký další blok, čili budete slučovat.

P. Udženija: Ano, dovolu, abych sloučila rozpravu k bodům 12/1. – 12/3. Jsou to pouze tři tisky, kde je v předkládaných materiálech navrhováno bezúplatné nabytí pozemků splaškové kanalizace, stoky a revizní šachty z vlastnictví cizích subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám tedy diskusi k tisku

12/1.

Tisk Z - 1340

k návrhu na bezúplatné nabytí id. 3 pozemku parc. č. 2262/2 o výměře 743m² v k.ú. Lipence z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Končím tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

12/2.

Tisk Z - 1265

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 3240/6 o výměře 118 m² v k.ú. Michle z vlastnictví spol. Pankrác, a.s., Praha 4, Budějovická 64/5, 140 00, IČO: 60193077 a pozemku parc.č. 582/19 o výměře 17 m² v k.ú. Michle z vlastnictví spol. Vivus Pankrác, s.r.o., Praha 4, Budějovická 64/5, 140 00, IČO: 28536142 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Poslední tisk z této série je tisk

12/3.

Tisk Z - 1280

k návrhu na bezúplatné nabytí splaškové kanalizační stoky DN 300 v délce 68,71m se 2 revizními šachtami na části pozemku parc.č. 1592/1 v k.ú. Řeporyje z vlastnictví investora pana Ing. Jiřího Tománka do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Otevírám k tomuto tisku diskusi. Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 52, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, materiál byl přijat.

Prim. Svoboda: Paní radní, pokračujte, asi dva tisky dohromady.

P. Udženija: Ano, jestli můžu poprosit. Jsou to dva tisky, kde se jedná o směnu pozemků nebo jejich částí mezi vlastnictvím jiných subjektů a vlastnictvím hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku

13/1.

Tisk Z - 1075

k návrhu na směnu části pozemku parc.č. 1655/1 o výměře 169 m² v k.ú. Hostivař ve vlastnictví Ing. Pavla Bursy, za část pozemku parc. Č. 1568/77 o výměře 27 m² a část pozemku parc. Č. 1655/3 o výměře 142 m² v k.ú. Hostivař ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?

(Pro 49, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, materiál byl přijat.

Pokračujeme tiskem

13/2.

Tisk Z - 1083

k návrhu směny části pozemku parc.č. 2325/12 o výměře 21 m² v k.ú. Chodov ve vlastnictví společnosti JK.RENT, s.r.o. za část pozemku parc.č. 3104/1 o výměře 12 m² v k.ú. Chodov ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 1083. Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 50, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

14.

Tisk Z - 1322

k návrhu na majetkoprávní vypořádání spoluvlastnických podílů pozemků parc.č. 880/13 o výměře 446 m² a parc.č. 1024/8 o výměře 1312 m² v k.ú. Hostavice ve spoluvlastnictví paní Jiřiny Chejnové a hl.m. Prahy

P. Udženija: Jedná se o návrh na majetkové vypořádání spoluvlastnických podílů pozemku parc. č. 880/13 o výměře 446 m² a parc. č. 1024/8 o výměře 1312 m², vše v k. ú. Hostavice ve spoluvlastnictví paní Jiřiny Chejnové a hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám tuto diskusi. Prosím, pojdte hlasovat teď.

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Ano, tisk Z – 1322 byl prohlasován.

Pokračujte tiskem

15.

Tisk Z - 1307

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 5/31 ze dne 31.3.2011 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 284 v k.ú. Krč o výměře 101 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Emilie a Karla Stejskalových

P. Udženija: Je to k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 5/31 ze dne 31.3.2011 a je to z důvodu úmrtí pana Karla Stejskala. Nebyl schválen úplatný převod části pozemku parc.č. 284 a tudíž kupní smlouva nebyla s kupujícími uzavřena.

Prim. Svoboda: Diskuse k tomuto tisku? Žádná není, tudíž ani nedošlo k žádným návrhům. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 52, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tento tisk byl přijat.

Následuje tisk

16.

Tisk Z - 1449

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřením správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy MČ Praha Újezd – (pozemky v k.ú. Újezd) MČ Praha 11 – (pozemky v k.ú. Chodov a Háje)

Prim. Svoboda: Prosím, paní radní.

P. Udženija: Ano. Je to svěřením správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 11 a Praha – Újezd.

Prim. Svoboda: Diskuse k tomuto tisku? Diskusi uzavírám. Nic neproběhlo, dávám tedy hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, Tisk Z – 1449 byl přijat.

Prosím, bude následovat tisk

17.

Tisk Z - 1450

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutím správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy (komunikační stavba v k.ú. Žižkov) MČ Praha 13 – (pozemky v k.ú. Jinonice, Řeporyje, Stodůlky a Třebonice)

P. Udženija: Ano a toto je můj poslední tisk, kde je to obrácené, než předchozí, a jedná se o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 3 a Praha 13 a je to na jejich návrh.

Prim. Svoboda: Diskuse k tisku Z – 1450. Žádnou diskusi nevidím, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

(Pro 53, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji paní radní a prosím pana radního Lohynského, aby před nás předstoupil s tiskem

18.

Tisk Z - 1442**k záměru hl.m. Prahy nabýt akciový podíl ve společnosti Pražské služby, a.s.
+ Z - 1496****Informace o vývoji akcionářské struktury společnosti Pražské služby, a.s. –
k tisku č. Z - 1442 - k záměru hl. m. Prahy nabýt akciový podíl ve společnosti
Pražské služby, a.s.**

P. Lohynský: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, tisk Z – 1442 řeší zprávu o dosavadním stavu jednání s akcionáři společnosti Pražské služby, a.s. ve věci záměru nabytí akciového podílu ve společnosti Pražské služby. Tento materiál je první v řadě z těch, které budou na tomto plénu projednány a schvalovány, aby mohlo dojít k naplnění navrhovaného záměru, tedy nabytí předmětného podílu.

Na základě usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 12. června 2012 bylo pověřeným členům Rady HMP uloženo zahájit jednání za účelem nabytí akcií, emitovaných společností Pražské služby, a.s. Záměrem transakce, schválené Radou hl. m. Prahy je možnost posílení vlivu ve společnosti, která zajišťuje systém nakládání se směsným a třídním komunálním odpadem na území hl. m. Prahy.

Jednotlivé detailní informace o vývoji akcionářské struktury společnosti Pražské služby, které jsou známy, máte k dispozici v informativním tisku Z – 1496, a tak se omezím pouze na výčet těchto základních a klíčových.

V současné době drží hl. m. Praha 76,92 % akcií společnosti. 19.32 má společnost Northward Holdings Limited, která je získala od společnosti Soranus, která držela 15,8 %, Parasure Limited 2 % a Tenure Limited 1,5 %.

Na podzim roku 2012 probíhala korespondence a pokusy o jednání s reprezentanty společností, držících minoritní podíly. V současné době je ze strany stávajícího akcionáře společnosti Northward Holdings Limited deklarace, že má zájem realizovat prodej svého akciového podílu ve společnosti Pražské služby, a.s. ve prospěch hl. m. Prahy.

Díky tomuto materiálu bude možno přistoupit ke zpracování návrhu konkrétního postupu a k zahájení jednotlivých kroků, když podle získání znaleckých posudků a ocenění jednotlivých podílů, směřujících k získání předmětného podílu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Nevím, jestli bylo cílem to přečíst tak, aby vám bylo rozuměno jako jednomu z prezidentských kandidátů, nicméně četba za jedna. Nicméně já bych se rád vyjádřil k tomu postupu, protože z vašeho přednesu nebylo zřejmé, co vy si osobně sám o tom myslíte.

Když se podívám zpátky ten rok nebo rok a půl, kdy je to řešeno, tak bych rád podotkl, že pan radní Lohynský má tři nesplněné úkoly. První je z 12. června 2012, který byl Radou HMP uloženo do 31. 7. 2012, předložit spolu s panem náměstkem Richterem Radě HMP zprávu o stavu případného získání akciového podílu. Ten úkol vysublimoval, nebyl nijakým závěrem naplněn. Úkol do 31. 12. 2012, který byl uložen 27. 11. Radou HMP s odvolání na výše uvedené usnesení z června, aby pokud nedojde k dohodě o odkupu akciového podílu, začal činit kroky s cílem založení akciové společnosti ve 100% vlastnictví hl. m. Prahy s kontrolním termínem Silvestr 2012. A úkol do 5. února 2013, předložit Radě HMP návrh memoranda ohledně struktury a postupu hl. m. Prahy za účelem realizace potřebných úkonů a činností, vedoucích k zajištění realizace záměru nabýt akciový podíl.

Já se tedy ptám, my jsme na konci ledna 2013, vy máte do 5. února předložit Radě HMP nějaké memorandum. Proč my jsme tedy nevyčkali na návrh toho memoranda, abychom nedostávali takhle plytkou zprávu, ale možná už jsme mohli projednávat rovnou memorandum. Ostatně v té zprávě se o žádném připravovaném memorandu nemluví, tam je jenom součet akciových podílů jednotlivých akcionářů.

A mě tedy zajímá, co je opravdu podstatou toho tisku, co si vy myslíte do 5. února, co se bude dít s těmi nesplněnými úkoly a co se bude dít dál s celým akciovým podílem v Pražských službách.

Prim. Svoboda: Není nikdo další přihlášený, požádám tedy pana radního o reakci.

P. Lohynský: Já půjdu od konce. První byl úkol na mě a pana náměstka Richtera s tím, aby se předložil návrh jednání ohledně akciového podílu. Tento návrh byl předložen Radě hl. m. Prahy a tento úkol byl splněn.

Druhá záležitost byla ohledně memoranda do 5. 2. Tento materiál je první z výkopů, směřujících směrem do Zastupitelstva HMP, těch záměrů. Věřím, že memorandum bude předloženo, poněvadž probíhají jednání mezi právními zástupci, firmou BBH z firmy Northwar Holding a našimi právními zástupci, tak aby molo být směřováno k memorandu.

A co od toho očekávám? Očekávám posílení vlivu hl. m. Prahy, poněvadž jestli máme tu možnost a jedinečnou možnost dokoupit zbývající podíly, přišlo by mi to, řekl bych, škoda nevyužít tuto situaci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím paní předsedkyni návrhového výboru, zda zazněl nějaký návrh. Rozprava byla uzavřena.

P. Kousalíková: Neobdrželi jsme žádný pozměňující ani žádný návrh, budeme hlasovat usnesení v původním znění.

Prim. Svoboda: Technická, pokud je to technická. Rozprava byla ukončena.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Spíše procedurální. Já totiž nevím, o čem teď hlasujeme. Bereme na vědomí ústní informaci, anebo přejmenujme důvodovou zprávu na zprávu radního a hlasujeme o písemné zprávě radního Lohynského. Já totiž tady nemám, možná jsem nedostal kompletní materiál, já tady nemám zprávu člena Rady HMP.

Prim. Svoboda: Prosím předsedkyni návrhové komise, aby odpověděla.

P. Kousalíková: Návrhový výbor musí obdržet písemný návrh nebo protinávrh. Žádný písemný návrh nebo protinávrh jsme neobdrželi.

Prim. Svoboda: Budete předkládat písemný protinávrh?

P. Ledl: Už je to v pořádku, my jsme dostali dodatečně tisk, který já jsem nezaregistroval.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tom případě dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 35, proti 0, zdrželo se 17) Děkuji, tento tisk byl přijat.

Pokračujte, pane radní, tiskem

19.

Tisk Z - 1419**k poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16, MČ Praha 20
na provozování sběrného dvora**

P. Lohynský: Děkuji. Na základě výsledku využití jednotlivých sběrných dvorů v roce 2012 je předkládán návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace pro MČ Praha 12, 16 a 20 pro rok 2013 na zajištění provozu sběrných dvorů, zařazených do systému hl. m. Prahy, v celkové výši 14 600 000,-.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse. Žádná není, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 54, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tento tisk byl přijat.

A váš poslední tisk, pane radní dnes

20.

Tisk Z - 1452**k zajištění systému nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem na území
hl. m. Prahy**

P. Lohynský: Tisk Z – 1452 informuje o zajištění systému nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Prahy, a to jakožto původce komunálního odpadu povinnost zajistit systém shromažďování sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu.

Protože ke dni 31. 12. 2011 skončila platnost smlouvy o komplexním systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy, uzavřené se společností Pražské služby, byly s touto společností uzavřeny tři dodatky k této smlouvě, které řeší zajištění systému nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem do 31. 10. 2013.

Současným záměrem je vypsání veřejné zakázky k zajištění systému nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Prahy s dobou plnění 12 měsíců.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Přihlášen do diskuse je kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Pane radní, vy jste tak rychlý, že já jsem se skoro ani nestihl přihlásit. A já si myslím, že tento tisk by si zasloužil podstatnější debatu. Víte, 29. listopadu 2011 bylo usnesením Rady HMP zrušeno původní otevřené výběrové řízení pro období let 2012 – 2021. Potom jsme tady 12. června loňského roku, resp. Rada HMP a potom Zastupitelstvo HMP, schválili záměr vypsání zakázky pro období let 13 - 18 s předpokládanou hodnotou kolem 7 miliard korun bez DPH. Tehdy jsme o tom hlasovali napodruhé, v prvním hlasování zakázka nebyla schválena.

K této zakázce jste, pane radní, podotýkal, že to je opravdu nejkratší doba, na kterou je možné zakázku vypsát, vzhledem k tomu, že pětiletá je doba odpisů, tzn., šestileté období je nejméně diskriminační, nejméně nevyhovující pro případné uchazeče, tak aby to opravdu bylo transparentní. Já jsem s vámi nesouhlasil, myslím si, že doba 6 let je tak krátká, nicméně potom byla zakázka vypsána.

24. ledna 2013 je Zastupitelstvu HMP předkládána změna, návrh na vyhlášení otevřeného řízení na období 1. 11. 2013 – 31. 10. 2014. Tzn., jeden jediný rok. Shodou okolností ta zakázka má končit zhruba v termínu komunálních voleb. I to je krajně zajímavé a opravdu zvláštní. Tedy po půl roce, co ZHMP schválilo odůvodnění zakázky na 6 let, je předkládána změna u zakázky jenom na jeden rok. Současně je tady hrozba, že nová dlouhodobá smlouva bude uzavřena těsně před koncem volebního období.

Já bych se ještě vyjádřil k tomu opakovanému prodlužování smlouvy s Pražskými službami, a.s. K prvnímu prodloužení smlouvy s Pražskými službami, což je jednacím řízením bez uveřejnění podle § 23 odst. 4. písm. b) zákona o veřejných zakázkách, došlo pro období 1. ledna 2012 – 30. června 2012. Druhé prodloužení bylo od 1. července do konce loňského roku. Třetí prodloužení je od 1. ledna do 31. 10. 2013.

Vy máte analýzu, stejně jako já, ČSOB Advisory, která myslím, že je ze dne 1. října 2012, která jasně ukazuje na rizikovost takového postupu. Znovu opakovaně prodlužovat smlouvu s jediným zhotovitelem služby, třikrát, je opravdu krajně nepřijatelné. My dokonce jako klub sociální demokracie zvažujeme podání Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože ze strany veřejné správy takto nakládat s veřejnými financemi je opravdu krajně nestandardní.

Tzn., já si myslím, že se povede ještě dlouhá debata o tom, proč je najednou to období tak krátké, když původní a vámi avizované bylo šestileté, což já považuji opravdu za nejkratší možné, protože to jednoroční je zcela diskriminující, to si asi uvědomujete i vy sám. Já nevím, z čeho vycházíte při vypsání zakázky do 31. října 2014 a doufám, že tady k tomu povedeme teď rozsáhlejší diskusi, než v tom předchozím bodě. Ony ty dva body spolu úzce souvisejí.

Prim. Svoboda: Další přihlášený je kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, tento tisk je snad v pořádku a není na něm nic špatného, ale měl bych dotaz, který s ním souvisí. Protože občanů nezajímá ani tak výběrové řízení a takové věci, normálního občana zajímá, jak jsou vybírány popelnice. A s tím máme určitý problém.

Snažíme se třídit odpady a vždycky dojdeme k tomu, že krásně vytrídíme hromadu papírů a pak jdeme k popelnici a hodíme ho do směsného odpadu, protože popelnice na papír jsou přeplněné. Na Pražských službách nám bylo řečeno, pokud chceme přidat popelnici na papír, že si máme připlatit.

Tak se chci zeptat, jestli Pražské služby postupovaly správně, jestli buď pochybily, že to tak není, nebo jestli to tak opravdu je, jestli za to, že hezky třídíme papír, tak jak se má, jestli za to opravdu máme být oprávněně potrestáni tím, že máme nad ty stanovené poplatky si ještě něco připlatit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Následuje kolega Vašíček.

P. Vašíček: Já bych chtěl říct, že jsme tuto otázku projednávali na výboru pro hospodářskou politiku ZHMP, kde byly právě předloženy analýzy od ČSOB Advisory, které nám říkají, že samozřejmě pokud by se nám podařilo vlastnit 100 % ve společnosti Pražské služby, tak bychom následně mohli realizovat zakázku na ten systém nakládání se směsným a tříděným odpadem, tzn., na svoz a likvidaci odpadu v hl. m. Praze, organizovat díky tzv. in house zadání a nemuseli bychom to dělat na základě těchto veřejných soutěží.

Tím, že se zahájily ty kroky v polovině loňského roku na odkup, tak byl předpoklad, že budeme vlastnit do konce roku celou společnost a že od 1. budeme nějakým způsobem to zajišťovat vlastními silami. To se nepodařilo, ale v tuto chvíli je to jednání na dobré cestě a z tohoto důvodu je tady tento záměr, se zkráceným obdobím vyhlásit otevřené výběrové řízení na dobu jednoho roku a je předpoklad, že se do té doby podaří získat 100 %.

V okamžiku, kdyby se ale nepodařilo, řekněme, v dohledné době, do konce února podepsat memorandum nebo zahájit kroky, tak bych určitě podpořil založení nové společnosti, kde by hl. m. Praha mělo 100 % tak, aby v průběhu letošního roku a do doby, kdy skončí toto otevřené výběrové řízení, se připravila nová společnost, která by tuto agendu dále zajišťovala.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Jenom malý komentář k samotnému meritu věci, že při každém prodloužení té smlouvy bylo skutečně konstatováno, že jde o přechodné období. Ale ono se tak nestává, že by to bylo dočasné provizorní řešení. Prostě už je to klasika a trošku mě to mrzí.

Ale obecnější věc. Já tam pořád nevidím vás, pane radní, přihlášeného do diskuse. To, co předvádí tato Rada HMP dneska, je něco nehorázného. Vy zneužíváte závěrečného slova pro to, aby nemohla být vedena žádná diskuse. Vy si něco poslechnete, potom každý odpovíte v závěrečném slovu, pan primátor nás upozorní, že uzavřel diskusi a jde se dál. Tohle není diskuse. To je to, že vy námi pohrdáte. Nechte toho, prosím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Poche.

P. Poche: Právě proto jsem se přihlásil. Chtěl jsem poděkovat panu předsedovi Vašíčkovi za odpověď na některé své otázky. Rozumím tomu. Nicméně před veřejností ani před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže nás argument, že usilujeme o nabytí stoprocentního podílu, neumluví. To není omluvenka, vzhledem k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Třikrát opakovat jednací řízení bez uveřejnění je prostě nešťastné a takhle by se hl. m. Praha chovat nemělo. Ale děkuji za odpověď, když pan radní není schopen.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, čili ve smyslu platných řádů končím diskusi. Ptám se pana radního, zda chce reagovat závěrečným slovem.

P. Lohynský: Určitě, budu reagovat od konce na pana zastupitele Štěpána. Seznámím se s tou situací, v rámci Pražských služeb je to samozřejmě nelogické, abyste platili za další kontejner pro sběr papíru. Seznámím se s tou situací.

Rok ukončení říjen 2014 je čistě, způsob 12 měsíců je datum podpisu. Pokud podepíšeme smlouvu a podaří se vybrat vítěz tohoto zadávacího řízení do průběhu března, od té doby běží lhůta. To je čistě jenom lhůta orientační, ale ta lhůta je 12 měsíců.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ptám se paní předsedkyně návrhového výboru.

P. Kousalíková: Přes obsáhlou diskusi nebyl předložen písemně žádný pozměňující návrh ani protinávrh. Můžeme hlasovat o usnesení v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano, ve smyslu toho, co řekla paní předsedající, dávám hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 34, proti 13, zdrželi se 3) Děkuji, návrh byl přijat.

Máme před sebou poslední bod schváleného programu

21.

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Dostal jsem k tomu přihlášku do diskuse občanů. Ne úplně tomu rozumím, ale je to přihláška k bodu personální změny ve výborech. Prosím tedy Markétu Perroud.

Markéta Perroud – spoluředitelka festivalu Tanec Praha: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Mé jméno je Markéta Perroud a jsem spoluředitelkou festivalu Tanec Praha, jehož ředitelka Alena Brožová je na mateřské. Obracím se na vás jménem týmu festivalu Tanec Praha, upřímně šokovaná způsobem činnosti výboru pro kulturu ZHMP, který bez jakéhokoli zdůvodnění zasahuje do návrhu odborné grantové komise a jako jediný z několika set projednávaných grantů navrhl krátit grantovou komisí doporučení čtyřletý grant festivalu Tanec Praha.

Výbor je řízený panem Pechou, který se obdobným způsobem pokusil o likvidaci festivalu Tanec Praha v roce 2008. Považujeme za nutné změnit vedení výboru pro kulturu tak, aby respektovalo transparentní grantová pravidla hl. m. Prahy.

Tanec Praha festival slaví právě letos 25 let. Festival je skvělou vizitkou našeho města. Těší se vysoké prestiži v zahraničí i zájmu veřejnosti. Otevírá veřejnosti dveře do světa současného tance v celé jeho pestrosti. Klade velmi nízké nároky na podíl radnice, který by měl představovat pouhou čtvrtinu celkové hodnoty akce, tzn., 25 % nákladů. Na principu vícezdrojového financování je pravidelně podporován státem. Pro letošní 25 ročník podal žádost v rámci programu IU Culture. Má řadu mediálních a dalších partnerů. Podporu všech velvyslanectví zúčastněných zemí, kulturních institutů a dalších zahraničních zdrojů. Jeho celková hodnota každým rokem překračuje 10 milionů korun.

Festival se snaží uvést každý rok minimálně dvě události sezóny. Vedle toho představuje po celý měsíc červen zahraniční umělce a pořádá sérii aktivit pro děti, mladé publikum, stejně jako Science Specific projekty, které oživují veřejné prostory, a vzdělávací aktivity pro odbornou i laickou veřejnost.

Z přehledu o poskytnutých dotacích hl. m. Prahy od roku 2006 je zjevné, že naposledy před 7 lety byl dotován hl. městem Praha částkou 3 miliony korun. Pak už docházelo k zásadním krácením dotací, a bylo extrémně těžké udržet tak vysokou úroveň akce.

Naším přáním je zachovat kvalitu a pestrost programu festivalu Tanec Praha i v příštích letech. Podařil se nám včasný booking tak prestižních těles, jakými jsou Compagnie Marie Chouinard na rok 2014, Dance Theater ...Pina Bausch na rok 2015. Tanec Praha hraje u nás pro oblast proforming art stejnou roli jako Pražské jaro pro oblast hudby. Světová jména nemá nikdo jiný šanci v České republice představit.

Hl. m. Praha patří historicky ke spoluzakladatelům festivalu a jeho další rozvoj je i v jeho zájmu.

Tanec Praha, jak sám název napovídá, je skutečnou vizitkou města Prahy. Jestliže má dojít ke krácení už tak nízkého podílu na celkovém rozpočtu akce, nebudeme schopni pokrýt z této dotace ani kompletní náklady na jeden takový prestižní soubor.

S ohledem na to, že Pina Bausch byla v Praze koncem 80. let, nikomu jinému se v Praze tak prestižní soubor nepodařilo zajistit, považovali bychom takové kroky za obrovskou újmu pro pražskou kulturní veřejnosti.

Dovoluji si doufat, že výbor pro kulturu znovu projedná návrh grantové komise a vrátí částku na 3 miliony korun na rok 2014, a dále inflační nárůst dle grantové komise. Věřím....

Prim. Svoboda: Dovolte, abych konstatoval, že váš čas vypršel. Děkuji.

Markéta Perroud – spoluředitelka festivalu Tanec Praha: Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je přihlášen kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte mi zmínit, že předřečnice mluvila jako by z mé duše. I my jako opozice a členové našeho klubu ve výboru pro kulturu jsou velmi nespokojeni s fungováním tohoto výboru, a proto bych se velmi přimlouval za to, abychom o tomto jednali mnohem podrobněji, než jenom ty tři minuty, které jsou vyhrazeny pro to vystoupení. Asi se to dá shrnout do jednoho návrhu usnesení: Zastupitelstvo HMP odvolává Bc. Ondřeje Pechu z funkce předsedy výboru pro kulturu a volí Jiřího Lišku.

Já si myslím, že pan Liška prokázal za poslední dva roky, že má v této oblasti velký rozhled. My si velmi vážíme jeho práce ve výboru a já si myslím, že nazrál čas na to, aby se s těmi výbory, které nepracují řádně, něco dělalo. Tzn., tohle je můj návrh usnesení, bohužel jsem ho nestihl dát písemně.

To, jestli bude pan Liška uvolněným předsedou, tak jako pan kolega Pecha, nebo nebude, to záleží jenom na něm.

Prim. Svoboda: Ano. V tuto chvíli konstatuji, že paní zastupitelka Kousalíková není přítomna, protože se z dalšího jednání omlouvala, a pověřuji tedy Františka Adámka tím, aby v tuto chvíli byl předseda návrhového výboru. Je druhý na řadě v tom seznamu tak, jak je napsán. A pokud tedy existuje nějaký návrh a bude v písemné podobě předložen, dostane ho kolega Adámek. Dále je přihlášen kolega Dolínek do diskuse.

P. Dolínek: Děkuji. Já bych tedy chtěl říct, že s politováním musím konstatovat, že odbor informatiky MHMP a odbor (oddělení) volených orgánů PRM MHMP si dal tu práci, aby připravil systém na to, jak se rezervují výbory ZHMP tak, aby každý výbor měl jistotu dvou hodin jednání. Řešili jsme to na kontrolním výboru ZHMP a řešilo se to i jinde tak, aby nemuseli zastupitelé přebíhat mezi výbory, aby každý výbor měl alespoň dvě hodiny, aby mohl řádně proběhnout.

Tento systém byl spuštěn, všichni předsedové tedy se do něj zapojili, i ty výbory tam dokonce si nahlásili. A co já nezjistím? Výbor pana Urbana je svolán úplně jinak, než je v rezervačním systému, a je to potom najednou takový problém, že kontrolní výbor ZHMP by musel po hodině končit, protože si pan Urban svolal výbor na 14. hodinu místo na 15. hodinu.

Já už nevím, co je v lidských silách udělat za mne a za pana Maříka, abychom mohli odgarantovat, že každý výbor bude mít dvě hodiny prostor. I výbor bezpečnosti, který se tradičně po celých deset let konal v nějakou hodinu, se posunul o půl hodinu tak, aby měl každý předseda výboru šanci na dvě hodiny konání svého výboru. Toto je podle mě už pohrdáním a moc prosím pana Urbana, aby se přizpůsobil tomu, že občané chtějí chodit na tyto výbory.

Když vezmu za příklad paní Šenarovou, která více než 10 let zastupuje zájmy svých spoluobčanů, tak paní Šenarová, není v jejích silách, aby byla na kontrolním výboru ZHMP, na životním prostředí a na kdo ví čem dalším dohromady v jednu hodinu. Respektujeme práva občanů, děkuji za to.

Prim. Svoboda: Děkuji za tento zajímavý závěr. Prosím kolegu Pechu.

P. Pecha: Já jsem tady byl trochu osočen z nějakých nekalých praktik, co se týče vedení výboru pro kulturu, památkovou péči atd., tak bych se jenom krátce vyjádřil k tomu, co zde říkala paní z Tance Praha festivalu.

Musím říci, že jsem se nikdy nepokoušel zničit festival Tanec Praha, jehož činnosti si dlouhodobě velmi vážím. Jenom v současném grantovém systému a v tom návrhu, který grantová komise nám předložila na výbor, byl tento jediný festival v okamžiku, kdy hl. m. Praha přichází v průběhu několika let do rozpočtu o pět miliard příjmů, kde nám novým rozpočtovým určením daní stát ubírá dalších cca 800 milionů do rozpočtu, tak tento festival měl v návrhu grantové komise navýšení meziroční o 750 tisíc, jako jediná tato aktivita ve všech grantech, které jsme dostali předloženy. Na rozdíl od jiných projektů, které tady zmiňoval i kolega Kaucký, kterým byly granty radikálně sníženy nebo i upřeny, domníval jsem se a je to mé právo, nejen jako předsedy výboru, ale i jako zastupitele, toto právo já využiji vždy a v jakékoli funkci, tuto nesrovnalost napravit, a proto jsem předložil tento návrh na snížení tohoto grantu o 600 tisíc, aby ten festival, myslím si, že i v dnešní době mohl na vysoké úrovni fungovat. Ale nebylo to na úkor ostatních projektů a žánrů na území hl. m. Prahy v kulturní oblasti.

Za tento návrh se nestydím, naopak, jsem na něj hrdý, že jsem to udělal, a jsem rád, že mi to velkou většinou výbor schválil. Neslyšel jsem na výboru, že by vůči tomuto mému návrhu nebo vůči čemukoliv byla nějaká výhrada či připomínka, jak tady tvrdí nespokojený pan Mirek Poche s mojí prací. Nevím, jak dlouho pan Poche nebyl účasten na jednání výboru, já ho tam vždycky uvítám, aby se podíval, jakým způsobem výbor pracuje a jakým způsobem tam předkládám návrhy a jak řídím tento výbor.

To je vše, co jsem k tomuto festivalu chtěl říci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, musím zareagovat na návrh pana Pocheho. Děkuji za projevenou důvěru, ale odmítám, děkuji, nechci. Tak jsem byl vychován k dětství.

A k problému Tanec Praha, i když je to jaksi mimo tento bod, tak si dovolu podotknout, že nám se totiž trochu zkomplikovala situace, protože řada projektů, které byly zařazeny s žádostí o granty, tak trochu nám Ministerstvo kultury ČR hodilo takříkajíc mrtvou kočku přes zeď v očekávání, že hl. m. Praha to nějak zaplatí. Podobně se chová i Ministerstvo školství ČR, podobně se chovají i sociální služby. Do budoucna bude muset Ministerstvo kultury ČR přijmout mnohem větší odpovědnost za financování živé kultury, a nemůže se zbavit zodpovědnosti za festival, který má samozřejmě dosah i mimo Prahu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zatím posledním přihlášeným je kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Kdybys, Ondřeji, řekl jakékoli jiné zdůvodnění, prosím, ale to, že se z toho dá pochopit, že úspěšnost se trestá a že někomu odborníci, kteří jsou zde vychvalováni, že ti odborníci nám řekli, jak máme tu kulturu dělat a ti odborníci navrhli jednomu zvýšení, tak asi věděli proč a my jim řekneme, to jste se asi zbláznili, tak to myslím, že není na místě. Buď odborníkům důvěřujeme, nebo ne. A jestli si myslí, že kvalita roste a potřebuje na to více peněz, tak mě mrzí, že zde to nerespektujeme, ale třeba festivaly, konající se na městské části, třeba na Praze 3, které mají pouze lokální charakter, svých 65 tisíc dostaly, přestože komise, resp. odborníci napsali, že to není úplně celopražského rozsahu. A někde jinde se škrtalo. Mrzí mě to.

Prim. Svoboda: Kolega Pecha podruhé.

P. Pecha: Vážený kolego Dolínku, chápu, že opravdu nemůžete rozumět problematice grantů, ani to po vás nechci. Jestli jste si nevšiml, v letošním roce došlo k tomu, že se malinko změnila pravidla pro přidělování grantů, resp. jsme překloupili gró financování živé kultury do oblasti grantů a ponížili jsme drasticky oblast partnerství. Tzn., že jsme dali do oblasti grantů nejen finanční obnos, navýšení do 300 milionů, tzn., 80 milionů, ale tím jsme tam vrhli i projekty, které byly vždy financovány z oblasti partnerství.

Jak jistě víte, my máme notifikovaný systém grantový z Evropské komise, která nás bohužel donutila k tomu, že na zahájení každého projednávání o grantech a bodování grantů si určí grantová komise na zahájení své činnosti procento z celkového objemu peněz, které k tomu danému žánru přísluší.

To, že došlo k výrazné disproporci mezi žádostmi, které byly v partnerství a jsou teď v grantech, a procenty na jednotlivé žánry, které se bohužel od loňského roku takřka nezměnily, došlo samozřejmě k tomu, že v některých oblastech těch peněz bylo málo, ať už v oblasti hudby, nebo v oblastech dalších, a v oblasti třeba tance těch peněz bylo víc. Toto bohužel grantová komise nezohlednila.

A proto od toho je tady výbor, Rada HMP a Zastupitelstvo HMP, aby tyto drobné nuance byla schopna reflektovat a odstranit je. To, že v některých žánrech dochází k takovému navýšení, a ne proto, že by to byl nejkvalitnější projekt ze všech, které tam byly, ale protože v té dané oblasti jim zbývaly peníze, je něco jiného, než kdybychom tady opravdu ubírali všem výrazným projektům a významným projektům, které jsou v grantové oblasti.

K této disharmonii bohužel letos došlo a tu jsme na můj návrh v té nejvýraznější podobě odstranili. To je vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Blažek.

P. Blažek: Pane primátore, velmi krátce, já bych vás poprosil, abyste volal k věci. Když se bude bavit jeden s druhým kolegou v Zastupitelstvu HMP úplně o něčem jiném, než je bod, fakt jsme teď strávili 15 minut přestřelkou, která se netýká personální změny ve výborech, ta se týká úplně jiných věcí. Prosím, příště jestli byste byl tak hodný a kolegy volal k věci, aby mluvili opravdu k věci, k bodu.

Prim. Svoboda: Já rozumím vašemu příspěvku, ale na začátku celého toho děje byl návrh na změnu složení tohoto výboru, a od toho se odvíjí ta diskuse, která říká, jestli ten výbor udělal chybu, nebo neudělal. Proto jsem se domníval, že to je věcně příslušné.

Ale v tuto chvíli to, co je zásadní, není nikdo přihlášen, končím tedy diskusi a ptám se kolegy Adámka, který se stal předsedou návrhového výboru, co má k dispozici pro nás.

P. Adámek: Děkuji za slovo, pane primátore, jsou tady, pro pořádek to musím přechít, dva návrhy kolegy Pocheho. První zní: ZHMP odvolává Bc. Ondřeje Pechu z funkce předsedy výboru pro kulturu, památkovou péči, zahraniční vztahy, cestovní ruch a výstavnictví ZHMP a druhý návrh, který zní, volí Jiřího Lišku předsedou výboru atd., atd. Tento druhý návrh pochopitelně je bezpředmětný vzhledem k vyjádření kolegy Lišky. Nicméně musíme hlasovat o prvním návrhu, tak jak jsem ho přečetl.

Prim. Svoboda: Ano. Čili máme jeden jediný návrh, návrh na odvolání Bc. Pechy z funkce předsedy výboru. Dávám tedy tento návrh hlasovat ve znění, tak jak jste nám ho přečetl.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 15, proti 28, zdrželi se 2, tento návrh nebyl přijat.

Z tohoto pohledu je v tuto chvíli vyčerpán celý program dnešního jednání. Dovolte mi, abych vám všem poděkoval za účast a abych vás informoval, že příští již 24. zasedání ZHMP se bude konat 28. února 2013. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 15.29 hodin.)