

**STENOZÁPIS z 37. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy  
ze dne 26. května 2022**

(Jednání zahájeno v 8:35 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 37. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo svoláno řádně, v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí a ředitelům organizací, kteří se našeho jednání nezúčastní osobně, sledování tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty a ředitele organizací možné formou videokonference. Za tímto účelem jim byly zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit. Ředitelé odborů magistrátu se našeho dnešního jednání zastupitelstva zúčastní osobně.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese

[www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Na celé jednání 37. schůze se omlouvají: Zdeněk Zajíček, Ladislav Kos, Filip Brückner, Petr Novotný.

Na část jednání se omlouvají:

Vítek Šimral – od 9:40 do 12:00

Petr Fifka – od 19:00

Jiří Zajac – od 8:30 do 13:00

Jan Wolf – od 12:30 do 14:00

Patrik Nacher – od 10:00 do 11:00

Marta Gellová – od 17:00 do 19:30

Jana Plamínková - od 12:30 do 14:00

Pan Jaromír Beránek – od 8:45 do 9:45

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Stanislava Nekolného a pana zastupitele Pavla Zelenku. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Nevidím žádný odpor, děkuji.

A nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení Návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Tomáš Portlík

za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele sekce a pověřeného řízením odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím, není tomu tak. Takže nyní budeme hlasovat o složení Návrhového výboru. Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se ke složení Návrhového výboru?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0.  
Složení Návrhového výboru máme schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, nyní k bodu „Návrhu programu jednání“. Pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: JŘ ZHMP čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada, každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. A prosím vás všechny, abyste to dodržovali.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 16. května stanovila „Návrh programu jednání 37. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem, a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 4, tisk Z - 10380 „K návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy prof. MUDr. Jitce Abrahámové, DrSc.“ Tisk byl dozařazen do upraveného návrhu programu z důvodu projevu úcty a ocenění významné občanky, jejíž působení a dílo v oblasti lékařství je spjato s hlavním městem Prahou.

A nyní žádám pana radního Zábranského v součinnosti s panem radním Chabrem, pana náměstka primátora Hlubučka, pana náměstka primátora Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, pana radního Chabra a paní radní Johnovou, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím tedy pana radního Zábranského. A ticho v sále!

**P. Zábranský:** Díky. Já bych poprosil techniku, jestli může nějak opravit zvuk u pana primátora, protože nevím, jak vy, ale mu moc nerozumím. Možná tu mám blbý repráky.

Každopádně prosím o dozařazení tisku Z - 10425, který spočívá v nákupu bytů od a.s. Správa zbytkového majetku Prahy 3. Důvod, proč bych to chtěl dozařadit, je ten, že pokud bychom o tom nerozhodli na dnešním zasedání Zastupitelstva, tak městská část bude muset velmi rychle připravit změnu svého rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že již delší dobu jednáme o tomto nákupu, tak městská část s těmi penězi z prodeje počítá ve svém rozpočtu. A kdybychom to dnes neprojednali, tak oni budou muset rozpočet změnit na svém červnovém zasedání Zastupitelstva.

Takže se omlouvám, ale prosím o dozařazení.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu radnímu Zábranskému, nyní poprosím pana náměstka Hlubučka.

**P. Hlubuček:** Dobré ráno. Já se omlouvám za dozařazení jednoho tisku. Jedná se o tisk "Změna stanov příspěvkové organizace pražské společnosti Obnovitelné energie". Jelikož, jak víte, tak máme poměrně velký problém s energiemi, především s ruským plynem, a proto bychom chtěli urychlit možnosti instalací fotovoltaik na pražských střechách.

Tato příspěvková organizace, která byla zřízena právě za účelem podpory instalací obnovitelné energie v Praze, tak by měl bulletin zřizovací listiny předběhnout již tu pomalu připravovanou národní legislativu. Nejen že by připravovala nemovitosti k osazování fotovoltaik, ale byla by i zároveň společností, která bude realizovat instalace a dále fotovoltaiku provozovat. Protože to spěchá, tak ten tisk byl dozařazen. Děkuji, omlouvám se.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Nyní poprosím pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Vážené kolegyně, kolegové, já mám 4 červené tisky. Všechny tisky se týkají dotací městským částem nebo vlastníkům památkově významných objektů, nebo je to naopak dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Jelikož je rozběhnutá stavební sezona, tak není vhodné otálet. Všechny tisky prošly přes výbor pro dopravu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi a nyní poprosím o zdůvodnění dozařazení tisku pana náměstka Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já mám jako červený tisk číslo Z - 10413. Je to spíše technického charakteru, kdy měníme způsob využití účelové neinvestiční dotace, poskytnuté městské části Praha 8 na investiční dotaci. A dozařazení bylo podmíněno tím, kdy jsme žádost od městské části obdrželi a chtěli jsme jí vyhovět co nejdříve. Takže děkuji za pochopení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní poprosím pana radního Chabra.

**P. Chabr:** Dobrý den, já se omlouvám, že dáváme červené tisky, ale je to z důvodů toho, že jsou tam soudní spory a máme tam stání u soudu, které má nějakou termínovou lhůtu, která by překročila červnové Zastupitelstvo.

My tady dáváme návrh na smír vyřešení majetkoprávního problému, v jednom případě. A v tom druhém případě se jedná o kauzu, kdy se jedná o úplatný převod dešťové kanalizační stoky, která je pro nás zbytná. Žadatel totéž s námi projednává poměrně dlouhou dobu. A jemu na tom vážně stavební povolení s ohledem na to, že demolici původně mělo hradit město. A my jsme se domluvili, že on si ji koupí a bude si ji bourat sám. Tak si myslím, že to je bezproblémový tisk a nechceme ho dále držet v napětí.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobré ráno, já mám 2 červené tisky. Samozřejmě, že mi to je líto, že je předkládám v této podobě, ale jde o finanční prostředky pro nevládní sektor, nevládní organizace zejména, ale i pro městské části.

V jednom případě jde o dopočet státní dotace, která je určena na registrované sociální služby. Určitě všichni jsme si tady vědomi toho, v jak těžké situaci se nacházejí organizace, které jsou dlouhodobě podfinancované v sociálním sektoru. Takže jsme se s odborem domluvili, že v extrémně rychlé době vypraví, připraví ten tisk. Takže proto jej předkládám, nečekám na červenové Zastupitelstvo.

A podobně také jsou to ve 2. tisku dotace pro organizace, které bych byla ráda, aby co nejdříve začaly poskytovat psychoterapeutickou podporu pro ukrajinské uprchlíky. Tam jsme také nechtěli čekat na červen. Děkuji za pochopení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, Mám tady doplnění ještě jedné omluvenky – omluvenku Pavla Světlíka od 12 do 16 h.

A nyní, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 37. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má-li někdo nějaký dotaz nebo připomínku k programu? Otevírám rozpravu a první dostanou slovo občané. Začíná tedy pan Lukáš Bílek. Prosím, 3 minuty.

**doc. Ing. Lukáš Bílek, Ph.D. – občan HMP:** Já bych chtěl za občany Prahy 4 požádat o zařazení bodu 10499, který má řešit nadměrný hluk převážně v letních měsících. Z pohledu občanů je to naprosto zásadní problém, který zásadním způsobem snižuje kvalitu našeho života. Nebudu zdržovat, moje stanovisko určitě podpoří další kolegové, aby tady zaznělo i víc hlasů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje pan Martin Mašek.

**Martin Mašek – občan HMP:** Dobrý den, chtěl bych podpořit zařazení tohoto bodu na váš program, protože nevím, kolik lidí opravdu to postihuje, ale bude nás řádově víc, než jsme tady, co jsme si na to vzali volno, abychom to mohli podpořit.

Za sebe můžu říct svoje zkušenosti, jak to vypadá na starém Barrandově, když si v létě nemůžeme ani otevřít okna. A i se zavřenými okny je to opravdu hodně slyšet. Kdo to nezažil, tak ten nepochopí. Nechám zase volno pro své následovníky. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji za dodržení časového limitu, další v pořadí je pan Miloš Závora.

**Miloš Závora - občan HMP:** Dobrý den, děkuji za možnost tady vystoupit. Já bych chtěl podpořit opoziční návrh pražské ANO. Jedná se o projednání pevného bodu vyhlášek regulací hudební produkce. Většina z vás u ví, že ten problém v Ledárnách Braník řešíme rok, petici podepsalo 710 občanů k dnešnímu dni. V petici popisují své problémy.

Hluk zasahuje několik městských částí. Vás, jako magistrát hlavního města, o tu vyhlášku k regulaci produkce v této lokalitě požádala Praha 5 usnesením Rady. Byla to i Praha 4, i Praha Velká Chuchle. Dostali jste desítky stížností, pan primátor dostal několik otevřených dopisů, prošlo to 3 zasedáními kontrolního výboru, který doporučil přijetí vyhlášky a pověřil paní radní Kordovou Marvanovou, aby vyhlášku zpracovala.

Vyhláška je zpracovaná, připravená. V lokalitě, která je zasažená tímto hlukem, který se šíří podle petice 5 km daleko, tak je několik vážně nemocných občanů. Lékařské zprávy jsme vám poslali, takže o nich víte.

Bod by měl být zařazený jako pevný na dnešní Zastupitelstvo, abychom se mohli jako občané, kteří tam žijeme, k té problematice vyjádřit. Dnes občané, kteří tady teď sedí vedle mě, zastupují všechny městské části, nebo městské čtvrtě, které ten hluk zatěžuje. Tzn. jsou tady občané z Chuchle, Braníka, Hodkoviček, Barrandova, myslím, že Modřan. Takže těch lidí, kam hluk dopadá, je obrovské množství.

Vyhláška, která je připravená, tak je podle mě velmi kvalitní, nelikviduje hudební produkci, jak si někdo může myslet, ale pouze ji reguluje, abychom my dokázali v té lokalitě vůbec žít.

Chtěl bych říct, že kromě těch nemocných lidí, kteří v lékařských zprávách a čestných prohlášeních uvádějí spojitost hlukem z toho festivalu, tak tam jsou samozřejmě lidi, kteří v létě nemůžou otvírat okna, nemůžou sledovat televizi, není možné, aby grilovali, aby dělali jakékoliv oslavy na zahradě, protože ten festival, co se přesunul z Prahy 7, po intervenci pana Mgr. Čížinského, tak se u nás rozrostl na 4 měsíce a těch koncertů bylo mezi 60 - 70. Tudíž to bylo každý druhý třetí den.

Není možné vůbec v té lokalitě fungovat, takže bych velmi důrazně požádal bych o to, aby byl tento bod zařazen jako pevný na Zastupitelstvo a mohli se k tomu vyjádřit i další občané. Předem děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní další přihlášenou je paní Veronika Cibulová.

**Veronika Cibulová – občanka HMP:** Dobrý den, přátelé. Já chci prosím říct, že my nejsme... Prosím, budete zlatý, díky. 2 metry, díky.

My nejsme profesionální kverulanti, kteří nemají rádi hudbu. U nás doma je v létě k nežítí. Skutečně, já na balkóně v píkové hodině měřím běžně 96 decibelů běžně. Tam se nedá žít.

Ono se vás to zdánlivě netýká, já vím, že tam nebydlíte a těžko to možná chápete a vcítíte se do toho. Ale můj manžel je onkogynekolog. Operuje onkologické pacientky. A kdyby druhý den byla operovaná vaše maminka nebo vaše děťátko, tak byste si určitě říkali, panebože, já doufám, že se ten chirurg dobře vyspí, v klidu vyspí. A my se fakt nevyspíme.

Ta produkce často neskončí v deset. Kolikrát jsme jenom volali ve čtvrt na jedenáct, v půl jedenácté, jestli by přijela městská policie jim to zarazit.

Prosím vás tedy o vaše laskavé zvážení, že byste tuto vyhlášku, projednání této vyhlášky zařadili do programu. Děkujeme.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí... paní... Já se omlouvám, já to nejsem schopen přečíst, Adéla Tichá je v e-mailu. Nejsem, pardon, nechci to komolit.

**Adéla Cvengrošová – občanka HMP:** Dobrý den. Jméno je Adéla Cvengrošová. Já jsem tady za běž... Já promluvím za běžné obyvatele Barrandova, starého Barrandova, kteří tam vlastní rodinné domy. Já jsem tam narozená, vychovávám tam své tři malé děti. Žijeme ve společné domácnosti i s mými rodiči. A během letních měsíců se u nás nedá být.

Nedá se tam být z důvodů neustálého hluku, který začíná v odpoledních hodinách, ale nekončí ani ve večerních. V deset hodin večer nemůžeme být na zahradě, nemůžeme si povídat, naše děti nemůžou spát.

Když se ta věc stane výjimečně, tak se to dá přejít. Ale nedá se v tom žít celé léto, nedá se takhle fungovat. Takže proto vás žádám o zařazení tohoto bodu do jednání. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní další přihlášenou je Markéta Matějčková.

**Markéta Matějčková – občanka HMP:** Dobrý den, já bych chtěla podpořit vše, co tady zaznělo. Jsem z Braníka, a obtěžující hluk je skutečně obtěžující, a to tak, že velmi. Velmi špatně se nám žije, děti nemohou usínat, nevětráme, nefungujeme na zahradách, na balkónech. Takže také moc prosím o projednání tohoto bodu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji za dodržení časového limitu. Další přihlášený je Petr Harnoc? Pardon, jestli to komolím.

**Peter Harnoc – občan HMP:** Ano, děkuji. Dobrý den, chtěl bych, já bydlím na ulici Lumiérů, chtěl bych jenom říct krátce, že když zuří válka na Ukrajině, že bychom se mohli uskrovnit a naši zábavu, koncerty zkrátit v Ledárnách do 21:00. Děkuji a zařadit ho do programu, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Další přihlášenou je Kateřina Kocourová.

**Ing. Kateřina Kocourová – občanka HMP:** Dobrý den, také bych chtěla zažádat o zařazení tohoto bodu do programu. Řeknu jenom fakta. V bytě při zavřených oknech je při produkci naměřeno 65 decibelů, amatérsky tedy. Při otevřeném okně v bytě je 90 decibelů. Toto trvá v podstatě každý den, s výjimkami téměř, po celé léto od 5 do 10 hodin. A teď osobní fakt. Já se děsím léta a každý den v létě se mně před odpolednem začne svírat žaludek, kdy to zase přijde. Přece takhle nechcete, aby vaši lidi žili.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a další přihlášenou je paní Ing. Pakostová.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý den, dámy a pánové. Na minulém Zastupitelstvu jsem opakovaně a marně žádala o mimořádného zařazení bodu, který se týká Rohanského mostu.

A teď žádám o vyřazení přesunu Rohanského mostu z Metropolitního plánu do nové trasy až do řádného technického projednání v příštím volebním období.

Takže znovu - neproběhla žádná skutečná veřejná debata a žádné seriózní technické jednání zúčastněných stran. Všechny písemné sliby, i vyřčené, zde na Zastupitelstvu, u obou náměstků a dalších jednání nebyly splněny. Zásadní námitky v minulé variantě Metropolitního plánu vypořádány nebyly, a přesto se opět námi – vám za zády – objevila nevybraná varianta v Metropolitním plánu.

Nás je jen v nejbližším okolí přes tisíc, cca dvě stě malých dětí, ale nepadla tady jediná minuta diskuse o tom, že jste neviděli jediný relevantní podklad pro to, proč je vůbec most zapotřebí, kromě toho, že vám to tvrdí pánové Scheinherr a Hlaváček, jak ten most má vypadat. Před 4 lety bez tramvají, potom nutně tramvaje a auta jen pro havárie, most 3DA s plnou parádou včetně cyklotras. Nikdo vám nedal finanční dopady, byl by třikrát tak drahý a všimné pro developera v řádu dalších miliard. Klimatické dopady bez EIA, nezákonné narušení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. Nikdo vám nesdělil, že se jedná o platnou povodňovou vyhlášku, nikdo vám neřekl, že si ohýbá zadání a podmínky pro jednotlivé studie.

Hlavně v plánu není ani studie D3A, ale trasa architekta Kouckého, údajně dávno vyřazená, pouze silnicí po břehu. Hluková studie je navíc zfalšovaná, protože byla udělaná na jiné parametry a pro jiný most, jak jsme teď zjistili. Takže si připravte, pane řediteli, čemu si relevantně... Můžete být ticho!

**Prim. Hřib:** Poprosím o ticho v sále, je tady moc hluk. Děkuji.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Připravte si, pane řediteli, relevantní vysvětlení, proč jste to takhle po IPRu žádal vyrobiť? Zadání šlo prý od vás. A mě moc zajímá, jak tramvaj vybere ten pravý úhel do 70% stoupání, nebo jak to bude vlastně vypadat, protože navíc ty čáry, které jsou buď silnice, nebo tramvaj, musel malovat někdo pod vlivem. Jinak si nedovedu vysvětlit, proč nejsou rovné, ale křivé a zubaté? Legenda nikde, možná to čtu špatně, takže očekáváme vysvětlení.

Na základě zákona 106/1999 budeme chtít několik vysvětlení, například předložení dokumentace... Prosím vás, můžete být ticho! Předložení dokumentace a konkrétní studie, na základě které byl změněn bez řádného technického jednání Metropolitní plán. Kdo byl členem výběrové komise, která znovu instalovala architekta Kouckého do pozice, že se vůbec může přiblížit k Metropolitnímu plánu. Dále přesné zadání k hlukové studii pro firmu Atem(?). Vysvětlení už probíhající terénních úprav pro most varianty Koucký firmou Sekera Group v Karlíně. A také, jak to, že probíhají jednání s firmou Maninské břehy a co dostal slíbeno tento developer v Holešovicích za pozemky, které rozešleme všem zastupitelům, včetně Prahy 7 a Prahy 8. Atd.

Žádám, abyste dneska zařadili bod a rozhodli o tom, že se varianta neprojednává. Technicky nepodložená relevantní studií, dostatečně nevysvětlená finančně a bude z Metropolitního plánu vyškrtnuta až do řádného projednání, jak je výše uvedeno.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní je přihlášený pan René Fišer. (Hlas z pléna: „Ještě jednou, nebylo vůbec rozumět. Nerozuměli jsme!“) Pan René Fišer a potom se připraví paní Valerie Bromová.

**Mgr. René Fischer – občan HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, moje jméno je René Fischer, jsem místopředseda SVJ Vltavská vyhlídka, V Háji 1, Praha 7-Holešovice. Rád bych se přimlouval k bodu paní kolegyně Pakostové, která před chvílí vystupovala k zařazení mimořádného bodu na téma Rohanského mostu, primárně cíleného na pana Hlaváčka a pana Scheinherra, kteří tuto problematiku velmi dobře znají.



Velice rádi bychom poprosili, aby se v aktuálním návrhu Metropolitnímu plánu zaznamenaly obě zvažované varianty. Jak varianta od pana Kotase, tak varianta Studia Beatry(?), až do té doby, než bude vyhodnocení těchto dvou návrhů navrhovaných mostů nějakou odbornou firmou. Protože dosud stále porovnávaná naše studie, vytvořená panem Kotasem, která splňuje všechny odborné potřebné požadavky, byla jen neprofesionálně porovnávaná s variantami ostatních studií, které nebyly vytvořeny na takto profesionální úrovni. A to porovnání nikdy nebylo uskutečněno odborně.

Takže žádáme, prosíme, aby Rohanský most byl v aktuálním návrhu Metropolitního plánu zaznamenán v obou variantách a výběr konečné varianty byl rozhodnutý odbornou firmou a odbornou studií, která porovná aktuální návrhy od pana Kotase a od studia Beatry(?). Ďakujem veľmi pekne.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášená paní Valerie Bromová, připraví se Robert Vašíček. A prosím ticho v sále, opravdu, je tady hluk.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Dobrý den, zdravím vás na svátku demokracie. Uvidíme, jak na tom s ní jsme.

Chci zařadit bod, žádám vás o zařazení bodu – „Situace v Potravinové bance Praha a distribuce pomoci pro sociálně znevýhodněné občany Prahy“, která je nedostačující, nefungující, netransparentní, a vy ji absolutně neřešíte.

Chtěla jsem tu interpelovat v březnu, nedostalo se na mě, bohužel, protože permanentně nedodržíte jednací řád. Poprosím o ticho. A dostala jsem odpověď pouze od paní Johnové, přestože jsem interpelaci směřovala na celou Radu. Na pana zastupitele Martina Ardena a Evu Horákovou. A chci po vás, abyste zařadili tento bod, aby se důkladně projednal.

Protože občané, kteří jsou momentálně ve vážné sociální nouzi, jsou nemocní, staří atd., zaplatí veškeré výdaje v bytech, a nemají ani na jídlo. Jsou odkázáni jen na pomoc Potravinové banky. Musí stát v nedůstojných podmínkách dlouhé fronty, kdy se na ně ani nedostane. Výdejní místo je pouze vlastně Na Louži teď, což zařídil pan Masare, který tady není ani na Zastupitelstvu.

A vy tady máte celý výbor pro sociální politiku, kterému předsedá Eva Horáková, takže já ji vyzývám, aby si osvojila tento program. Ona v debatě se mnou na sociálních sítích zmínila, že se plánuje mobilní výdejna potravinové pomoci, která by byla distribuována po celém území hlavního města Prahy. Nic k tomu dál nedělá a nic se neděje.

Vy jste schválili pouze 2 mil. Kč pro Potravinovou banku v březnu. To je jediná informace od paní Johnové. A že prý dál je jednáno se státem na 6 milionech pro Potravinovou banku. Chci vědět, kam se tedy poděly ty 2 miliony? A proč nezařídíte, když k tomu máte vy veškeré možnosti, nějaký autobus, který by rozvážel takto potraviny po celé Praze nemocným lidem.

Je absolutně nedůstojné, aby nemocní lidé chodili 1,5 km od tramvaje k výdejně Na Louži, nebo jezdili do Zdib, když nemají peníze na MHD. Vy sami to navíc používáte, extra Piráti a Praha sobě se neustále chlubíte tím, jak jste sociálně citliví, jak pomáháte právě nejchudším občanům.

Používáte vlastně potraviny z Potravinové banky i na svoji kampaň. Takže žádám o osvojení tohoto bodu, abychom to mohli pořádně projednat a já k tomu mohla ještě mluvit, protože tady je velice krátká doba.

Takže paní Horákovou, Martina Ardena, Čížinského, Jakuba Hurleho, Alexandru Udženiji, všichni lidi z výboru pro sociální politiku, výbor pro zdravotnictví, výbor pro národnostní menšiny, komise rady pro bezpečnost, komise pro důstojné stárnutí - paní Johnová, komise rady pro integraci cizinců, komise rady pro plánování a financování sociálních služeb, komise rady pro prevenci kriminality, komise rady pro protidrogovou politiku, komise rady pro udělování grantů v oblasti národnostních menšin a integrace cizinců. A žádám celou Radu, aby se tímto zabývala a vyřešila tento problém, než skončí vaše volební období.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Ještě bych chtěl poprosit jednak o ticho v sále. Jednak bych chtěl poprosit zastupitele, kteří jsou přítomni v sále, aby zasunuli svoji kartu do čtecího zařízení. Vidím tady namátkou dva. Už jednoho člověka, který nemá zasunutou kartu. Nebo má zasunutou kartu, a není vidět. Pan místostarosta Bílek není vidět na tabuli. Je zasunutá, já to vidím, ale nejste vidět na tabuli. Tak poprosím OVO, jestli by mohlo s tím zkusit něco udělat. Pojdme dál Už svítíte, dobrý, paráda. Teď poprosím pana Roberta Vašíčka.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dámy a pánové, jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel městské části Praha 11 a občanů HMP. Přicházím zde jako občan 2. kategorie. Když se podíváte do svého jednacního řádu, tak občané nemají právo navrhopvat více než jeden příspěvek do programu, jeden bod do programu. Takže žádám Zastupitelstvo, jestli by s tím mohlo něco dělat.

Slyšeli jsme zde občany hlavního města Prahy. Všichni zde slyšeli, že občané žijí v hluku, v nevyhovující sociální situaci, ale přesto má Zastupitelstvo potřebu řešit odebrání čestného občanství maršála Koněva.

Abych se vám trochu více představil. Jsem potomkem Roberta Vašíčka, to byl můj dědeček, který zemřel během povstání v roce 1945, je tedy obětí nacistického režimu. Jsem potomkem, jsem vnukem Josefa Ingra, osobní strážce prezidentů Masaryka a Beneše. Jeho brácha Jan Sergej Ingr byl armádní generál a ministr obrany exilové vlády dr. Beneše.

V naší rodině nebyli komunisté, takže v této oblasti mě nemůžete žádným způsobem napadnout. Zato jsme vždy byli protifašističtí vlastenci. Proto se mě velmi bytostně dotýká, že jste postupně odstranili pietu maršála Koněva.

Maršál Koněv – a to vás velmi ujišťuji - již posledních 60 let neřídí ruská vojska, nebo sovětská vojska. A garantuji vám, že neřídí ani současné operace Ruské federace na Ukrajině. Odstranění piety maršála Koněva tedy považuji za znevážení vzpomínky na protifašistického bojovníka, který pomohl osvobodit Prahu.

Stesky některých zastupitelů, kteří tvrdí, že snad maršál Koněv neosvobodil Prahu, já vám garantuji, že bez tlaku Rudé armády bychom tu měli nácky dalších 5 nebo 10 let. Já vám také garantuji, že maršál Koněv, Ivan Stěpanovič Koněv, je ukrajinské národnosti, je to ukrajinský národní hrdina. Zvláště teď, v době války na Ukrajině, kdy se všichni zaklínáte slovem Ukrajina, Ukrajinec, boj za svobodu, mně přijde zvláštní, že toto ctěné Zastupitelstvo chce brát občanství právě občanovi Ukrajiny, nebo Ukrajinci, opravdu členovi ukrajinského národa Ivanu Stěpanovičovi Koněvovi.

Navrhuji tedy rozšíření piety oproti odebrání občanství. Navrhuji, abyste vrátili pamětní ceduli na Staroměstskou radnici. Navrhuji, abyste z lapidária vrátili sochu maršála Koněva. A co především, navrhuji, abyste se omluvili za to, že jste chtěli odebrat maršálovi Koněvovi čestné občanství.

Já vím, že protifašistická vzpomínka vám nic neříká a že možná budete uctívat Stěpana Banderu. Tak si prosím vzpomeňte na Vzpomeňte si na rokli Babí Jar, kde zemřelo 33 771 ukrajinských Židů - byli ubiti, umláceni, postříleni a zavražděni ukrajinskými nacisty. A vy zde ukrajinského hrdinu Ivana Stěpanoviče Koněva haníte a chcete mu vzít občanství, styďte se, prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A teď tomu úplně nerozumím. Pan Vašíček tady říkal, že mohou občané vystoupit pouze jednou v rozpravě o programu, ale já tady mám jeho druhou přihlášku, takže máte slovo.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Děkuji, to je milý okamžik, já bych tady rád využil toho, že jsem zde na kameře i si to natáčím. Chci se vám omluvit, pane primátore Hřibe, protože tady mám tu možnost dát druhou přihlášku. Tato diskomunikace vznikla tím, že jsem byl informován tady pracovníky magistrátu, že můžeme mít pouze jednu přihlášku.

Tak tedy můj 2. bod se jmenuje – „MHD zdarma nejen pro Ukrajince“. Vy tady možná budete čekat, že já budu kritizovat Radu a Zastupitelstvo za to, že jste umožnili ukrajinským běžencům cestovat zdarma MHD. A já vás překvapím, já to nekritizuji, já to kvituji a jsem rád, že jste ukázali, že to možné je.

Vím, že chystáte změnu, že od 1. června by měli ukrajinští běženci po pěti dnech pobytu v ČR a v Praze přejít na režim sociálního jízdného, tedy 165 Kč/měs. za tramvajenku, neboli Open kartu. Dneska už se to vlastně jmenuje jinak - lítačka. A mně se líbí myšlenka MHD zdarma, tak vás chci požádat, abyste umožnili MHD zdarma nejen pro ukrajinské občany, ale abyste ho umožnili také pro občany Prahy, hlavního města Prahy, také pro občany České republiky.

A vysvětlím vám důvodovou zprávou to, co vlastně ví celá republika, to, co víte i vy jako zastupitelé. Vy tady vyberete na jízdném miliardu - v r. 2020 to byla pouze 1 mld., teď vyberete možná 2 miliardy na jízdném a zbývajících 13 miliard, nebo 14 miliard, to mě když tak opravte, pan Scheinherr bude mít přesná čísla, dotlačíte z rozpočtu hlavního města Prahy. Ten rozpočet dělá 95 miliard Kč, pardon 100 mld. Kč, což je neskutečná částka. Já si myslím, že se tam vejde bez problémů to, abyste zrušili veškeré poplatky a byrokracii a nejrůznější všimné v rámci dopravního podniku. A abyste občanům umožnili MHD zdarma.

Obracejí se na mě občané seniorského věku, kteří mají strach zejména z toho, že Středočeský kraj zrušil seniorské jízdné zdarma. A já považuji tu současnou situaci za naprosto nehumánní vůči lidem, kteří jsou v těžké ekonomické krizi. Ať chcete, nebo nechcete, Evropa je ve válečném stavu. A ve válečném stavu se musíme ptát, jak ulevit lidem v této těžké věci, v této těžké situaci, kdy se zdražuje jídlo, kdy lidé přicházejí o práci, v situaci těžkého sociálního tlaku. A myslím si, že MHD zdarma je právě ta cesta, abychom lidem trošku uvolnili jejich finanční kapacitu.

Myslím si, že bychom měli být čestní a nedávat MHD zdarma pouze občanům Ukrajiny, ale že bychom ho měli dát také občanům hlavního města Prahy a také občanům České republiky.

Jak už jsem vám řekl, ten ekonomický důvod pro udržování jízdného je nesmyslný. Jestliže jste schopni za celý rok vybrat 1 – 2 miliardy a zbytek tam musíte dotlačit z rozpočtu, 12 miliard, tak je to krádež z kapes občanů hlavního města Prahy. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak a nyní děkuji všem přihlášeným občanům a dostáváme se k přihlášeným zastupitelům. Začínáme paní zastupitelkou Gellovou.

**P. Gellová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod bych ráda sdělila, zejména vám, pane Záborský, že děti a jejich maminky samoživitelky budou mít střechu nad hlavou. Děkuji paní starostce Udženiji a radní Kašické z Prahy 2, že nabídli pro začátek 4 byty na jejich městské části.

Děkuji tímto i Tomáši Portlíkovi který je také ochoten nabídnout maminkám byty na Praze 9. Vidíte, že kde je vůle, tam je cesta, pane radní. Vaše prohlášení, že prostředí ubytovny není absolutně vhodné pro děti, bylo evidentně jen další z vašich planých řečí. Ale teď k věci.

Popravdě, včera mi totálně došla slova, když jsem si přečetla návrh od pana Čížinského. Tak já tu od února bojuji za samoživitele a ohrožené rodiny v kontextu zdražování, vy mě celou dobu ignorujete. Paní radní Johnová mě tu školí, že předkládám tisky mimo systém, a vy? Vy dneska děláte co, pane Čížinský?

Mimo systém, dokonce i mimo koalici, které jste součástí, proč jste nepodpořil v únoru de facto velmi podobný tisk, ve kterém jsem chtěla, aby Rada prověřila opatření, jak rodiny podpořit: Protože únor byl ještě daleko do voleb?

To, jak Praha sobě tuto gesci vede, je k pláči. Nesystémově, vždycky něco vystřelíte, ať už vy tímto tiskem, nebo paní radní Johnová. Nepomáháte a likvidujete pražskou sociální infrastrukturu.

V reakci na aktivitu paní Johnové, kdy minulý týden podepsala memorandum Joint and Tee(?), zastoupenou její starou známou na jakousi strategii na pomoc ohroženým dětem, jsem se už před týdnem rozhodla, že předložím tisk.

Navrhuji založit opravdu odbornou skupinu složenou z praktiků, kteří s ohroženými dětmi, rodinami pracují na denní bázi. A to samé se týká i seniorů a dalších ohrožených skupin. Teď v kontextu předběžného populismu pana Čížinského, kdy se rozhodl zneužít potřebné pro zlepšení svého volebního výsledku, mi přijde ještě důležitější tuto skupinu opravdu založit.

Všichni chceme dětem ohrožených rodičů pomoci, a nechci, abychom kvůli způsobu, jakým to pan Čížinský dělá, o možnost pomoci přišli. Proto navrhuji, podpořte prosím tisk, který navrhuji já a Patrik Nacher, na vznik pracovní skupiny, kde budou zástupci neziskovek OSPODu, úřadů práce, škol a školek. Všichni, ti, co rodičům s dětmi pomáhají a rozumí jim. A zahrnout i další skupiny, jako jsou například seniori či další ohrožené skupiny.

Pojďme se domluvit, že tuto skupinu klidně rozšíříme o i další experty, které navrhnete vy. Paní radní tuto skupinu při troše snahy dokáže svolat během dvou dnů. Tito lidé z praxe se mohou podívat na opatření, co navrhuje pan Čížinský. Mohou říct, zda by to bylo v praxi praktické, aby to fungovalo, anebo navrhnout něco dalšího. Na základě jejich doporučení můžeme za 3 týdny zde schválit všichni společně něco, o čem budeme vědět, že je experty potvrzeno a že opravdu pomůže, a všichni pro to rádi zvedneme ruku.

Proto prosím pana Čížinského, ať dnes nepředkládá tento tisk. A místo toho prosím, abychom se vydali cestou, kterou s kolegou Patrikem Nacherem navrhujeme my. Prosím tedy o podporu tisku Z – 10501 k „Návrhu na pomoc chudobou ohroženým pražským rodinám a seniorům“. Prosím zařadit tento bod za poslední bod pana primátora. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, rád bych s kolegy předložil Zastupitelstvu k posouzení balíček okamžité pomoci Pražanům. O tom, jaká je situace, všichni víme - válka, stoupají energie, stoupají ceny. A v tuto chvíli pocítují i podnikatelé zhoršení spotřebitelské nálady v celém městě. A v těchto dnech chodí lidem do domácností vyúčtování, chodí vyšší zálohy na energie. A my jsme si položili otázku, zda se má město zapojit?

A tuto otázku jsme vyhodnotili stejně jako v případě covidu, v případě podpory podnikatelům a živnostníkům, že město se zapojit má. Protože když se město Praha zapojí a pomůže Pražanům, tak v důsledku pomůže všem, protože pomůže i těm živnostníkům a podnikatelům. Domnívám se, že bychom měli využít tohoto Zastupitelstva, abychom dali signál, že se tím chceme zabývat, že chceme Pražanům pomoci.

Ten návrh jsme konzultovali s odborníky. Všichni se shodují, že pomoc musí být adresná, ale současně rychlá. Navrhujeme 3 pilíře. 1. pilíř, to je pilíř poradenství. Navrhujeme, aby město dalo městským částem prostředky, aby městské části mohly radit občanům, aby dosáhli na všechny možnosti státní sociální podpory, které mohou.

Připomínám, že např. příspěvek na bydlení v Praze pobírá jen 1/4 lidí, kteří na ně mají nárok. Další pilíř je podpora pro rodiny. Abychom byli adresní a současně rychlí, navrhujeme formu čestného prohlášení. Čestného prohlášení, že domácnost, o kterou jde, tak na bydlení potřebuje víc než 35 % svého čistého příjmu. Podpoříme tak a navrhujeme tak podpořit nejen lidi, kteří bydlí v nájmu, ale i lidi, kteří splácejí hypotéky. Což je velmi důležité, protože ti, kteří splácejí hypotéky, v současné chvíli nedosáhnou na státní sociální podporu.

Tu podporu navrhujeme formou škol a školek. To znamená, odpuštění školkovného, odpuštění družin, odpuštění úhrad za obědy.

Tím 3. pilířem je podpora bydlení. Tady navrhujeme, aby Praha pomohla těm, kteří zažádají o příspěvek na bydlení a dostanou jej, byť ve velmi malé výši, protože mnoho lidí odrazuje, že podstoupí proceduru, která má dlouhý časový úsek. Je to něco lik desítek potvrzení, která musí vyplnit a získat. A pak třeba získají pouze několik set korun pomoci.

Proto navrhujeme, aby město Praha pomohlo tisícikorunou měsíčně po dobu jednoho roku každé domácnosti, která příspěvek na bydlení dostává.

Ten objem pomoci je přibližně 1 miliarda korun. Pokud to vyčíslíme, tak pomoc se školkovným je 180 mil. Kč, obědy na základních školách 130 mil. Kč, na středních školách 100 mil. Kč, družiny a kroužky je přibližně 100 mil. Kč. A příspěvek na bydlení, pokud by se zdvojnásobil počet těch, kteří v hlavním městě Praze příspěvek na bydlení dostávají, tak je kolem 500 mil. Kč. To znamená, dostáváme se do objemu 1 miliardy. Poprosím jako předseda klubu.

**Prim. Hřib:** Omlouvám se, ale vystoupení v rozpravě je podle jednacího řádu jen na 3 minuty. Poprosím tedy o dokončení.

**P. Čížinský:** Nabízíme všem klubům, kterým jsme rozeslali tento materiál, samozřejmě spolupředkladatelství, i všem jednotlivcům. A máme zato, že stejně, jako jsme jako Zastupitelstvo podpořili projednávání Milostivého léta, tak bychom měli dát teď jasný signál, že takovou pomoc si umíme představit, že ji chceme projednat na červnovém Zastupitelstvu, že ji chceme spustit od září a od ledna, protože tato pomoc bude pro Pražany velmi důležitá. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Díky, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji, pane primátore, za slovo. My jsme si také pokládali otázku, jakým způsobem pomoci. Ačkoli nejsme příznivci „Helicopter Money“(?), tak dvě hrozivé události, jako byl nejdříve covid pro podnikatele, a v současné chvíli drahota, jsou věci, kde hlavní město Praha má nějakým způsobem zasáhnout a pomoci.

Pravda je, že jsme právě z tohoto důvodu už v březnu na Zastupitelstvu navrhovali tisk, abychom si budoucí dopady byli schopni říct. Protože vycházíme z toho, že špatná zpráva v čase je dobrá. Na druhou stranu také si všichni z nás pokládali otázku, jak to zařídit tak, aby ve chvíli, kdy někam pouštíme peníze, tak jasné je, že vždycky rozpočet hlavního města Prahy zchudne, ale to se nedá nic dělat, abychom nestartovali inflaci.

Pokládáme si také otázku – a pokládali jsme ji tady na Zastupitelstvu, jak vzhledem k té drahotě, protože to není jen problém na straně jedné rodin, třeba mnohdy chudších, ale na druhé straně i sportovních klubů. Sportovní kluby nemají peníze na energie, tzn. nemají jak provozovat hřiště, nemají jak provozovat energie.

V tomto směru my tu aktivitu vítáme, protože jsme se o tom bavili kuloárně, ale nechtěli jsme tady Pavla Vyhnánka, zvláště když víme, že vždycky se tváří na rozdávání finančních prostředků divně, tak jsme si říkali, že nebudeme nic, co by bylo horkou jehlou. Na druhou stranu občas je potřeba tu horkou jehlu vzít, někam píchnout a zjistit, co to udělá, aby ta jehla mezitím zchladla a my jsme propíchnli ten správný šev.

My určitě budeme podporovat tuhle pomoc. Určitě chceme, aby se v rámci zařazení tohoto tisku setkali šéfové jednotlivých klubů, případně zastupitelé, křesťanské o to mají zájem. Protože, jak řekl Jenda velice správně, to není věc jednoho klubu, ale je to věc nás všech v sále, zastupitelů.

Slyšel jsem i řadu připomínek od různých kolegů a řadu dobrých nápadů o tom, kde se má pomoci. A jen je potřeba – a tady poprosím všechny kolegy, včetně pana starosty Ďáblic Růžičky o pozornost, abychom skutečně ty peníze ve chvíli, kdy je budeme posílat, abychom velice pečlivě - protože miliarda se může zdát pro jednotlivce jako šílené množství prostředků, a určitě je, ale z hlediska té pomoci to může být velice málo prostředků. My nemáme příliš možností, jak poslat někam další peníze. Tzn. tady bych rád poprosil, abychom hluboce přemýšleli nad tím, jak je poslat tam, kde nejlépe pomohou.

Víme, že pomůžeme-li třeba mladým sportovcům, dětem, které chodí na sportovní kluby, které si zaplatí svůj zápis, pomáháme i sportovním klubům, které mohou provozovat sportovní areál. Víme, že v době, kdy vypadly peníze ze sportu – a ten propad je za poslední tři roky propastný – kolega Šimral to tady jistě potvrdí. Víme, že sport k životu potřebujeme.

Víme, že potřebujeme vzdělání, že potřebujeme podpořit i učitele. Učitele, kteří jsou pod neustálou zátěží, protože už předchozí systém, včetně covidu, na ně kladl obrovské nároky jako na pedagogy, tak válkou se ještě zhoršuje. Budou čelit tomu, kdy budou mít třídy ještě komplikovaněji postavené a budou mít ještě komplikovanější cestu k tomu, jak kolektiv několika desítek dětí něco ve školním roce naučit.

Víme, že náš zdravotní systém má problém, protože začne být brzy přetížený. Bude potřeba mu trochu odlehčit. Tohle všechno jsou věci, které bychom měli velice pečlivě zvážit. Tohle všechno jsou problémy, do kterých potřebujeme přesně, laserově skoro až, navádět pomoc, abychom skutečně tu miliardu nevyplývali. Abychom ji nevyužili tady v sále jako populistické gesto před volbami. Ale aby naopak taková pomoc měla svůj efekt. A to nejen pro ty rodiny, ale pro celou cirkulární ekonomiku, kde se ti nejchudší pohybují. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se ještě rád vrátil k tomu, o čem tady mluvili občané ráno. A to je problém s hlukem na Praze 4 v areálu tzv. Ledárny Braník.

Tenhle problém není nový, objevil se více než před rokem. Já jsem se díval do tisku minulého léta. Všichni protagonisté a představitelé všech stran tady, koalice a opozice, se dušovali, jak problém řeší a vyřeší. A nikdo nevyřešil nic. Za rok se nestalo vůbec nic. Za rok se stalo pouze to, že tito zoufalí občané se domáhají svého práva skrze kontrolní výbor a skrze pár zastupitelů, kteří o to mají zájem.

Chtěl bych tu vyzvednout dneska výjimečně radní JUDr. Marvanovou, paní radní, která se tomu opravdu věnuje. Ty sliby, které dala minulý rok, nebyly jenom plané, ale opravdu na tom pracovala. Paní JUDr. Marvanová připravila vyhlášku, která dává oporu těmto lidem i Praze 4 tu situaci řešit.

Cílem není zlikvidovat kulturu nebo kulturní akce, jak tady zaznělo. Cílem je mít nástroj, jak bude možné ty akce regulovat tak, aby neměly negativní dopad na obyvatelstvo v okolí. Volá po tom i Praha 4. Já jsem to s kolegy konzultoval, i s naší paní starostkou, i Praha 4 by ráda tuto vyhlášku přijala.

Nicméně, k mému překvapení, tahle vyhláška nebyla ani zařazena na program Rady, ačkoliv o to paní JUDr. Marvanová usilovala. Ona je součástí Rady, ona je radní. Tak na tzv. „před-radě“ ten tisk byl vyřazen z vůle pana primátora Hřiba. Posloucháte dobře - Piráti vyřadili tento tisk z Rady. Paní JUDr. Marvanová se na té Radě snažila před třemi týdny ten tisk zařadit, my za opozici jsme to podpořili, a nenašel se dostatek hlasů. Piráti a Čížinský, Praha sobě, to nezařadili na program Rady. To znamená, ta vyhláška nebyla projednána na Radě z vůle Pirátů a Praha sobě.

A proto bych tu dneska rád navrhl tisk, abychom tuto vyhlášku začali projednávat. Abychom podpořili paní radní Marvanovou v této věci a vyhověli tady lidem, kteří mají problém s hlukem, který nikdo rok neřeší. Před rokem to všichni slibovali, nikdo neudělal nic. Proto já navrhuji bod s názvem – „K záměru vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných akcí spojených s produkcí hudby ve venkovních prostorech“.

Poprosím zařadit jako 1. bod paní Třeštkové. A byl bych rád, aby ten bod byl zařazen současně jako pevný bod na 18. hodinu, tak, aby se mohla dostavit veřejnost v dostatečném počtu, kterou to trápí. Která tady rok píše e-maily, rok se domáhá svého práva, tak, aby tady v 18 hodin po práci, až jim skončí zaměstnání, k tomu mohli vystoupit a mohli jsme tady k tomu vést diskusi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo, pane primátore. Nejdřív řeknu jeden bod, co navrhuji, pak se ještě vyjádřím k tomu předchozímu bodu, kde jsem spolupředkladatel. Nebo já začnu tím. Jde o tisk 10501, který tady představila detailně moje kolegyně Marta Gellová. Já bych opravdu chtěl připomenout debatu, která tady byla minule. To se týká zejména paní radní Johnové.

Vy jste nám minule ty body, které tady moje kolegyně Gellová opakovaně předkládá, tzn., že v tomto má nějaký konzistentní postoj. Není to tak, jako teď tady najednou bude přibývat různých tisků, protože se blíží volby, ale ona to řeší dlouhodobě.

Tak vy jste říkala, paní radní, ale i další členové Rady, že to řešíme na poslední chvíli, mimo ten systém, atd. To byl ten důvod, proč to zamítnout. Když se dnes podíváte do programu, tak z 65 bodů je 13 červených tisků - 13! Z 68 tisků je 13 červených. Takže pětina tisků této Rady je tam dána na poslední chvíli. Jen, abychom si to řekli – pětina. To není 1, 2, 3, to je celá pětina tisků, které dáváte na poslední chvíli. Takže mimo systém - to, co vy kritizujete.

Tolik poznámka a návrat k tomu, co byl ten důvod, proč nám nezařadíte tisky, které lidi potřebují, ke kterým se teď část koalice, jak jsem pochopil, když jsem poslouchal Jendu Čížinského, hlásí. Vy jste s ním v klubu, pro které pravděpodobně budete hlasovat, tak předtím pro to nehlasujete, že to je mimo systém, a navrhujete pětinu tisků v červeném.

Druhý bod. Osvojuji si společně s kolegou Radomírem Nepilem ten návrh občanky Valerie Bromové ohledně zřízení mobilních výdejních potravinových bank. Opět je to nějaká věc, na kterou je teď více vidět, než kdy jindy. Tak stejně tak, jako jsme řešili vizuální smog v centru města, když tu nebyli turisté, tak pojďme teď řešit potravinové banky, které jsou v této chvíli dvě. Ten dojezd je skutečně pro některé lidi v Praze velmi obtížný, proč bychom nemohli otevřít debatu ohledně mobilních výdejen potravinových bank.

Přijde mi to jako téma, které je aktuální, přijde mi to jako téma, které vychází zesponu z nějakých požadavků, není to tady uměle vytvořená záležitost. Tak vás poprosím o podporu, nikoliv o nějakou výmluvu, a zařadil bych to jako poslední bod primátora Hřiba. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající, já bych poprosil o vyřazení tisk Z - 10315. Včera jsme se na výboru pro dopravu dohodli, že zastupitelé mě vlastně požádali o více času na prostudování materiálu k tomuto tisku. Tak není žádný problém, aby byl projednán až za 3 týdny na dalším Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé. Já jsem se přihlásila v návaznosti na vystoupení občanů, kteří požadují řešení problému hluku z Ledáren Braník. A jako radní, která to má na starosti, dostala jsem úkol od kontrolního výboru, tak jsem chtěla informovat, že to řeším. Je tady úkol, je to povinnost řešit. Podle mého názoru, pokud si stěžuje několik set lidí, že mají problém, tak je naší povinností ten problém řešit.



Já jsem ve spolupráci s legislativou nechala připravit návrh vyhlášky, která by to řešila citlivě. Protože cílem není zakazovat koncerty, ale jen je usměrňovat tak, aby neměly takový dopad na obyvatele, kteří se nemohou i ve vzdálených částech Prahy kvůli těm koncertům vyspat.

Bohužel se mi nepodařilo dostat to na program jednání Rady. Takže já podporuji ten navrhovaný bod, který navrhl pan zastupitel Prokop. Zařazení tohoto bodu, což by umožnilo rychlejší projednání vyhlášky v rámci připomínkového řízení. A pak by se mohla ještě v této sezoně ta vyhláška schválit.

Dnešní bod, pokud bychom ho zařadili, není o přijetí vyhlášky, o tom znění, ale vůbec umožnění, aby ve zkráceném připomínkovém řízení se o té vyhlášce mohlo jednat. Myslím si, že to je důležitý krok, kterým bychom mohli dát najevo, že problémy mnoha stovek lidí, kteří jsou dotčeni těmito akcemi, takže nám nejsou lhostejné.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní paní Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěla podpořit to, co tady říkala paní radní Marvanová. Protože opravdu na kontrolním výboru jsme několikrát probírali stížnosti lidí na hluk v tzv. Ledárnách na Praze 4. A nejsou to jenom občané Prahy 4, to se opravdu rozléhá i do ostatních městských částí.

Já jsem tehdy jako předsedkyně kontrolního výboru apelovala na paní radní Třeštíkovou, aby opravdu udělala nějakou dohodu mezi městskou částí, hlavním městem, těmi lidmi, co tam provozují ty festivaly, ty koncerty. Protože není možné, aby opravdu ten hluk tolik zatěžoval.

Tady i zaznělo jasně od občanů, že rozumí tomu, že čas od času se tam děje nějaká akce. Ale pokud je to skoro každý víkend, pokud je to potom několik dní za sebou, tak opravdu je to hodně zatěžující. A mrzí mě, že paní Třeštíková vůbec nebyla schopná dojít k nějakému kompromisu mezi městskou částí, občany, těmi provozovateli a organizátory festivalů a hlavním městem. Myslím si, že my politici jsme tady právě od toho, abychom hledali tyto kompromisy tak, aby každý byl spokojený.

Nicméně chci k druhé věci. Já jsem teď dostala včera večer do e-mailu tisk od pana zastupitele Čížinský – Balíček okamžité pomoci Pražanům. Dneska jsme dostali i jiný tisk od paní zastupitelky Gellové. Já bych chtěla poděkovat oběma zastupitelům, protože opravdu ta situace je vážná. A bude vážná hlavně na podzim.

Nicméně mrzí mě jedna věc – že se to řeší takto narychlo. Že takto závažné tisky pro pomoc a hlavně i pro zátěž našeho městského rozpočtu přichází na stůl. Já rozumím tom, že to přichází od opozice, ale já nechápu, jak je možné, že koalice tohle řádně neprojednala na Radě, ve výborech, že už o tom nemluví dávno.

Já jsem bohužel pamětník, dámy a pánové. Pro někoho bohužel, pro někoho ne, ale pamatujete si na tisk před minulými komunálními volbami o tom, jak máme přispět na to auto pro tu pražskou rodinu, která dostala čtyřčata. Já nechci opravdu znevažovat pomoc lidem, kteří to potřebují, ale tohle se mi ze strany pana Čížinského zdá úplně stejné. Je před volbami, on vymyslel, jak vysosat z rozpočtu peníze, aniž by to s kýmkoli prokonzultoval, a teď jdeme do toho.

Ano, máme jít do toho, ale my jako ODS chceme opravdu být objektivní. Chceme mít zmapovanou realitu, to, co přesně říkala paní Gellová – to musí být odborníci. Ale ne tak, jak říkal tady pan Čížinský, on řekl jenom odborníci, ale to musí být opravdu lidé, kteří se s tím potýkají. Neziskový sektor, školy, zástupci škol, zástupci školek atd. Abychom opravdu znali tu potřebu a dělali ji cíleně. Takže se to musí analyzovat, ale rychle, protože ta pomoc, i tak, jak je to navrženo u pana Čížinského, se mně zdá velmi pomalá.

Já vám dám příklad. My jsme na Praze 2 už dávno obeslali všechny školy od 1. do 9. třídy, všechny rodiče. A dali jsme jim nabídku, že kdo nebude mít na letní tábor pro děti, tak mu přispějeme 3000 Kč. Ale ne z rozpočtu městské části, ale z fondu, od dárců. A tady není vůbec tohle zohledněno.

A já to budu říkat, protože předpokládám, že ten bod zařadíme, protože chceme pomoci Pražanům, těm, kteří opravdu tu pomoc potřebují. Tak tam budu říkat konkrétní věci, jak spolupracovat právě s neziskovým sektorem, tak, abychom nemuseli všechny finanční prostředky brát z rozpočtu hlavního města Prahy.

Takže já děkuji za to, že to sem přišlo. Děkuji Martě Gellové, kde tento tvůj návrh se mi zdá mnohem koncepčnější, než zase tady výkřik pana Jendy Čížinského. Ale rozhodně je zapotřebí Pražanům pomoci, protože ta situace nebude dobrá.

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní pan zastupitel Kubíček.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo, dobré ráno, vážení kolegové.

Já musím říct, že jsem nemile překvapen a velmi mě mrzí, že sem občané musí se svými problémy chodit opakovaně. A stejně dlouho trvá, než je jim odpovězeno. Paní Pakostová minule vyhrála, když konečně dostala svou zaslouženou omluvu, ale bohužel stále prohrává v otázce Rohanského mostu a přístupu k informacím.

Já si myslím, že občané by měli mít nárok na to, aby věděli, jestli se jim před okny postaví, nebo nepostaví, most. Jestli dojde k znehodnocení jejich majetku, o mezení kvality jejich života. A myslím si, že její dotazy jsou skutečně namístě. Bylo i vidět, že v tom není sama, že dnes přišel i pán z Vltavské vyhlídky se zeptat na tu stejnou věc.

Já jsem navrhoval na minulém Zastupitelstvu, abychom to projednali šířeji jako bod „Doprava v Praze 7“. Dnes by ten bod neprošel na program, dnes bych to pojal stručněji. Navrhl bych, nebo osvojil bych si návrh paní Pakostové na projednání bodu „Rohanský most“, tak, abychom se dozvěděli skutečně, v jakém stavu ta věc je. Jestli se tedy bude posouvat z té plánované osy do osy nové, do které apod.

Stejně tak bych se chtěl ale připojit i k návrhu paní Valerie Bromové. Já sleduji dlouhodobě na internetu, jak informuje o nevyhovující situaci v Potravinové bance. A myslím si, že bychom se o tom měli dozvědět i my ostatní, proto rád podpořím i tento návrh na zařazení bodu do programu. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád dohlásil dva tisky na dnešní program Zastupitelstva. A to nakonec mých tisků, které jsou řádně zařazeny na program.

Jedná se tedy o tisk č. Z – 10449 – „K návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace“.

To jsou prostředky, které budeme poskytovat za poskytnutí nouzového přístřeší v souvislosti se zajištěním lůžek. A jsou tam rovněž prostředky pro dobrovolné hasiče, především na pohonné hmoty.

A pak je to tisk Z – 10456 – „K návrhu na opravu rozpočtu a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem do oblasti školské infrastruktury“, kde vybraným městským částem poskytujeme prostředky primárně na navyšování kapacit. A případně na jejich udržení v tom stávajícím rozsahu, tedy na nějaké rozsáhlejší rekonstrukce.

Omlouvám se, že jde o tisky zastupitelské, tudíž tisky, které jste dostali přímo na stůl, byť jsme je rozeslali včera e-mailem. Nicméně bych rád poprosil o vaši shovívavost. Jde o to, že jsme ta data pro jejich sestavení opravdu sbírali až do konce minulého týdne a začátku tohoto týdne. Takže v této souvislosti i moc děkuji odboru rozpočtu a svým dalším kolegům, kteří na tom strávili opravdu hodně času, aby se to stihlo. Takže moc děkuji a prosím o dozařazení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Bílek.

**P. Bílek:** Já bych chtěl poděkovat kolegovi Kubíčkoví, že si osvojil návrh paní Pakostové, neb jsem tak chtěl učinit. Asi všichni víte, že paní Pakostová sem chodí intenzivně už nějaké tři roky a tři roky se snaží ten problém s Rohanským mostem řešit. Myslím si, že si to zaslouží nejen paní Pakostová a občané dotčení budoucí výstavbou tohoto mostu, ale že si to zasloužíme i my.

Protože většinou se to odehrává v době interpelací, kdy tady bohužel ze zastupitelů nikdo není, takže ty informace úplně nemají. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předpokládám, že se k vám, stejně jako ke mně dostalo z mnoha stran mnoho varovných hlasů týkajících se tisku paní radní Johnové k záměru na sloučení několika vybraných zařízení v působnosti odboru sociálních věcí Z – 10350.

Hlavní argumenty, které slyším proti tomuto slučování, je zejména totální nepřipravenost a občas i nesmyslnost tohoto slučování bez jakýchkoli relevantních podkladů, bez jakékoli strategie a prozkoumání dalších možných variant. Občas mně to připadá, že paní radní realizuje nějakou svou osobní vizi, která budí spoustu negativních emocí.

Toto už není legrace. Kroky, které chce paní radní tímto tiskem podniknout, budou možná v budoucnu vratné, ale už to, že by dnes byl tento záměr schválen, vytvoří nejistotu jak mezi zaměstnanci institucí, tak mezi klienty, případně zákonnými zástupci klientů. Uvědomujete si to, prosím vás?

Opravdu bych byla ráda, kdybyste tento tisk stáhla, vytvořila pracovní skupinu, kterou jste ve svém tisku navrhla a pozvala do ní také zástupce opozičních stran. Chceme vědět, co se bude dít. A chceme mít jistotu, že svými kroky nenarušíte péči o klienty. Chceme vědět, proč je nutné ty organizace slučovat? Co je špatné na samostatném fungování a proč se to děje během probíhající transformace?

Vím, že jste si dala za cíl zmodernizovat ústavní péči, ale musí to být děláno chytře a s citem, paní radní. Ne vždy je nutné vše za každou cenu bourat, a ke všemu na konci vašeho volebního období.

Ještě bych pochopila sloučení Domovů pro seniory Chodov a Pyšely, kde už je teď stejné vedení a je na tom shoda. Ale mnohem větší starost mi dělá sloučení domovů Lochovice a Zvíkovická kytička. Určitě se k některým z vás dostaly znepokojivé informace od pana ředitele Křivánka z Domova Lochovice.

Je mi jasné, že to, co říká, je jen jeho úhel pohledu. Ale pokud má pravdu a ta rizika jsou taková, jak je popisuje, je minimálně nezbytné, abychom o tom vedli diskusi mimo toto fórum. Protože diskusí dnes tady můžeme ještě více znejistit klienty a jejich blízké, a to bych opravdu nerada.

Úspory, jak je prezentujete v tisku, u těchto organizací, pokud jsem dobře viděla, nejsou ani kvantifikovány. A zdůvodnění je velmi obecné na to, aby byl takovýto zásah vykonán. U Domovu sociálních služeb Vlašská a Centra komunitních služeb pro život jsem na pochybách. Rozumím, že obě organizace mají společné vedení. Pokud to dobře chápu, tak ještě není zcela dokončena transformace bývalého Domova Svojsice, dnes CKS pro život, a vy už tuto organizaci zase slučujete dál?

Já, paní radní, vás prosím, abyste tento tisk dnes k projednání stáhla a v klidu jsme ho projednali napříč všemi kluby. Na můj vkus jsou to dost živelné změny ve finále vašeho působení v Radě. Vždyť veškeré následné kroky už bude řešit někdo jiný, kdo vás ve funkci nahradí.

Na závěr bych vás ráda požádala, paní radní Johnová, abyste jako svůj 1. bod dobrovolně zařadila informaci k projednání, kde byste nám sdělila, v jaké fázi je již zmiňovaná transformace. Protože vzhledem k vašim dalším aktivitám je to pro nás velmi důležitý kontext. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, přihlásil jsem se až teď, protože jsem se musel vydýchat z té dobroty, kterou jsem tady slyšel od Jendy Čížinského. Musel jsem se opláchnout, protože se mi udělalo mdlo z té dobroty, jak se budou rozdávat peníze.

Já principiálně s materiálem, který byl předložen na pomoc Pražanům, souhlasím. Také říkám jako předřečník, že to bylo nekoncepční, ale na druhou stranu se domnívám, když tedy zdroje jsou, tak aby to nebylo jenom takové plivnutí do Stromovky, že by bylo dobré přidat, to znamená, že by se měly rozdělit miliardy dvě, a nejenom jedna. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Díky, nyní tedy pan Prokop.

**P. Prokop:** Tak děkuji za slovo. Já bych tady chtěl reagovat na to, co tady zaznělo od pana Čížinského. Mně to přijde až jako úsměvné, že tři měsíce před volbami se začal starat o Pražany. Připomeňme si, že pan Čížinský je ve vládnoucí koalici 8 let. 4 roky byl zastupitelem, 33. rozhodujícím hlasem v hnutí ANO Adriany Krnáčové, 4 roky je teď v koalici primátora Hříba. Vládne tady 8 let, stejně tak dlouho vládne jako starosta Prahy 7. Tři měsíce před volbami sem přijde s populistickým návrhem, že chce pomáhat Pražanům.

Já jsem si tady vyjel nějaká hlasování z minulých Zastupitelstev, protože hnutí ANO se snaží pomáhat Pražanům kontinuálně dlouhodobě. V době covidu, v době začátku války, v době inflační krize, v době energetické krize.

My za hnutí ANO jsme např. navrhovali v únoru tisk k podpoře pražských rodin. Navrhovala ho tady Marta Gellová. A co je k nevíře, tak pan Čížinský se tehdy zdržel. V únoru pana Čížinského pražské rodiny nezajímaly – zdržel se.

To samé v dubnu. Marta Gellová navrhovala obědy do škol pro rodiče z chudších rodin ve spolupráci s neziskovou organizací Women for Women. Co myslíte? Pan Čížinský nehlasoval. To samé, v dubnu jsme navrhovali vyřešit problém s kaucemi některých bytů, taktéž tisk Marty Gellové. Je to dlouhodobý problém, který Praha neřeší, a pomohlo by to mnoha lidem. Co myslíte? Pan Čížinský nehlasoval.

Tak to jenom k tomu, jak pan Čížinský funguje jako populist před volbami. Vzbudí se tři měsíce před tím, než jsou volby, a snaží se nahonem ulovit nějaké levicové hlasy. Já věřím tomu, že to nemůže panu Čížinskému věřit ani současná koalice, natož občané. Proto bych byl rád, abyste podpořili tisk Marty Gellové, která na tom pracuje kontinuálně dlouho době. Můžete si dohledat za posledního půl roku, kolik tisků v této podobě a tím směrem k tomu pomoci pražským rodinám předložila. Bylo jich mnoho. A vlastně ten dnešní tisk je nějaký balíček, souhrn toho všeho, co tady dělala posledního půl roku.

To znamená, pan Čížinský se tady pouze snaží ukrást práci hnutí ANO a naší kolegyně Marty Gellové. To je potřeba říct. A teď k mému návrhu. Já bych rád navrhl do programu ještě jeden pomocný balíček Pražanům. A ten se jmenuje „K návrhu na zavedení speciálního letního tarifu pro městskou hromadnou dopravu“. Je to po vzoru Německa a některých velkých německých měst.

Já jsem se díval na analýzu ROPIDu, která byla prezentována teď na dopravním výboru. Nedaří se Praze naplnit metro a MHD do stavu před covidem. Lidé tam nejsou, kapacity jsou nenaplněné, a proto bychom navrhovali v tuto chvíli, aby se na červen, červenec a srpen, na ty letní měsíce snížilo jízdné na polovinu. Tzn. z 550 Kč na 235 Kč.

Není to populistická věc, je to o tom, že dostaneme lidi z aut do MHD. Zaprvé je to ekologické, to znamená, je to v souladu s vaším ekologickým balíčkem, co jste si tady schválili. Respektuje to vaši strategii obnovitelných zdrojů atd. A zadruhé to pomůže v letních měsících při opravách komunikací, při opravě Barrandovského mostu, protože se vám nedaří podle současných analýz a dat dostat lidi z aut do MHD.

Navíc je předpoklad, že si to předplatí podstatně více lidí a Praha na tom ve finále vydělá. Rád bych, abyste podpořili tisk dočasného – říkám, důležité je dočasného – snížení jízdného MHD z 550 Kč na 235 Kč. Myslím si, že to ocení všichni Pražané, kteří cestují ráno do práce a mají dneska hluboko do kapsy. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobrý den ještě jednou, já bych ráda reagovala na některé z těch podnětů, nebo na všechny z těch podnětů, které se nějak týkají mojí gesce. Začala bych od konce tím tiskem, který bychom měli projednávat podle současného návrhu ve dvě hodiny. Já bych ho samozřejmě nerada stahovala, protože je to věc, která si myslím, že není ničím novým, ale vlastně završujícím do značné míry práci, která se odehrávala v průběhu uplynulých tří let.

A to bych také chtěla udělat, co navrhovala paní Marta Gellová – informovat o stavu transformace ve Svojsicích. Mám k tomu připravenou prezentaci shodou okolností, asi jsme měly stejné myšlenky, takže toto zazní určitě. Z toho důvodu bych si dovolila nepřijmout ten bod, protože je součástí té debaty, nebo toho mého představení toho tisku ke slučování.

Potom bych ráda reagovala na to porovnávání únorového tisku s návrhem na pomoc rodinám. Chtěla bych říct, že ten balíček, který tady představoval Jenda Čížinský, tak je, narozdíl od těch jiných ad hoc návrhů, které padaly, systémovým řešením. Systémovým protože, že jde k jádru toho problému, k příčinám toho problému, proč lidé například nemají na potraviny.

Nemají na ně, protože prostě nemají peníze. To je ten problém. A tím balíčkem my jim vlastně ty peníze dáme. Takže je nebudeme rozdávat organizacím, různým nadacím, jejichž žádosti ani neprošly řádným projednáním v grantových komisích, v sociálním výboru a v Radě, ale regulérně byly projednány.

Zde bychom se měli věnovat pouze koncepci, nebo nějakému koncepčnímu návrhu, který potom bude dál projednáván ve všech orgánech města. Takže tady také není nic, co bychom sem chtěli předkládat jako konkrétní rozhodnutí bez předchozího projednání.

Potom bych chtěla k té Potravinové bance. Já jsem v kontaktu s ředitelkou Potravinové banky pochopitelně, zjišťovala jsem také, jak vypadá dopad toho našeho jednání na ministerstvu zemědělství, kde jsme jednali o dodatečné dotaci pro Potravinovou banku. A to z toho důvodu, že pražská Potravinová banka je společná pro Prahu a pro Středočeský kraj, což se málo ví, ale dostává dotace právě proto pro společné fungování, jakoby pro jednu Potravinovou banku. Navzdory tomu, že je největší, zdaleka největší a pro dva kraje.

Proto my jsme jednali s ministrem zemědělství. Navrhli jsme mu, aby navýšil dotaci pro pražskou a středočeskou společnou Potravinovou banku o 6 milionů. Podle mých informací, a možná to bude vědět pan kolega Patrik Nacher, prý sociální výbor Poslanecké sněmovny doporučil navýšit finanční prostředky pro Potravinovou banku Praha, Středočeský kraj o 6 milionů. Mám to z druhé ruky, doufám, že to je pravda a že jste hlasoval pro.

Čili to vypadá tak, že stát se k tomu nespravedlivému rozdělování finančních prostředků postaví čelem a finance posílí. Navíc bych řekla, že Potravinová banka aktuálně nemá potíže s penězi. Problém je, že nemůže nakoupit potraviny, protože zkrátka nejsou. Podle informací, které mám od ředitelky, má banka finance, dala objednávky, má objednáno, ale nemá ty dodávky, protože prostě není co dodat.

Takže tím úzkým hrdlem nejsou finance, nejsou výdejny, ale je objem potravin. Z toho důvodu těžko hodnotit, jestli má smysl rozšiřovat výdejní místa, když vlastně není dostatek potravin.

Pak bych ještě k tomu chtěla říct, že Potravinová banka funguje do značné míry především pro organizace a především pro městské části, které pak ty potraviny dál rozdělují. Takže on jakýsi systém vlastně funguje. Přibližuje potraviny do města k chudým lidem.

Poslední věc, kterou bych chtěla říct, je pracovní skupina pro pomoc skupinám, kterou navrhovala paní Marta Gellová. Já bych ráda upozornila na prorodinnou politiku, která má zřízenou platformu pro rodinné politiky. Ta je složena přesně ze zástupců těch sekcí, nebo sektorů, které tady byly jmenovány – školství, sociální služby, rodiny, městské části. Takže vlastně to zastoupení tady je. Na naplánování nejbližší setkání na 14. června. Jistě by stálo za to, aby ti z vás, kdo mají zájem, tak na to jednání přišli. A myslím, že to je přesně ta příležitost, kde se mohou projednat návrhy, které budou navazovat na ten balíček pomoci, který tady představoval pan předseda Čížinský.

To je všechno za mě, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní předsedkyně výboru Horáková.

**P. Horáková:** Tak dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěla reagovat na dva body. A to na občanku Valerii Bromovou, kdy jsme se společně bavily a jsem taktéž pro zařazení bodu týkajícího se mobilního výdeje potravin. My už jsme se s kolegou Martinem Ardenem o tzv. Mobile House zajímali, takže jsem jediné pro.

A zde bych chtěla říct, že jsem se připojila k návrhu Patrika Nachera a budeme vymýšlet nějaké usnesení. A dále jsem chtěla reagovat na slova, která zde byla řečena, že jsme paní Valerii neodpověděli. Tak my jsme s kolegou Martinem Ardenem odpovídali, nicméně odpověď skončila v datové schránce paní Valerie, a tudíž si to nemohla vyzvednout, ani přečíst. Takže chci jen připomenout, že my se rádi bavíme s občany a chceme komunikovat.

A dále bych chtěla reagovat na paní zastupitelku Gellovou a eventuálně další k tisku Z – 10350. Je to „Záměr na sloučení vybraných příspěvkových organizací“. My jsme tento bod měli na výboru a ráda bych, aby paní radní tento bod nestahovala, protože ve 14 hodin sem přijdou i ředitelé těchto budoucích a současných příspěvkových organizací a budou se k tomu vyjadřovat. Takže si myslím, že stojí za to si je vyposlechnout, vyslyšet jejich názory.

My jsme shodou okolností včera s panem Martinem Ardenem v Lochovicích byli. Moc se těším na tuto debatu a věřím, že když si vyslechnete naše argumenty, tak pochopíte, proč toto sloučení má smysl. A to nejen z ekonomických důvodů, ale hlavně a jediné pro potřeby těch klientů, kteří tam jsou.

Děkuji za pochopení a my vás tady se Ságou zdravíme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Díky, nyní se hlásí předseda klubu Pirátů Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, vážené zastupitelé, vážené zastupitelky. Já bych se rád vyjádřil ke třem návrhům, které zde padly. Jako první bych se rád vyjádřil k té vyhlášce hluku. My pravděpodobně jako klub nepodpoříme zařazení tohoto bodu na program jednání z toho důvodu, že ač neberu na lehkou váhu ty stížnosti na hluk, který se šíří v okolí Ledáren, tak si nemyslím, že ta vyhláška je ideální řešení.

Myslím si, že řešení by bylo, kdyby se zástupci petentů, organizátora koncertů, města a městských částí zasedli k jednacímu stolu a domluvili se na nějakém kompromisu. Nemyslím si, že tím kompromisem nebo tím, co bychom měli podporovat, je zákaz koncertů, ke kterému bohužel ta vyhláška vede. Pro ty, kteří nevědí, tak součástí té vyhlášky je omezení koncertů na 5 měsíčně. A navíc ta vyhláška má platit už vlastně pro toto léto, což se mi nezdá úplně jako dobré řešení.

Jednak je z té vyhlášky zcela zřejmé, že je přijímána čistě za účelem, aby omezila koncerty na Ledárně, zadruhé se trochu bojím těch důsledků, které by to mohlo mít. Pokud bychom ty koncerty zakázali, tak by se město chovalo velmi nepředvídatelně. Trochu se obávám, že by hrozilo i třeba nějaké vymáhání způsobené škody.

Takže chtěl bych na tomto místě spíše vyzvat k jednání, aby paní radní zasedla společně s petenty a dalšími zástupci ke stolu společně s organizátory a zkusili se domluvit ještě na nějakých kompromisech. Já jsem zaznamenal, že nějaká opatření už padla, ale že pravděpodobně bude potřeba více.

Druhý bod, ke kterému jsem se chtěl vyjádřit, ale to už říkala moje předřečnice, že podporujeme zařazení bodu k Potravinové bance.

A zatřetí bych se rád vyjádřil k tomu bodu „pomoc Pražanům“. Já vlastně také nejsem nadšený z toho, jakým způsobem se toto stalo. K nám teď k jednání, chápu, že Praha sobě je koaliční partner, trochu mě mrzí, že nejprve vydali tiskovou zprávu a potom teprve to projednávali s námi. A vlastně ta opatření, která jsou uvedena v důvodové zprávě, tak vůbec nebyla s někým projednána.

Jestli byla, paní radní Johnová tvrdí, že ta opatření byla projednána, že nejsou ad hoc a já nevím, co všechno, ale my, když jsme to probírali na klubu, tak jsme k tomu měli poměrně dost připomínek. Takže my jsme ochotní asi hlasovat pro nějaký záměrový tisk, nechť se k tomu připojí i klidně další strany, ale rozhodně nechceme, aby to bylo bráno jako bianco šek a že souhlasíme s těmi opatřeními, která tam byla navržena. To naopak požadujeme, aby bylo velmi pečlivě projednáno v komisích, na výborech, abychom se k tomu třeba vrátili na příštím Zastupitelstvu, kde už ta opatření budou nějakým způsobem prodiskutována.

Takže jsme pro návrhový tisk a pojdme se o pomoci Pražanům bavit, protože souhlasím s tím, že je to důležité téma. Děkuji, že to bylo otevřeno, byť nejsem úplně spokojen s tou formou, bylo by lepší, kdyby to bylo projednáno minimálně aspoň na koalici. Tolik za mě vše a těším se na zbytek jednání.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan Nepil.

**P. Nepil:** Omlouvám se, trochu jsem se zapovídal. Tak, kolegové, já bych se chtěl připojit k tomu návrhu, co tady předkládal Patrik Nacher. To znamená, zřízení mobilní výdejny Potravinové banky. Já mám přenesenou zkušenost z Prahy 8, kde řada občanů i organizací využívá právě služeb Potravinové banky. A největší bolestí této služby je její dostupnost. Dostupnost, nikoliv to, že by potraviny neměla. Ale dostupnost z toho titulu, že je to lokálně vzdáleno. To znamená, že lidi si pro ty výdeje z Potravinové banky musí jezdit do opravdu velké vzdálenosti.

Mobilní výdejna, když jsme tady zřizovali něco, jako jsou mobilní očkovací centra, tak nevidím důvod, proč bychom nemohli pomoci tím, že bychom zřídili mobilní výdejnu Potravinové banky. Z tohoto titulu já bych chtěl podpořit ten návrh, který tady spolupředkládám společně s Patrikem Nacherem a s Evou Horákovou.

Dál bych se chtěl vyjádřit k těm tiskům, které tady předkládala Marta Gellová. Ty tisky jsou podle mě v danou chvíli komplexnější než to, co tady předkládá Jenda Čížinský. Ale zároveň si myslím, že jsme schopní najít nějakou shodu, abychom tady nutně nešermovali.



Ten společný cíl je pro nás jasný, v danou chvíli já nabízím to, abychom se domluvili na nějakém společném předkladu tisku, který zahrne ty požadavky, které tam má Jenda, ale zároveň umožní projednání i dalších požadavků, které se zde vygenerují na nějaké platformě, která vydá velmi rychle, tzn. ne nějaké schůzování, ale velmi rychle nějaké kvalitní odborné stanovisko, co je řešitelné, a co není.

Tak to je asi za mě všechno, děkuji.

**Prim. Hřib:** Díky, teď se hlásí pan europoslanec Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Dovolte mi v této trošku hlučné atmosféře několik poznámek starého politika k tématu, k tisku, který předložil pan kolega Čížinský.

Já jako koaliční zastupitel jsem se o tom dozvěděl z médií, ze sociálních sítí. Trošku mě to mrzí, protože je to tak závažné téma, že by opravdu mělo být nejprve alespoň na úrovni koalice nějak předjednáno. Já bohužel musím říci, že ač ta situace je velmi vážná, a já podporuji myšlenku nějaké adresné sociální pomoci Pražanům, tak to, jak je to prezentováno, ve mně vytváří silný dojem, že se jedná o volební kampaň.

Protože potom jinak nechápu důvod, proč je to téma nejprve na sociálních sítích, a pak teprve se o něm tady řádně debatuje třeba aspoň na Zastupitelstvu. A mně připadá ne úplně fér, aby zkrátka jedna z politických stran či uskupení zastoupených zde v Zastupitelstvu, i vzhledem k tomu, že má přístup k informacím, i vzhledem k tomu, že má finančního náměstka ze svých řad, tak, aby zkrátka dělal ze sebe tu lepší, která podporuje teď z peněz poplatníků ty sociálně potřebné.

Jinými slovy, kdyby ta situace nebyla tak vážná, řekl bych, je to populistická volební kampaň, nechme to být. Je to něco, co zkrátka jedna z politických stran odehrává ve snaze zalíbit se části Pražanů. Neubráníla se té možnosti to takto odehrát, takto prezentovat.

Ale protože je ta situace velmi vážná, tak neříkám, nechme to být, ale pojd' me prosím se všichni pokusit – je tu návrh paní Gellové, další návrhy tady padly – se potkat na úrovni klubů a do příštího Zastupitelstva, tzn. předtím, než skončí náš mandát, pojd' me rozhodnout, jak můžeme všichni společně racionálně pomoci Pražanům z peněz Prahy, aniž bychom hlavní město zadlužovali. Aniž by to bylo na dluh – to je také důležitá teze – a aniž by jedna z pěti stran byla ta hodná a správná, která to dělá, a ty ostatní jsou ti zlí, protože to nedělají.

To je politika, kterou jsme viděli tady v minulém volebním období. Já tomu rozumím, ve 21. století je politika v Evropě ovlivněna vlnou populismu. Vždycky se nějaká politická strana snaží prezentovat, ať už na celostátní, nebo místní úrovni, že za peníze všech pomůže určitým sociálním skupinám.

Ale opět opakuji, ta situace je teď fakt tak vážná, že my bychom pomoci měli, ale moc prosím, v rámci korektnosti volební kampaně, která tu už reálně začala, všichni to vidíme na těch Zastupitelstvech, pojd' me se na tom opravdu domluvit společně. Ať jedna ze stran není ta dobrá a ty ostatní nejsou ty špatné. Protože cílem nemá být politická prezentace, jenom, byť to k tomu patří, ale opravdu nějaká reálná adresná pomoc Pražanům, kteří si vedle státní pomoci zaslouží nějakou podporu od hlavního města Prahy. Ale má to být, opakuji, dohoda.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Já myslím, že Jirka Pospíšil teď řekl hezkou větu – „je potřeba podpořit“ – za a), ale má to i b). Čili já se přiznám, že za sebe, za náš klub podporujeme jak návrh Marty Gellové – a děkujeme, že se věnuje nejen tomuto tématu, ale matkám samoživitelkám a všem těmto ohroženým skupinám chudobou. Děkuji také Jendovi, že se toho ujal. Myslím si, že jeho touha pomoci je politicky nezištná. A myslím si, že je důležité, že to téma nějakým takovýmto způsobem rozebíráme.

Chtěl bych poprosit oba dva s Martou, aby si sedli, dohodli se, buď nám spojili jeden tisk upravili. Protože – jak říkala moje kolegyně předřečnice Alexandra Udženija – my jsme ho dostali až včera večer. Já jsem se na něj díval až kolem dvanácté, a úplně nevím, u Marty mi připadá, že ten tisk má malinko obsáhlejší strunu, líbí se mi. U Jendy nevidím v tom tisku, že by tam bylo něco špatného, čili chtěl bych udělat nějakou synergii, tak jen vás poprosím, abyste se dohodli, abychom tady nehlasovali o dvou tiscích najednou.

Ale chtěl bych poprosit o doplnění docela důležité věci do toho tisku. Chtěl bych, abychom tam udělali krátkou rychlou analýzu. Myslím si, že když jsme tady právě řešili tu podnikatelskou pomoc v době covidu, tak to byla součást, kdy jsme pak podporovali ty úvěry, které dával stát, dávali jsme nějaké spoluúčasti. Myslím, že jsme neudělali žádnou tvrdou ekonomikou botu.

Ale chtěl bych tady – a na to bych velmi apeloval, aby v tom tisku bylo, abychom analyzovali tvrdá data. Protože nějaká situace je v Praze, nějaká je mimo Prahu, a pokud má být ta pomoc adresná a skutečně přínosná, a nemá to být z naší strany jen populistické předvolební gesto, jak tady zaznělo, ale říkám znovu, nemyslím si, že to je něco, co ovlivňuje tento tisk, tak je potřeba, abychom se do těchto dat opřeli.

Až jednou se nás někdo bude ptát třeba v příštím volebním období, za co jsme tu miliardu utratili, abychom neřekli, jé, ony byly volby, ale abychom řekli, bylo to sem, bylo to sem, má to tu a tu spojitost, pomohlo to tím a tím způsobem.

Samozřejmě k Jendovi, myslím si, že to nemůžeme nikdy říct ve sto procentech, to už k tiskům podobného charakteru zkrátka patří. Ale chtěl bych pro svůj klid i spánek mít pocit, že jsme skutečně udělali maximum pro ty skupiny, které to potřebují. A pokud v některých bodech té pomoci dosáhneme synergických efektů, jak jsem třeba zmiňoval u těch sportovců, ale jistě vás tady v sále napadne mnoho dalších příkladů, tak si myslím, že jsou to peníze, které mohou fungovat na win-win variantě. A miliarda určitě nezvedne inflaci o tolik.

Čili o to bych oba tvůrce, jak Martu Gellovou, tak Jendu Čížinského poprosil, aby tam ten tisk obsahoval analýzu tvrdých dat před tím, než konkrétně pomoc zašleme. Nejsem naivní, abych si myslel, že takovou skvělou analýzu dokážeme udělat za týden, ale myslím si, že během čtrnácti dní určitě jsme schopni ji mít.

Já si vzpomínám, když jsme s Pavlem Vyhnánkem připravovali tu pomoc podnikatelům, a s Jirkou Pospíšilem, že jsme si stahovali i údaje a informace z bank. Také to mělo určitou dávku nedokonalosti, ale myslím si, že uplynuly dva roky, a nikdy jsme neevidovali žádný problém, žádnou stížnost, bylo to rychlé. Myslím si, že to bylo spíš motivační, než že by to pražský trh jakkoliv mělo ambici zachránit, a stejným způsobem bych postupoval zde.

Prosba ještě jednou na Jendu i na Martu, abyste si sedli, dali to dohromady, aby, až přijde hlasování o programu a zařazení tisku, abychom v těchto věcech měli jasno. A co se týče analýzy tvrdých dat, tak to bych jenom poprosil, aby ve schválení před tím, než o tisku začneme mluvit, abychom tady neměli sáhodlouhou debatu o tom, jak kdo pomáháme a co děláme doma v domácnosti a dostávali se až k sentimentu, tak, abychom si skutečně tohle připravili v předsáli. Aby ten tisk už tady pak proběhl plynule a nevedli jsme o něm dlouhou a obsírnou debatu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Tak děkuji za slovo. Já bych poprosil znovu dnes o zařazení tisku, který jsem chtěl minule, a to je k nájmu Technické správy komunikací hlavního města Prahy v Centru Stromovka.

Zjistilo se několik závažných věcí, které tady nebyly vysvětleny, a myslím si, že by se měly projednat. Jen připomenu to nejpodstatnější. Byla uzavřena smlouva na 7 let, která bude stát TSK, potažmo Prahu, skoro 200 mil. Kč.

Praha přestěhovala TSK z vlastní budovy do budovy OC Stromovka soukromého developera na Praze 7. Samotná výstavba OC Stromovka má takový zajímavý příběh, kdy pan Čížinský, když ještě nebyl starostou na Praze 7, tak proti výstavbě OC Stromovka velmi bojoval. Byl zásadně proti výstavbě. Potom, když se stal starostou, tak mu najednou to OC Stromovka přestalo vadit. Po nějaké drobné úpravě ho nechal postavit a největším paradoxem na tom je, že v roce 2020, v té době, kdy byla ta nejhlubší covidová krize, kdy byl lockdown, kdy se vyprazdňovaly kanceláře, kdy byla největší krize realit a všichni měli problém obsadit budovy, OC Stromovka byla poloprázdná, tak v roce 2020 byla uzavřena smlouva na 7 let za 200 mil. Kč s TSK a OC Stromovka.

To znamená, pan Čížinský OC Stromovka, které původně nechtěl, tak v roce 2020 dal zlaté vejce v podobě sedmiletého kontraktu nájemní smlouvy městské firmě, která se nikdy nezpozdí s nájemným. Nikdy se nestane, že by nezaplatila nebo vyjednávala o slevě, prostě bude platit, protože platí z erárních peněz, které vždycky budou k dispozici.

Tak mě by zajímalo vysvětlení tohoto. Jsou tam další okolnosti, o kterých si chci povídat. Jsou tam tzv. kontribuce naruby. Okolí toho OC Stromovka, chodníky a parku okolo jsou ve vlastnictví městské části Praha 7. A pan Čížinský jakožto starosta se zavázal v rámci výstavby OC Stromovka, proti které předtím bojoval, k tomu, že na těch pozemcích přímo okolo bude investovat Praha 7 5 mil. Kč.

Obecně to bývá správně obráceně. Když developer někde staví, tak by měl do toho území investovat ten developer. Tady to bylo obráceně. Praha 7, potažmo pan Čížinský jako starosta investoval okolo developerského projektu. Navíc minule tady zazněla lež z úst Adama Scheinherra, který tady lhal o našem zastupiteli Petru Novotném, že vše bylo řádně projednáno na dozorčí radě.

Já tady mám k dispozici zápisy z dozorčí rady, které prokazují, že tady minule Adam Scheinherr na mikrofon lhal, protože na dozorčích radách to projednáno dopředu nebylo. Podle zápisu dozorčích rad to bylo zmíněno poprvé až 5. 6. 2020, a to ještě v bodu, který s tím nesouvisel. Který byl vyhodnocení KPI, tzv. ukazatelů úspěšnosti jednotlivých manažerů, kde stěhování bylo zmíněno jako jeden podbod toho konkrétního manažera. Takže k tomu nebyl ani speciální bod a vlastně už bylo informováno o stěhování ex post. Takže dozorčí rada o tom vůbec nevěděla.

To je další zajímavá věc, že v době, kdy se uzavíral tento podivný kontrakt za 200 mil. Kč soukromému developerovi, tak o tom nevěděla dozorčí rada, kde my jsme měli zástupce. Adam Scheinherr tady lhal na mikrofon, že o tom věděl.

Takže tohle vše bych chtěl vysvětlit. Poprosím zařadit tento tisk jako 1. bod Adama Scheinherra. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Já bych chtěl říct, že se nám tady zase opakuje ten nešvar, že někteří kolegové z koalice debatují meritorně o tom bodu, vysvětlují nám to, obhajují to, nebo nesouhlasí naopak... Místo, aby pro to zvedli ruku a pak jsme o tom mluvili v tom bodu, když to je zařazeno. Tak já tomu nerozumím.

Kromě toho, že tím porušujete jednacím řád, protože nenavrhuje žádný bod, tak jdete obsahově po těch bodech, které tady navrhuje opozice, a začnete jej vysvětlovat. Radní Johnová dokonce mluvila bezmála 6 minut, takže dvakrát tolik překonala časový limit, na který jsou jinak zastupitelé upozorňováni.

A já tady musím říct, že já s tím, co ona řekla, hrubě nesouhlasím. Ona říkala, že ten návrh Jendy Čížinského je koncepční, zatímco návrhy mojí kolegyně Marty Gellové koncepční nebyly.

Tak zaprvé, vy jste ten materiál asi nečetla. Tak se na něj podívejte. Ten právě koncepční je, protože on navrhuje vytvoření pracovní odborné skupiny. Ne, abychom tady tvořili nápady uprostřed Zastupitelstva. Před volbami vám to jde, že vy na to tři a půl roku kašlete, a před volbami právě přicházíte s takovými nápady.

Marta Gellová to tady navrhuje poslední půlrok, a teď tady společně přicházíme s tou pracovní skupinou. A ta poté zohlední a prověří ty teze, např. příspěvek na energie pro seniory ve výši 1000 Kč do konce roku 2022. Třeba řekne, je to málo, je to hodně, jak definovat seniory, příjem? Nebo všechny? Nebo by to bylo drahé specifikovat? A tak dále, atd. To samé, pokud jde o obědy pro seniory zdarma, školkovné a tak dále, atd. To je právě koncepční materiál.

To, co tady řekla jako argument paní radní, je přesně ze seriálu „Jistě, pane ministře“. Nevíte-li coby, tak řeknete, že něco není koncepční a že je na tom potřeba koncepčně pracovat. A tím vlastně můžete shodit úplně všechno. A vy nám takhle tady shazujete vlastně od února všechny tisky směřující k podpoře rodin, seniorů v Praze, vzhledem k tomu, jak se zdražuje. A pak sem sami přijdete 26. května s návrhem, který si pochválíte, že to je přesně ten koncepční, na který jsme všichni tady čekali.

Já tohle považuji fakt za neuvěřitelné. Pojďme tedy zařadit ten tisk 10501, to je ten, co tady navrhuje Marta Gellová a já. Tam se o tom pojďme bavit, pojďme to rozšiřovat, košatit různě, nemám problém. Ale to je právě to koncepční, že to potom bude řešit odborná pracovní skupina, kde budou zástupci z neziskových organizací, OSPODu, mateřských základních škol, úřadů práce, azylových domů apod.

To jsou nesporně lidé z praxe a odborně zdatnější, než jsme tady my. Abychom my tady tvořili některé nápady na koleni. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášený pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych se teď také rád vyjádřil k tomu návrhu pana předsedy Čížinského, stručně označený jako „první pomoc“.

Myslím, že řada věcí tady byla probrána. Jednak politický rozměr – o tom tady mluvil pan europoslanec Pospíšil, byla tady zopakována také tvrzení o tom, že ďábel se ukrývá v detailech a cesta do pekla je dlážděna dobrými úmysly. Což přeloženo znamená, pojďme získat nějaká tvrdá data, abychom to mohli udělat. To je prostě namístě.

Ale já bych se rád zastavil ještě u jedné věci, a to je rozdíl mezi první pomocí a pomocí. My dneska stojíme v čase, kdy máme bezprecedentní inflaci, která překračuje 15 %. Bude to ještě poměrně dlouho pokračovat. A s inflací to vypadá tak, že když nějaký výrobek nebo služba stály 100 Kč a máme 15% inflaci, tak stojí 115. Když se inflace sníží na 5 %, tak to nebude za 105, ale bude to za 121.

Tím chci říct, že náklady na řadu těch záležitostí, kde se má takzvaně dělat první pomoc, zůstanou a porostou. A já bych byl rád, abychom zvážili také to, že po několika měsících ta pomoc skončí, ti lidé budou znovu postaveni před to, že si to budou muset zaplatit. A bude to daleko dražší, než je to ještě v současné době.

To znamená, důležitá otázka je načasování nejen z hlediska včasné pomoci, ale také její udržitelnosti. To znamená, jak dlouho tohle Praha, nebo kdokoliv jiný, může nějak sanovat, jak se k tomu postaví, kde je nějaký scénář. Z toho důvodu si myslím, že ten návrh pana předsedy Čížinského je ukvapený a měli bychom skutečně rozebírat nejen tvrdá data, ale především konvertovat tu první pomoc na pomoc. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, chtěl bych říci, že souhlasím částečně s panem zastupitelem Pilným v těch tvrdých datech. Na druhou stranu musím souhlasit i s panem předkladatelem Čížinským v tom, že je potřeba tu pomoc dát poměrně rychle. Takže tak, jak říkal pan kolega Portlík, já bych chtěl poděkovat oběma předkladatelům. A myslím si, že pokud dojde k tomu, že budeme mít nějakou rychlou analýzu a dojde ke shodě, tak mohou ten materiál podepsat klidně všichni předsedové klubů a ten materiál může projít jednotně. Protože všichni máme v zásadě stejný zájem, tak, jak to tady poslouchám.

Čili ještě jednou chci opravdu ze srdce poděkovat jak panu zastupiteli Čížinskému, tak paní zastupitelce Gellové, a myslím, že se dobereme pozitivního výsledku a že to hlasování potom bude možná i jednomyslné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, já toho mám dneska trošku víc, ale koalice za ty 4 roky tady nastřádala tolik problémů, že se to nevejde do jednoho návrhu.

Já bych chtěl navrhnout ještě jeden bod, který se týká Portálu Pražana. Jmenuje se „K prověření projektu Portálu Pražana“, navrhuji ho jako poslední bod pana primátora. Nechci to dávat před ta čestná občanství. Já už jsem o tom tady mluvil minule v interpelacích, ty mě bohužel vůbec neuspokojily, protože naopak potvrdily moje domněnky, že Portál Pražana je jedno z největších katastrofálních selhání Pirátské strany v tomto volebním období.

Piráti šli na radnici s tím, že údajně umí IT, že konečně tady IT napraví. Výsledkem byly kauzy IT zakázek pro různé spřátelené firmy a kamarády, které vyvrcholily tím, že byl „odejit“ pan Krch, středočeský zastupitel za Pirátskou stranu, který tady dělal šéfa IT. Teď ty zakázky prověřuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a podle mých informací i Policie ČR. A Portál Pražana je něco podobného.

Portál Pražana je prosím podle informací, které mi poskytl sám pan primátor, tak stál Pražany při jednom přihlášení do Portálu Pražana 1000 Kč. A pozor, jedno podání, to znamená, když někdo vykonal nějaký úkon, na který je určen Portál Pražana, tak jsme za to zaplatili z peněz daňových poplatníků 20.000 Kč!

To znamená, když někdo zaplatil složenku třeba za odpady za 600 Kč, tak Prahu to stálo 20.000 Kč. Za to by se dala pomalu najmout jedna brigádnice na přepážku. Takže takhle efektivně hospodaří Piráti s veřejnými prostředky v IT, kteří tvrdili, že tomu rozumí a že to všechno bude krásné. 1000 Kč za jedno přihlášení, 2000 Kč za jedno podání.

Já bych chtěl tady v tom bodu projednat, pokud bude zařazen, aby vznikla analýza toho, jaká je strategie vůbec vedení města k tomu, aby přiměli občany ten portál používat. Protože já jsem zaznamenal jedinou reklamní kampaň za poslední měsíce. A to bylo na Twitteru pana primátora, kdy žádal, aby tam občané hlasovali o jménu luskouna. Tak nevím, jestli portál za 40 mil. Kč by měl být určen primárně k takovým věcem, abychom tady rozhodovali o jménu zvířátka do zoologické. Je to hezká věc, ale nevím, jestli to ti občané, kteří dneska nemají na energie apod., ocení.

Takže bych chtěl zjistit analýzu toho, jak vůbec probíhal marketing a podpora toho. A potom samozřejmě analýzu, jestli vůbec bylo nutné vynakládat finanční prostředky na takhle složitý systém. Pan primátor uvádí, a uváděl opakovaně, že to vychází z tzv. digitální ústavy a že pouze Praha reagovala na nové zákony. Já se domnívám, že spousta věcí, které řeší Portál Pražana, by šlo řešit přes současné jednotlivé agendy, které už jsou hotové, že tady došlo k mrhání veřejných prostředků naprosto neúčelně.

Takže bych byl rád, abychom to projednali a bylo všechno vysvětleno. Děkuji a poprosím ještě na závěr 20 minut pauzu před ukončením diskuse za předsedu klubu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já se tedy nyní vyjádřím k těm věcem, co říkal pan Prokop. A poprosím pana náměstka Scheinherra, jestli by se mohl ujmout řízení jednání na chvíli.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím, pane primátore, máte slovo.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Já jenom velice stručně. Pane Prokope, já bych poprosil opravdu, pokud se chcete vyjadřovat k IT, tak abyste si nejprve zamekl před vlastním prahem a především vysvětlil tu prapodivnou zakázku, kdy dodala vaše firma bez jakéhokoliv výběrového řízení, vaše IT firma dodala bez jakéhokoliv výběrového řízení to povlečení do jednoho magistrátního Domova pro seniory. V době, kdy jste byl tady zastupitelem. Já myslím, že to je věc, která by se opravdu vysvětlit měla. Mně to fakt přijde velice zvláštní, jak ten Domov pro seniory přišel na to, že zrovna vaše IT firma je nejvhodnější pro dodávky povlečení.

Co se týče toho, co jste tady říkal. Tak my jsme nastavili IT tak, že šetříme momentálně 145 mil. Kč v IT ročně, oproti tomu, jaký byl rozpočet za vás, za ANO v IT. Je to dané tím, že jsme zrušili celou řadu nesmyslných projektů nákupu drahých hraček, za které se platilo v předstihu, tedy dopředu – to jsem fakt nikde nezažil.

Já myslím, že každý, kdo se v tom nějakým způsobem vyzná, tak chápe, že vždycky je nutné něco nainvestovat do vytvoření nějaké platformy a ta platforma se postupně umoňuje. Stejně to bylo i u Portálu občana. Ostatně Portál Pražana je vytvořen tak, že byl převzat zdrojový kód Portálu občana a nyní se upravuje pro potřeby samosprávy. Prostě bohužel na nás, na samosprávy zase stát zapomněl. Ty úpravy, které se tam musely dělat, byly poměrně významné, ale přesto si myslím, že to byla ta správná cesta.

Ta záležitost, kterou totiž je nutné udělat, je mít skutečně platformu, která řeší primárně přihlašování občanů. Ta vaše představa, že by se to mělo řešit v těch agendách jednotlivě, je nesmysl. A to proto, že naopak je důležité, aby Pražan měl jedno místo, kde si vyřeší všechny agendy spojené s městem, bez ohledu na to, jestli jsou to agendy městských částí, nebo agendy městských společností, nebo agendy magistrátu.

Nás často brzdí opravdu legislativa. Připomínám, že např. záležitosti, které donedávna nešly, teprve nově od 1. 1. jsou možné. To je ten tzv. digitální úkon. Ano, díky tomu, že jsme do toho nastoupili hned zpočátku, tak máme teď tu výhodu, že v něčem jsme skutečně první. Je to samozřejmě záležitost nějaké prestiže, ale pochopitelně to také znamená, že řešíte problémy, které ostatní po vás už řešit nebudou muset, protože jim prostě tu cestu prošlapeme.

Co se týče toho, k čemu se využívá nyní Portál Pražana, tak v tuto chvíli tam běží kromě té agendy odpadů – já chápu, že to někomu nemusí vonět doslova, ale přece jen, jde o agendu, která znamená pro město roční příjem přes miliardu korun. Takže je to významné. A dále se tam řeší Metropolitní plán, připomínkování tohoto dokumentu, který určí rozvoj našeho města na desetiletí dopředu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji panu primátorovi, předávám slovo panu Portlíkovi a řízení schůze panu primátorovi.

**P. Portlík:** Tak, pane primátore, já se úplně nechci zastávat kolegy Prokopa, protože určitě se umí zastat sám sebe, ale myslím si, že každý ICT odborník, který tomu opravdu rozumí, tak když se podívá na dnešní upravený návrh programu a uvidí pod č. 9 – „K revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/9 ze dne 26. 1.“ – a vy pak zjistíte, že jsme vám před dvěma měsíci tady nabízeli s Radkem Nepilem úplně stejný tisk, akorát vy jste si ho jako Piráti nevšimli, tak si budeme muset říkat, že jste taková „pirátští bambulové“.

Co se pod tím skrývá? V krátkosti. Vy jste v roce 2017 říkali pod pláštěm boje proti vendor locku, že Ginis je vendor lock systém a že ten systém přichází ta pirátská slavná vlna, která ho konečně zničí a umožní tu svobodnou soutěž. Já jsem vám tady v několika příspěvcích na průběhu ročních Zastupitelstvech zpátky, zhruba tak šesti sedmi, říkal, že jste to udělali špatně. Vy jste se vždycky tak jako obhajoval a ve výsledku jste vlastně přišel na to, co jsme vám tady celou dobu tvrdili. Že jste vy a vaši kolegové v roce 2017 neměli pravdu, protože si prostě tu soutěž musíte zrevokovat.

Ale nebudu jízlivý. Protože se blíží volby, tak si myslím, že takových příspěvků tady bude plno. Ale o to bych vás poprosil, abychom si vždycky na to dali pozor. Stejně tak jako pozor bych si dal i na to, když už označujete, že ODS udělala z Prahy parkoviště, tak jenom můžu všechny Pražany uklidnit, že tolik místa tady není jako v Houstonu, abychom dali všude parkoviště. Ale mezitím jste dynamické parkoviště v Praze udělali za poslední 4 roky tím, že jste navázali úspěšně na práci vašich předchůdců.

Takže když už kritizujete, pozor, aby se člověk netrefil do vlastní nohy. Jinak já bych poprosil, až skončí debata, abychom měli 20 minut přestávku na klub. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Díky, nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Rád bych všem klubům poděkoval, protože došlo k dohodě, že půjde o společný předklad. Proto já ten svůj návrh stahuji ve prospěch právě toho společného předkladu všech klubů na tu okamžitou pomoc pro Pražany.

A ještě bych přece jen jednu poznámku. Pokud tady někdo hovoří o populismu apod., pokud si vezmeme městskou část, kde jsem starostou na Praze 7, tak tam všechna tato opatření již fungují, kromě toho příspěvku na bydlení. I formou dárcovství – máme fondy solidarity, máme obědová konta, všechno to 6 let funguje. Máme příspěvky na školy v přírodě, na prázdniny ve výši 3000 Kč na žáka základní školy. To znamená, že sociální síť v Praze 7 je velmi robustní. A o co se snažíme, to je rozšířit tuto síť na celé město.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já také děkuji všem za velkou vstřícnost v ladění toho našeho společného tisku. Já bych tímto stáhla ten svůj tisk na návrh na pomoc chudobou ohroženým pražským rodinám a seniorům. A ráda bych navrhla bod, který se jmenuje – „K návrhu na pomoc pražským rodinám, domácnostem a seniorům, balíček okamžité pomoci pro Pražany“. Je to tisk Z – 10509 a překladatelé jsou Gellová, Čížinský, Portlík, Vondra, Horáková, Čapková, Zelenka, Nacher a Pospíšil. A navrhujeme zařadit tento bod za poslední bod pana primátora. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy 20 minut pauza, jestli jsem to pochopil správně, před ukončením rozpravy. Díky.

(Přestávka do 11:05)

**Prim. Hřib:** Pardon, na žádost koaličních klubů prodlužujeme přestávku o 15 minut. Do 11:20, pardon.

(Přestávka do 11:20)

**Prim. Hřib:** Ano, takže poprosím všechny, aby zaujali svá místa.

Tak, máme stále otevřenou rozpravu, takže přemýšlím, jestli se někdo chce ještě přihlásit do rozpravy? Nevidím v tuto chvíli nikoho, že by se hlásil, takže ukončuji rozpravu a poprosím pana předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl jednotlivými hlasováními.

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Tak jen upozorním, že 1. návrh, který byl od zastupitelů Gellové a Nachera, byl stažen. Další návrh od pana Čížinského, kolegyně Čapkové a pana Zelenky byl také stažen. Takže další návrh, který už budeme hlasovat, je od pana zastupitele Ondřeje Prokopa, který si osvojil petici občanů. Ten bod má název – „K záměru vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejně přístupných akcí spojených s produkcí hudby ve venkovních prostorách“.

Dával tady dva návrhy. Zařadit jako 1. bod radní Třeštíkové, nebo jak pevný bod na 18. hodinu. Pan Prokop uvedl 1. bod radní Třeštíkové, tak já myslím, že to je asi jeho preference k zařazení tohoto tisku.

**Prim. Hřib:** Vidím tamhle technickou pan Prokop.

**P. Prokop:** Ne, preference prosím je 18. hodina, kdyby šlo hlasovat o tom, že to bude na 18. hodinu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak to asi není problém, 18. hodina. Takže hlasujeme nyní o tomto bodu do programu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 9.

Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Další, prosím.



**P. Dlouhý:** Další návrh je od zastupitelů Nacher, Nepil a Horáková. „Návrh na zřízení mobilních výdejen Potravinové banky“, zařadit jako poslední bod primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto bodu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh byl přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je od radního Scheinherra, vyřadit tisk, který je nyní pod pořadím č. 39. Je to Z – 10315, tuším. Vyřadit z programu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Kubíčka, tedy z klubu ODS, aby bylo jasné, máme tady dva jmenovce. A název bodu je Rohanský most, zařadit jako bod č. 1.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 23, proti 0, zdrželo se 27.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana náměstka Vyhnánka – „K návrhu na poskytnutí účelovým dotacím městským částem v roce 2022, a to na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny“. Zařadit jako jeho poslední bod.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tedy hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovacím návrh byl přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je opět od pana náměstka primátora Vyhnánka, a to je „K návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022 a poskytnutí investičních dotací městským částem do oblasti školské infrastruktury“, zařadit jako poslední jeho bod.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Prokopa. Bod s názvem - „K návrhu na zavedení speciálního letního tarifu pro MHD“. Zařadit jako 1. tisk náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 32.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je opět od pana zastupitele Prokopa s názvem – „K nájmu Technické správy komunikací HMP a a.s. v Centru Stromovka“, zařadit jako 2. bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 30.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je opět od pana zastupitele Prokopa – „K prověření projektu Portál Pražana“, zařadit jako poslední bod primátora.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 29.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od kolektivu zastupitelů - Gellová, Čížinský, Portlík, Vondra, Horáková, Čapková, Zelenka, Nacher a Pospíšil. „K návrhu na pomoc pražským rodinám, domácnostem a seniorům – balíček okamžité pomoci pro občany“, zařadit jako poslední bod primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
Tento pozměňovací návrh byl přijat.  
Zeptám se ještě, který bod to bylo?

**P. Dlouhý:** Bylo to jako poslední bod primátora, s tím, že bylo odsouhlaseno zařazení pětinoých tisků a jedno vyřazení tisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji, v tuto chvíli budeme hlasovat program jako celek. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Program máme schválený a jedeme podle něj, což v praxi znamená, ano, pardon, technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, já bych rád dal procedurální návrh, abychom hlasovali i po 19. hodině.

**Prim. Hřib:** Dobrý nápad, hlasujeme bez rozpravy procedurální návrh, kdo je pro pokračování po 19. hodině?

Pro 40, proti 3, zdrželi se 2.

Tento procedurální návrh byl přijat.

Tak děkuji a nyní tedy se dostáváme k 1. bodu. Ještě tamhle vidím technická poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Ano, děkuji, já mám spíš jen dotaz na předsedu Návrhové komise, jak se to teď seřadí za sebou. Jen, abych věděl, jak to bude za sebou, když tam byly dva návrhy na poslední bod pana primátora, oba dva prošly, tak v jakém pořadí to teď bude? Jeden bod jsou Potravinové banky, druhý bod je tisk všech klubů na pomoc pro Pražany. Tak v jakém pořadí? Jen, abyste nám to řekl, ať víme.

**Prim. Hřib:** Tak poprosím pana profesora Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Je to jednoduché. Nejdřív jsme vzali Potravinovou banku, takže se tam zařadila jako poslední. Ale potom se hlasovalo o bodu, který byl zařazen jako poslední, takže tím pádem Potravinová banka je předposlední. Protože rozhoduje poslední hlasování.

**Prim. Hřib:** Prostě ten, co byl poslední, je zařazen jako poslední, je logicky poslední. Myslím, že je to poměrně jednoduché.

## **Bod 1**

### **Z - 10425**

**k návrhu na úplatné nabytí 35 bytových jednotek včetně souvisejících podílů, příslušenství a pozemků vše v k. ú. Žižkov z vlastnictví Správy zbytkového majetku MČ Praha 3, akciová společnost, IČO: 28533062, se sídlem Olšanská 2666/7, 130 00 Praha 3 - Žižkov do vlastnictví HMP, úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

A teď se tedy dostáváme k 1. bodu programu, což je bod pana radního Zábranského, jestli se nepletu, a je tam spolupředkladatel potom pan radní Chabr. Máte slovo.

**P. Zábbranský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, předmětem tohoto materiálu je nákup 35 bytů od a. s. Správa zbytkového majetku MČ Praha 3, a.s. Za celkovou cenu 222.610.000 Kč. Na metr čtvereční to vychází zhruba 110.000 Kč/m<sup>2</sup>. Tato akciová společnost podle informací od městské části se transformuje na čistě správcovskou společnost, takže jejím záměrem je zbavit se nemovitého majetku, který do ní byl historicky městskou částí včleněn. Mezi tímto nemovitým majetkem jsou právě i byty.

Akciová společnost měla před sebou rozhodnutí, zda byty prodá na trhu, třeba v aukcích po jednotlivých bytech, anebo nakonec se rozhodla jít touto druhou cestou, že ty byty nabídla k odkupu hlavnímu městu Praha.

My jsme tuto nabídku uvítali, mj. i proto, že jednak ve schválené strategii rozvoje bydlení máme tuto možnost nákupu bytů jako jeden z nástrojů, jak rozšiřovat městský bytový fond. A zároveň na území MČ Praha 3 v tuto chvíli hlavní město Praha nemá žádné byty. Pouze tam jsou byty, které jsou svěřené do správy městské části.

Následně vznikly znalecké posudky, podle nichž celková cena vychází na těch 222.610.000 Kč. V procesu jednání jsme si vybrali jen část bytů, které nám a.s. nabídla k odkupu, tak, aby byly byty použitelné do budoucna pro bytovou politiku hlavního města Prahy. Takže jsme si vybrali byty, které jsou buď neobsazené, nebo obsazené smlouvami na dobu určitou. Jen je tam několik málo bytů obsazených nájemníky se smlouvou na dobu neurčitou. Ty jsme tam přidali kvůli tomu, že byly v bytových domech, kde už jsou jiné byty, které si hlavní město Praha bude kupovat.

**Prim. Hřib:** Já poprosím o ticho v sále, takže poprosím o přesun diskusních kroužků do foyeru.

**P. Zábbranský:** Za mě je to na úvod v podstatě vše. Přijde mi za docela důležité to, že nekupujeme byty čistě na trhu, ale kupujeme je od akciové společnosti ovládané kompletně městskou částí, takže ty peníze půjdou pro potřeby městské části. Jinak ta cena je férová, bylo to určeno znaleckým posudkem.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jestli to chce doplnit ještě spolupředkladatel pan radní Chabr? Zdá se, že ano.

**P. Chabr:** Pan radní Zábbranský byl téměř vyčerpávající. Je to cesta, jak udržet dané byty součástí bytového fondu hlavního města Prahy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní otvíráme rozpravu. jako první se hlásí paní Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, já musím říct, že s tímto postupem zásadně nesouhlasíme. Rozumíme tomu, že městská část Praha 3 chce prodat byty, to plně respektujeme, nemáme s tím žádný problém. Ale nevidíme důvodu, proč by si je mělo kupovat hlavní město Praha. Myslím si, že kdyby je městská část nabídla v transparentní otevřené aukci třeba jednotlivcům, fyzickým osobám, tak by dosáhla mnohem vyššího zisku.

Jak jste říkal, pane radní, že to dělá ta její akciová firma kvůli tomu, že se chce přehodit, aby byla jenom správní firma, nechce vlastnit byty. Tak já podle informací, které mám z Prahy 3, a možná mě vyvedte z omylu, tak je to hlavně kvůli tomu, že MČ Praha 3 se potýká s finančními problémy a tyto byty potřebuje prodat tak, aby udržela nějakým způsobem rozpočet, protože už v rozpočtu s tímto příjmem počítala.

Vy jste půl roku váhal, co s tím máte dělat. Teprve když to přišlo od Prahy 3 jako podnět, že by ty byty rádi prodali, tak vy jste se najednou probral, což je tak nějak u vás normální, a řekl, že to tedy koupí hlavní město Praha.

V rozpočtu hlavního města Prahy, když se na to podíváme, tak tam nikde v minulosti nebyla uvedena tato částka, s tím se vůbec nepočítalo. Já říkám, že pokud i MČ Praha 3 má finanční problémy, nebo nechci říkat problémy, abych to nedramatizovala, tak si myslím, že by získala mnohem víc peněz, kdyby to opravdu dala v transparentní aukci a vydražilo by se to tržně.

Já jsem absolutně celkově nespokojená s vaší bytovou politikou, kterou vy vůbec neděláte dobře. Těch stížností na to, jak vy navyšujete nájemné, tak se mi neustále kupí. Vůbec jste nepřistoupili k nějakému citlivějšímu přístupu, zvláště v dnešní době. Potom tady máme od vás, od vaší koalice návrhy, že se má zvyšovat příspěvek na bydlení právě na tyhle výdaje. Tak kdybyste radši těm lidem nedával 220 Kč nájmu na metr čtvereční na měsíc třeba na Černém Mostě, tak možná by to bylo pro ně stokrát lepší, než potom tady přidělovat nějaké příspěvky.

I vzhledem k tomu, že vy ty byty přidělujete nepřizpůsobivým, pak se ty neziskovky o ně v těch bytech nestarají, pak ty lidi tam z toho mají peklo v těch barácích, do toho jim zvyšujete nájemné, vůbec nereflktujete jejich požadavky.

My jsme měli teď na kontrolním výboru pána, seniora, který se na nás obracel. Bydlí s manželskou také v seniorském věku, starají se o handicapovaného syna, takže jste jim dramaticky zvýšili nájem. To je absolutně necitlivá sociální politika, a proto čím méně bytů ve vašich rukou, tím lépe pro občany Prahy. A proto my tento tisk nepodpoříme a ať si to městská část Praha 3 prodá na volném trhu a dostane mnohem víc peněz, než jenom, co je začáteční a počáteční znalecký posudek.

A ještě bych se chtěla zeptat na jednu věc – a to prosím odpověď nejen vás, ale možná i pana náměstka Vyhnánka, zda víte přesně, kolik se ještě do těch bytů musí investovat, až je koupíte. Protože ty byty jsou v nějakém stavu, možná některé jsou v dobrém stavu, že můžou být okamžitě k nastěhování, ale některé určitě ne. Takže mě zajímá, nad tuto částku, nad těch 220 mil. a něco, kolik ještě hlavní město bude muset do těch bytů dát. Respektive jaké finanční prostředky bude muset ještě vynaložit tak, aby je mohlo pronajmout. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní chce odpovědět pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Začnu asi odzadu. Ty byty podle těch znaleckých posudků jsou všechny byty v dobrém stavu. Ostatně drtivá většina z nich je obsazená, lidé tam normálně bydlí. Nemáme odnikud informace o tom, že by bylo potřeba do nich investovat nějaké peníze.

Naprostu respektuji názor, že není potřeba rozšiřovat bytový fond Prahy nákupem bytů a že je naprostou v pořádku, když městské části byty prodávají - v tom se neshodneme. Ale chápu to, že na to máme jiné názory.

Já bych tu diskusi asi moc nevětil bytovou politikou Prahy, jen mi přišlo zajímavé, že tady paní Gellová na začátku chválila Prahu 2, že pronajala 4 byty samoživitelkám. Já jsem tu minulý měsíc říkal, že Praha pronajala v tomto volebním období víc než 120 bytů samoživitelkám. Mně nepřijde za vhodné označovat nájemníky všech sociálních bytů za nepřizpůsobivé.

Takhle to aspoň vnímám, když říkáte, že pronajímáme byty nepřizpůsobivým. My pronajímáme byty lidem v nouzi a drtivá většina z nich, jak jsem ukazoval i statistiky na předminulém výboru pro bydlení, tak s nimi žádný problém není, protože ta sociální práce tam funguje. Ano, existuje nějaká malá část nájemníků, se kterými je problém. My ty problémy řešíme.

Teď třeba na Praze 14 všichni naši nájemníci dostali od nás informaci, kam se obracet, když budou mít problém s nějakým sousedem. My ty problémy opravdu řešíme. V několika případech jsme ukončovali nájemní smlouvy, pokud ten nájemník dělal nějaké problémy. Ale mohli bychom určitě dělat to, co někde dělají, že nebudeme realizovat sociální bydlení z obav, že s nějakými nájemníky mohou být problémy. Ale pak bychom nepomohli třeba těm více než 120 matkám samoživitelkám. My se snažíme těm problémům předcházet.

Za mě je dobře, že víc než 500 dětí díky naší bytové politice, jen za tohle volební období více než 500 dětí bydlí v normálních bytech, a ne někde na ubytovnách nebo v azylových domech nebo po známých. Doufám, že se na tomhle aspoň můžeme shodnout a pak můžeme samozřejmě řešit, jak se potýkat se stížnostmi, které na některé z nájemníků jsou.

Ještě bych zmínil, že výše nájemného za 220 Kč/m<sup>2</sup>, takovou výši nájemného určujeme u domácností, které mají čistý příjem okolo 80, nebo 90.000 Kč čistého měsíčně. Vždycky se počítá průměr příjmů za posledních 12 měsíců. Mně nepříjde úplně problematické domácnosti, jejíž příjem je 80.000 Kč čistého za měsíc, stanovit nájemné, které je stále nižší než tržní. Také se o tom můžeme klidně bavit, chápu, že někdo může mít jiný názor.

Jinak samozřejmě občas se stává to, že když třeba dva lidé bydlí ve 100m bytě 3 + 1 a mají nižší příjmy, tak pro ně může být složité uplatit i ten nájem 130 Kč/m<sup>2</sup>, což je zhruba polovina tržních cen. My jsme tady historicky měli nějakou snahu v takových případech motivovat tyto nájemníky, aby se přestěhovali do menšího bytu. Pak jsme to zastavili, i po kritice, co padala tady na Zastupitelstvu, takže teď opravdu v některých případech u nízkopříjmových domácností, pokud zůstanou ve dvou lidech v bytě 3 + 1, který má 100 m<sup>2</sup>, tak i ta cena, která je na úrovni poloviny tržních cen, pro ně může být těžko uplatitelná. My vždycky jim nabízíme tu možnost požádat si o pronájem menšího bytu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan Prokop

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom zeptat, mně to celé přijde takové trošku zvláštní. Já jsem četl i na Facebooku prohlášení některých zastupitelů Prahy 3, že Praha 3 má dlouhodobě problém s financemi, s vyrovnaným rozpočtem, a že ho vždycky dokrývala prodejem bytů soukromým osobám. A že Praha se nabídla, že ty byty vykoupí.

Já bych tomu rozuměl, kdyby to mělo nějakou zvýhodněnou cenu. Ale úplně mi nedává smysl, že Praha vykupuje od své městské části byt za tržní cenu, kterou dříve Praha té městské části svěřila. Já úplně nerozumím tomu, jak se tam povedlo z toho svěření vyvázat a dostat to do té akciovky nebo s. r. o., to mi možná vysvětlíte. A celkově mi to přijde jako složitá konstrukce, jestli by nebylo účelnější transparentně té městské části Praha 3 dát dotaci na opravy bytů a nechat jim ty byty v jejich péči.

Mně to přijde jako takový nebezpečný precedens, že když nějaké městské části budou docházet finance, tak přijde za hlavní městem Prahou a řekne, tak hlavní město Praho, vem si tady ode mě 20 bytů a dej mi 100 milionů korun? Tak takhle to bude do budoucna fungovat? Když nám tedy na Praze 11 dojdou peníze, tak vám dáme nějaké byty a vy nám pošlete peníze? To je ten nový precedens? Děkuji za odpověď.

**Prim. Hřib:** Pan radní.

**P. Zábranský:** Dle mých informací to, že ty byty jsou ve vlastnictví akciové společnosti, nejen ve správě, tak to se historicky stalo, že ta městská část vyvedla tyto byty do té akciové společnosti. Teď už je složité ten proces vrátit nazpátek.

Ale mně přijde zajímavé už jenom to, co tady zmiňovala paní kolegyně Udženija a to, co jsi zmiňoval ty. Z jedné strany někdo říká – pro tu městskou část je to nevýhodné, mohla by ty byty prodat draž. Z druhé strany teď slyším – pro město je to nevýhodné, mělo dostat slevu. Samozřejmě tahle tvrzení pak jdou proti sobě. My jsme chtěli slevu po té akciové společnosti, s argumentem, že to je hromadný nákup, odpadne jim spousta administrativy oproti tomu, kdyby ty byty prodávala po jednom. Ale vedení té akciové společnosti musí plnit povinnost danou zákonem, to znamená, postupovat s péčí řádného hospodáře. Takže nám jasně řekli, že to prodají za posudkovou cenu a žádné slevy nám dávat nebudou. Myslím si, že z jejich strany je to srozumitelné a pochopitelné. Prostě je to akciová společnost a ty byty vlastní ona.

**Prim. Hřib:** Já poprosím o ticho v sále, tady jsou stále nějaké diskusní kroužky. Tamhle v rohu vidím jeden. Zdá se, že to je pan ředitel Veselý. Takhle zezadu to nepoznám. Poprosil bych vás posunout se do chodby nebo do bufetu ideálně, děkuji...

Poprosím i paní radní s panem náměstkem, jestli by to ideálně mohli jít probírat někam jinam. A nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Krásné už skoro poledne, kolegyně, kolegové. Já mám několik dotazů na pana radního, které se týkají nákupu, respektive prodeje bytů. My jsme to měli na výboru pro bydlení, nicméně teď jsem byl součástí jednoho hlučného kroužku, takže jsem přeslechl to, co se ptal pan kolega Prokop. Tak doufám, že se nebudu ptát opakovaně na některé věci, na které už se on ptal.

Nicméně já si úplně neumím představit situaci, kdy by přišel starosta třeba za ODS a chtěl by projednávat takovýto materiál, kdy my vlastně vůbec nevíme reálně, v jakém stavu ty byty jsou. Vy jste sice říkal, že jsou v dobrém stavu, říkal jste to i na výboru pro bydlení. Ale když jsme se na výboru pro bydlení ptali, kolik reálně bude potřeba, aby to bylo vyčísleno do toho majetku nainvestovat, tak tu částku nevíme.

My tedy nevíme, kolik bude potřeba dále vkládat do téhle výhodné koupě. Vlastně vůbec nevíme, kdy se nám začne vyplácet to, že jsme byty koupili. Pro nás je také důležité, nebo možná myslím, že by to mohlo být ještě důležitější pro představitele Prahy 3, aby vysvětlili ten kompromis, ke kterému jste dospěli.

To znamená, 110.000 Kč/m<sup>2</sup> za m<sup>2</sup> bytu na Žižkově je asi dobrá cena pro Prahu. Nejsem si jistý, jestli už je to tak dobrá cena pro Prahu 3. A to případné manko, které by mohlo vzniknout, kdybychom si ocenili reálně byty na Praze 3, bude potom muset vysvětlovat politická reprezentace právě občanům Prahy 3.

Tak mě by zajímalo, jestli máte i povědomost o tom, jak se v téhle věci budou pohybovat a jak tuhle věc budou vysvětlovat, protože by mě to zajímalo jenom z takové čisté dětské zvědavosti.

Co je ale důležité, je, že výbor pro bydlení, který tuhle problematiku probíral, tak nedoporučil Zastupitelstvu HMP ty byty koupit. Neprošlo to. Bylo pouze 5 hlasujících z 11. A v tuto chvíli tady projednáváme materiál, který nemá podporu poradního orgánu Zastupitelstva. Tak jen, aby si to všichni, kteří by případně pro tuhle věc hlasovali, tu realii uvědomili.

A poslední věc. Před nějakým časem tady proběhl takový materiál, který navrhoval, aby všechny výnosy z prodeje bytů městských částí zůstávaly hlavnímu městu Praze. Já se přiznám, že jsem s tím významně nesouhlasil. Tak se chci jenom zeptat, jestli po téhle epizodě, kterou vy určitě prohlašujete, mám chápat tuhle snahu za ukončenou. A nadále se již nebudeme muset zabývat tím, že v případě, že městská část někde prodá byt, který bude třeba ve špatném stavu, nebo že ho prostě nebude už potřebovat, tak jestli se nebude muset bát o své finanční prostředky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan radní.

**P. Záborský:** Já možná stručně. Já jsem toto zmiňoval, ty byty jsou podle znaleckého posudku v dobrém stavu. Typicky třeba před 15 lety tam bylo vyměněno umakartové jádro, nebo celý dům byl rekonstruován. Takže, jak jsem zmiňoval, nemáme odnikud informace o tom, že by bylo potřeba do těch bytů něco investovat. Prostě bydlí tam normální lidi.

Tím, že to jsou smlouvy na dobu určitou, tak typicky předtím, než tímto způsobem byly obsazeny, potom, co to někdo jiný uvolnil, tak se ten byt zrekonstruoval do použitelného stavu. Takže takhle to je.

Co se týče toho statutu hlavního města Prahy, tak my jsme k tomu obdrželi připomínky od městských částí k tomu. Od počátku já to komunikuji tak – a opravdu si to myslím, že pokud bychom touto cestou chtěli jít, tak musíme vyřešit, jak nahradit výpadky příjmů, které některé městské části mají z prodeje těch bytů.

Já si pořád myslím, že není dobrá cesta nechat to běžet samovolně ještě 10 let, protože po 10 letech městské části nebudou mít už vůbec žádné byty. A nebudou mít ani ty peníze, které teď pravidelně mají z těch prodeje.

Takže podle mě je potřeba už teď se o tom bavit a vyřešit jak to, aby se městský bytový fond nezmenšoval, tak ale to, aby městské části měly dostatek prostředků na investice, které teď financují z toho prodeje bytů. Ale obávám se, že v tomhle volebním období tuhle diskusi nestihneme dokončit.

To asi jako odpověď. Jenom, nebylo to myšleno tak, že ty výnosy z prodeje bytů by šly Praze. To byl jen nějaký dočasný mechanismus. Bylo jasně deklarováno, že budou alokovány pro investiční akce té městské části v oblasti bydlení. Ale vzhledem k tomu, co jsem říkal, tak to už je teď detail a úplně to nesouvisí s tímto materiálem.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan Štampach. A já bych s dovolením předal řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkově.



**P. Štampach:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já teď budu vystupovat nejen z pozice zastupitele hlavního města Prahy, ale především z pozice zastupitele MČ Praha 3. Musím říci, že tento materiál se mi absolutně nelíbí a jsem proti němu.

Každý, kdo mě zná, tak velice dobře ví, že jsem pro to, aby městská část, potažmo město, mělo bytů co nejméně. V tom se samozřejmě tady s panem radním neshodneme, tam máme úplně diametrálně odlišné své filosoficko-politické ideje a doktríny. Ale to je v pořádku, každý jsme za nějakou politickou stranu.

Já bych osobně samozřejmě byl pro, aby městská část Praha 3 byty prodala, ale to nějakou formou otevřeně aukce, aby se na tom prodeji vydělalo co nejvíce. Protože si myslím, že nabízená cena je podhodnocená a městská část Praha 3 na tom bude tratit. A budou na tom tratit právě její obyvatelé, které já tady zastupuji. Ale to si budeme muset ještě říci na našem Zastupitelstvu Praha 3.

Mám k tomu i pár dotazů, protože mám i nějaké samozřejmě informace přímo od členů dozorčí rady Správy zbytkového majetku, tak jestli by mi pan radní mohl odpovědět na to, co by mě zajímalo, jestli k tomu bude vědět více. Případně říkám, je to hlavně záležitost Prahy 3, takže si to budeme muset vyřešit právě u nás na trojce.

Zprv bych chtěl navázat tady na kolegu Martana. On říkal, že se neví, v jakém stavu jsou ty byty. Já co mám informace, tak můžu potvrdit, že ty byty jsou víceméně v dobrém stavu, u některých bytů dokonce proběhla rekonstrukce, tak tam je stav výborný. Ale ve znaleckých posudcích toto zhodnocení těch bytů vůbec není zaneseno. Znalecké posudky s tím vůbec nepočítaly, že ty byty jsou takhle zhodnoceny kompletní rekonstrukcí. Tak to je taková první otázka.

Druhá otázka. Když vznikaly znalecké posudky, tak dle mých informací vůbec neproběhly právě prohlídky daných bytů. Znalecké posudky proběhly na základě nějakých cenových map, na základě nějakých skutečností, které jsou, ale neproběhla reálně fyzicky prohlídka těch bytů. Právě proto se tam neobjevuje to, v jakém reálném stavu jsou byty v současné době.

Další věcí je, že co mám informace, tak předmětné posudky se za poslední rok dokonce dělaly tři. Vznikly tři cenné posudky, kdy poprvé cena byla 80.000 Kč/m<sup>2</sup>, nakonec končíme na 110.000 Kč/m<sup>2</sup>.

Další věcí je, zase navážu tady na kolegu Martana a vaši odpověď, tam se mluvilo o nějaké skutečnosti, že Praze 3 – jestli jsem to dobře pochopil - se bude zpětně třeba vyplácet ze strany města ten nájem?

**P. Zábranský:** Pardon, teď jsem vás neslyšel, on je tu hluk. Teď to poslední, co jste říkal, jsem nerozuměl.

**P. Štampach:** Vy ze strany města budete Praze 3 zpětně doplácet nájem? Protože Praha 3 teď přijde, když prodá ty byty, tak cca, jestli to rychle dobře počítám, na nájemném o 6,5 mil. Kč ročně. Tak tyto peníze Praze 3 samozřejmě budou na tom nájemném chybět, tak to bude nějakým způsobem ze strany města Praze 3 každý rok zase propláceno? Já nevím, jestli jsem tu vaši odpověď dobře pochopil.

Další věci, kterou jsem si tady ještě poznamenal... Chápu, že městská část tam nehospodaří správně, nehospodaří dobře. Jak by také mohla hospodařit správně, když je tam obdobná koalice jako tady na městě. To tady vidíme všichni, jak hospodaří město Praha. Ale chápu, že chcete Praze 3 pomoci nějakým způsobem s financemi, že odkupujete byty. Ale nebylo by lepší najít jiný způsob financování? Protože tím, že odkoupíte byty, tak nějaká část peněz, nějaký ten miliónek se zbytečně, když to řeknu takhle, ztratí na daních. Takže tam bychom měli i tímto způsobem přemýšlet.

A závěrem taková perlička, kterou si neodpustím. To bude vůči kolegům z TOP09. Samozřejmě kampaň do voleb nám začíná, tak současný starosta Praha 3 pan Jiří Ptáček minulý týden na svém Facebooku už dal takový krásný příspěvek, jak všechno na té trojce funguje, jak je to fantastické, už takový předvolební. Ocituji z toho jednu větu: "Radnice přestala utrácet za blbosti a přestala žít z rozprodaného obecního majetku, tak, jako tomu bylo v uplynulých letech." Tak to tady vidíme asi, jak to je, protože rozkrádáme obecní majetek Prahy 3 právě v současné době. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi. Pan radní bude reagovat? Nebo potom na konci?

**P. Zábanský:** Já jsem nepochopil, z čeho vy jste pochopil, že bychom měli městské části následně platit peníze z ušlého nájemného. Takhle to vůbec není myšleno. Vůbec nevím, jestli jsem něco v tomhle duchu řekl, tak to tak není.

Prostě si koupíme byty, ta akciová společnost bude mít peníze z toho prodeje, a nic jí tam nebudeme pak pravidelně posílat. Jinak ano, teoreticky bychom měli jako město místo toho, abychom si kupovali tímto způsobem byty, mohli poslat dotaci na městskou část, třeba na jiné investiční priority, nebo na opravu bytů apod.

Mně přijde, že pro nás jako pro město je tahle transakce výhodnější, než jenom poslat dotaci. Tak my se to snažíme i u těch dotací na rekonstrukce bytů také, ať to není jenom jednostranné, ať výměnou za to město něco má. Což je to obsazování těch bytů po nějakou dobu. A je pravda, že bylo děláno více posudků. Původní posudky, které byly dělané někdy už asi před rokem a půl, nebo kdy, tak odbor majetku tam identifikoval nějaké chyby, které se musely opravit, proto se dělaly nové posudky.

A zase mně přijde, že tady padá z jedné strany, že je to moc drahé, z druhé strany, je to moc levné. O tom se opravdu můžeme bavit klidně dlouho. Kdybychom si nechali udělat dva další posudky od někoho jiného, ceny by vyšly asi jinak. Pak bychom řešili, jaká je ta správná cena. Tady ty posudky si zaplatila ta akciová společnost, my jsme akceptovali tu cenu. Myslím, že ta cena odpovídá tomu, jakou ty byty mají hodnotu. Ale chápu, že si někdo může myslet něco jiného. To je tak trochu neřešitelná věc si myslím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Václava Bílka.

**P. Bílek:** Já jen krátkou teď reakci na to, co jste říkal. Proč byste posílali městské části dotace, protože městská část naopak, kdyby si prodala byty za tržní cenu, tak možná na tom získá, nebo já jsem přesvědčen, že by na tom získala ještě víc. Takže není potřeba vůbec tu dotaci tady zmiňovat.

Já mám jenom pár otázek, jestli se mohu zeptat. Jestli máte představu, za kolik staví náš pražský developer metr čtvereční byty?

**P. Zábranský:** Ještě nestaví byty.

**P. Bílek:** Ještě nestaví, ale máte předpoklad. Budeme předpokládat, že bude stavět v cenách 100.000, 120.000, 80.000, máme aspoň nějakou představu? 90, tipnu si.

**P. Zábranský:** Náměstek Hlaváček říká 54,60.

**P. Bílek:** Supr, tak, kdyby to bylo tak, a já bych si to strašně přál, a dá se to, ono se to dá, ale já bych si to hrozně přál, tak potom ale nechápu, proč bychom měli za byt, který je v energetické třídě G, je obsazen nájemníky, mělo město dávat 110.000 Kč/m<sup>2</sup>. Já si myslím, že ty prostředky, pokud bychom investovali prostřednictvím pražského developera, ať už ta cena samozřejmě bude 54.090, či 90.000, tak si myslím, že budou lépe investovány městem do bytového fondu města.

Potom jsem se chtěl zeptat, vy jste říkal, že drtivá většina je obsazená. Na začátku příspěvku jste říkal, že pár bytů je ještě obsazených, mě by zajímalo, kolik těch bytů má smlouvu na dobu určitou, a kolik bytů má smlouvu na dobu neurčitou. Já jsem to v té důvodové zprávě neviděl, tak jestli to tam někde je, tak jestli mi to můžete říct. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana radního.

**P. Zábranský:** Tak je to v příloze č. 2 důvodové zprávy. Já to klidně řeknu, 4 byty mají smlouvu na dobu neurčitou, 2 byty jsou služební, které jsou jednoduše vypověditelné, 5 bytů je v tuto chvíli volných, v tom smyslu, že tam jsou pouze dočasně ubytovaní uprchlíci. A zbytek je obsazen smlouvami na dobu určitou. Není tam úplně prázdný byt, že by tam nikdo nebyl, ale vlastně drtivá většina z těch bytů je jednoduše v případě potřeby hlavního města Prahy uvolnitelných.

A mně úplně vypadla... Vy jste se ptal na ty ceny. Za mě, kdybychom měli připravené projekty na bytovou výstavbu, které teď můžeme spustit, které nám přinesou stovky bytů, tak se tímhle vůbec nemusíme zabývat. Opravdu bychom to dokázali postavit levněji, než si kupujeme za 110.000 Kč/m<sup>2</sup>. Na druhou stranu v této ceně je zahrnuta i cena pozemku. Což když město staví na svém pozemku a bude stavět třeba za 60.000 Kč/m<sup>2</sup>, tak tam není zohledněna cena toho pozemku. Zároveň si myslím, že je velmi nepravděpodobné, aby hodnota těch bytů v čase klesala. Zatím se to tak – až na jednu výjimku - v posledních dekádách nedělo, takže z nějaké dlouhodobé perspektivy pro Prahu to podle mě výhodné je, protože cena bytů bude růst.

A možná jste se ptal ještě na něco, asi mi to bohužel vypadlo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Když jsem se na ten tisk díval, tak mně přijde, že tam se vytrácí, Adame, ta elementární logika. Vlastně ty zájmy jdou logicky proti sobě. Městská část by to měla chtít prodat co nejdraž a město by to mělo chtít koupit co nejlevněji. Úplně logicky. Proč? Protože obě dvě ty entity mají ty alternativy. Město může stavět levněji, nebo kupovat, ty příklady tady byly - městský developer, družstevní bydlení... To třeba teď tady na Zastupitelstvu není, jak jsem pochopil, tak to radní Marvanová připravuje na příští Zastupitelstvo, nevím. Prostě jsou cesty levnějších nabytí bytových jednotek.

Na straně jedné. A na straně druhé, kdyby to městská část dala normálně do nějaké dražby, nebo aukce, tak by z toho mohla získat víc, než jí nabízí město. Jinými slovy, když se to pak někde potká uprostřed, tak mohou být nespokojeny obě dvě ty entity. Město – a to tady slyšíš našimi ústy, že to kupuje zbytečně draho, za 110.000 Kč/m<sup>2</sup>... Trochu mě mrzí, že v té smlouvě nejsou vidět metry čtvereční u cen těch bytů, jak jsou tam rozpoložkovány. Na straně jedné.

A na straně druhé městská část se může cítit nespokojená, že by mohla získat víc prostředků, kdyby to prodala formou dražby. Já bych chtěl pochopit vůbec ten smysl tohoto tisku, pro koho to vlastně je výhodné? Protože když se hledá kompromis, tak ten může skončit tak, že to bude zdánlivě nějaký konsensus, ale v zásadě, když pak půjdeme do detailů, tak je to nevýhodné jak pro tu městskou část, která by mohla získat víc, tak pro město, které zaplatí víc. Rozumíme si? Že se to nestřetává. Tady v tomhle případě se to podle mě nestřetává. Takže jestli mi můžeš nějak vysvětlit tu filosofii?

**Nám. Hlaváček:** Pan radní bude reagovat.

**P. Záborský:** Já si myslím, že to je výhodné pro obě strany, ještě k tomu pro občany Prahy. Já myslím, že Praha 3 vnímá tu hodnotu...

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, Patrik mě oprávněně kázní, že je tady hluk. Prosím, do bufetu, kolega Zeman půjde do bufetu, všichni ostatní se zklidní. Děkuji, Adam může pokračovat.

**P. Záborský:** V té tvé úvaze podle mě chybělo to, co je úplně klíčové, a to je ta hodnota městského bydlení. Podle mě Praha 3 vnímá hodnotu toho, že město má nějaké byty a může tam realizovat bytovou politiku, vnímá, že kdyby město městské byty nemělo, tak část Pražanů na tom bude špatně, protože si nedokáže zajistit bydlení na trhu.

Z pozice Prahy je za mě výhoda, že rozšiřujeme městský bytový fond, který můžeme využít na realizaci bytové politiky města, když budeme chtít. S tím, že v tuto chvíli nájemníci tam platí tržní nájemné. Protože to bylo pod tou akciovou společností, která se snažila dosáhnout co největšího zisku. Z pozice akciové společnosti je to výhodné v tom, že bude mít prodej smáznutý jednou transakcí, nebude muset dlouho řešit aukce na jednotlivé byty. Z pozice městské části je výhoda, že na území té městské části nedojde k úbytku městských bytů, akorát je bude spravovat město, ne ta akciová společnost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Martina Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Děkuji, já jsem v nějakém předminulém období byl zastupitelem Prahy 3. A přesně jsme řešili jednu věc. Že by se ty byty se mohly vrátit do majetku městské části z té akciovky. A ukázalo se to jako neřešitelný problém, protože bychom to museli zdanit. Čili ta cesta, že je vrátit do majetku města, je jedno, jestli je tam převedeme dokonce zadarmo, nebo jestli je prodáme, protože zaplatíme stejné daně skoro.

Je to nepochopitelné, ale je to tak. A proto tam asi došlo k tomu rozhodnutí, že se to prodá. Někdo tady říkal, že by městská část zbankrotovala. Ona nezbankrotuje, ona to prostě prodá, akorát ten problém byl, že ten výnos, protože to rozhodnutí to prodat bylo uskutečněno, tak se to dalo do rozpočtu. Předtím, než došlo k nějaké předběžné dohodě s Prahou. Když Praha nevyužije tuhle nabídku, tak městské části se nic nestane, prostě prodá ty byty zvlášť.

Nicméně já si myslím, jak říkal pan kolega Nacher, že je to nevýhodné. Prodává se to za posudek. Já si nedovedu představit, že by někdo Praze prodával levněji jinak než za posudek. To je si myslím asi nesmyslné. Stejně tak my musíme prodat také za posudek, takže já myslím, že je to pro obě strany výhodné.

A jestli to může být výhodné pro Prahu, tak jedině v tom, že očekávám, že cena těch bytů spíš poroste. Příští rok můžete udělat posudek, za kolik jste to nakoupili a já si tipnu, že tam bude zisk v rádech desítek milionů korun. Já ten tisk podpořím.

Co se týče nějakého omezení prodeje bytů, jak se tady někdo ptal, problém je opravdu, že mluvíme o Praze 3, ale vznikl tam zádrhel. Není to Praha 3, je to akciovka, která je pod ní. A i kdyby nějaký statut říkal, že městské části nemohou prodávat byty, nebo jsou nějak omezené, tak se to těchto bytů netýká. Ty byly asi před 14 lety, teď nevím, vyvedeny takhle z přímého majetku té městské části a vznikla tak dosti nepřehledná a komplikovaná situace.

A já myslím, že je to odpovědné jednání, že to zůstane v městském majetku, že je taková win-win, město bude mít byty, bude s nimi nějak moci hospodařit. Nepůjde do žádného soukromníka, městská část těch 200 milionů stejně využije pro blaho občanů, takže mi to přijde jako docela dobrý obchod. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan radní bude reagovat.

**P. Zábranský:** Já souhlasím naprosto.

**Nám. Hlaváček:** Jo? Takže prosím kolegu Jiřího Kubička.

**J. Kubiček:** Děkuji za slovo. Já jsem velice rád, že Praha a městské části v 90. letech prodaly většinu bytového fondu. Vezměme si, jak ta správa vypadala prostřednictvím OPBH, respektive spíše „ne-správa“. Podařilo se tím v podstatě narovnat trh, zpřístupnit byty lidem, mohli se skutečně opět volně stěhovat a v jistotě žít.

Samozřejmě ta zásoba bytů není věčná a s rozrůstáním Prahy se nám zde objevila bytová krize. Těch bytů je potřeba skutečně více, ale je potřeba ty byty stavět. Tahle transakce ale ničemu nepřidá. Počet bytů v Praze tím nestoupne, zůstane naprosto stejný. Navíc v těch bytech teď někdo bydlí a bude se muset odstěhovat někam jinam. Tedy bude potřebovat další byt. A jen kvůli tomu, aby Praha mohla pomáhat řešit nějaké problémy jiným sociálním skupinám.

Já si nemyslím, že pomoc nakupováním drahých bytů a jejich rozdáváním potom s netransparentními slevami je tím správným řešením. Správnější je skutečně cílená pomoc potřebným tak, aby si našli nájemné bydlení podle jejich představ a potřeb. A nikoli se spoléhat na to, co pro ně koupí nebo pořídí obec a jak se jim o to bude starat.

A stejně tak otázka té ceny. Někomu se zdá cena vysoká, nízká, máme zde několik posudků, jsou potřeba další posudky, nejsou. Nejjednodušší je přece cena tržní. Kdybychom ty byty dali do transparentní aukce, tak přesně uvidíme, jakou ty byty mají cenu. Klidně si dovedu představit, že tam bude nějaká neférová výhoda předkupního práva pro hlavní město Prahu, aby bylo jasné, že se tím hlavně stanovuje cena toho převodu. Tedy tento návrh tak, jak je, určitě nepodpořím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan radní bude potom odpovídat na konci. Prosím kolegu Stanislava Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Já tady poslouchám tu debatu a jsem z toho poměrně rozpačitý, jelikož tomu opravdu nerozumím. Když si tady shrnu ta fakta, že je to výhodné jak pro Prahu, tak pro akciovou společnost, tak pro hlavní město. Tak hlavní město to dělá kvůli tomu, že si zvyšuje bytový fond.

V tuto chvíli nevím, jestli hlavní město vytrhne 35 bytů, které jsou ještě obsazené, když tady slyšíme, že ta cena 110.000 Kč/m<sup>2</sup> za mě není úplně nejmenší, ale zase na druhou stranu, pokud by byla řádná tržní aukce, tak si dovolím říct, že ta akciová společnost na tom vydělá určitě více. A to se bavíme o řádech desítek milionů.

Takže za mě to není výhodné ani pro Prahu 3, není to výhodné ani pro hlavní město Prahu. A dále podle mě jakákoli koncepce tady absolutně chybí. Takže se ptám, komu tím prospějeme? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych právě rád za tenhle materiál poděkoval, protože i to, že nepoklesne počet bytů, je velmi dobrá zpráva. Tady někteří kolegové naznačují, že je možné dělat bytovou politiku bez bytů. Já bych je požádal, aby představili město, které dělá bytovou politiku bez bytů. Já o takovém žádném městě nevím, nevím o žádné městské části, která by byla schopná dělat bytovou politiku bez bytů.

Protože bytová politika bez bytů, ano, jsou u nás města, která nemají byty. A ta města nijak svým občanům nepomáhají, jenom lamentují nad tím, že to neřeší stát. Praha nechce jít touhle cestou. Praha chce mít svou bytovou politiku, a proto se snaží, aby počet bytů neklesl.

Bohužel ale je potřeba říci, že za současné volební období počet bytů v městských částech klesl, a to významně. Je pořád řada městských částí, které byty rozprodávají a financují tím svůj provoz, což je zcela neudržitelné. Jsem rád, že je tady aspoň materiál, který umožní, aby aspoň v jednom případě ten počet bytů neklesl.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Já jsem tady pozorně poslouchal tu diskusi, a nejsem z toho úplně moudrý. To znamená, tady se stalo to, že svěřené byty magistrátu Praze 3 někdo nějakým způsobem dostal do akciovky pod Prahu 3. Nebylo tady pořádně vysvětleno, jak se tohle vůbec mohlo stát. A dneska, bez nějakého výběrového řízení, bez nějaké soutěže, magistrát tyhle byty, které patří soukromé korporátní společnosti, vykoupí bez soutěže za nějakou cenu, která může být vysoká, může být nízká, nevíme.

Mně tam chybí ta soutěž. A potom nevím, co bude s těmi penězi. Nebylo tady vysvětleno, jak se ty peníze z té akciovky dopraví na radnici Prahy 3? Protože pokud se budou dopravovat v rámci zisku a dividendy, tak budou zdaněny o 15 %. Nebo, nedejbože, jestli si ty peníze rozdělí na tantiémách představenstvo nebo dozorčí rada Prahy 3, kde sedí Piráti, nebo co bude s těmi penězi v té akciovce?

Já tomu nerozumím. Já nerozumím tomu, když se teď pošlou peníze z magistrátu do té akciovky, tak co z toho bude mít Praha 3? Mně to tady nebylo vysvětleno. A já si myslím, že tady už se pohybujeme snad na hraně nějaké trestněprávní roviny. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji, prosím kolegyni Alexandru Udženiji.

**P. Udženija:** Děkuji. Ta debata se trošku zvrtila někam jinam, bohužel. Ale, Jendo, prosím tě, prober se. Co to tady vykládáš. Když městské části prodávají ty byty, tak je prodávají těm stávajícím nájemníkům. A ti lidé tam zůstávají nadále bydlet. Zvláště když městská část – a hodně městských částí, jako Praha 2 – si tam dá úzus, že do deseti let s tím nemůžou nic dělat, že tam musí být, že to nesmějí prodat. Kdyby to chtěli prodat, tak to musí prvně nabídnout městské části, aby se to vrátilo, že to odkoupíme za ty samé peníze. To všechno v těch smlouvách je.

Vždyť ty městské části neprodávají ty byty spekulantům. Městské části prodávají ty byty svým občanům, kteří tam dlouhodobě bydlí. Jako jste si vy jako rodina zprivatizovali v minulosti byty v Pařížské za úplně jiné peníze, než se to kupuje třeba na trhu. Takhle jsme my jako městská část Praha 2 část bytového fondu, stejně, jako to chce teď udělat třeba Praha 14, které to blokuje, chce prodat byty stávajícím nájemníkům.

Leckdy ty lidi už chtěli splnit ty podmínky, to znamená, prodali svoje nějaké nemovitosti, protože nesmějí vlastnit nic jiného atd. Připravili se na to. A co to tady bylo za boj na Zastupitelstvu, aby se to těmto lidem prodalo. Takže jsou lidi, kteří to v minulosti mohli privatizovat, a jsou jiní lidé – máme tady dvě kategorie lidí, kterým by se to prodávat nemělo.

Přece nemůžeš peskovat městské části za to, že prodávají byty nájemníkům, kteří tam leckdy zůstávají. Podívejte se na dvojku. Máš pocit, že když jsme prodali část bytového fondu, že je tam nějaký skanzen? Že by se tam nějak dramaticky obměňovalo obyvatelstvo? To tak přece vůbec není.

Takže prosím, jen bez demagogie. Já to teď říkám tady, nevěděla jsem, že část těch bytů je obsazena nájemníky, tak to se mi zdá, prodávat s lidmi byt na trhu, to zrovna nejsem toho zastánce, byť jsem velmi pravicová a konzervativní. Ale opravdu, tuhle debatu nežeňme k tomu, že se městské části zbavují bytů a jak je to strašné.

Není, prodávají to oprávněným nájemníkům, leckdy rodinám, které tam žily dlouhá desetiletí. Stejně, jako si to zprivatizovala a koupila tvá rodina v době, kdy to bylo vyhlášeno a kdy to šlo. A podle pravidel atd., a nic nevyčítám. Jenom neděleme skupinu lidí nájemníků a skupinu lidí nájemníků neděleme na dva. Že někdo může a druhý ne. Není to fér.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Tak já si vážím toho, že paní Udženija mě považuje za tak důležitého, že neustále na mě reaguje, těší mě to. Ale ohledně bytů je skutečně zapotřebí si říci, jestli je možné dělat bytovou politiku bez bytů, nebo není. A klidně se s paní Udženijí shodnu na tom, že pokud by město a městské části měly takový poměr bytů jako Praha 2, že by to fungovalo.

Ale to není pravda. Město i městské části mají mnohem méně bytů procentuálně než Praha 2, a proto město je velmi omezeno v tom, jak může lidem v bytové nouzi pomáhat. A ať se na mě nikdo nezlobí, v tuto chvíli, v těchto časech, při těchto cenách skutečně rozprodávat byty je pro město hrubá chyba.

A druhým dechem je potřeba říci, nikdo samozřejmě nikoho nevyhání z městských bytů. Nikdo nikoho nevyhání, to je potřeba také zdůraznit. Ale pojďme, paní Udženija, pojďme udělat program, který docílí, aby město Praha mělo stejný počet bytů procentuálně jako Praha 2. Já jsem pro, pojďme do toho.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, všem moc děkuji, uzavírám rozpravu. Prosím pana radního o závěrečné slovo.

**P. Zábranský:** Já možná řeknu, že asi nesdílím tak černobílé vidění světa jako pan Kubíček, který říká, že buď tady budeme mít OPBH, nebo ty byty budou v soukromém vlastnictví a nic jiného za tím není.

Myslím si, že pokud je vůle, tak město se dokáže starat o svůj bytový fond a ten bytový fond může pomáhat jeho občanům. Vlastně mě trochu zarazilo, že jste říkal, že to město bude mít byty navíc. Celkový počet bytů v Praze se nezvětší a to město jenom bude moci pomáhat lidem v nouzi, tím, že jim ten byt pronajme. Za mě to rozhodně není „jenom“, já si myslím, že v tom je naopak velká hodnota.

A jak jsem říkal, kdybychom neměli žádné byty, tak v tomhle volebním období nebudeme moci dostat 500 dětí z ubytoven, z azylových domů a z nějakých dalších nevyhovujících podmínek do standardního bydlení. A za mě to rozhodně není jenom.

Zároveň jsem nepochopil, na co jste narážel s netransparentním systémem slev. Slevu si každý může spočítat, máme na webu pravidla, na základě kterých určujeme výše nájemného. Takže ten systém naopak je velmi transparentní.

Toť asi za mě vše jako závěrečné slovo a předem díky všem za podporu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové, budeme hlasovat. Pak už poběží interpelace. Čili zazpíváme si.

Kolegové, hlasujeme o tisku Z – 10425, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 36, proti 9, zdržel se 1.

Tisk byl přijat. Všem děkuji.



## Návrhy, připomínky a podněty občanů HLMP

**Nám. Hlaváček:** A pokračujeme interpelacemi, nejdříve občanů. Ty, kolegové, běží do 13:15 a pak pokračují připomínky zastupitelů. A potom hned pokračujeme v projednávání dalších bodů.

Čili prosím pana Adama Bílka, který interpeluje náměstka Scheinherra. A potom se připraví pan Jozef Ludha. Pane Adame Bílku, máte slovo.

Prosím pana Adama Bílka, jestli by interpeloval pana Adama Scheinherra... A jestli není pan Adam Bílek přítomen, tak prosím pana Jozefa Ludhu, který interpeluje pana radního Záborského. Prosím, jestli je přítomen pan Jozef Ludha, aby se ujal slova... Jestli není, tak pokračuji dál. Mám tady informaci, že pan Jan Šimbera nebude interpelovat, ale pro jistotu se ptám, jestli tady není? Děkuji.

A prosím paní Lenku Malouškovou, která by měla interpelovat mě. A jestli tady je, tak předám vedení schůze někomu jinému. A jestli zde není, tak prosím pana Mikoláše Opletala, který bude interpelovat pana radního Záborského...

Čili slovo má pan Mikoláš Opletal. Děkuji, prosím paní Moniku Maršánovou, která interpeluje pana radního Záborského... Ještě jednou vyzývám paní Moniku Maršánovou...

A jestli zde není, tak prosím paní Valerii Bromovou, která interpeluje Radu, zastupitelky a zastupitele Evu Horákovou, Martina Ardena, Jakuba Hudleho, Martu Gellovou, Patrika Nachera, Alexandru Udženiji a pana docenta Bohuslava Svobodu. Máte slovo.

**Občanka Monika Maršánová:** Dobrý den, já ještě jednou zdravím na svátku demokracie. A chtěla bych poděkovat všem, kdo si osvojili zařadit bod „Problém s Potravinovou bankou Praha a Středočeský kraj“.

Děkuji, že jste to přijali na jednání, to jsem opravdu nečekala, takže mám velkou radost. A chtěla bych k tomu ještě dodat – já bych vystoupila pak ještě i v bodu, ale chtěla bych apelovat na pár věcí.

Ta Potravinová banka má výdej poměrně netransparentní, protože i když máte papír z úřadu sociálního odboru, tak na vás se nemusí dostat při výdeji těch potravin. Je to vlastně pomoc těm nejchudším lidem v nouzi, nemocným, důchodcům, co nemají po zaplacení nájmu na jídlo. A ta výdejna je pouze jednou týdně v ulici Na Louži, kde to bylo vlastně zřízeno nedávno. Což je vlastně velice nedostačující. Další výdejna je ve Zdibech, což je neuvěřitelně daleko a chudí lidé nemají na to se tam dopravit. Je to pro ně velice drahé.

Vyřešit to mobilní výdejnu, kdy zařídíte nějakým způsobem financování nějakého automobilu, autobusu, z kterého by se to vyváželo do konkrétních městských částí, by byla obrovská pomoc pro všechny imobilní občany, nemocné občany a chudé, co nemají ani na městskou dopravu.

Chtěla bych říct, že by mě velice zajímalo, jak se bude financovat tato věc, pokud ji schválíte. Jestli budete schopni vyřešit četnost těch výjezdů do městských částí a nějakým způsobem zajistit ten systém. Jde o to, že i když je Potravinová banka Praha neziskovka, tak ale vy jste na ní vlastně v této situaci obrovsky závislí.

Závisí na tom pomoc lidem prchajícím z Ukrajiny, i našim lidem, co jsou v nouzi. A kdybyste tu banku neměli, tak teď není vůbec jasné, jak byste to řešili? A děláte pro ně sbírky, financujete to, ale chci říct, že třeba 2 miliony pro tu banku je velice málo.

Chci poprosit, jestli byste se mohli trochu ztišit, protože já skoro neslyším sama sebe tady.

Dva miliony, které jste poskytli bance v březnu, je strašně málo. Já myslím, že bude čas to ještě probrat v tom bodu, takže já zatím opravdu moc děkuji, že jste to zařadili. A pustím dalšího k mikrofonu a poprosím ještě po nějakém schválení usnesení, abyste informovali občany o možnosti této pomoci, potravinové pomoci. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní Valerii Bromové, vrátíme se k tomu v projednávaném bodu. A prosím o slovo... Chce někdo odpovědět? Chce někdo reagovat? Budeme o tom jednat potom odpoledne. Takže slovo má pan Robert Vašíček, který interpeluje pana náměstka Scheinherra. Ještě si tam nachystá kameru a můžeme na věc.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Přátelé, hezké poledne. Hezké poledne, moje interpelace na pana radního Scheinherra se týká MHD zdarma v rámci hlavního města Prahy.

Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy. A já jsem vás sem přišel požádat, abyste nedávali MHD zdarma pouze Ukrajincům, ale abyste dali MHD zdarma také domácím obyvatelům. Děkuji za to, co tady říkala Valerie Bromová, občanka Prahy 7, přede mnou, která hovořila o nouzi lidí v Praze.

Od rána jsme tady slyšeli, jak se magistrát a Zastupitelstvo chová k občanům hlavního města Prahy. Neslyší jejich nářky, co se týče hluku z veřejných akcí, neslyší jejich nářky ve věci špatné sociální situace těch nejslabších z nás, kteří mají nějaké sociální problémy.

A toho se týká i věc, kterou jsem očekával, za kterou já vám tady nenadávám. Vy jste udělali MHD zdarma pro Ukrajince, teď to od 1. června chcete změnit, že Ukrajinci budou mít MHD za 165 Kč, za tu sociální cenu. A já vás chci inspirovat nebo motivovat k tomu, abyste nedávali MHD zdarma pouze občanům cizího státu, ale abyste ho dali také vlastním občanům. Protože v té válce nejsou pouze Ukrajinci, v té válce jsou také občané české národnosti, jsou to občané České republiky, občané Prahy. A jsou ve válce ekonomické.

Moc dobře to víte, že to je ekonomická válka. Zvyšují se ceny benzínu, nafty, plynu. Zvyšují se ceny elektřiny, zvyšují se ceny nájmu, lidé přicházejí o bydlení, skončí na ulici. A vy pro ně můžete udělat, abyste těm lidem, kteří mají hluboko do kapsy, udělali MHD zdarma. Ekonomicky to vůbec není nesmysl.

Vy vyberete na jízdném 1 – 2 miliardy korun ročně. To je nesmysl. To je, pane radní Scheinherre, nesmysl. Vybírat na jízdném 1 miliardu a pak tam nafrovat 15 miliard z našich daní. Můžete pak říct přesná čísla, docela se na tom pobavíme. Já jedu podle starých podkladů, protože projekt „MHD zdarma.cz“ vznikl v roce 2014.

Ale ono se to vcelku nezměnilo. Tehdejší výběr jízdného byl 2 – 3 miliardy, dneska ten výběr je 1 miliarda. Nebo byl v roce 2020, možná to zase trošku stoupl. Ale moc dobře víte, že turisté se sem nevrátili v té předcovidové míře.

Takže pojdme být vůči těm sociálně slabým, ale nejenom vůči nim, ale i vůči občanům Prahy, vůči občanům České republiky čestní. Proč by občané cizího státu měli jezdit zadarmo a občané vlastní země by tady měli platit peníze?

Pojďme být sociální, pojdme být humanističtí, ale humanističtí vůči všem, padni komu padni. Jinak to totiž na mě dělá dojem, že cizím dáváte, ale vlastním berete. A to je špatný dojem. Prosím o vaši odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan radní bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane Vašíčku, za ten dotaz. Myslím, že už jste o tom i párkrát hovořil. Ta čísla... Předně bych chtěl říct, že my si uvědomujeme tíživou situaci občanů, a proto jsme naopak poprvé v historii Prahy zavedli slevu pro občany v hmotné nouzi. Zavedli jsme 70% slevu v minulém roce. A tímto právě těm občanům, kteří jsou v problémech, jsou v nouzi, které jste zmiňoval, tak se snažíme tímto vypomoci.

Naopak ty peníze jsou jenom jedny. Ty peníze jsou jenom jedny, ať už jsou vybrané z tržeb, nebo vybrané z daní. A pokud bychom zavedli MHD zdarma, tak přijdeme o 3 – 4 miliardy korun. V loňském roce to bylo asi 3,1 miliardy korun, které jsme vybrali. A v letošním roce očekáváme podobný výsledek. V normálních letech před covidem to bylo okolo 4 miliard korun.

Tyto peníze by buď chyběly v rozpočtu hlavního města Prahy a museli bychom naopak omezovat jiné výdaje. Ať už by to byly výdaje třeba na sociální služby, na školství atd. Anebo bychom museli zásadním způsobem omezit městskou hromadnou dopravu.

A věřím, že ani jedno z toho nechcete.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane Vašíčku, máte nějaká doplňující dotaz?

**Občan Robert Vašíček:** Ano, děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi za odpověď. Já nechci nést konfrontační styl. Takže já vám děkuji, pane radní Scheinherre za to sociální jízdné pro lidi, kteří jsou v hmotné nouzi. Jenom chci upozornit, že to jízdné ve výši 162 Kč – když tak mě opravte, možná je to 167 Kč/měs. za lítačku, tak, abyste na to dosáhl, tak si to musíte vyběhat na magistrátu.

Já jsem se bavil se sociálně slabými u nás na Praze 11 a ti mně říkali, to je taková strašná dřina a makačka na bednu a makačka na čas, že my na to nemáme čas. My děláme už jenom proto, abychom se zkrátka otáčeli, a nemáme čas vyběhávat si lejstra. Protože vy buď chodíte do práce, nebo si vyběháváte lejstra.

Co se týče toho ekonomického přínosu, nebo ztráty. Jestli říkáte 3 miliardy, dobrá, je to možná kvůli tomu, že to jízdné se dramaticky zvedlo. Ale zvedlo se na úkor těch občanů, takže my ty 3 miliardy vydolováváme z kapes občanům, ale jenom těm, kteří to MHD potřebují. A já si myslím, že z toho účtu 100 miliard by se úplně bez problémů ty 3 miliardy našly. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní prosím pana Tomáše Hnyka, který interpeluje pana radního Chabra. Máte slovo.

**Občan Tomáš Hnyk:** Děkuji. Já jenom tady čekám na mikrofon.

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám, pan náměstek Scheinherr ještě bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já ještě zareaguji na to, omlouvám se.

To měsíční jízdné myslím stojí 165 Kč, čtvrtletní stojí něco okolo 400 Kč, myslím 440, jestli si to vybavuji správně. Nyní je nutné dojít s papírovým formulářem a vyřídit si to jízdné. Ale během léta pracujeme na tom, že se ten proces zautomatizuje. Že se zašle potvrzení z úřadu práce a pak přes web a mělo by to být mnohem jednodušší. Takže i na tohle myslíme a tohle si uvědomujeme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a nyní má už slovo skutečně pan Tomáš Hnyk.

**Občan Tomáš Hnyk:** Děkuji, dobrý den, já jsem sem přišel ohledně zástavby na sídlišti Invalidovna. Já už jsem s panem Chabrem jednal, ale myslím si, že by bylo dobré, aby ty požadavky zazněly i tady na veřejném fóru.

Já jsem si přinesl prezentaci, aby bylo vidět, o čem se bavíme. Tak tady vidíme ten projekt. Nenechte se tou vizualizací ošálit, je tam asi tak třikrát více stromů, než v té lokalitě je. Takže si tam páni architekti vymysleli stromy.

Developer se jmenuje Trigema a jedná s městem o výměně pozemků, protože tam téměř třetina pozemků patří městu. A já jsem zástupce občanů, máme tam takový spolek, „Za Invalidovnu“ se jmenuje. A mj. se domníváme, že by tam město, tím, že tam má ty pozemky, mělo hrát významnou roli.

My všichni víme, že tady je krize bydlení. Bydlení je velmi drahé. Trigema tam naproti nahoře, jak tam je ta zelená plocha, tak tam je teď jejich dům a nabízejí tam k pronájmu byty, garsonky, od 18 tisíc výš bez služeb, což si myslím, že úplně dostupné bydlení není. A trochu se obávám, pakliže se tam postaví ty samé byty na pronájem nebo podobně drahé, tak to moc situaci s dostupností bydlení nepomůže.

Takže já bych rád požádal, abyste tam pokud možno vstoupili majetkově. Myslím si, že když tam máte třetinu pozemků, tak bychom se jich neměli vzdávat a měli bychom po tom developerovi chtít, aby třetina těch vzniklých bytů pak byla městských, aby tam bylo dostupné bydlení. To je jedna věc.

A druhá věc, která je spíše za naše obyvatele, ten projekt v této fázi není úplně povedený. Já bydlím v tom dlouhém bílém domě tam úplně vpravo dole. A jak vidíte, ten nový 10patrový dům je postavený asi 8 m od našeho domu. Opravdu to tam změní kvalitu bydlení, zejména těm lidem, co bydlí v těsném sousedství, tak si myslíme, že mimo požadavky na veřejnou vybavenost apod. by bylo dobré, aby město bojovalo i za to, ať ten nový objekt respektuje potřeby a nějakou pohodu bydlení stávajících obyvatel.

Rád bych řekl, že my nejsme kategoricky proti té výstavbě, na sídlišti chybí veřejná vybavenost, my tam potřebujeme služby atp., takže neříkáme, nic nestavte. Ale musí to nějak respektovat stávající obyvatele, a to se obávám, že ten současný projekt úplně nedělá.

A jenom bych rád zopakoval, že to je primárně na pana Chabra, protože ten jedná ohledně majetkových výměn. Ale vlastně to spadá i do gesce pana Zábranského, který se zabývá bydlením. A tady na vás, pane Hlaváčku, protože vy se zabýváte územním rozvojem, tak bych rád, abychom o tom nějakým způsobem ještě více jednali s tím developerem. On teď si žádá o změnu územního plánu a myslím, že by bylo dobré tu smlouvu nastavit tak, ať je opravdu výhodná pro hlavní město, a ne zejména pro toho developera.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nevím, jestli pan radní chce reagovat? Nebo písemně?

**P. Chabr:** Já už jsem s panem Hnykem na to téma mluvil. Je to dneska v nějaké původní fázi toho, jakým způsobem by byly majetkově správně zapracovávány pozemky. To, aby město v tom projektu vlastnilo tak rozsáhlou část bytů, tak samozřejmě bude záviset na ekonomické diskusi, jestli bychom se měli stát součástí i nějaké společnosti, která to staví. Bude to poměrně komplikovaný právní konstrukt, nicméně celé naše úvahy byly od začátku vedeny k tomu, aby hlavnímu městu Praze zůstala v tom objektu nějaká část nemovitostí. Ideálně co největší. Právě v případě toho, že by pozemky hlavního města Prahy byly určeny právě pro zástavbu tímto objektem.

Ale v celé té věci ještě bude celá řada jednání, vlastně na stole ještě není žádný hmatatelný dokument, který by řešil, jakým způsobem by hlavní město Praha mělo poskytnout tyto pozemky. Takže chápu dotaz občanů, chápu i připomínky, nicméně nyní je čas to začít teprve zpracovávat. Ale že by zde byla nějaká konkrétní podoba, tak tomu ještě není.

**Občan Tomáš Hnyk:** Můžu? Děkuji, já to nemyslím nijak útočně, jak jsem říkal, já si myslím, že je potřeba se tomu věnovat i veřejně. Koneckonců pak občané vědí, že se jenom nejedná za zavřenými dveřmi. Já ta vaše jednání oceňuji.

Já bych ještě poprosil o druhý slide mé prezentace. Já jsem si totiž udělal analýzu. A zjistil jsem, že těch pozemků, co tam má hlavní město, nebo Praha 8, je víc jak 30 %, což je vlastně docela dost. A my všichni víme, že to byla velká chyba, že město se těch pozemků zbavovalo a teď už jich má hodně málo. Takže si myslím, že by bylo opravdu vhodné ten společný podnik, i když je to právně náročné, já to vím, tak si myslím, že je to rozhodně lepší, než prodat jenom ty pozemky a mít jich tam pak o to méně, protože město pozemky potřebuje, má jich hrozně málo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme, prosím kolegu Radka Menšíka, který interpeluje pana primátora. Jestli pan Radek není, tak prosím paní Valerii Bromovou. Kdyby se ještě ukázal, tak mu samozřejmě dám slovo. Paní Valerie Bromová interpeluje Radu.

**Občanka Valerie Bromová:** Děkuji, já bych vlastně tu interpelaci chtěla směřovat nejen Radě, ale celému Zastupitelstvu. Chtěla jsem vás poprosit, abych tady nezdržovala provoz, jestli by bylo možné zařadit na příští zasedání Zastupitelstva bod „Projednání porušování etického kodexu a jednacího řádu Zastupitelstva HMP“.

Prosím o to z těchto důvodů. Důvod, proč s tím přicházím, je dlouhodobá záležitost z oblasti komunikace, která nefunguje. Spoustu občanů Prahy je diskriminováno některými politiky v poskytování informací. Chtěla bych poprosit i nějaké vyjasnění pravidel, třeba i právních, co se týká toho poskytování informací.

Protože vy jste zastupitelé 24 hodin denně. Máte mandát celou dobu, kdykoliv je potřeba nebo se něco děje, nějaká havárie, krize atd., vystupujete, hovoříte na internetu, na sociálních sítích, promlouváte v televizi, ale především jde o sociální síť. Mnohokrát tady zazněly i k návrhu k nějakým bodům do programu. A třeba se i přijalo usnesení. Pamatuji si nějakou čínskou chobotnici, řešilo se to tady s Piráty atd.

Chtěla bych, abyste řešili diskriminaci občanů v tomto směru. A také neustálé porušování jednacího řádu a etického kodexu. Ten jednací řád se krásně ukázal, jak ho porušujete, třeba např. v březnu, kdy tady jeden občan na úkor jiných občanů měl prostor k interpelaci 30 minut a na ostatní se nedostalo. A takové zvýhodňování a potom u nás ostatní lidé jsou umlčovani během tří minut, kdy nejsme schopni pořádně přednést ten problém, s kterým přicházíme.

Dál. Teď se ukázalo, že třeba pan Čížinský přednesl dnes bod do programu – „Balíček pomoci občanům“. To je typický příklad, kdy pan Čížinský používá sociální síť, Facebook a jiné sociální sítě k tomu, aby si dělal kampaň. A to dělají samozřejmě i Piráti atd. Ale apeluji především na Prahu sobě a Piráty, protože mají v programu komunikaci skrz sociální síť.

Vy sami jste nám to nabídli, že budete komunikovat s každým občanem, že nikoho nebudete šikanovat atd. Ale dochází tady k šikaně, kdy část občanů nemá přístup k těm informacím, které se týkají vašich gescí.

Prostě dostaneme ban, jsme zcenzurovaní nebo vymazané naše nějaké podněty k tomu a nějaké vyjádření a kritika k vám. Takže já bych poprosila, jestli byste to mohli zařadit na příště, aby se to vyjasnilo. Jestli je vaše povinnost informovat všechny občan bez ohledu, protože to máte přímo v etickém kodexu, kde je: „Zastupitel při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy města. Neuchyluje se k jednáním, kterými by jednostranně upřednostňoval nebo naopak diskriminoval jakoukoli skupinu či jednotlivce.“ Což se přesně děje.

Už mi končí čas, takže děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Paní Valerie Bromová, moc děkuji. Je potřeba, aby si to osvojil některý zastupitel, tak se s někým dohodnete a určitě to předloží. Prosím nyní pana Roberta Vašíčka, který interpeluje pana primátora.

**Občanka Valerie Bromová:** Můžu k tomu ještě něco dodat?

**Nám. Hlaváček:** Jo, jo.

**Občanka Valerie Bromová:** Ještě mám minutu. Takže já bych chtěla poprosit tady pana Čížinského, aby si to osvojil. Protože nám tvrdil, že se bude bavit s každým sousedem a s každým občanem Prahy. A prosím Piráty – pana Mahrika a pana Zábranského a další Piráty, především Prahu sobě a Piráty prosím, protože to měli i přímo v programu, že budou komunikovat s každým a skrz sociální sítě. Což přesně děláte, akorát občané, které máte za podřadné, za občany druhé kategorie, se k tomu nemohou vyjadřovat. Nemají přístup k těm informacím, jako např. o balíčku pomoci Pražanům pana Čížinského. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a nyní má slovo pan Robert Vašíček, nastaví si kameru a jdeme na věc.

**Občan Robert Vašíček:** Já děkuji. Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy. Hezké poledne občanům hlavního města Prahy. Tato interpelace na pana primátora Hříba se týká neutěšené situace a myslím si mezinárodní ostudy hlavního města Prahy, která vyplývá z toho, že hlavní město Praha v následujícím bodě 6 po skončení interpelací bude chtít odebrat čestné občanství maršála Koněva.

Maršál Ivan Stěpanovič Koněv je ukrajinské národnosti, je to ukrajinský národní hrdina. Je to člověk, který s vojskem, které se nazývalo „ukrajinský front“, což v době války na Ukrajině si je třeba neustále připomínat. Tedy součástí toho vojska byli zejména Ukrajinci. Tak s tímto prvním ukrajinským frontem významnou měrou porazil nacistická vojska na území Protektorátu Čechy a Morava.

Já odmítám moderní reinterpretaci dějin, odmítám to, abychom zde obviňovala maršála Koněva snad z toho, že ze záhrobní řídi operace ruské armády na Ukrajině. Pan maršál Koněv absolutně nemá nic společného s tím, co se dnes děje na Ukrajině. Je to vzpomínka na zemi, která navíc není totožná s tou zemí, které se týkají současné sankce, a kterou asi chcete zasáhnout tím, že chcete odebrat čestné občanství maršálu Koněvovi. Ale míříte vedle jako ta jedle.

A to ze dvou důvodů. Zaprvé z toho důvodu, že maršál Koněv není Rus, ale je etnický Ukrajinec. Zadruhé, že maršál Koněv byl sovětský maršál a byl velitelem sovětské Rudé armády, která není totožná s vojsky Ruské federace. A to je třeba neustále dokola připomínat. Protože my zde v neustálé snaze zalíbit se mezinárodnímu společenství, nebo snad ukázat, jak tady trestáme, tak tady „orwellizujeme“ minulost a snažíme se trestat maršála Koněva. Považují to za naprosto scestné.

A mohu si to dovolit říct z toho důvodu, že v naší rodině byly oběti druhé světové války. Můj dědeček a jmenovec Robert Vašíček zemřel v roce 1945 v rámci Národního povstání. Z máminy strany Josef Ingr, můj děda, byl osobní strážník prezidenta Masaryka a Beneše. My máme demokratickou vlasteneckou tradici a u nás se slovo vlastenectví skloňuje od rána do večera. A my se za to nestydíme.

Naše vlastenectví je vždycky protifašistické, protirasistické, naše vlastenectví je založeno na boji proti hitlerismu, fašismu, nacismu a jakékoli nové formě neofašismu, neonacismu apod. Proto velmi důrazně varuji před tím, abychom za pár hodin až minut odebrali čestné občanství maršálu Koněvovi.

Je to taková výzva vůči panu primátoru Hříbovi, kterého rozhodně neobviňuji a rozhodně ho nepodezřívám z toho, že by snad měl býti na straně zla. Ale přeji si, aby to nedělal. Aby zkrátka svým rozhodnutím řekl, že stahuje ten bod. Aby se poradil se svým klubem, aby se poradil se svou koalicí a stáhl ten bod odebrání čestného občanství maršála Koněva.

Protože to povede jenom k tomu, že dneska odebereme čestné občanství maršálu Ivanu Koněvovi a zítra ho budeme dávat Stěpanu Banderovi a budeme snad tady adorovat vraždu 33 771 Židů v roklí Babí Jar na území Ukrajiny. Já odmítám, abychom tady démonizovali protifašistické bojovníky.

A jak říkám, je třeba to oddělovat. Maršál Koněv nemá vůbec nic společného s Ruskou federací, on je dokonce etnický Ukrajinec, je to ukrajinský národní hrdina, a proto tady budu toho člověka hájit. A zároveň já nejsem žádný komunista. Hajte prosím svobodu a vzpomínku na oběti nacismu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuje panu Robertovi Vašíčkovi. Samozřejmě může vystoupit i v tom bodě, kdy se to bude projednávat. Pane Roberte Vašíčku, chcete ještě nějaký doplňující dotaz?

**Občan Robert Vašíček:** Ano, děkuji, čekal jsem nějakou odpověď pana primátora Hříba. Mrzí mě to, tak se snad dočkáme v té diskusi v bodě č. 6. Já se snažím být nějaké svědomí hlavního města Prahy. Je smutné, že z několika set zastupitelů městských částí a Zastupitelstva HMP jsem vlastně jediný zastupitel, který bojuje proti odebrání čestného občanství maršála Koněva.

A jak říkám, není to žádná záležitost, která by se týkala nějakého komunismu nebo podpory Ruské federace apod. Ne, je to záležitost, že moje srdce bije za tento národ. A moje srdce bije proti fašismu. A maršál Koněv, maršál Ivan Stěpanovič Koněv je člověk, na kterého jsem hrdý, protože on bojoval proti fašismu. A jeho vojska, první ukrajinský front, porazila nácky.

A porazil by je i dneska, a proto já si ho moc vážím. A i když mu odeberete čestné občanství, nám v srdci zůstane. V naší rodině zůstane jako čestný občan hlavního města Prahy. A já věřím tomu, že nadejde doba, kdy mu to čestné občanství s velikou slávou vrátíme, kdy mu znovu postavíme sochu a kdy znovu bude pamětní plaketa na Staroměstské radnici, na Staroměstském náměstí. Protože taková hanba tu jaktěživ nebyla.

Ale, víte co, Protektorát taky trval 6 let a potom lidi házeli po nacistech, co našli zrovna po ruce. Protože každá špatná doba jednou skončí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, omlouvám pana primátora. Zrovna jedná s panem ukrajinským velvyslancem, a protože chce být přítomen na dalších interpelacích zastupitelů, tak vyhláší 10minutovou přestávku.

**Občan Mikoláš Opletal:** Pane předsedo, omlouvám se, můžu jenom krátkou provozní prosbu?

**Nám. Hlaváček:** Ano.

**Občan Mikoláš Opletal:** Dobrý den, já se omlouvám. Já jsem minul začátek interpelací, do kterých jsem byl přihlášený. Tak jsem chtěl poprosit, jestli by bylo možné využít zbývající čas, tzn. 15 minut, který je vyhrazený na interpelace občanů, využít pro dvě zbývající interpelace, které byly v seznamu, bohužel kvůli mému pozdnímu příchodu jsem je propásl. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Mrzí mě to, odvolávám přestávku. O koho se jedná?

**Občan Mikoláš Opletal:** Jednalo by se o interpelaci Mikoláše Opletala, to jsem já, a pana Jozefa Ludhu.

**Nám. Hlaváček:** Tady kolegové mají technickou. Pan Čížinský nejdřív, ale to bylo, pane kolego, úplně na začátku a my vám určitě odpovíme písemně. Takže nejdřív pan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jsem právě chtěl navrhnout, že bychom vyhověli, abychom všechny interpelace nechali.

**Nám. Hlaváček:** Dobře, potom pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** My jsme si právě, Petře, říkali, že ony vlastně interpelace pokračují, čili je to docela logický argument, co říkal ten pán vzadu, takže můžeme pokračovat dál.

A jenom jsem tam měl jednu prosbu k Robertovi Vašíčkovi, protože dneska je takový zajímavý svátek demokracie, protože vždycky ty vize, když jsem viděl, jak se Robert rozohnil, je potřeba nějak transformovat. On je vlastně zastupitelem na Praze 11, že by začal, že by navrhl zase udělení třeba na Praze 11 z důvodů odejmutí v Praze. A pak bychom se třeba vrátili sem na půdu hlavního města Prahy. Tak to je pro Roberta, že takhle si může ten návrh osvojit a pustit to tam. A určitě tady kolegové z jedenáctky ho v tom podpoří.



**Nám. Hlaváček:** Dobře, vnímám. Tak, pane kolego, máte slovo.

**Občan Mikoláš Opletal:** Dobře, děkuji. Já tedy budu mít interpelaci ohledně kapacity městských ubytoven a ohledně konce humanitárních hostelů na pana Adama Zábranského, radního pro bydlení.

Nejdřív shrnu nějaká základní fakta. V tuhle chvíli je situace taková, že 30. 6. 2022 se uzavrou humanitární hostely, které Rada hlavního města otevřela pro lidi bez přístřeší. Během tohoto času se radě lidem podařilo najít standardní bydlení, stabilizoval se jejich zdravotní stav, stabilizovaly se jejich vztahy s rodinou, stabilizovala se často jejich finanční situace. Zkrátka došlo prakticky u všech z nich k obrovskému zlepšení.

Zároveň město jejich potřebu bydlet, těch, kteří dále potřebují využívat kapacit městského bydlení, plánuje sanovat 80 místy na městských ubytovnách. Přičemž na humanitárních hostelech je v tuto chvíli okolo 160 lidí.

Chci se tedy zeptat pana radního, čím se to stalo, že je těch míst tak málo? Vzhledem k tomu, že v tisku ze 17. 5. 2021 byla deklarována potřeba minimálně 100 míst na městských ubytovnách. Přičemž zmiňuji to minimálně, protože těch míst je skutečně potřeba víc. A jestli se k tomu plánuje Rada nějakým způsobem postavit, k tomu, že ta místa chybějí. A že těm lidem, když odejdou 30. 6. na ulici, skutečně může hrozit výrazné zhoršení zdravotního stavu.

U některých z nich, vzhledem k tomu, že pracujeme často s lidmi v pokročilém věku, ať už přes 60, přes 70, s řadou zdravotních potíží, tak jestli Rada plánuje situaci těchto lidí nějak řešit a jak plánuje do budoucna postupovat, aby k těmto situacím nedocházelo.

A omlouvám se, že jsem na začátku interpelace nezmínil, že jsem sociální pracovník z Armády spásy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Dobře, děkuji, prosím pana radního o reakci.

**P. Zábranský:** Zaprvé bych chtěl zmínit, že vlastně už jenom z toho, co jsi říkal a co víme o těch humanitárních hotelech, tak z mého pohledu se vlastně jedná o obrovsky úspěšný projekt, který v Česku skoro až nemá obdoby v oblasti řešení bezdomovectví. A ty obavy, které na začátku panovaly mezi některými lidmi, že to fungovat nebude, že ti lidé bez domova ty hotely a hostely vybydlí a jenom město bude plakat nad tím výsledkem, tak tyto obavy se nenaplnily. A naopak ten projekt těm stovkám lidí bez domova, kteří těmi hotely prošli, aby si stabilizovali svou situaci a některým se podařilo najít nějaké stabilnější dlouhodobější řešení.

Jeden z důvodů, proč se to teď chýlí k tomu, že v půlce tohoto roku část těch lidí, co tam je ubytovaná, tak nebude mít vyřešené stabilnější řešení, je to, že oproti původní myšlence, kdy jsme plánovali, že od půlky minulého roku se bude už jen snižovat ta obsazená kapacita těch hotelů, tak, aby právě na konci zbyla nula, tak jsme se nakonec rozhodli využít té příležitosti, že vlastně máme možnost poskytnout lidem střechu nad hlavou. K tomu, aby v zimních měsících, které jsou pro lidi bez domova zvlášť obtížné, tak aby jich méně zůstávalo na ulici. Takže ty kapacity se následně doplňovaly v rámci zimních opatření. A za mě je to dobře, že jsme to udělali, protože to znamená, že zhruba nějakých 115 lidí našlo také alespoň dočasně střechu nad hlavou.

My jsme – a to možná víte, možná ne – my jsme zkoušeli v minulém roce sehnat nějaké ubytovací kapacity. Vyhlášovali jsme soutěž na nákup ubytovacích zařízení, protože opravdu jsme i tím, že už tehdy jsme viděli, že ten projekt městských ubytoven je úspěšný, tak jsme chtěli zajistit nějaké systémové stabilní řešení, což není to, že si Praha bude neustále pronajímat nějaké objekty. Ale to, že tato zařízení budou provozována v městském majetku, v městských ubytovacích zařízeních, ta soutěž nakonec nedopadla.

Ale co jsme udělali a co nám tu situaci zlepšilo, tak že jsme koupili ten areál Skloněná od Dopravního podniku a rozhodli jsme se, že jeden z těch objektů, který byl v nejlepším stavu a stačilo ho jenom trochu opravit, tak využijeme právě jako městskou ubytovnu. Minimálně dočasně, před tím, než se připraví rekonstrukce všech těch budov v tom areálu a přestavíme je na bytové domy.

Takže je to vlastně nová kapacita, kterou jsme získali, která bude od půlky roku využita pro ubytování lidí bez domova, kteří se tam právě přesunou z těch hotelů. Mě rozhodně netěší, že by někteří lidé, co jsou teď ubytovaní v těch hotelech, měli skončit zpátky na ulici. Na druhou stranu je potřeba si říct, že na ulici v Praze jsou tisícovky lidí. Mnoho z nich je na tom špatně, stejně špatně nebo ještě hůř než ti lidé, co jsou teď ubytovaní na těch ubytovnách. A je to dlouhodobý problém Prahy.

Podle mě je to nedostatečné řešení. To řešení za mě je nějaké dlouhodobější. My teď připravujeme, respektive kolegyně radní Johnová připravuje novou koncepci řešení bezdomovectví, která by měla být mnohem víc zaměřena právě na ukončování bezdomovectví, a ne pouze jen na nějaký management toho bezdomovectví. Protože chceme, aby počet lidí bez domova v Praze ubýval a nerostl, což je dlouhodobý trend.

Ale to jsou dlouhodobá řešení. Já chápu, že sociální pracovníci, kteří pracují s těmi lidmi na těch hotelích, tak se obávají toho momentu, kdy ty humanitární hostely budou končit. Proto my přece jen zvažujeme, zda si Praha nepronajme ještě na nějakou dobu nějaký z těch objektů, do té doby, než si třeba koupí nějakou novou ubytovnu, kde by městskou ubytovnu mohla zprovoznit.

Takže my máme předběžnou zprávu o tom, že někteří z těch majitelů jsou ochotní ve spolupráci pokračovat dál. Teď od vás, od sociálních pracovníků, respektive neziskovek, se snažíme zjistit – to doufám, že se dostalo i k Armádě spásy, jestli neziskovky mají kapacitu za nějakých podmínek na to, aby nadále poskytovaly sociální práci v těch hotelích, kde bychom se rozhodli to prodloužit. Vlastně víme, že to je naprosto nezbytná součást toho celého projektu.

Nejenom, že jsme ubytovali lidi bez domova, ale i to, že s nimi intenzivně pracují sociální pracovníci. A jenom díky tomu se daří mnohým z nich hledat nějaké stabilnější řešení.

**Občan Mikoláš Opletal:** Dobře, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Adamovi. Máte, pane kolego, doplňující dotaz ještě? Jestli ne, tak poprosím ještě toho druhého kolegu, jehož jméno jsem teď zapomněl. Jo, máte slovo.

**Občan Jozef Ludha:** Dobrý den, volám se Jozef Ludha, do Prahy jsem přijel před dvěma lety za prací. S covidem jsem ztratil práci. Bylo vázáno na ubytování...

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám, můžete blíž k mikrofonu? Adam neslyší. Děkuji.

**Občan Jozef Ludha:** Ubytování bylo vázáno na práci, kterou jsem ztratil díky covidu. A zůstal jsem na ulici. Momentálně pobývám v azylovém ubytování v Záběhlicích. Je to velká pomoc pro nás. Rád bych věděl, jestli jsou nějaké plány, nějaká perspektiva. Část mojí otázky už tady byla zodpovězena na otázku pana Opletala. Snad nějaké konkrétní kroky a plány, jak zabezpečit střechu nad hlavou. Co mě mnozí překvapili z mnohých spolubydlících, co jsem ani nečekal, našli si práci. A věřím, že v ní zůstanou, čiže využili tuto startovací dráhu na střechu nad hlavou, aby si zařídili život po svém a zabezpečili si trvalý příjem.

Takže to by bylo asi všechno ode mě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Adam bude reagovat.

**P. Zábranský:** Já už jsem to zmiňoval. Ty kroky teď jsou, že se snažíme zjistit od neziskových organizací, respektive čekáme nějakou zpětnou vazbu tomu, jestli a za jakých podmínek případně by byli schopni nadále poskytovat podporu těm lidem, kteří jsou na humanitárních hotelech ubytováni.

Potřebujeme zjistit zcela už určitě, zda někteří z majitelů těch objektů, kde teď humanitární ubytovny jsou v provozu, jestli by byl ochoten pokračovat ve spolupráci. A potřebujeme najít koaliční shodu na tom, že chceme pokračovat. Za nás za Piráty můžu říct, že my jsme ochotni, my souhlasíme s pokračováním toho projektu. A to jsem říkal už před rokem a platí to i teď, není to systémové řešení. Systémové řešení je, že město bude mít vlastní ubytovny, kde tento projekt může realizovat.

A zároveň dlouhodobě určitě městské ubytovny samy o sobě nejsou řešením bezdomovectví. Řešení bezdomovectví je ukončování bezdomovectví, a ne jeho udržování. Ale vnímám to, co jste zmiňoval i vy, že jenom ta městská ubytovna, ač to není bydlení, tak stovkám lidem bez domova významně pomohla zlepšit jejich zdravotní stav, zařídít si doklady, začít řešit nějaké své dlouhodobější problémy, najít si práci apod. Myslím, že to je extrémně úspěšný projekt.

Mj. jsme teď nominováni na evropskou cenu European Responsible Housing Awards právě za projekt humanitárních hotelů. I v zahraničí vnímají, že opravdu ten projekt je úspěšný. Doufám, že jsem odpověděl.

**Občan Jozef Ludha:** Výborně, díky, ještě můžu jednu otázku doplňující?

**Nám. Hlaváček:** Máte ještě doplňující otázku, máte prostor.

**Občan Jozef Ludha:** Poprosím, kdyby bylo možné urychlit například přidělování sociálních bytů těm lidem, kteří spolupracují a kteří se snaží ukončit i to bezdomovectví. Mají např. zaměstnání, z kterého by minimálně část toho svého ubytování, trvalých prostor, byli schopni platit. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Tak děkuji. Tím jsme ukončili interpelace občanů. Pardon, moc se omlouvám, ještě Adam reaguje.

**P. Zábranský:** Pardon, já jsem možná nerozuměl úplně, jestli jste se ptal na možnost městského bydlení. Tak lidé ubytovaní na humanitárních hotelech mají stejné postavení jako jakýkoli jiný žadatel, který žádá o pronájem městského bytu. Fungují na ně stejná pravidla, takže některým lidem z humanitárních hotelů jsme již byt pronajali. Ale nechceme jít cestou zvýhodňování klientů humanitárních hotelů oproti ostatním občanům Prahy. Chceme přistupovat ke všem stejně. Ale možnost určitě řešit tu situaci té bytové nouze s kontaktním místem pro bydlení, požádat si o pronájem městského bytu určitě klienti humanitárních hotelů mají stejně jako všichni ostatní.

**Občan Jozef Ludha:** Výborně, děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Prosím ještě kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já mám opravdu technickou poznámku. Myslím, že by bylo dobré od příštího Zastupitelstva opět nechat občany, aby měli tu možnost přijít k pultu. Protože ten režim byl zaveden za covidu, myslím si, že je škoda, že nemůžou projít tady k nám. Takže poprosím od příště, aby to už bylo zase zpátky jako předtím. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Určitě je to skvělý námět, taky miluju přednášet z kazatelny. Přátelé, omlouvám znovu pana primátora, který by byl rád u interpelací kolegy Ondřeje Prokopa. Ale vzhledem k tomu, že budeme mít dost času, tak moc se omlouvám, ale budeme mít 10 minut přestávku. Děkuji, 10 minut kafe.

(10minutová přestávka)

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**Nám. Hlaváček:** Zaspíváme si.

Tak všem moc děkuji, pokračujeme oddílem interpelace zastupitelů. A slovo má kolega Ondřej Prokop, který interpeluje pana primátora.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, děkuji, že...

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám, prosím o klid. Kolegové se zklidní, ať má Ondřej prostor. Děkuji.

**P. Prokop:** Také děkuji. Děkuji, že mě posloucháte, děkuji, že se vrátil pan primátor. Je to příjemnější mluvit k němu než minulý měsíc, když tady nebyl. Takže jsem rád využil té situace, že jsme mohli počkat, aby se vrátil.

Já začnu první interpelací. Mám dvě. První se týká Portálu Pražana, který nebyl zařazen na jednání do Zastupitelstva. Vážený pane primátore, měsíc se s měsícem sešel a já si vás opět dovoluji interpelovat ve věci Portálu Pražana. Vzhledem k tomu, jaké panují pochybnosti nad celým projektem, zejména co se týče efektivity vynakládání finančních prostředků, jsem tento bod chtěl zařadit i na program dnešního zasedání.

V rámci nejen deklarované transparentnosti nechat jej prověřit, bohužel to zařazeno nebylo. Jelikož jste to nepodpořil, dovoluji se na vás obrátit formou interpelace. A věřím, že tentokrát již dostanu jasné a konkrétní odpovědi, které vyvrátí veškeré pochybnosti.

Chci se tedy zeptat na následující. 1. Říkáte, že Portál se musel vytvořit, jelikož to vyplývalo ze zákonných povinností daných tzv. digitální ústavou. Proto bych vás chtěl požádat o předložené analýzy, na základě které došlo k rozhodnutí o vytvoření nového portálu, které obsahuje přesné rozvržení toho, o jaké zákonné požadavky se jedná a jak jsou přes Portál Pražana realizovány.

Tedy také o dokument, který se zabývá tím, jestli tyto zákonné povinnosti nebylo možné řešit na platformě stávajících nástrojů pro jednotlivé agendy. Do analýzy byste také mohl zahrnout informaci, jestli i nyní dochází k duplicitě mezi Portálem a např. webovou stránkou Praha.eu.

Ve své argumentaci často používáte tvrzení, že ANO utratilo během naší vlády 300 mil. Kč za zbytečné Smart projekty. Chtěl bych vás tedy požádat o předložení detailního rozpisu, kolik jsme podle vás utratili za co, tedy veškeré zasmluvněné narozpočtované projekty, které budou za těch 300 mil. Kč, co uvádíme.

Abych se vrátil zpátky k Portálu Pražana. Chci se vás zeptat, jak jsou konkrétně pro tento rok, tedy rok 2022, nastaveny KPI, tedy klíčové ukazatele výkonnosti? Jaké konkrétní kroky hodláte učinit, aby se zvýšil počet využití a podání realizovaných skrz Portál Pražana tak, aby už nebylo žádných pochyb o tom, že jsou to projekty ekonomicky neefektivní a jasně dané přínosem a ušetřením dalších nákladů, hlavně že nedochází k porušování péče řádného hospodáře.

Věřím, že vaše odpovědi vyvrátí to, že Portál, kde nás stojí jedno podání 20.000 Kč, má pro město i jiný přínos než jen městskou verzi rubriky „Zvířátko nakonec“. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan primátor bude reagovat.

**Prim. Hřib:** Jak jsem dneska už zmiňoval, pane Prokope, já bych opravdu uvítal, abyste především, pokud se chcete bavit o nákladech na IT projekty a utrácení penězů IT firem, abyste opravdu nejprve vysvětlil, jak je možné, že vaše IT firma dostala z ruky bez jakékoli soutěže zakázku na dodávku ložního prádla, IT firma, ložní prádlo, pro jeden z magistrátních domovů pro seniory. A opravdu si myslím, že by to mělo být základem i vašeho zájmu tohle vysvětlit, protože to je zakázka, která skutečně budí pochybnost. Vy jste byl tou dobou zastupitelem na magistrátu, a to byl magistrátní domov pro seniory. A celé ty okolnosti jsou velice zvláštní.

Jak jsem zmiňoval, my jsme ušetřili 145 mil. Kč, respektive šetříme je teď každý rok. To znamená, za 4 roky, kdyby to teď pokračovalo tak, jak to je, tak bychom se dostali téměř k 600 mil. Kč, bez dvaceti. To je dáno tím, že jsme škrtili nesmyslné projekty a místo nich zahájili projekty, které smysl dávají.

Pokud něco je označováno jako digitální ústava, potažmo je naprosto jasně v médiích komunikováno, že je to o tom, že občané mají mít právo dělat věci digitálně, tak myslím, že nepotřebujete nějakou složitou analýzu na to, abyste pochopil, že je to o tom, že lidé mají právo dělat věci digitálně a že na to potřebujete nějakou platformu.

Tak platforma pochopitelně musí být založena na standardech egovernmentu, tak, jak je dělá vláda. Takže z toho důvodu vycházíme z toho Portálu občana. To je myslím si logické, nikdo to ještě nikdy nerozporoval. Naopak, Portál Pražana získal prestižní ocenění v jedné IT soutěži.

Problém je spíš v tom, že nás často brzdí legislativa. K žádné duplicitě s portálem Praha.eu nedochází, protože portál Praha.eu neumožňuje přihlašování přes digitální státní identitu. Myslím, že to je zjevné komukoliv, kdo se tam připojí. Nemyslím si, že je potřeba k tomu dělat nějakou analýzu, když si to každý může sám snadno ověřit.

Seznam nákladů na Portál Pražana jsme posílali, teď si nejsem jistý, jestli vám, ale na sto šestku. Pokud jste to nebyl vy, tak pošlete dotaz a my vám odpovíme a zašleme vám ten seznam nákladů rovněž. Ale myslím si, že jste to žádal vy, takže tuto informaci už dávno máte.

Ty návštěvy postupně samozřejmě stoupají. Je to dáno tím, jak se tam přidávají nové a nové služby. Je to velice logické, úplně stejně fungoval i Portál občana. Začalo to, bylo to takové prázdnější, postupně se tam přidávají služby, není to nijak odlišné od toho, jak postupoval Portál Pražana.

Samozřejmě postupem času, jak se přidávají služby, se umožuje i ta vstupní investice. To je naprosto jasné, je to úplně základní ekonomická úvaha. Na začátku něco nainvestujete, vytvoříte tu platformu a pak tam přidáváte jednotlivé formuláře.

Skutečnost, že Portál občana bylo bohužel nutné významným způsobem upravit pro potřeby samosprávy, je holým faktem. Prostě stát na nás tak trošku vždycky kašle, musíme se s tím nějak poprat, peníze to stojí.

Ten důvod většiny nákladů na Portálu Pražana je primárně ten, že se jedná o velký integrační projekt. Jak jsem zmiňoval, to nejdražší na Portálu Pražana je to, že my se musíme integrovat s 57 městskými částmi. Řešením by mohlo být nepochybně omezení počtu městských částí, ale věřím, že takovou cestou ve skutečnosti nikdo jít nechce. Takže nám nezbyvá nic jiného, než tu integraci zaplatit. Je to dáno tím, jak Praha funguje. Nic moc se s tím dělat nedá.

Co se týče toho, co se tam teď děje, tak jak jsem zmiňoval – momentálně tam můžete připomínkovat Metropolitní plán. To je záležitost, kdy v minulých letech přišly desetitisíce připomínek, tak uvidíme, kolik jich přijde teď. Pravda je, že jsme se snažili ty připomínky vypořádávat, takže uvidíme.

Pochopitelně lidé to mohou podat i papírově, ale já pevně doufám, že si vyberou tu elektronickou cestu. Už jenom proto, že tím významně ulehčí práci potom i pořizovateli. Kromě toho jsou tam další agendy, budou přibývat další a další. Podle toho schváleného „rodemat“(?), nebo jak bych to řekl, toho plánu prací, který schvaluje projektový výbor.

Doufám, že jsem zodpověděl všechny vaše otázky, nevím, jestli tam něco zbylo?

**Nám. Hlaváček:** Máte, pane kolego, doplňující otázku?

**P. Prokop:** Já spíš jenom rychlé konstatování – mně to takhle asi stačí. Jen bych, pane primátore, uvítal, kdybyste po čtyřech letech konečně pochopil, jak fungují interpelace a jednací řád. Pokud se chcete na něco zeptat vy mě, můžete podle jednacího řádu a dejte si ráno standardně interpelace. Zeptejte se mě, já vám odpovím, můžete interpelovat i zastupitele. Teď jsem interpeloval já vás, protože jsem očekával od vás odpověď, ne otázku na mě. To je vše, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Jdeme na druhou interpelaci, která se týká intermodálního plánovače trasy, prosím.

**P. Prokop:** Tak děkuji. Je to znovu na pana primátora. Já se chci zeptat, v rámci pilotních projektů Smart Prague je již několik let zpracován projekt intermodálního plánovače trasy. Ten by měl podle dostupných informací přispět třeba k plynulosti dopravy, což by se Pražanům v posledních měsících opravdu hodilo.

Kromě komplikovaného názvu však za tím není vidět pro mě zatím žádný reálný výstup. Zároveň je v registru smluv hlavního města Prahy dostupná příkazní smlouva o poskytování služeb intermodálního plánovače trasy se společností Operátor ICT, která je ve výši 10,3 mil. Kč. Rád bych dostal o tomto projektu více informací, a to zejména, jaké jsou celkové náklady projektu pro hlavní město Prahu, a to plynoucí nejen ze zmíněné příkazní smlouvy, ale i ve škeré související náklady účtované v rámci smlouvy na provoz projektové kanceláře Smart Prague, Operátor ICT.

Jaké jsou celkové náklady poddodavatelů, kteří na projektu participují, vyjma operátorů ICT, a jejich seznam. Chtěl bych také požádat o předložení specifického závazného harmonogramu a cílů projektu včetně plánovaného termínu spuštění projektu ve verzi přístupné pro veřejnost.

Kdo jsou zodpovědné osoby, které na projekt dohlížejí a nesou za něj na straně dodavatele odpovědnost. Předpokládám, že to budou členové představenstva Operátor ICT, kteří jsou zodpovědní za projektovou kancelář Smart Prague, což byl dříve pan Šandor a podle webu je to v současnosti pan Suška. Prosím tedy o potvrzení, jestli je tato má informace správná. Prosím odpověď písemně, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan primátor bude reagovat.

**Prim. Hřib:** Tak když pan Prokop žádá odpověď písemně, tak asi není problém dát odpověď písemně. Pokud chcete nějaký výpis nákladů, tak asi stejně nečekáte, že to mám teď tady s sebou. Takže to asi není žádný problém poslat písemně.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě doplňující dotaz? Žádný, takže, kolegové, jestli pan primátor ještě něco nemá k tomuto?

**Prim. Hřib:** Ne.

**Nám. Hlaváček:** Tak bych tento blok ukončil a pokračujeme.

**Bod 2**  
**Tisk Z – 10393**  
**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy**  
**paní Martě Kubišové**

**Nám. Hlaváček:** Jsme v bloku pana primátora a první je tisk Z – 10393 „K návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy paní Martě Kubišové“.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Zastupitelstvu hlavního města předkládám návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy paní Martě Kubišové.

Čestné občanství HMP navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty za mimořádné činy spojené s osobním hrdinstvím v době srpnové invaze sovětských vojsk v roce 1968 i v době normalizace. A jako ocenění uměleckého přínosu a zásluh v oblasti hudby.

Paní Marta Kubišová je známou českou zpěvačkou, ale také herečkou a moderátorkou. Počátky její kariéry jsou spojeny s pražským Divadlem Rokoko. Po okupaci Československa vojsky Varšavské smlouvy v srpnu 1968 se píseň Marty Kubišové „Modlitba pro Martu“ stala symbolem národního odporu proti okupantům. Na počátku roku 1969 ještě vyšlo Martě Kubišové její debutové sólové album „Songy a balady“, ale od roku 1970 již měla zakázáno vystupovat.

V roce 1977 podepsala Chartu '77 a stala se jednou z mluvčích iniciativy. Návrh na ocenění paní Marty Kubišové podal člen Zastupitelstva HMP Martin Arden. Komise Rady HMP pro čestné občanství a ceny HMP doporučila udělit paní Kubišové čestné občanství HMP.

Rada HMP vyjádřila s návrhem na udělení čestného občanství souhlas s usnesením č. 1109 ze dne 16. 5. 2022. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. A první je přihlášen občan Robert Vašíček, má slovo.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Tak, přátelé, hezké odpoledne, tady Robert Vašíček, zastupitel městské části Praha 11, občan hlavního města Prahy. Já chci tímto poděkovat panu primátorovi Hřibovi za tento návrh udělení čestného občanství Martě Kubišové.

Já jsem znám také jako pejskař a předseda Spolku pejskařů. Možná znáte jednu z písniček Marty Kubišové „Někde musí být ráj dětí, pejsků a lidí“. Já si myslím, že Marta Kubišová přesahuje rozměr hrdiny a tím svým lidským rozměrem, tím, jak věnovala nejprve svou pěveckou kariéru, narozdíl třeba od Heleny Vondráčkové, tak obětovala svou hereckou kariéru své národní cti a hrdosti.

Ono totiž třeba nadávat na Sovětský svaz a Rusko v dnešní době je asi tak stejně hrdinské, jako nadávat na Židy během protektorátu. Ale když Marta Kubišová kritizovala Sovětský svaz a Rusko a kritizovala tehdejší bratrskou pomoc, tak to od ní bylo skutečně hrdinství.

Chci říct, že stojím jako občan na straně Marty Kubišové. Chci říct, že si Marty Kubišové neskutečně vážím také jako pejskař, protože byla dlouholetou moderátorkou a spoluautorkou pořadu, který pomáhal umisťovat ztracené a nalezené pejsky, kteří hledali lásku a nový domov.

Já si prostě myslím, že Marta Kubišová je v srdcích nás všech. A kdyby tady dnes zaznělo – a o to bych možná poprosil pana primátora Hřiba, protože Piráti jsou takoví multimediální, takže bych poprosil, kdyby v rámci tohoto bodu mohla zaznít „Modlitba pro Martu“, jestli by to bylo možné. „Modlitba“, písnička Marty Kubišové, tak si myslím, že bychom si všichni zavzpomínali na její hrdinské činy.

Chci také říct, že Marta Kubišová je vynikající zpěvačka. A byla jednou ze zpěvaček, které zpívaly v rámci sametové revoluce. Mně bylo tehdy 10 let, sledoval jsem to s obrovským obdivem a měl jsem tehdy u toho slzy. A byly to slzy radosti a hrdosti, mé vlastenecké národní hrdosti nad tím, že Marta Kubišová je Češka. A že Marta Kubišová je úžasná žena. Že to je člověk, kterého si můžeme skutečně vážít.



Takže byt' dnes budu trošku smutný z toho, co se chystáte v následujícím bodě udělat, tak rozhodně ale podporuji, aby Marta Kubišová se stala čestnou občankou Prahy. A kdybychom dnes dokázali udělat to, že dáme čestné občanství Martě Kubišové, a neodebereme ho maršálu Koněvovi, tak si myslím, že bychom dosáhli nějaké historické spravedlnosti. Že bychom ukázali časový nadhled, že bychom ukázali kontinuitu našich dějin.

Rozhodně Marta Kubišová si naši úctu zaslouží a já vám tímto děkuji za váš návrh. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nevím, jestli kolegové z OVO umí rychle sehnat „Modlitbu pro Martu“, kdybychom si ji dali třeba později odpoledne. A teď prosím kolegu Martina Ardena.

**P. Arden:** Děkuji za slovo. Já bych k tomuto bodu chtěl říct, že jsem Martu Kubišovou oslovil před rokem a půl s touto nabídkou a ona nabídku čestného občanství před cca 10 lety odmítla. A já jsem zároveň s Martou Kubišovou navrhoval do komise pro čestná občanství společně s ní i Plastiky, Plastic People of The Universe. A bohužel, Plastici mi o jeden hlas v té komisi neprošli jako doporučující tendence.

A já bych chtěl říci, že bych dále byl a chtěl být iniciativní právě i pro Plastiky. Takže jsem rád za Martu Kubišovou a byl bych rád, aby to dostali i Plastici. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, uzavírám rozpravu, prosím o závěrečné slovo. Nebude závěrečné slovo, kolegové, hlasujeme. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 39 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat. (*Potlesk.*)  
Děkujeme.

Jdeme do dalšího bodu, a to je návrh na udělení čestného občanství panu Václavovi Hudečkovi.

**Bod 3**  
**Tisk Z – 10394**  
**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy**  
**panu Václavu Hudečkovi**

**Prim. Hřib:** Děkuji, Zastupitelstvu HMP předkládám návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy panu Václavu Hudečkovi. Čestné občanství HMP navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh o šíření českého hudebního umění a věhlasu hlavního města Prahy ve světě.

Václav Hudeček je houslovým virtuosem a legendou české houslové školy. Je absolventem Pražské konzervatoře a Akademie múzických umění. Během své koncertní kariéry vstupoval na předních světových pódiiích a spolupracoval s nejprestižnějšími zahraničními orchestry.

V jeho repertoáru nalezneme kompozice starých mistrů i skladby soudobých českých autorů. Za nahrávku Vivaldiho „Čtyř ročních období“ obdržel v roce 1997 Platinovou desku. Významným počinem Václava Hudečka je založení festivalu Svátky hudby v Praze. Festival se koná již od roku 1990 a je tak jedním z nejdelších festivalů komorní hudby, které jsou na území hlavního města Prahy pořádány. Václav Hudeček na něm spolu se svými hosty představuje významné hudební osobnosti.

Návrh na ocenění Václava Hudečka podal člen Zastupitelstva HMP a předseda výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy Jan Wolf. Komise Rady HMP pro čestné občanství a ceny hlavního města Prahy doporučila udělit Václavu Hudečkovi čestné občanství hlavního města Prahy. Rada HMP vyjádřila s návrhem na udělení čestného občanství souhlas usnesením č. 1110 ze dne 16. 5. 2022. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi, otevírám rozpravu. A první slovo mají kolegové občani a hlásí se pan Robert Vašíček.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Přátelé, ještě jednou hezké odpoledne. Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy. Podporuji i tento návrh na udělení čestného občanství. A to z toho důvodu, že operní virtuos, nebo pardon, houslový virtuos pan Hudeček je častým a pravidelným hostem Dnů Prahy 11, pravidelně vystupuje na Praze 11, je spjat s naší městskou částí a bude pro nás veliká čest, pakliže městská část Prahy 11, respektive pakliže pan Hudeček bude čestným občanem hlavního města Prahy.

Velmi si ho vážím a myslím, že si ho váží i občané naší městské části, ale i celého hlavního města. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Velmi děkuji a nyní prosím kolegu iniciátora Jana Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Já děkuji komisi pro udělení čestného občanství za přijetí tohoto návrhu. Děkuji samozřejmě i Radě, že jednomyslně hlasovala pro udělení čestného občanství Václavu Hudečkovi. Já bych ještě jenom doplnil, že Václav je nejen skvělý hudební virtuos, ale je i vynikající pedagog, protože založil Letní školu v Luhačovicích, kterou za 27 let jeho konání navštívilo velké množství interpretů, ať už zpěváků, nebo nástrojových interpretů.

A mezi nimi třeba Adam Plachetka a další, pan Vodička z Filharmonie a lidé, kteří dnes jsou buď sólisty jednotlivých buď českých, nebo i světových scén. Za což mu rozhodně děkuji a myslím, že si to ocenění též zaslouží. Takže děkuji vám všem, že tento návrh podpoříte.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za slovo, uzavírám rozpravu a hlasujeme, kolegové, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 45 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat.

Jen upozorňuji před dalším tiskem, že ve dvě máme pevný bod. Takže prosím pana primátora o další tisk, udělení stříbrné medaile paní profesorce Jitce Abrahámové.

**Bod 4**  
**Tisk Z – 10380**  
**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy**  
**prof. MUDr. Jitce Abrahámové, DrSc.**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Stříbrnou medaili HMP navrhuji paní profesorce Jitce Abrahámové udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění významné občanky, jejíž působení a dílo v oblasti lékařství je spjato s hlavním městem Prahou.

Profesorka Jitka Abrahámová je právem označována jako první dáma české onkologie. Počátky její profesní kariéry jsou spojeny s působením na Radiologické klinice Všeobecné FN v Praze, kde se zabývala zejména nádorovými onemocněními varlat, která byla tehdy fatální diagnózou s vysokou úmrtností.

Po 25 letech praxe ve Všeobecné fakultní nemocnici profesorka Abrahámová přešla do Thomayerovy nemocnice v Krči. Zde v roce 1992 založila a vybudovala onkologické oddělení a stala se jeho přednostkou. Pod jejím vedením Thomayerova nemocnice jako první v republice začala provádět screening karcinomu prsu.

Onkologii v Thomayerově nemocnici vedla profesorka Abrahámová 26 let a nyní pracuje v pražském Proton Therapy Centre. Profesorka Abrahámová je členkou řady národních i zahraničních organizací na poli onkologie a paliativní péče. Je autorkou a spoluautorkou mnoha odborných publikací a také řady článků v domácích i zahraničních časopisech.

Věnovala a věnuje nesmírné úsilí popularizaci onkologie a hlavně propagaci preventivních programů. Je zakladatelkou a předsedkyní správní rady Nadačního fondu onkologie pro 21. století, který pomáhá v prosazování komplexní péče o onkologicky nemocné.

Návrh na ocenění profesorky Jitky Abrahámové podala členka Zastupitelstva HMP Mariana Čapková, komise Rady HMP pro čestné občanství a ceny hlavního města Prahy doporučila ocenění stříbrnou medailí HMP. Rada HMP vyslovila s udělením stříbrné medaile souhlas s usnesením č. 1203 ze dne 23. 5. 2022. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nevím, jestli nemám přihlášku. Nemám. Čili rozpravu uzavírám. A, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 46 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat. Děkujeme.

Nyní prosím tisk Z - 10414 k návrhu na udělení stříbrné medaile in memoriam paní doktorce Mileně Černé.

**Bod 5**  
**Tisk Z – 10414**  
**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy**  
**in memoriam MUDr. Mileně Černé**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Zastupitelstvu HMP předkládám návrh na udělení stříbrné medaile HMP in memoriam MUDr. Mileně Černé. Stříbrnou medaili navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v sociální a zdravotní oblasti.

MUDr. Milena Černá absolvovala Fakultu všeobecného lékařství Univerzity Karlovy a od roku 1972 nastoupila na dermatovenerologickou kliniku do VFN jako sekundářka. MUDr. Černá se postupně stala lékařkou signatářů Charty '77, což v důsledku vedlo ke ztrátě zaměstnání na klinice. Od roku 1986 pracovala jako ambulantní dermatoložka na Praze západ.

Po roce 1989 MUDr. Černá již nemohla ze zdravotních důvodů dále vykonávat lékařskou praxi, začala pracovat jako expertka na ministerstvu školství a současně v Zastupitelstvu HMP jako předsedkyně sociálního výboru. V roce 1993 se stala ředitelkou Výboru dobré vůle, Nadace Olgy Havlové, a v této funkci úspěšně pracovala více než 20 let. Pomohla založit i mnoho dalších organizací občanské společnosti. S velkým úsilím se zasazovala o důstojný život a zlepšení podmínek lidí se zdravotním postižením, opuštěných dětí, nemocných a starších občanů.

Návrh na ocenění MUDr. Mileny Černé podala členka Zastupitelstva HMP a předsedkyně výboru pro sociální politiku Eva Horáková. Komise Rady HMP pro čestné občanství a ceny HMP doporučila ocenění MUDr. Černé stříbrnou medailí HMP in memoriam. Rada HMP vyjádřila s tímto souhlas usnesením č. 1111 ze dne 16. 5. 2022. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu a prosím kolegyni Evu Horákovou.

**P. Horáková:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych chtěla poděkovat komisi, že se zabývala mojí žádostí a vyhodnotila ji kladně. Nicméně zde musím trošku zpytovat své vědomí a je mi velmi líto, že tuto moji žádost jsem nepodala již dříve. Protože je to in memoriam a paní MUDr. Černá již dnes není mezi námi, byť si myslím, že si zasloužila ocenění jako takové.

Ale jak jsem měla možnost poznat paní MUDr. Černou za ty minulé 3 roky, kdy jsem ji vídávala na různých organizacích, které právě hlavní město iniciovalo, a týkaly se podpory lidí na ulici, podpory lidí s postižením, tak se vždy na mě obrátila a neváhala se zeptat, jak my tady na Zastupitelstvu jednáme a jaké kroky děláme. A jak jsem měla možnost ji poznat, tak mohu směle říci, že se i bojím, že by paní doktorka tuto stříbrnou medaili nepřijala. I jakékoli ocenění z hlavního města, protože byla tak hrdá na svoji práci a svoji práci dělala s takovým běžným nadšením, že toto oceňování by nechtěla.

Ale já jsem si řekla, že to udělám, aby se na paní doktorku nezapomnělo, protože její práce si velmi vážím a udělala toho pro občany hlavního města za sociální politiku opravdu strašně moc. Děkuji rodině, že přijala moji žádost a věřím, že tam nahoru se z toho možná bude aspoň trošičku radovat a že mně to nemá za zlé. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegyni Milenu Johnovou.

**P. Johnová:** Dobrý den, já bych jenom chtěla vyjádřit své poděkování za tu nominaci a to, že jsem velmi ráda, že můžeme to ocenění tady odsouhlasit. Protože s paní MUDr. Černou mám spojené dvě třetiny svojí práce. Vlastně prakticky celou kariéru, protože jsme se potkávaly už v první polovině devadesátých let, kdy byla velmi významnou spolupracovnicí, která zastávala hodnoty, vždy chránila práva těch nejslabších, takže se její práce otiskla do toho, jak tady dnes máme nastavené sociální služby například. A proto si myslím, že to je správně a dobře, takže za to děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, uzavírám rozpravu. A, kolegové, hlasujeme o tomto tisku, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 46 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat.

A vzhledem k tomu, že dalším bodem je pan Ivan Stěpanovič Koněv, tak bych dal prostor pevnému bodu, který má být ve 14:00. A je to tisk k záměru na sloučení vybraných příspěvkových organizací, které předkládá paní radní Johnová. Je to pevný bod. A předpokládám, že všichni pánové ředitelé, kteří měli zájem přijet, už jsou zde. A vrátíme se k dalším tiskům pana primátora po projednání pevného bodu. Další pevný bod máme až v 18:00. Čili prosím paní radní o slovo.

Ještě se omlouvám, předávám vedení panu primátorovi.

*Tisk byl projednán v pevném čase 14 hodin*

**Tisk Z – 10350**

**k záměru na sloučení vybraných příspěvkových organizací  
v působnosti SOV MHMP s účinností od 1. 1. 2023**

**P. Johnová:** Tak dobrý den ještě jednou. Já bych ráda představila záměrový tisk, kterým navrhuji schválit sloučení šesti příspěvkových organizací v gesci odboru sociálních věcí do tří. Ráda bych to doprovodila jenom stručným schématem, abyste měli možnost podívat se, o co se vlastně jedná a proč to dává smysl to udělat.

Na úvod bych chtěla říct, že to není něco, co by byla nová myšlenka. Navazujeme tady na nějaké zkušenosti, které máme z posledních tří, tří a půl let, kdy se ukázalo, že Praha má opravdu velké množství příspěvkových organizací v gesci sociálních věcí. Jsou roztroušeny v celá řadě řadů, v pěti krajích, počínaje Karlovarským krajem na západě, konče Pardubickým krajem na východě.

Je to zcela abnormální situace, která vlastně ani neodpovídá právní úpravě, která jasně říká, že kraj má povinnost zabezpečovat síť služeb na svém území. Praha zcela atypicky jako jediná v České republice poskytuje sociální služby na území hned několika různých krajů. To je vlastně ještě před závorkou, máme jich mnoho a máme je mimo území hlavního města.

To, co nás k tomu vedlo, tak je uvědomění si toho, že celá řada příspěvkových organizací je nějakým způsobem si blízká. Poskytují podobné typy služeb, nebo dokonce stejné typy služeb podobným cílovým skupinám. Měly by možnost sloučením do menšího počtu sdílet celou řadu vybavení, počínaje např. fyzioterapií přes různé ordinace až po kuchyně. Sdílet vedení zařízení, což už se vlastně projevuje v dnešní době, protože dvě dvojice z těch tří jsou vedeny jedním člověkem. V jednom případě ředitelkou, v jednom případě ředitelem. Mohli by mít společné účetnictví, společnou personalistiku, společné vzdělávání, metodické vedení. Mohli by si domlouvat výhodnější nákupy služeb i zboží.

Chtěla bych zdůraznit, že se jedná o čistě administrativní krok, který není spojen s žádnými změnami charakteru služeb. I proto byly vybrány organizace, které poskytují podobné typy služeb podobným cílovým skupinám. Dostanu se k tomu hned vzápětí.

A dál bych chtěla říct, že jsou to organizace, které jsou v rozumné dojezdové vzdálenosti a navazují na to, co vlastně už dnes Praha v nějaké podobě dělá. Zvláště v době, kdy víme, že je potřeba ustupovat od velkokapacitních zařízení ke komunitním službám, které umožňují individualizovanou péči. Ty služby jsou v regionech poskytovány v sousedních obcích, mnohdy i poměrně dosti vzdálené. Čili cestování, řízení služeb komunitních v různých lokalitách není nic neobvyklého.

První dvojicí, kterou bych ráda představila, tak je Vlašská/Vlašská, dá se říct. Jsou to vlastně dvě organizace, které mají sídlo na jedné adrese, a to je ve Vlašské ulici v Praze 1. První tou organizací je původní Domov Vlašská, Domov pro osoby se zdravotním postižením Vlašská, která poskytuje služby chráněné bydlení, domov pro osoby se zdravotním postižením, týdenní stacionář a také podpora samostatného bydlení, což je terénní služba. To je to modré číslo nahoře pod nadpisem, 128 klientů po celé Praze. Jednak ve Vlašské ulici, kde byl původní ústav, a potom v celá řadě bytů a objektů, zejména v Praze 6 a v Praze 10. To je jedno zařízení.

Druhé zařízení je původně známé jako takzvané Svojšice. To byl ústav zřízený v barokním zámku v obci Svojšice, který jsme museli nechat vystěhovat velmi rychle kvůli absolutně nevyhovujícímu technickému stavu. Tam po revizi elektřiny dva posudky za sebou řekly, že je to životu nebezpečné a je potřeba okamžitě najít náhradní objekt, který se našel v Kostelci nad Černými lesy.

A také v Praze v bytech, kam odešli ti, kteří odejít chtěli, se vrátit zpátky do Prahy. To je ta linka, která vede tou tečkovanou čarou. Z Vlašské do Kostelce je 47 km. A dnes v tom náhradním objektu zůstává 16 lidí, kteří zčásti jsou nachystáni odejít do Prahy, čekáme jen, až se uvolní vhodné byty, a zčásti by měli odejít do Kolína. To je těch 6 lidí v Kolíně.

Takže dnešní přestěhované zařízení ze Svojšic přešlo sídlem do Vlašské. A to z toho důvodu, že vedením toho druhého domova Vlašská byl pověřen stejný ředitel, který je jmenován v tom původním zařízení Svojšice, dnes přejmenované na Centrum pro život.

Dalším místem, kde operuje původní služba Centrum pro život, usídlená dnes ve Vlašské, je Kolín, který je z Vlašské vzdálen 73 km. V Kolíně je v chráněných bytech 20 klientů. A současně se tam hledá místo pro dalších 6 z Kostelce.

A dál potom v Českém Brodě je také část klientů z Vlašské, je jich tam 15 ve službě chráněné bydlení. V Praze je ve službě chráněné bydlení 18 klientů v této době a 10 dalších čeká na byty, tak, aby se mohli vrátit z Kostelce.

Takže dnes Centrum pro život, původně Vlašská, je ve třech lokalitách, které jsou od sebe vzdáleny, nebo od toho sídla organizace, 45, 73 a 47 km. Ke konci roku opustí Centrum pro život Kostelec zcela, takže tam bude nula. A lidé přejdou zčásti do Prahy, zčásti do Kolína, takže služba bude poskytována v Praze a ve Středočeském kraji. Vše budou chráněná bydlení, případně terénní služby.

Původní Vlašská, Domov pro osoby se zdravotním postižením Vlašská, ta bude zůstat v Praze, ale má také detašované pracoviště v Doubravčanech. To je 57 km od Prahy z Vlašské ulice, kde je v tento okamžik 28 klientů ve službě domov pro osoby se zdravotním postižením a týdenní stacionář.

Tady bych ráda upozornila paní kolegyni Gellovou, že toto je přehled toho, jak vypadá transformace toho původního Domova Vlašská. Čili do Prahy se dostane do konce roku 18 + 10 klientů. 11 jich bude v Českém Brodě, kde už mají trvale zabezpečenou službu, a dále jsou v Kolíně, kde jich je 20 a patrně tam ještě přibude dalších 6.

Jak to tedy bude vypadat? Nebo to, co se navrhuje k 1. 1. 2022, tak je sloučit Centrum služeb pro život, kde budou služby chráněné bydlení, podpora samostatného bydlení a sociální rehabilitace. To navrhujeme sloučit s Domovem pro osoby se zdravotním postižením Vlašská, která obsahuje kromě toho domova také ještě týdenní stacionář.

A dohromady by tady vznikla organizace, které by zůstalo sídlo ve Vlašské. Tou přebírající organizací by bylo DOZP Vlašská. A ty služby, které by se tam pak objevovaly, by bylo chráněné bydlení, podpora samostatného bydlení, sociální rehabilitace, týdenní stacionář a vypadlo mi tady Domov pro osoby se zdravotním postižením.

Ovšem musím říct, že svým charakterem ty služby odpovídají chráněnému bydlení. Domov Vlašská vlastně prošel transformací v minulosti, s výjimkou pár míst v samostatné Vlašské. Takže to je jedna dvojice, jeden ředitel, jedno sídlo, stejné typy služeb pro velmi podobnou cílovou skupinu.

Druhou dvojicí je Domov seniorů v Chodově, tedy Praha, a Domov seniorů v Pyšelicích. Jsou to dva domovy, stejná služba pro stejnou cílovou skupinu, Praha, Středočeský kraj. Vzdálenost je, tady máte mapu, 29 km, 24 minut jízdy. V jednom případě, v tom případě Prahy, nebo Chodova, jde o poměrně velké zařízení. Pyšely jsou malé zařízení, kde jsme v minulém roce přistoupili k redukci lůžek, protože tam byly velké průchozí pokoje, což absolutně neodpovídalo standardu, materiálně technickému standardu, který vydává ministerstvo práce.

To, co navrhujeme, je tedy sloučit tyto dva domovy pod jedním vedením. V Domově Chodov je jmenovaná paní ředitelka, která současně byla pověřena řízením Domova seniorů v Pyšelicích. Poté, co nebyla prodloužena smlouva původní ředitelce. Takže to je druhá dvojice.

Třetí dvojice, o které se tady vedly největší diskuse, tak je Domov pro osoby se zdravotním postižením Zvíkovec, Zvíkovecká kytička, a Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice. Jsou to dvě zařízení, jedno leží ve Středočeském kraji, to jsou Lochovice, a jedno kousek za okrajem Středočeského kraje, v Plzeňském kraji. Vzdálenost je podle mapy 30,6 km. Tam dojedete za 39 minut. 33,6 km, také za 39 minut. A pak je ještě o něco větší vzdálenost za 38 minut, ale rychlejší trasa.

Jsou to zařízení, která mají velmi podobnou cílovou skupinu, nebo stejnou. S tím, že ve Zvíkovci jsou, až myslím na jednu výjimku, pokud vůbec tam ta výjimka je, ženy. Zvíkovecká kytička byla zaměřená pouze na ženy, které tam byly přijímány. Zatímco Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice, tam zřejmě jsou muži i ženy. Ale zařízení jsou podobně velká. Zvíkovec 64, Lochovice 50, ale 5 lůžek z toho je týdenní stacionář.

To, co navrhujeme, tak je sloučení do jedné organizace pod zvíkoveckou značkou, s tím, že by pokračovaly tyto dvě služby, které tam dnes jsou. Tzn. Domov pro osoby se zdravotním postižením a týdenní stacionář. Tady je situace jiná v tom ohledu, že jak Zvíkovec, tak Lochovice mají svého ředitele, který je jmenován. Jeden z nich by ukončil funkci po tom sloučení a mohl by nicméně zůstat v zařízení např. na pozici sociálního pracovníka, což už i dnes takto funguje.

Takže toto je ten třetí případ. Ten se tedy liší tím, že tam není vedení jedním člověkem, ale dvěma. My jsme se s paní ředitelkou domluvily, že pozveme ředitele, aby přišli případně představit způsob, jakým funguje dnešní stav. Kdy jeden ředitel, nebo ředitelka, vedou dvě zařízení. A prostor by měl také dostat pan ředitel Křivánek z Lochovic.

Takže já bych teď asi poprosila, nevím, jestli je musí pozvat pan předsedající? Takže já projevuji zájem, jestli by mohla vystoupit asi nejdříve paní ředitelka Veselá, která by tady byla. Je jmenovaná v Chodově a pověřená řízením v Pyšelích od loňského roku a seznámila by vás s tím, jak to funguje, jak to jde.

**Prim. Hřib:** Prosím.

**Mgr. Bc. Ilona Veselá – ředitelka Domova seniorů v Chodově a pověřená řízením Domova seniorů v Pyšelích:** Dobrý den, já budu velmi stručná, myslím, že vás čeká ještě náročný den.

Já vedu Domov pro seniory Chodov a zároveň necelý rok už vedu Domov pro seniory Pyšely. Takže jsem měla nějakým způsobem možnost a čas si to dostatečně zmapovat. A můžu říct, že to vnímám jaké reálné a přínosné připojení Domova pro seniory Pyšely k domovské organizaci Domov pro seniory Chodov.

Svým způsobem jsem se i na těch materiálech, které máte před sebou, podílela, takže si myslím, že nemá smysl, abych se tady opakovala. Ty podstatné věci najdete v těch materiálech, které máte. Kromě ekonomického dopadu je důležité to, že zachováme službu, komunitní službu, a že můžeme zvyšovat kvalitu. K čemuž přispěje ta domovská organizace, kde jsou nějaké procesy nastaveny velmi dobře. Tak asi za mě by to bylo všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**P. Johnová:** Možná kdyby potom byly ještě nějaké dotazy, tak vy tady, paní ředitelko, ještě chvílku zůstanete, vidíte? Kdyby byly nějaké dotazy. Tak já bych poprosila asi Martina Kahánka, pana ředitele Svojsice/Svojsice, jestli by se ujal slova a vysvětlil, jak to funguje, když má jezdit do Kolína.

**Mgr. Martin Kahánek – ředitel Centra komunitních služeb pro život a pověřen řízením Domova sociálních služeb Vlašská:** Dobrý den, já v tuto chvíli řídím Centrum komunitních služeb pro život, dříve Domov Svojsice, a necelý rok jsem pověřen řízením Domovem sociálních služeb Vlašská. Myslím si, že spojení těchto dvou organizací dává smysl mj. proto, protože Centrum komunitních služeb pro život prochází transformací, která by měla být ke konci roku úspěšně, doufám, zakončena. A Vlašská byla transformovaná zhruba před 13 lety, kdy vznikly ty služby, které paní radní představovala, řekl bych služby komunitního typu.

V Centru komunitních služeb pro život máme nastavený obdobně jako v Chodově metodický a rozvojový tým, který nám hlídá jakousi kvalitu poskytování sociálních služeb. A já bych strašně rád využil ten potenciál těch pracovníků pro život a ve Vlašské, kde trošku byla metodika v posledních letech upozaděna.

Za mě to dává velký smysl, protože přesně, jak tady bylo řečeno, nebudu mít dvě ředitelství, ale budu mít jeden technicko provozní tým, který bude určitě jednodušší řídit než teď, když jsem nucen dojíždět. To je asi pro mě v tuto chvíli všechno. Děkuji.

**P. Johnová:** Tak díky a pan ředitel Křivánek, jestli může. Chcete?



**Mgr. Jaroslav Křivánek - Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice:**

Dobrý den, zdravím, dobrý den, pane primátore, dobrý den, paní radní, dámy a pánové, zastupitelé. Využívám možnosti tady před vámi vystoupit, abych se vyjádřil k myšlence, která se týká našeho zařízení, tzn. Domov Zvíkovec.

V tom zařízení dělám víc než 25 let. Myslím si osobně, že to zařízení znám. Kladem je určitě, že znám ty životní příběhy, znám životy klientů, znám životy rodičů, kteří tam ty své dospělé děti mají. Ta myšlenka na transformaci je určitě hezká a smysluplná, protože všichni bychom byli rádi, kdybychom osoby se zdravotním postižením měli možnost posouvat z ústavní formy někam dál do skutečného života.

Ta problematika se i u nás v Lochovicích řeší. Jdeme tou cestou, že chceme, aby každý klient měl možnosti pro svůj život, pro svůj rozvoj. Klienti se podílejí na chodu zařízení, nebo 20 % klientů u nás je zařazeno do produktivní činnosti. To znamená, buď tam pracují v rámci pracovního poměru, nebo tam pracují na dohody. Zapojují se do těch činností, které tam jsou, stejně, jako se zapojují do i třeba pracovních aktivit, které si shánějí sami mimo vlastní zařízení.

V té důvodové zprávě jsou uváděny určité benefity, které by měly být brány jako ziskové pro tento krok sloučení. Já bych se nechtěl dlouho rozpovídat, ale osobně si myslím, že za vším vždycky stojí peníze. Je tady uváděno, že benefitem je ekonomická oblast. Určitě jste se seznámili s těmi materiály v rámci ekonomické analýzy v obou zařízeních, tak k mé radosti vyplývá z toho to, že zařízení Lochovice je minimálně o 10, o 15 procent, někdy i o víc procent efektivnější, úspornější.

To znamená, že náklady, které u nás jsou, jsou nižší než v tom jiném porovnatelném zařízení. Když se to porovná s chodem dalších zařízení, tak prakticky Lochovice jsou zařízení, které vždy byly buď ekonomicky nenáročné, nebo provoz byl v rámci těch požadavků spíš úsporný.

Co se týká dalších benefitů, které se zvýrazňovaly, byla problematika stravování. Byl předkládán takový názor, že sloučením dojde k variantě, že bude moci být využívána jedna kuchyně. Určitou logiku to má, to si myslím, že řada z nás se na to může při rychlém pohledu takhle podívat. Ale ta zařízení jsou 40 minut, 45 minut jízdy od sebe.

Varianta stravování – u nás v Lochovicích poskytujeme variantu 5 jídel denně. Máme to v současnosti zajištěno. To znamená, máme tam kuchyni, máme tam jídelnu. Teplá jídla z důvodů ekonomických návazností dovážíme, stejně jako řadu zdravotních diet, z nedalekých Hořovic, kde je využívána kuchyně v nemocnici v Hořovicích.

To znamená, další spíš plus, bod pro to, nekomplikovat to, nebo nejít do dražší varianty. Dennodenně by se dvakrát jezdilo do Zvíkovce z Lochovic, to znamená, že ve své podstatě by muselo být vyčleněné vozidlo, vyčleněný řidič, který prakticky bude přejíždět z jednoho místa do druhého, aby zabezpečil dovoz jídel.

Řadu jídel si klienti u nás dělají sami. V rámci toho zvykání na reálný život. To znamená, snídaně, svačiny, popřípadě studené večeře si u nás dělají. To znamená, tento systém u nás funguje.

Další benefit byl uváděn v určité otázce koedukovaného zařízení. V dokumentech máte myšlenku, že by mohlo docházet k vytváření společných domácností chlapců i děvčat, mužů i žen v rámci jednoho i druhého domova. Stávající kapacita u obou zařízeních je naplněna, to znamená, že asi těžko dojde k tomu, že by se mohla vytvořit nějaká společná domácnost, společná rodina. Ale v Lochovicích je zastoupený i ten ženský faktor, tzn. máme tam ženy, máme tam dívky. Zabezpečujeme taneční výchovu, zabezpečujeme společné akce apod.

Myslím si, že taková ta normálnost toho prostředí je zachována už tím, že chlapani i dívky, mužské i ženské pohlaví ta m je. Stejně jako naši klienti z Lochovic pravidelně jezdí domů. Většinou jsou tam jedinci, kteří jsou tam dvacet třicet let. Pořád ale mají kořeny tady v Praze, pořád tady mají rodiny, my pořád pro ně zabezpečujeme přepravu. Každý týden, v pondělí, v pátek, popřípadě v intervalu, který vyhovuje rodičům, jezdíme pro ně do Prahy naším smluvním autobusem.

To znamená, i v těch svých místech, v těch svých bydlištích mají možnost se setkávat tak, jak se jim to vysloveně daří. To znamená, muži a ženy, bez jakýchkoli problémů. Ta stávající situace byla pro mě kapičku teď nepříjemná, protože jsem byl posouván do role – pan ředitel se tomuto brání, protože se mu jedná o jeho místo, o jeho pozici.

Já jsem od prvopočátku říkal, že v zařízení pracuji 26 let, je mi 63 let, to znamená, rozhodně ani za nehet v tom není něco, že bych si chtěl uhájit své ředitelské místo v případě, že by to mohlo prospět tomu, že ta samostatná existence Domova Lochovice bude zachována.

A poslední myšlenkou, kterou bych chtěl končit. Určitě každá rodina, do které přijde zdravotně postižené dítě, tak je relativně v rámci určité šokového stavu. Je to pro ně najednou velká rána, je to pro ně určitě i ztráta iluzí, to, co se svým dítětem chtějí dokázat. Rodiče, ať mají jakoukoli podporu, tak stejně vnímají, že život toho jejich dítěte bude stejně celou dobu, dokud budou na světě, záležet na nich. Řada rodičů měnila svůj požadavek na službu z týdenního stacionáře na stálou péči i z toho důvodu – a zdůvodňovali nám to tím, já chci mít už na moje stará kolena jistotu, že o to mé dítě, já ho vidím pořád jako dítě, bude postaráno, že se pro něj nic nemění.

To znamená, když jsme si dělali na základě požadavku takovou anketu mezi rodiči, tak tam prakticky nebyla jedna varianta, aby někdo z rodičů řekl – já to dítě chci mít v Praze. Spíš všude se tam prolínala ta myšlenka – my jsme šťastní, že ho máme v Lochovicích, že je tady takhle zaopatřen, že to je prostředí, které zná, kde si zvykl, kde má kamarády, kde má známé prostředí.

Obdobnou anketu jsme měli mezi klienty, a vychází úplně stejně, s tím, že i uvádějí – vždyť my do té Prahy jezdíme, vždyť my do toho reálného světa zasahujeme, ale tady máme svůj domov a tady se nám líbí.

Dámy a pánové, já bych vás chtěl požádat, abyste při tom hlasování zvážili i tenhle lidský podtext. Protože my jsme ujišťováni, že Domov Lochovice je skutečně domovem pro ty kluky a děvčata, kteří v Lochovicích bydlí. A myslím si, že jakýkoli zásah, byť je dobře zamýšlený, byť je dobře připravovaný, ale je to zásah, který jde do jejich života. A hlavně do života jejich rodičů. Děkuji za pozornost a přeji si, abyste zvážili svá rozhodnutí. Pane primátore, děkuji za vystoupení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak. Nyní tedy dostanou slovo zastupitelé. Přihlášený je pan předseda výboru Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já tedy nejsem odborník na sociální služby, tak, jak někteří z vás jste erudovaní. Ale přece jen jsem tady na magistrátu již osmým rokem. A k sociálním službám, díky tomu, že jsem lidovec, mám docela blízko. A nejsou mi věci sociální volné.

Shodou okolností tento týden proběhlo i zasedání České asociace pečovatelských služeb. Nepřál bych vám, abyste tam byli, protože co jsem se tam dozvěděl, samozřejmě směřem k státu, finanční ohodnocení pracovníků v těchto službách, jejich financování, ať už mzdy, nebo starost o klienty, snížení podmínek, snížení příjmu opravdu nebylo hezké.

Ale bohužel jsem se tam dozvěděl i věci – a to se netýkalo Prahy, z mimopražských, jak to v Praze je aktuálně velký problém s tím, jak vedení města se chová k sociálním službám obecně. Takže mě to nemile překvapilo, já jsem tím byl překvapen. Mě pak požádali, abych tam něco řekl, tak potom jsme tam diskutovali.

A když vidím tenhle tisk a když jsem slyšel před chvilkou pana ředitele Krivánka, tak ono na tom evidentně něco je. Takže já tento tisk beru, jako že paní radní nám tady ještě chce něco po sobě zanechat, já věřím, že v jejím případě něco dobrého, ale myslím si, že z pozice nás zastupitelů to zase tak dobrý tisk není.

Když se podíváme na ta tři představení, jak to bylo, bylo to krásné, ty mapy, to je úžasné, jak člověk je 70 km daleko a jak to nejde a že se to musí slučovat. A bude jedno ředitelství. A jak tady řekl pan ředitel, ideální je jedna jídelna apod. Ono když jedete 70 km s jídlem, tak asi to jídlo vystydne.

Takže za mě, já jsem si to zjišťoval, tak rozumím tomu, že ta první záležitost, což je Chodov, Pyšely, tam to asi není problém. Docela zásadní problém vidím – a to už jsme se o tom bavili před dvěma lety, mě překvapuje, paní radní, že máte pořád tu sílu tu Kytíčku, ten Zvíkovec pořád do toho šít. Že vás to nepřejde? Přece víte, že proti tomu jsme. Ne, vy prostě budete tvrdě za tím stát.

To, jak tady chcete rušit domovy s pečovatelskou službou obecně, to je strašné. Mně umřela maminka před čtyřmi týdny doma. My jsme se o ni starali do poslední chvíle. Přeju každé rodině, aby se starala o své blízké do poslední chvíle, buď života, anebo bohužel, jak tady řekl pan ředitel, od narození svých blízkých, kteří jsou nějakým způsobem postižení. Samozřejmě byl by to ideální svět.

V ideálním světě nežijeme a já jsem proto rád za každý domov, který se stará o občany, kterým Pán Bůh nedal tu možnost jako třeba mně, abych se sám o sebe postaral. A lidé, kteří v těchto ústavech pracují, to jsou většinou opravdu srdcaři. Protože za tak málo peněz v této době by asi hned tak někdo nedělal, tak my se jim ještě snažíme v podstatě házet klacky pod nohy.

Takže, jak jsem říkal, s prvním souhlasím, druhý Zvíkovec, Lochkovice v žádném případě, to nemůžu podpořit. Já nevím, že jste fakt tak umanutá a pořád musíte se snažit tomu Zvíkovci házet klacky pod nohy. Je to strašné. Já, s kýmkoli se bavím, i z úředníků obecně, tak to nikdo nechápe. To asi máte vy nějakou umanutost v sobě, to respektuji, ale hlasovat pro to nemůžu. A já věřím, že většina zastupitelů pro to hlasovat také nebude.

A třetí věc je záměr sloučení té Vlašské, tam samozřejmě s tím také nesouhlasím. Já neznám současného pana prozatímního ředitele, ale také jsem si něco dohledal. Nechci tady říkat nějaké věci osobní, ale v každém případě i tady jsem se dozvěděl, že je velký problém s tím slučováním a zásadně ho nepodpořím. A doporučuji všem zastupitelům, aby ani zde to sloučení nepodpořili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní paní předsedkyně výboru Horáková.

**P. Horáková:** Kolego, já tady žasnu. Já musím říct, že vy jste příklad toho, že když člověk něčemu nerozumí, tak má fakt radši mlčet. Protože čeho je moc, toho fakt někdy škodí. A dávám to jako radu. Mlčení někdy znamená souhlas, ale ve vašem případě já nemohu souhlasit, ale naopak.

A radši se budeme věnovat té sociální politice, neboť bychom tady asi museli být opravdu dneska hodně dlouho. Tak vás prosím jenom, moji radu si vezměte k srdci a ušetříme si všichni hodně času a debaty. K tomuto materiálu pojd'me čistě technicky. My jsme ho měli na výboru, já mohu říci, že diskuse byla velmi zajímavá a plodná. Mohli a měli šanci i ředitelé těchto příspěvkových organizací zde vystoupit. A taktéž vystoupil pan Mgr. Křivánek, pan ředitel ze Zvíkovecké kytičky poslal členům výboru e-mail o svém úkolu, kterého se chce zhostit a jaké jsou jeho vize a představy.

My jsme na základě i vyjádření členů výboru ten materiál rozdělili na tři části, takže jsme hlasovali třikrát. Vezmu to po číslech. Bod č. 1 – slučování Domova seniorů Pyšely a Domova seniorů v Chodově bylo doporučeno Zastupitelstvu. Bod č. 2 – slučování příspěvkové organizace Zvíkovecká kytička a Domov se zvláštním režimem Lochovice nebylo přijato výborem o 1 hlas. A bod č. 3 – tedy Kostelec nad Černými lesy a Vlašská byl doporučen Zastupitelstvu ke schválení.

Já asi nebudu hovořit k těm bodům, které byly doporučeny výborem schválit v Zastupitelstvu, koneckonců tady i ředitelé domovů seniorů vystoupili, takže svoje kladná vyjádření jste sdělili.

K bodu č. 2 – my o tom vedeme dlouhé debaty a rozpravy, a to nejen s rodinnými příslušníky, ale koneckonců i s panem Mgr. Křivánkem. Dokonce jsme se tam včera byli s kolegou Martinem Ardenem podívat a navštívit toto zařízení. Já už jsem tam byla dvakrát. Chtěla bych, aby zde zaznělo na mikrofon, že opravdu toto slučování je čistě administrativní a technické, logiku to dává.

Prosím, jenom tady neříkejte, že dojezdnost je 70 km nebo 60 km, ale ta dojezdnost zde byla promítnuta a je to zhruba 40 km, čili 40 minut jízdy. Jsou tam dokonce tři varianty mezi těmito organizacemi. A jenom napravím, že Zvíkovecká kytička se k tomu staví kladně, takže ta nemá žádné negativní stanovisko. Děkuji za vysvětlení, kolego.

Já bych asi k tomu materiálu mohla hovořit hodiny a hodiny a debaty, ale zkrátím to. Bylo by fajn, vážení kolegové a zastupitelé, kdybyste se do těch zařízení jeli podívat. Je to super věc. Protože rozhodovat takhle něco od stolu je velmi jednoduché a říci a házet tady negativa a kritizovat nás za to, že něco děláme špatně. Ale doporučila bych vám tam strávit 24 hodin.

Věřte mi, že potom byste velice rádi hlasovali pro ten materiál, který tady máme. A nejenom tento, pro který jste třeba v minulosti i hlasovali, jako byly Svojsice, jako byla i Zvíkovecká kytička, a jed'te s podívat do zařízení, kde to funguje. A kde klienti musí být, protože třeba nemají jinou variantu, ale kde klienti opustili to zařízení jako takové, tu pobytovou službu, a nyní se nacházejí např. v chráněném bydlení, v dostupném bydlení. Anebo máme i klienty, kteří zdědili majetek, rodinný dům, a přestěhovali se do něj a žádnou sociální službu nepotřebují. Byť roky žili v pobytové službě. I takové klienty jsme našli.

Ve Svojsčicích ze 120 klientů jich v současné době máme něco kolem 20, a i takto se dá redukovat pobytová služba, která se na první návštěvu jevila jako velice dobrá a jako služba, která měla spoustu pozitivních auditů, kvality a péče. Já si pořád ještě myslím – a chci, aby to tady na mikrofon zaznělo, že slučování těch organizací má smysl. A že i pan Mgr. Křivánek, který zde vystoupil a bylo z jeho hlasu cítit, že úkol, který dostal, zadání od odboru se mu jeví jako ne příliš pozitivní. Dokáže se takového úkolu chopit a dokáže pomoci panu kolegovi ze Zvíkovecké kytičky tak, aby tyto organizace byly jednou z nejlepších organizací v Trojdomí. A dokáže pomoci kolegovi udělat z toho opravdu skvělou sociální službu na úrovni.

A děkuji Saše, já se moc omlouvám, že mě pan primátor neupozornil včas, a moc se vám, kolegové omlouvám, protože to je opravdu téma, které je srdeční záležitostí a řešili jsme ho již dva výbory. Takže za mě jedničku a trojku jako výbor doporučuje, dvojku neschválil kvůli jednomu hlasu, který nám k tomu chyběl. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Evi, pravda, lidi by se tam měli, nebo ten, koho to zajímá, se zajet podívat do těch zařízení. Tak to děláte i vy, ale určitě, věř mi, až tam pojedou já, tak dopředu zavolám těm ředitelům, řeknu, že tam jedu, a nebudu dělat přepadovky. Tak, jako jsi to třeba udělala ty se svým kolegou Ardenem v jednom nejmenovaném domově. Je minimálně slušné tam zavolat, že se tam jede, že se na to chcete podívat. A nedělat přepadovky a ještě neříct, že chcete vidět, jak to funguje doopravdy. Opravdu to není v pořádku.

Nicméně to je asi na jinou debatu a někdy jindy. Já jsem deklarovala za klub ODS, že my podpoříme slučování Chodova – Pyšely, tam to opravdu dává smysl. Je to v souladu se vším. Je to v souladu s klienty. O paní ředitelce si myslím, že je paní ředitelkou na svém místě a určitě to přinese jenom dobré.

Druhou záležitostí – Vlašská a CKS pro život – nepodpoříme v žádném případě. A už jen z toho důvodu, že máme nějaké informace o tom, že proběhla kontrola u pana ředitele Kahánka, a ne úplně obstál. Tuším, že tam došlo i k nějakému pronajímání parkoviště za 1 mil. Kč atd. Máte nějaké klienty na nějakých ubytovnách, kteří by tam neměli už dávno být, ale nemám k tomu podrobnější informace. Chci si to probrat a v tuto chvíli toto slučování nepodporujeme.

Které jednoznačně nepodporujeme, tak je právě Zvíkovec – Lochovice. To celkově tak, jak je to tady udáváno, že to dává ekonomický efekt, tak já budu u toho, co to pochopíme všichni. Tak mi jenom řekněte, vy říkáte, jak se zvýhodní nákupy. Tady jsme od pana ředitele Křivánka slyšeli, jak hospodaří. A jak hospodaří dobře.

Říkáte, že se třeba sloučí to, aby se obědy a kuchyň nemusela rozšiřovat. Tak je to tak, že ředitel Zvíkovecké kytičky napsal, že nemá volní kapacity na nárůst vaření a že bude muset rozšířit kuchyň a přijmout personál. Jídlo se vozí za 170 Kč 40 km dvakrát denně. Dneska, abyste jen pochopili tu efektivitu, dneska je to tak, že v Lochovicích se jídlo vozí z nemocnice vzdálené 5 km – 5 km – a také v nádobách, ve svých vlastních, za 170 Kč. Tak já se ptám, kde je ta efektivita? Třeba na tomhle konkrétním příkladu, kde je ta efektivita?

Já ji tam nevidím a v té důvodové zprávě to není popsáno správně. Nebudu se tady rozpovídat o tom, že pan ředitel ze Zvíkovce, ostatně nevím, proč tady dneska nevystoupil. Vystoupil tady dneska, nebo jsem ho neviděla? Nebude. No tak nebude. Takže zrovna tady o té organizaci, která je nejméně diskutabilní, tak tady pan ředitel nebude. Neshledával asi za důležité, aby přišel a obhájil si to.

Je to jenom bývalý ekonom jedné organizace, který právě v minulosti předal paní radní Johnové podklady pro kontrolu stavu hospodaření. A byla nucena tenkrát rezignovat bývalá ředitelka a na její místo právě přišel tento pan ředitel Ključev, který se ani tady dneska neukázal. Byť se jedná o sloučení s jeho organizací a pro něho velmi asi důležité. Takže už jenom to ukazuje něco o vedení této organizace.

Takže to v žádném případě nepodpoříme. A budu žádat, aby se hlasovalo odděleně, protože tu jedničku, jak se tomu říká Chodov – Pyšely, podpořit chceme, tam to dává logiku. Ale chci se zeptat ještě paní radní na jednu věc. Vy dlouhodobě usilujete o to, což je v pořádku, aby část klientů přešla z pobytových služeb třeba do bytů atd., aby nebydleli v těch domovech se zvláštním určením nebo jiných takových podobných zařízeních.

A nájemní agentura Centra sociálních služeb, která byla zřízena, tak si pronajímá byty i od soukromníků na to, aby tam mohla umístit klienty, kteří chtějí zpátky do Prahy. Já mám v tuto chvíli informaci, že agentura má k dispozici 36 bytů, z toho je pouze 17 obsazených. A agentura platí tržní nájemné pro území Praha 1 – 10 220 Kč u bytů do 70 m<sup>2</sup> a 120 Kč u bytů větších než 70 m<sup>2</sup>, plus úhrady atd.

Ale platí to, i když ten byt je prázdný. Já se chci zeptat, zda to je pravda? Chci se zeptat, na kterých adresách jsou tyto byty? Kdo to hodnotil, kdo to vybíral, jaká jsou kritéria pro výběr těchto 30 bytů, z toho půl prázdných, které se platí z rozpočtu hlavního města Prahy. Protože jestli chcete někoho stěhovat zpátky, tak proč to neděláte? Vždyť tady máte volné byty, které už platíte. Nebo to ti klienti nechtějí? Nebo jak to tedy je celkově s tím stěhováním těch lidí zpátky do Prahy? Já tomu přestávám úplně rozumět.

A opravdu mám za to, že v určitých oblastech jste v těch sociálních službách udělala velký chaos. Něco se vám povedlo, přiznávám, není to tak, že úplně kritizují, ale tady tohle myslím, že se vám nepovedlo.

Takže – kolik bytů je volných, proč za to hlavní město platí, na kterých adresách je těch 36 bytů a kdo je vybíral? Děkuji a stanovisko za ODS jsem řekla.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já tedy poprosím, aby se řízení jednání ujal pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A prosím paní Gellovou.

**P. Gellová:** Děkuji za slovo. Já jsem svůj názor k tomu slučování říkala už ráno v bodu programu. Chtěla bych navázat na paní Udženiji a chtěla bych doporučit oddělené hlasování taktéž. A stejně jako klub ODS, i klub ANO to má obdobně, že pro Chodov a Pyšely jsme, to slučování podpoříme, a u těch dalších dvou domovů nikoliv.

Já bych se chtěla jenom zeptat ještě, vy jste říkala v té prezentaci, že jde o stejné cílové skupiny klientů. Nejde náhodou v té variantě Vlašská plus Centrum komunitních služeb pro život o jiné cílové skupiny klientů? To je jedna moje otázka. A druhá otázka, v případě Zvíkovec a Lochovice, tam se dokonce jedná o jiné kraje. Je tomu tak? Tak jenom, zdali ty kraje s tímto souhlasí a zdali i to slučování v těch krajích bude mít podporu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegyni Horákovou.

**P. Horáková:** Já jsem chtěla jenom reagovat na ty přepadovky. Prosím vás, to vůbec nejsou žádné přepadovky. Já jsem se všemi řediteli domluvená a všichni mi to odsouhlasili, že mohu kdykoliv přijet. Včera jsme byli v Lochovicích, s panem ředitelem jsme si volali v pondělí a moje poslední věta byla: „Uvidíme se brzy.“ Pan ředitel to ví a může vám to tady odkývat, že naše návštěvy jsou vítané. A pakliže někdo koná správně a řádně, pak naše návštěvy uvítá kdykoliv.

Takže já jsem zažila návštěvy, které jsou plánované, říkám tomu Potěmkinovy vesnice. Mohu vám to taktéž doporučit a pak stačí se zeptat klientů: „Určitě vám říkali, že přijede návštěva z Prahy.“ „Ano, říkali. A už je tady ta návštěva? My tady vzorně sedíme.“ A jak říkal kolega Martin Arden, viděli jsme slepé hrát golf, viděli jsme slepé hrát kuličky. A takové návštěvy já, prosím vás, nepotřebuji vidět. Kvůli tomu já tady nejsem.

Takže vědomě návštěvám nevoláme, neinicujeme, my přijedeme, my nechceme nějak narušovat řád a chod té organizace. Zatím jsme byli vždycky skvěle přivítáni, mockrát za to děkuji. A to, jestli ta služba funguje – a funguje dobře -, na to nepotřebujete ani pořádně sociální vzdělávání. Potřebujete se ptát, dívat, naslouchat a ty věci přicházejí samy.

To jen asi k těm mým přepadovkám. A můžete si to nazývat, jak chcete, ale já na ty návštěvy budu jezdit, protože si myslím, že je to nejlepší, co můžeme my z pozice zastupitele dělat a jak nejlépe komunikovat se zřizovateli, s řediteli a koneckonců i s klienty. Takže tolik k těm mým přepadovkám.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, prosím kolegu Zábranského.

**P. Zábranský:** Tak já možná něco k Městské nájemní agentuře. Kdokoliv se může kouknout na web najemniagentura.cz a tam zjistí veškeré informace. Například to, že v tuto chvíli je obsazeno už 22 bytů. Můžete se na to koukat klidně každý den, abyste měli aktuální informace. Jestli jste někdo teď překvapeni, že majitelé bytu dostávají peníze, i když v těch bytech zatím nikdo nebydlí, tak doporučuji si znovu přečíst materiál k Městské nájemní agentuře, když jsme ho schvalovali, protože tam je jasně popsáno, jak to funguje.

Opravdu je to tak, že majitelé bytů dostávají peníze pravidelně vždycky, to je ta výhoda, kterou Městská nájemní agentura nabízí majitelům. Na webu té Městské nájemní agentury jsou popsány i požadavky na ty byty. Ty byty jsou vybírány podle několika kritérií, ať už je to kvalita bytu, dopravní obslužnost, ta lokalita. Protože cílem je mít byty různě po Praze, ne třeba jen na jednom místě.

A ještě bych chtěl říct, že v dohledné době, já doufám, že do konce června, budeme na Radě schvalovat materiál, jehož součástí bude i evaluace dosavadního fungování Městské nájemní agentury, takže tam se dozvíte úplně dopodrobna, jak to nyní funguje.

Je pravda, že v tuto chvíli je relativně zásadní rozdíl mezi počtem bytů, co si Městská nájemní agentura zajistila, a počtem bytů, které jsou v tuto chvíli zabydlené. Je to dané tím, že ta poslední poptávka po nových bytech proběhla relativně nedávno. Je celkem logické, že dříve nastává zajištění toho bytu, než nastane moment pronajmutí toho bytu.

Bylo to z několika důvodů. Mj. i kvůli tomu, že dočasně chyběly kapacity sociální práce. Tak, aby ten pronájem mohl být bezpečný, tak je samozřejmě potřeba u domácností, které potřebují podporu v bydlení, tak ji mít zajištěnou před tím, než byt bude pronajatý. To jsou spíš takové počáteční šokbrtnutí. Mělo by se to časem vyrovnat. Městská nájemní agentura má čím dál větší zkušenosti s reálným provozem, takže je to ostatně unikátní projekt v České republice.

Byli jsme první město, kdo něco takového udělal. Myslím si, že je skvělé, že jsme to udělali. Protože díky Městské nájemní agentuře rodiny, které by jinak bydlely v azylových domech, tak žijí v normálním bydlení. Což ostatně je něco, co teď slyším tady posledních pár Zastupitelstvech, že by město mělo dělat víc, že by město mělo pomáhat rodinám, tak my to děláme dlouhodobě. Nevzpamatovali jsme se až teď. Městská nájemní agentura je zkrátka jedním z těch nástrojů, který je využíván v zahraničí. My jsme se rozhodli touto cestou jít a za mě se ten nástroj ukazuje jako velmi funkční.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a poprosím ještě kolegu Ardena.

**P. Arden:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl na pravou míru uvést ty dopředu informované, plánované a prováděné kontroly, nebo respektive návštěvy sociálních zařízení. Kamko liv s kolegyní Evou Horákovou jezdíme, tak informujeme o našem záměru na výboru. Konzultujeme to s paní ředitelkou odboru. A já ještě navíc se cítím opravdu, jako kdybych jel na nějakou přepadovku, tak to dopředu těm zástupcům těch sociálních zařízení říkám, že se cítím jakoby na přepadovce, ale že by to tak vůbec nemělo být.

Takže za mě, paní kolegyně Udženijo, máte pravdu. Svým způsobem pro někoho to přepadovka může být, ale pro nás to jsou plánované, dopředu konzultované a pravidelné návštěvy. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak ještě se hlásí kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Já chápu, že vy říkáte, že jedete – a nebudeme se tady točit kolem návštěv. Já jen považuji za slušnost, když někam jedu, tak třeba půl hodiny dopředu, ale aspoň se ozvu, že někam jedu. Ale tak rozumím, že každý má vychování nebo slušnost na jiné úrovni. A nikoho za to neodsuzuji, jenom říkám, já bych tohle nikdy nikomu nedělala.

A chtěla jsem se zeptat, nicméně, Adame, děkuji moc za vyčerpávající odpověď. Částečně tomu rozumím, co říkáte. Dívám se teď i na webové stránky. Jenom jsem chtěla poprosit, jestli můžu dostat seznam bytů a adres, protože tam mám informace o nějakých nesrovnalostech a možná i střetech zájmů. Samozřejmě vím, že to asi nemusí být veřejné, nechci to žádat sto šestkou, tak vás tady jako zastupitelka žádám. A pokud byste mi to mohl poslat, můžu vám tu žádost poslat i do e-mailu.

A chtěla jsem se zeptat právě na to, na co jste mi neodpověděl, má ta nájemní agentura jasně daná kritéria, nějaká pravidla, na základě čeho vybírá ty byty atd.? Protože podle mých informací ty byty jsou některé opravdu adekvátní, když to tak řeknu, a jiné vůbec ne. Tak jenom proto jsem se ptala, na základě čeho někdo v té nájemní agentuře ty byty vybírá. Děkuji.



**Nám. Scheinherr:** Děkuji, poprosím ještě kolegu Zábranského.

**P. Zábranský:** Nechám vám to oboje poslat. Ani já nemám seznam těch bytů. Možná poprosím to příliš nešířit, přece jen jsou to byty, kde bydlí lidé v nouzi, možná je všichni by chtěli, aby si na ně pak sousedi ukazovali prstem. Ale oboje, i ta pravidla výběru těch bytů, určitě vám to zašlu do e-mailu, až to získám.

**Nám. Scheinherr:** Tak a ještě se hlásí paní radní.

**P. Johnová:** Já bych nějakým způsobem chtěla reagovat ještě na ty další otázky. Díky Adamovi, že odpověděl na to, co se týká těch bytů. Já bych k tomu ještě chtěla doplnit, proč nevyužíváme ty byty pro ty klienty, kteří se ještě chtějí vrátit z toho původně svojsického zámku do Prahy. Je to proto, že ty byty musí mít nějakou velikost, aby mohli lidé, kteří tam budou bydlet, sdílet služby, které by byly příliš drahé, kdyby bydleli každý zvlášť. A navíc jsou zvyklí, chtějí se stěhovat společně.

Takže nemůžeme využít každý byt. Ví o tom pan ředitel Tunkel, který je vybírá z toho městského poolu bytů. Potom jsem chtěla k těm cílovým skupinám paní Martě Gellové říct, že kdyby tak jako já byla sociální pracovnice, tak by věděla to, co vím já, že běžně v těch zařízeních, kde jsou nějak definovány cílové skupiny, tak ono se to nedá krystalicky oddělit. Není to matematika.

Například ve Vlašské je celá řada lidí, kteří mají stejně jako ve Svojsicích, nebo v tom bývalém zařízení Svojsice jak potíže v učení, čili tzv. mentální postižení, tak i duševní onemocnění. Je to úplně běžné. Takže formálně ty služby jsou určeny pro dvě různé cílové skupiny, nebo byly, prakticky je to totéž.

A navíc při individualizované podpoře, která je možná právě v těch komunitních službách, tak ten rozdíl zcela pozbývá významu. Opravdu na tom nezáleží. Proto jsem také mluvila o podobných cílových skupinách a o stejných typech služeb.

Jestli souhlasí Plzeňský a Středočeský kraj se sloučením, to nevím, na to jsme se neptali, ale ony ty služby jsou stejně v síti hlavního města. Takže tam v podstatě není žádný důvod, proč by měly. Byty jsme řešili. Hlasování bude určitě oddělené, to jsem pochopila, že je nezbytné. Chtěla jsem to sama navrhnout, takže se s tím samozřejmě ztotožňuji.

Ještě bych chtěla k tomu, co tady říkal pan ředitel Křivánek. On z nějakého důvodu propojuje, neustále spojuje transformaci ústavní péče na komunitní služby s tím sloučením. Udělal to i v tom případě, že postrašil rodiny tím, že jim zaslal dopis, kde se jich ptá, jestli jsou připraveni na přestěhování svých blízkých do Prahy.

Je mi to líto, že to takhle je, protože to velmi znejišťuje klienty a nebylo to v pořádku. Takže to jsem chtěla říct, že to zásadně vůbec není pravda. Také jste se podívali na to, jak vypadá ta klientela ze Svojsic, kde ti lidé jsou, tak zdaleka ne všichni se vrátili do Prahy. Tak to bych chtěla zdůraznit, že nikoho jsme nikdy nemluvili, a ani to nebylo myšleno. Takže tak. Ještě vidím Viktora, že se hlásí.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a ještě kolega Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl požádat o 10 minut pauzy na poradu klubů.

**Nám. Scheinherr:** 10 minut pauzu před ukončením rozpravy?

**P. Mahrik:** Klidně po ukončení.

**Nám. Scheinherr:** Tak dobře, nikdo další už se nehlásí, tímto ukončuji rozpravu a vyhlašuji 10minutovou pauzu.

(10minutová přestávka)

**Nám. Scheinherr:** Tak, vážené kolegyně, kolegové, konec pauzy, rozprava je ukončena. Poprosím, jestli je zájem o závěrečné slovo? Ano, prosím.

**P. Johnová:** Tak já bych ještě...

**Nám. Scheinherr:** Pardon, kolegyně, kolegové, prosím o klid v sále. Ztišme se, respektujme se. Kdo si potřebuje něco vyřídit, máte k dispozici bufet. Prosím, ještě je tu stále hluk. Tak děkuji a prosím kolegyni Johnovou.

**P. Johnová:** Tak já bych ještě ráda otevřela diskusi, jestli můžeme ještě hlasování? Procedurální hlasování ještě o otevření debaty.

**Nám. Scheinherr:** Procedurálním hlasováním bychom samozřejmě mohli otevřít diskusi, pokud je o to zájem. Určitě, pokud je vůle zastupitelů, tak můžu otevřít. Takže máme tady procedurální návrh, o něm budeme hlasovat bez rozpravy. Tím pádem dávám hlasovat o tom, že znovu otevřeme rozpravu. Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 34, proti 1, nikdo se nezdržel.

Tímto byl procedurální návrh přijat a znovu jsme otevřeli rozpravu.

Takže se zeptám, hlásí se někdo do rozpravy? A hlásí se paní radní.

**P. Johnová:** Tak děkuji. Já bych ráda jednak, jak jsem říkala, hlasovala tisk po jednotlivých částech. A ještě předtím bych ráda nechala odhlasovat pozměňovací návrh, kterým bychom vyndali bod č. 2 z toho schvalovacího usnesení. Tak že bychom pak hlasovali pouze záměr na sloučení Chodov – Pyšely a Centrum pro život spolu s Vláškou.

Čili můj pozměňovací návrh zní – vypustit bod č. 2 z toho římská I.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím, kolega Wolf. A prosím ještě znovu o klid v sále, kolegyně, kolegové. Prosím, ať je navzájem slyšet. A opět opakuji, kdo si potřebuje něco vyřídit, běžte si to vyřídit třeba do bufetu nebo někam jinam.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedo, jenom technická. Hlasujeme to jeden, dva, chápu to dobře? Ne najednou, ale hlasujeme jeden, dva. Jo, děkuji.

**P. Johnová:** Čili budeme teď hlasovat vlastně třikrát.

**Nám. Scheinherr:** Tak já poprosím předsedu Návrhového výboru, ale stále se mi zdá, že je tady hrozný hluk. Tak prosím, skutečně i tamhle Petr Hlubuček, tamhle kolega Šimral telefonuje, Vyhnánek. Je tu hrozný hluk, opravdu. Tak poprosím předsedu Návrhového výboru, ať nás seznámí, jaké jsou návrhy.

**P. Dlouhý:** Tak diskuse ještě nebyla ukončená, nicméně kdyby byly návrhy, které došly, tak momentálně jsou tři části usnesení. Budeme hlasovat nejdřív o vypuštění té části dvě. A jiný návrh na změnu vlastně není, je tady pouze návrh na oddělené hlasování, kterému se musí vyhovět. Takže pak budeme hlasovat o prvním usnesení, potom o druhém usnesení a potom o usnesení jako celku, takže nás čekají čtyři hlasování po ukončení rozpravy a závěrečném slovu radní.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, prosím kolegu Nachera. Stále je tu hrozný hluk. Opravdu, kolegové, kdo potřebujete, běžte prosím ze zastupitelského sálu, pokud nemůžete se zklidnit. Za chvíli se budete ptát, nebudete vědět, o čem hlasujete. Tak a kolega Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Já jsem chtěl říct, to je docela důležitý tisk a mně přijde, že tam z toho, kolegyně, kolegové, děláte hrozný mišmaš a guláš, který neodpovídá důležitosti toho, o čem tady jednáme.

Já jsem se k tomuto bodu vůbec nechtěl přihlásit. Tak první věc je, že si berete pauzu před ukončením rozpravy. Nejdřív ukončíte rozpravu, vezmete si pauzu, pak tam vymyslíte tři geniální věci, pak se vrátíte a musíte tu rozpravu znovu otevřít. Nebýt tři hlasů opozice, tak byste to neotevřeli. To by mě tedy zajímalo, jak by se to teď tady udělalo.

To znamená, prosím, dávejme na tohle pozor. Nejsme tady první Zastupitelstvo, naopak máme třetí Zastupitelstvo před dalšími volbami, už končíme volební období, tak se na to, prosím, soustřeďte. A já bych poprosil potom ještě předsedu Návrhové komise, aby zopakoval, o čem se hlasuje, protože mám zato, že když navrhovatelka něco stáhne, tak se o tom snad dokonce hlasovat ani nemusí. Jestli to tak je, že se hlasuje jenom o jedničce, o dvojce, jestli to tedy tak je. Ale přijde mi to teď trošičku zvláštní, osobně, abych se přiznal.

**Nám. Scheinherr:** Tak já poprosím až posléze předsedu Návrhového výboru, ať to zopakuje, ale každopádně to usnesení je z Rady, takže ho musí stahovat, takže se musíme většinou k tomu vyjádřit jako Zastupitelstvo, pokud to chceme změnit. A poprosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jsem právě tohle chtěl teď říct, že když nás tady pan kolega školí, tak by si měl uvědomit, že to je předklad Rady, tudíž není možné, aby jeden radní to o své vůli z toho vyňal, je potřeba to hlasovat Zastupitelstvem. Takže pokud někdo nás chce tady školit, tak by bylo dobré, kdyby si ten jednací řád aspoň jednou přečetl.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Zeptám se, jestli se někdo chce přihlásit do rozpravy? Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu, dávám závěrečné slovo, jestli chce předkladatelka využít?

**P. Johnová:** Už asi ne, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, poprosím ještě jednou o zopakování o provedení hlasování pana předsedu Návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Já už to nebudu opakovat, teď už totiž pojedeme naostro, takže to řeknu rovnou.

**Nám. Scheinherr:** Tak jo, tak pojedeme rovnou. Takže první hlasování.

**P. Dlouhý:** První hlasování. Jenom, má tam paní radní hlasovací zařízení, když tam stojí? Tak, máme tady návrh z bodu římská I, vyhodit bod 2. A to je záměr na sloučení organizace Domov Zvíkovecká kytička a Lochovice. To znamená, návrh je toto usnesení vymazat. Možná by bylo asi dobré, kdyby se to potom vymazalo i v důvodové zprávě, i když to asi nutné není. Takže návrh na vyškrtnutí usnesení I, 2.

**Nám. Scheinherr:** Tak myslím, že je to všem jasné, poté budeme hlasovat o dalším, podle toho, jestli se to upraví. Takže prosím o první hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdržel se 0.  
Tímto byl pozměňovací návrh přijat.

**P. Dlouhý:** Nyní je hlasování po částech. Takže nás čeká hlasování o tom, zda souhlasíme s bodem I,1. Bod I, 1 je Chodov a Pyšely.

**Nám. Scheinherr:** Takže teď hlasujeme zvlášť po jednotlivých usneseních, jestli tomu rozumím. Tak první je bod I, 1. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 54, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Bod byl přijat.

**P. Dlouhý:** Nyní budeme hlasovat I, 3, což je sloučení Domov sociálních služeb Vlašská a Centrum komunitních služeb pro život.

**Nám. Scheinherr:** Ještě tu máme technickou, prosím, kolega. Ano.

(???): Děkuji, já jenom, jestli bychom mohli přečíslovat, protože vypadla dvojka, takže by se z trojky stala dvojka. Takže bychom hlasovali o dvojce, že se to posune tím, že vypadne... Rozumíme si?

**Nám. Scheinherr:** V podstatě je to bod 1, 2. Nyní je to bod 1, 2, protože 1, 2 před tím předešlým vypadla.

**P. Dlouhý:** Ano, bod 1, 2, ale já vycházím z toho písemného materiálu, takže jsem říkal 1, 3. Bude to tedy teď bod 1, 2 – záměr na sloučení Domov sociálních služeb Vlašská a Centrum pro život, Vlašská, Praha 1.

**Nám. Scheinherr:** Tak budeme hlasovat. Kdo je prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 34, proti 4, zdrželo se 10.  
Tímto i tento bod byl přijat.

**P. Dlouhý:** A nyní hlasujeme jako celek.

**Nám. Scheinherr:** Prosím stále o klid v sále a budeme hlasovat o tisku jako celku. Včetně těch bodů, tak kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 35, nikdo proti, zdrželi se 2.  
Tímto byl tisk přijat, tak.

**P. Johnová:** Děkuji a někdo tady zapomněl na brýle.

**Bod 6**  
**Tisk Z – 10404**  
**k návrhu odnětí čestného občanství hlavního města Prahy**  
**Ivanu Stěpanoviči Koněvovi, nar. 28. 12. 1897, zemř. 21. 5. 1973**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji předkladatelce. Někdo tu zapomněl pouzdro od brýlí. A tímto se vracíme k řádně zařazeným bodům programu. Vlastně jdeme k bodu číslo 6 pana primátora, Z – 10404 k návrhu na odnětí čestného občanství hlavního města Prahy Ivanu Stěpanoviči Koněvovi.

Prosím nejdříve o klid v sále, kolegové. Opravdu se nám tu rozjíždí takový nešvar, rušíme se navzájem. Já nemůžu řídit tuto schůzi v takovémto ruchu. Prosím o klid. Tamhle tu skupinku napravo prosím, přesuňte se do bufetu. Tak a prosím pana primátora o úvodní slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Zastupitelstvu hlavního města Prahy předkládám návrh na odnětí čestného občanství hlavního města Prahy Ivanu Stěpanoviči Koněvovi. Maršálu Koněvovi bylo čestné občanství hlavního města Prahy uděleno krátce po osvobození Prahy v roce 1945. Reflektovalo skutečnost, že jím vedená vojska jako první spojenecká armáda 9. května 1945 vstoupila na území Prahy.

S ohledem na další historický vývoj Československa však byly některé podstatné skutečnosti zamlčeny a potlačeny. Především se jednalo o fakt, že povstalecké vedení Prahy již 8. 5. 1945 s vedením německé nacistické posádky uzavřelo dohodu o odchodu města, takže z původně plánované velké osvobozovací operace v Praze víceméně sešlo.

Dále bylo zamlčeno, že již v květnu 1945 sovětská kontrarozvědka Směrš z Prahy a okolí odvěkla do Sovětského svazu stovky československých občanů ruské národnosti, kteří odešli do exilu po bolševické revoluci v roce 1917.

Zatajovány byly také rozkazy Koněva k bombardování Mladé Boleslavi a desítek dalších měst a vesnic, ke kterým došlo den po konci války a měly za následek nemalé ztráty na životech civilního obyvatelstva. Připomínám, že jen v Mladé Boleslavi šlo o 150 civilních obětí včetně dětí a že šlo de facto o masovou vraždu vojenskými prostředky.

Osoba maršála Koněva je spojena i s krvavým potlačením maďarského povstání v roce 1956, při němž bylo zabito několik tisíc maďarských civilistů. Další tisíce byly zraněny, uvězněny a deportovány do Sovětského svazu. Je tedy zřejmé, že Koněv je značně kontroverzní osobností s vyhraněnými ideologickými postoji. Jeho aktivity po skončení druhé světové války měly represivní charakter a jsou v rozporu s morálními i lidskými kvalitami, které od čestných občanů hlavního města Prahy očekáváme.

Důvody pro odnětí čestného občanství jsou tedy tímto dané a podrobně je rozvádím v návrhu, který je přílohou důvodové zprávy. Rada hlavního města Prahy vyjádřila s návrhem na odnětí čestného občanství Koněvovi souhlas usnesením č. 1032 ze dne 9. 5. 2022. Prosím tedy o schválení tohoto návrhu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A tímto otevírám rozpravu občanů. Jako první je přihlášen pan doktor Ivan Hruža. Prosím, máte 3 minuty.

**JUDr. Ivan Hruža – občan HMP:** Pane primátore, zastupitelé, zastupitelky, v době, kdy Konrád Henlein zůstává nadále čestným občanem několika velkých českých měst, navrhuje Rada HMP Zastupitelstvu odnětí čestného občanství Prahy maršálu Koněvovi.

Henlein přitom patřil k politikům, kteří prosazovali a organizovali rozbití Československa všemi prostředky. Včetně teroristických akcí za použití zbraní. Například čestné občanství Liberce bylo člena NSDAP gruppenführerovi SS a veliteli freikorps Henleinovi uděleno 31. ledna 1939 za sjednocení sudetských Němců a jejich začlenění k Velkoněmecké říši.

Ivan Stěpanovič Koněv obdržel čestné občanství Prahy v červnu 1945. Bylo oceněním významného podílu tohoto mezinárodně uznávaného velitele na osvobození Prahy a Československa od německého nacismu, při kterém položilo život více než 144 000 Rudoarmějců. Navzdory německé kapitulaci probíhaly ještě dne 8. a 9. května 1945 v Praze boje. Okupanti 8. 5. odpoledne mj. zapálili střelbou Staroměstskou radnici, Praha přišla o významnou část historického archivu, velmi poškozen byl přilehlý orloj.

K uctění památky osvoboditelů a na paměť pražské operace, při které padlo téměř 700 Rudoarmějců, byl v Bubenči 9. května 1980 odhalen pomník maršála Koněva. Ten byl během nouzového stavu na základě hanebného rozhodnutí Rady městské části Praha 6 ze dne 2. dubna 2020 následující den odstraněn.

Žádný ze zvolených zastupitelů přitom neměl odstranění pomníku v politickém programu a občanů se nikdo nedotazoval. Účelně je záměrně zkreslována a přepisována historie. Na nepohodlné otázky samospráva neodpovídá. Například na požadavek doložení informací a důkazů, jakým způsobem měl důchodce Koněv osobně zaštitit zpravodajský průzkum v roce 1968.

Mrtví se hájit nemohou a tak se již nedozvíme, jak to bylo s bombardováním Mladé Boleslavi, kde se po kapitulaci prokazatelně soustřeďovala ozbrojená německá vojska. Demontována byla také původní česko-ruská historická deska ze zdi Staroměstské radnice. A mohl bych pokračovat. Vzhledem k tomu, že nemám čas a vy mi ten prostor nedáte, tak chci jménem občanů, kteří nesouhlasí s politicky účelovou falzifikací dějin a s odnětím čestného občanství Prahy maršálovi Koněvovi, vás, zastupitelé a zastupitelky, vyzvat k odmítnutí návrhu Rady HMP. Děkuji za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A další z občanů je přihlášen pan Pavel Ambrož, prosím, máte 3 minuty. A připraví se pan Robert Vašíček. Pokud pan Pavel Ambrož není, nevidím tedy, že by někdo přicházel, tak prosím pana Roberta Vašíčka a připraví se pan Milan Krajča.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dámy a pánové, jmenuji se Robert Vašíček a jsem zastupitel Prahy 11 a občan hlavního města Prahy.

Od roku 2020, vlastně už 2019, bojuji za sochu maršála Koněva a samozřejmě bojuji za pietu maršála Ivana Stěpanoviče Koněva. Chtěl bych ctěnému Zastupitelstvu připomenout, že to, co je v důvodové zprávě, není tak úplně pravda. Maršál Koněv se probyl do Prahy 9. května v době, kdy navzdory všeobecné kapitulace německých vojsk na území Protektorátu Čechy a Morava do rukou Českého národního odboje na pražské radnici, navzdory tomu divize SS „Das Reich“ nadále kladla odpor a pokračovala v bojových operacích. A pokračovala v operacích s cílem povraždit české civilní obyvatelstvo a samozřejmě povstalce.

Právě tomu zabránily jednotky maršála Koněva a maršála Malinovského. Připomínám, že jednotky maršála Koněva a maršála Malinovského a donští kozáci bojovali ještě 11. května proti roztroušeným skupinám vojáků wehrmachtu a divizí SS. Tedy to, co zaznělo jako výtka, že došlo k nějakému masakru civilního obyvatelstva, je třeba si uvědomit, že ještě 11. května byly na území bývalého Protektorátu Čechy a Morava boje ve středních Čechách, tedy tam je i Mladá Boleslav, bojeschopné jednotky divizí SS „Das Reich“ a wehrmachtu, řádné armády nacistického Německa.

Za těchto okolností není možné předjímat, že by se jednalo o nějakou genocidu ze strany osvoboditelky ruské armády. Sovětská Rudá armáda, tak, jak přišla do Československa, nás osvobodila od osudu otrockého národa nebo národa, který bude otročit nadřazené rase Třetí říše, tedy árijských Němců.

Tomu jsme se vyhnuli a my teď šlapeme po mrtvolách Rudoarmějců, kteří za nás nasadili své krky. Maršál Ivan Stěpanovič Koněv není pouze maršálem sovětské Rudé armády, on je ztělesněním milionů obětí sovětské Rudé armády, která nesla tíži bojů v Evropě a notnou měrou pomohla porazit nacistickou hrůzu a nacistickou zřůdu v Berlíně.

Víte to moc dobře, stejně jako já. V naší rodině byly oběti. Jak můj dědeček Robert Vašíček, který zemřel během Národního povstání v roce 1945, v naší rodině byli hrdinové, ať už to byl můj dědeček Josef Ingr, osobní stráž prezidentů Masaryka a Beneše, nebo můj prastrýc Jan Sergej Ingr, armádní generál, ministr obrany a zakladatel obrany národa.

Národ je pro nás všechno, proto odmítám, abyste hanili památku maršála Ivana Stěpanoviče Koněva. Věrní zůstaneme.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím pana Milana Krajču a připraví se paní Michaela Sedláčková. Pan Milan Krajča.

**Milan Krajča – občan HMP:** Děkuji za slovo, pěkný den všem. Předně bych chtěl říct, že vnímám jako velice smutné, že tady dneska na úkor řešení problémů občanů Prahy se řeší takováto věc, jako odebrání čestného občanství osvoboditeli města maršálu Koněvovi. Navíc to bude za několik málo dnů 77 let, co hlavní město Praha udělilo toto čestné občanství svému osvoboditeli na velké slavnosti 6. června na Staroměstském náměstí.

Udělila to svému osvoboditeli maršálu Koněvovi, ale jeho prostřednictvím i vojákům, kteří osvobozovali nejenom Prahu, ale podstatnou část naší země a dokonce třeba koncentrační tábor Osvětim, a to za velkých obětí. Zároveň si myslím, že tento dnešní návrh není osamocen, že je součástí delší iniciativy na vymazání z paměti maršála Koněva, Rudé armády i boje proti fašismu.

Všichni si pamatujeme, co se dělo na Praze 6, kde byl odstraněn pomník maršála Koněva, ale rád bych tady zmínil ještě odstranění pamětní desky z budovy Staroměstské radnice, která byla odhalena k 1. výročí osvobození města tehdejším prezidentem Benešem.

A musím tady říct i to, že dneska občané Prahy 3 jedné z nejdelších ulic našeho města – Koněvovy – jsou pod hrozbou, že se tato ulice přejmenuje, se všemi důsledky, které to pro obyvatele této dlouhé ulice bude mít.

Já vnímám celou tuto situaci jako snahu o přepisování historie, navíc usnadněnou tím, že již nežije mnoho pamětníků na boj proti fašismu a na osvobození Prahy a Československa. A rád bych proto vyzval zastupitele hlavního města, aby se nesnížili k této věci a neodebírali čestné občanství města maršálu Koněvovi, protože jednak se bude jednat opravdu o mimořádnou hanebnost a ostudu. Děkuji za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a jako poslední je přihlášena paní Michaela Sedláčková, prosím, máte 3 minuty.

**Michaela Sedláčková – občanka HMP:** Dobrý den, já vás zdravím a chtěla bych zde vyjádřit to, že jsem proti nacismu. Jsem silně proti nacismu. Jsem proti nacismu, a tohle mi přijde úplně hloupý nápad, že odeberete čestné občanství hlavního města Prahy panu maršálovi Ivanovi Stěpanoviči Koněvovi, který vlastně zachránil nás, český národ, od nacistického Německa.

A také bych zde chtěla říct, že mám velmi velký odpor k propagaci nacismu na Ukrajině, kdy válku způsobily ukrajinští nacisté a šikanovali ruské občany, páchají tam zvěrstva na ruských obyvatelích, ale i na ukrajinských obyvatelích, kteří nesouhlasí s nacismem, střílí do občanů, jak ukrajinských, tak i do ruských, ty konflikty už tam jsou mnoho let. Rusko se muselo začít bránit proti nacistickým Ukrajincům, a ne Ukrajině jako státu.

Vyzývám Vládu České republiky, občany České republiky i západní země, aby přestali podporovat válku způsobenou ukrajinskými nacisty, posláním zbraní na Ukrajinu a přestali se šířením rasismu proti Rusům. A žádám, aby všichni přestali šířit nenávist... (*Hluk v sále.*) Co?

Já jsem proti nacismu. Jsem proti nacismu a vadí mi, jak se chováte k ruským občanům, jak šíříte nenávist vůči Rusům, jak šíříte nenávist a opravdu odporná zvěrstva vůči ruskému prezidentu Vladimíru Putinovi, který nemá s tímhle cokoliv společného.

A za celou touhle válkou stojí Azov a azovští ukrajinští nacisté. Takže nevím, Rusko se začalo bránit až po několika letech, co se tam vlastně dělá zvěrstva. Ze strany azovských ukrajinských nacistů. (*Hluk v sále.*) Ano, tento názor je nepopulární, ale já to chci říct, protože se mi nelíbí tenhle rasismus vůči Rusku. Nelíbí se mi, jak jsou všichni agresivní vůči ruskému prezidentovi Vladimíru Putinovi, že mu přejí smrt... (*Výkřiky ze sálu.*) Je to úžasná osoba, je to úžasná osobnost a já ho obdivuji za to všechno, co musí trpět. Za to všechno, jaká agrese Západu jde na něj, a on to všechno zvládá.

A přesto mu nějaká zvířata tady, bezpáteční zrůdy, přejí smrt, klasifikují mu nějaké nemoci, které ani nemá, jenom že drží mstu, to mi nepřijde normální. Nešířte propagaci nacismu, nešířte nenávist a... (*Výkřiky ze sálu.*) A doufám, že už bude konečně mír a Západ se uklidní...

**Nám. Scheinherr:** Tak vypršel časový limit a s přednostním právem pan europoslanec Pospíšil. Otvírám diskusi zastupitelů.



**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane předsedající. Já vás prosím, abychom v rámci rozpravy s občany dávali pozor na to, co zde je řečeno. Demokracie je o různých názorech. Každý má právo zastávat názor, kritizovat nás, komunální politiky, ale tato platforma, to znamená možnost občanů vyjádřit se svobodně na plénu Zastupitelstva, nemá sloužit k propagaci fašismu a k propagaci diktátora Putina.

Já s tím absolutně nesouhlasím a prosím, pokud budou vystupovat ostatní občané a nebudou respektovat zásady demokratické diskuse, aby jim bylo odebráno slovo. Jedna věc je slyšet nepopulární opoziční názor, ale jiná věc je poslouchat a plénu demokratického orgánu obhajobu zločince Putina a obhajobu zcela falešného pohledu demagogického... (*M. Sedláčková: „On není žádný zločinec!“*) demagogického pohledu na válku na Ukrajině.

Milá paní, vy se dopouštíte trestného činu! Vy se dopouštíte trestného činu na půdě demokratického orgánu. Já žádám, abyste byla vyvedena, a žádám předsedající, aby opravdu dával pozor na to, co se zde říká! Opět opakuji – demokracie je o různých názorech, ale vy zde propagujete diktátora, vy zde pácháte verbální trestný čin! Takže prosím, demokracie se musí bránit proti lidem, jako jste vy! Vy zde poškozujete demokracii, takže prosím, opusťte sál.

A já moc prosím předsedající, aby v této věci byl neúprosný. Není možné zde mlčet a nechat vás hovořit a tvrdit, že to je opoziční menšinový názor. Váš názor je zločinný. Je zločinný a vy pácháte trestný čin. Moc o to prosím, pane předsedající, děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Dávám technickou, kolega Hora. (*Výkřiky ze sálu od M. Sedláčkové.*) Paní kolegyně, nemáte slovo a prosím tedy Městskou policii, aby vás odvedla od mikrofonu.

**P. Hora:** Děkuji za slovo. To, co jsme tu slyšeli, nestačím se divit, že nám to sem někdo takhle přišel povědět. Každopádně jsem přesvědčen, že se jedná o trestný čin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidy, což je § 405 zákona 40/2009 Sb. Takže myslím si, že by bylo vhodné, aby pan předsedající, to je ta moje technická, dal pokyn policii nejenom paní vyvést, ale přímo zadržet a začít řešit podezření ze spáchání trestného činu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak, kolegové, ještě jsem se tady radil s legislativním odborem. Pokud tady došlo k trestnému činu, můžete podat oznámení o trestném činu. Já nejsem tady způsobilý, abych na základě toho někoho vyváděl. Pokud bude paní narušovat dále jednací řád, tak bude odvedena od mikrofonu. Ale jsme tady na demokratické půdě Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Byla tady ještě jedna technická, ta se ztotožňovala, tak ještě kolega Nepil.

**P. Nepil:** Přátelé, zaprvé, buď skutečně je pravda, že paní si naběhla teď na to, aby minimálně dostala nějakou podmínku, ne-li hůř. Zadruhé, to je úplně neuvěřitelné, to je možná nějaký komediální výstup. Protože kdyby to byla realita, tak je to něco úplně děsivého, co jsme tady slyšeli.

Já věřím, že se tady ukáže, že to bylo nějaké virální video v nějaké stand-up komedii, ale ne, že to je výstup reálného člověka s názory, které tu byly propagovány. To je něco otřesného a vůbec to nesouvisí s tématem toho, jestli máme odebírat nebo neodebírat čestné občanství panu Ivanovi Stěpanoviči Koněvovi. Ale souvisí to s naprosto děsivým postojem, který tady byl reprodukován z úst někoho, kdo podle mě by měl na konci tohoto vystoupení sedět. Takže tak.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A jdeme do řádné rozpravy. Jako první je přihlášený kolega Prokop.

**P. Prokop:** To vám děkuji teda, po tomhle navázat, to je super.

Tak já půjdu k tématu, co se týká občanství pana Koněva. Já už jsem to komentoval do médií v momentě, kdy to prošlo Radou. Já z toho nadšen nejsem. Ačkoli hnutí ANO zásadně odsuzuje ruskou agresi – a jak jsem tady říkal na minulém Zastupitelstvu – hnutí ANO pomáhá nejvíc ze všech politických stran. Hned první víkend války jsme vybrali 10 milionů korun a dali je na pomoc ukrajinským uprchlíkům. A dále pomáháme. Odsuzujeme ruskou agresi, tak mě překvapuje, že tady občanství pana Koněva se řeší tři měsíce před volbami.

To, co tady zmínil v úvodní řeči pan primátor, můžeme polemizovat o tom, jestli to je pravda, nebo ne, všechny ty skutky, co se mu připisují dál. I kdyby byly pravda, možná jsou, já nejsem odborník na historii, takže přijmeme hypotézu, že všechno, co řekl pan primátor, byla pravda, tak proboha, proč se mu to občanství neodebralo za těch třicet let po revoluci? Proč to řešíme teď tři měsíce před volbami?

Já se nemůžu zbavit dojmu, že jde o čistě jenom o PR gesto pana primátora a pár lidí, kteří se přetahují s panem Kolářem z Prahy 6, kdo bude větší frajer a kdo víc poškodí cokoliv, co má společného s Rusy.

Mně se prostě nelíbí teď to, že je to aktuálně populistický krok před volbami. A neumím to jinak nazvat. Jinak s tím samozřejmě v zásadě problém nemám. A zajímalo by mě, protože vím, že čestné občanství má celá řada dalších ruských občanů, někteří z nich můžou být podobně namočení do různých špatných věcí v historii po roce 68, tak by mě zajímalo, proč zrovna jste si vybrali Koněva a ty ostatní jste nechali být?

Jestli budete řešit i ty další? Přejde mi to celé velmi takové populistické. Přejde mi to, že pan Koněv je známá osobnost, všichni ho znají, že si na tom chcete udělat pouze laciné PR gesto. Takže by mě zajímalo, jestli budete řešit i ta další jména, která tam jsou. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak další je přihlášen kolega Nacher.

**P. Nacher:** Já musím říct, že panu primátorovi se to podařilo, to teda všechna čest. Protože on vlastně už tím návrhem, aby se zastínil všechny ostatní. Návrhem, aby se odňalo čestné občanství mrtvému, místo, abychom tady řešili primárně, jak pomůžeme těm živým v Praze. Tak tím on vlastně upoutal pozornost na úkor dalších věcí, které my tady máme probírat.

Připomínám, že důležité vyhlášky – hluk, alkohol, pomoc Pražanům, pomoc pražským rodinám, domácnostem, seniorům, kteří jsou teď na pokraji možných ekonomických potíží, což se koneckonců dostalo na Zastupitelstvo dohodou všech klubů. Zřízení mobilních potravinových bank apod. A to všechno samozřejmě zapadne, protože ven se dostane jen tahle debata o odnětí čestného občanství Koněvovi.

A na tom si myslím, že se krásně ilustruje ta činnost vedení hlavního města. Já v principu tam nemám možná na tom co kritizovat. Možná bych se pana primátora zeptal, jaká nová informace z historického kontextu je nová mezi lety 1989 – 2022, kterou jsme nevěděli. Rozuměl bych tomu, kdybyk tomu došlo po revoluci v roce 1990, 1991 a 1992. Tomu rozumím samozřejmě. Proč se to děje v roce 2022, jaká je nová informace, ale OK.

Možná každá věta navíc, kterou já tady řeknu, tak na to upoutám pozornost. Pan primátor bude odpovídat, takže o to víc to zastíní všechny ty ostatní věci, které jsou podle mě dneska, a podle většiny zastupitelů, nutností. Možná do budoucna jeden podnět, který zřejmě rozvine můj kolega Ivan Pilný v návaznosti na to, co říkal Ondřej Prokop, jestli by tedy pan primátor nezřídil nějakou expertní komisi na odnímání čestného občanství.

Protože máme komisi Rady čestného občanství a ceny hlavního města Prahy, tak by mohla být nějaká odborná komise na odnímání. Protože když tohle bude trend, tak by bylo dobré, aby to byla nějaká komise, která by se věnovala jen tomu odnímání, nikoli tomu předávání.

Tak tolik pár poznámek.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, prosím kolegu Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych se od té zločinecké války, kterou vede Putin na Ukrajině, se vrátil k meritu věci, tzn. k bodu 6, který tady projednáváme, to je odnětí čestného občanství.

Já považuji za velmi závažné, až trestuhodné, že tak důležité věci pro každého Pražana i v těchto těžkých dobách se vracíme po více než dvaceti letech. To je určitě špatně. Takže to, o čem mluvil můj kolega Patrik Nacher, to znamená, o zřízení nějaké expertní komise na odnímání čestných občanství by asi předešlo podobným lapsům, která dneska máme na stole.

Protože já nevím, kolik těch odejmутí čestných občanství a přejmenování ulic je v tom zásobníku. A určitě není dobré se tím zabývat kus po kusu, ale řešit to najednou. Takže taková expertní komise by určitě měla svůj význam.

Pak bych, inspirován tím, co říkal pan Robert Vašíček, bych navrhoval, že pokud odejmeme tedy Ivanu Stěpanovičovi Koněvovi čestné občanství, tak abychom zahráli píseň „Běž domů, Ivane“. On je sice Ivan Stěpanovič Koněv už dlouho mrtvý, ale cítíte tu symboliku, kterou bychom po těch dvaceti letech projevili. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím kolegu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já si myslím, že tady toho bylo řečeno už dost, tak jenom, abychom emoce trošku zklidnili. Samo zřejmě historii nesmí člověk předělávat, to znamená, že pokud ve své části života udělal Koněv něco pozitivního, válčil proti fašismu, tak samozřejmě je to bohužel ty další věci, jako byl rok 1956 v Maďarsku, to potlačení, tam z tehdejšího povstání prodemokratického, protiruského, protikomunistického, tak to samozřejmě byl čin, za který si nezaslouží pozitivní ocenění v životě.

A my říkáme, že chceme odejmout občanství hlavního města Prahy, čestné. Takže čestné občanství by měli dostávat lidi, kteří byli opravdu celý život šťastní. Takže proto myslím dnešní odnětí je opravdu namístě a není to nic, co by potíralo a popíralo historická fakta. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, prosím kolegu Pospíšila.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Pane předsedající, já tady musím říci, že jsem pozorně poslouchal tu debatu, která se týkala meritů věci, nikoli té demagogie kolem Ukrajiny atd. A já jsem připraven ten návrh podpořit.

Ale na druhou stranu tady chci také otevřeně říci, že řešit generála Koněva v tuto chvíli, v době, kdy Praha řeší velké množství uprchlíků z Ukrajiny, kdy řešíme sociální dopady inflace na naše občany – to jsou témata, která nás trápí. A já si myslím, že tohle je bod, který je hodně zástupný.

Ona je vůbec otázka, jak se má vracet člověk do historie a jestli takové to hnutí, které je dneska na Západě, jako odstraňování soch historickým figurám z 19. století a jiné věci, nakolik je to, nebo není efektivní.

Já říkám na jedné straně, já podpořím toto usnesení, protože si myslím, že člověk, který sice na jedné straně má obrovský podíl na našem osvobození, a na druhé straně – už to bylo řečeno – se velmi aktivně podílel na potlačení demokratických tendencí v Maďarsku v roce 1956, asi nemá být čestným občanem svobodného a hrdého města.

Na druhou stranu ale konstatuji, je to téma, které v téhle atmosféře a v tuto chvíli je trošku podružné. A vnímám to trošku jako určitou politickou hru. Takže pojd'me to rychle rozhodnout, pojd'me od toho dál. Protože, marná sláva, naše spoluobčany více trápí životní náklady, inflace atd.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A poslední se hlásí kolega Hora.

**P. Hora:** Děkuji za slovo, budu se snažit být stručný. Několikrát tu zazněly výtky na téma, že to není akutní problém, který je třeba řešit. Že řešíme krizi bydlení, rostoucí ceny energií, inflaci atd.

Já bych k tomu ještě rád dodal jednu důležitou věc. My samozřejmě jako zastupitelé musíme především spoustu malých i velkých a důležitých věcí. Odebrání čestného občanství, obzvláště v téhle době, má rovinu primárně symbolickou. Není to něco, co by bylo nutné učinit teď hned.

Jenže ony jsou ty symboly velmi důležité. Role maršála Koněva v potlačování svobody našeho národa i národů jiných je už dlouho známá. A to, že má pořád ještě čestné občanství, je nespravedlnost a výsměch všem, kteří žili celá ta dlouhá léta v nesvobodě. Já jsem přesvědčený, že tenhle symbolický krok měl být učiněn už dávno, že v tom máte pravdu, to se mělo stát už před lety. A my dneska tu nespravedlnost ale napravíme.

Je to pozdě, ale přece jen ji konečně napravíme, takže moc děkuji všem, kteří to usnesení podpoří.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a ještě se hlásí kolega Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Bylo tady hodně řečeno o symbolice, já jsem sám navrhoval tu píseň. Ale musím říct, že ta symbolika vlastně má dvě strany. První symbolická věc může být odejmutí čestného občanství na základě nějakých skutečností, které samozřejmě byly známy už dávno předtím a mohlo se to stát předtím. To je jedna věc té symboliky.

A druhá věc, stejně symbolická, je to, že u všech problémů, které v současné době Praha a Pražané mají, které jsou velmi závažné, tak jistou symbolikou je také to, že se Zastupitelstvo HMP zabývá právě tímhle problémem. To je také symbolický akt, který ukazuje, co pro Zastupitelstvo je důležité a co méně důležité.

Takže pokud mluvíme o symbolice, zvažme tedy obě její části. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak ještě se hlásí kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já vím, že ta diskuse je taková emotivní, vyhrocená, tak možná to zapadlo, ale já jsem nedostal vůbec reakci předkladatele na svoje otázky. A primárně mě zajímá, tím, že teď zakládáte nějaký precedent odnímání občanství, což tady dřív nebylo, vím a mám informace o tom, že čestné občanství má celá řada dalších ruských občanů, kteří se také podíleli na různých nepravostech v minulém režimu, tak jak to bude pokračovat dál?

Protože mně to přijde takové nekonceptní, odebírat to pouze panu Koněvovi. Jestli bude zřízena nějaká komise pro odnímání čestných občanství, nebo jak to bude pokračovat? Protože tohle mi přijde absolutně nekonzistentní precedent, který nedává úplně smysl v tom kontextu, že těch čestných občanství je tam podobných celá řada. Tak jak to budete řešit dál? Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak nikdo se již nehlásí, takže ukončuji rozpravu a pan primátor si vezme závěrečné slovo.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Já bych možná ještě tady na závěr ocitoval takovou informaci z tisku. Jde o to, že před nějakým časem měli na Slovensku úvahy o novém postavení pomníku Koněva. Na Slovensku. A tam to došlo do toho stavu, že se úřad banskobystriického hejtmana, tedy župana v jejich terminologii, obrátil v této věci na slovenský Ústav paměti národa, odkud přišel posudek k osobnosti a životu Koněva, ve kterém stojí, že např. během občanské války v letech 1918 – 1921 se Koněv jako vojenský komisař, tedy politický pracovník aktivně podílel na nastolení totalitního režimu v Rusku. Ten posudek je od pana Tomáše Kuberta ze sekce vědeckého výzkumu Ústavu paměti národa, tedy slovenského.

Během čistek v Rudé armádě v 2. půli 30. let posílal Koněv písemná udání na své kolegy, v této činnosti pokračoval i v průběhu druhé světové války, kdy donášel na vlivné velitele, kterým záviděl jejich vojenské úspěchy. Např. na maršály Žukova a Vasiljevského. Já myslím, že takový člověk opravdu nemůže být čestným občanem našeho města.

Teď otázky, které tady padly, že např. čestnými občany nějakých jiných měst jsou nějaké jiné kontroverzní osobnosti, a i ten dotaz pana Prokopa, který byl, co se bude dít dál, jak se to bude řešit dál? Já bych upozornil na úkol, který mi byl dán v rozhodnutí Rady z 9. 5., tedy nejenom předložit tuhle záležitost tady na Zastupitelstvu, ale byl mi tam dán i úkol provést analýzu dosud udělených čestných občanství hlavního města Prahy a předložit její výsledky Radě HMP.

To znamená, to je ta odpověď na to, co se bude dít dál. Takže ještě tohle to bude zanalyzováno, předloženo Radě a uvidíme podle toho, k čemu dojdeme. Jinak já samozřejmě doporučuji určitě i těm městům, která mají udělena čestná občanství nějakým kontroverzním osobnostem, aby se tím jednoznačně zabývala.

Ten důvod, proč my to řešíme právě dnes, což tady byly otázky, které tady padaly, je poměrně jednoduchý. Je to z toho důvodu, že 9. 5. o tom hlasovala Rada. Rada o tom hlasovala 9. 5. vlastně z toho důvodu, že to bylo výročí té masové vraždy v Mladé Boleslavi, kterou tedy nařídil Koněv vojenskými prostředky, kdy nechal bombardovat Mladou Boleslav a zemřelo tam 150 našich občanů, včetně dětí.

Padly tady otázky, co jsou ty nové informace, kvůli kterým nebylo možné se tím zabývat dříve. Tak nová informace je minimálně napadení Ukrajiny a ta zvěrstva v Buči nebo v Borodance i jinde. Samozřejmě předtím tady byl covid, řešila se uprchlická krize. Já jsem rád, že jsme se k tomu dostali každopádně, i když možná se to mohlo řešit dříve. Ale vlastně jsem rád, že tady otázka, proč to čestné občanství nebo ty medaile nebyly uděleny dříve, tady nepadla v rozpravě u těch předchozích ocenění, která jsme tady diskutovali, vlastně nemyslím, že by to bylo důstojné. Tak já si myslím, že ta diskuse o tom, proč to děláme až teď, tady není namístě ani v tomto případě.

Tak to je asi za mě všechno k tomu závěrečnému slovu. Já myslím, že to, co tady bylo řečeno a co je uvedeno v té důvodové zprávě, jasně ukazuje, že Koněv nebyl čestný člověk, tím pádem nemůže být čestným občanem hlavního města Prahy a prosím tedy o podporu tohoto návrhu.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji.

A budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 40, nikdo proti, zdržel se 1.

Tím byl návrh přijat.

A hlásí se s přednostním právem pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Vždyť já tam měl doplňující návrh usnesení, dokonce jsem byl za předsedou Návrhové komise, to jest pověřit pana primátora, aby vznikla expertní komise na odnímání čestného občanství. Já jsem to říkal.

**Nám. Scheinherr:** Tak byl tento návrh přijat nebo odevzdán předsedovi Návrhového výboru?

**P. Dlouhý:** Odevzdán nebyl, byl sdělen ústně. Ale byl v rozpravě řečen, to má kolega pravdu. A ten návrh zněl, že za to usnesení, že se odnímá to občanství, tak ještě dát doplňující návrh – úkol primátorovi sestavit expertní komisi pro odnímání čestných občanství. Takže má kolega pravdu. Takže bychom měli nejdřív hlasovat o tom, zda doplníme to usnesení o jeho návrh a pak ještě hlasovat znovu. Myslím si, že tady bychom to měli vyhlásit za zmatečné, protože jsme ignorovali jeho návrh.

**Nám. Scheinherr:** Já si myslím, že se o zmatečné hlasování nejednalo, protože jsme všichni věděli, o čem jsme hlasovali. Ale zeptám se pana doktora Havla.

**P. Dlouhý:** Porušili jsme ale řád, porušili jsme práva Nachera, aby byl hlasován jeho návrh.

**Nám. Scheinherr:** To jsme sice možná udělali, ale zeptám se pana doktora Havla, jestli se můžeme vrátit. Nebo naopak, jestli bychom mohli teď odhlasovat zvlášť ten návrh pana kolegy Nachera.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – pověřený řízením odboru LEG MHMP:** Dobrý den, dámy a pánové, určitě to není teď možné považovat za schválené. Je potřeba projít tu proceduru tak, jak je stanovena. To znamená, že nejdřív se hlasuje ten doplňující návrh. Pokud projde, tak se pak hlasuje o celku, anebo se hlasuje bez toho pozměňujícího návrhu. Já jenom přemýšlím, jestli se to nemá dávat i písemně, ty návrhy Návrhovému výboru.

To je asi delší věc, to znamená, že to je odpověď na druhou otázku. A tam si myslím, že platí, že je potřeba předat písemně Návrhovému výboru. Kromě toho, že se to má zmínit v rozpravě.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, takže to vnímám tak, že návrh nebyl bohužel písemně odevzdán, takže jsme postupovali naopak správně podle jednacího řádu. Bylo to už odhlasováno a tímto postupujeme dále. Hlásí se ještě kolega Nacher.

**P. Nacher:** Já si myslím, že ten můj návrh usnesení nesouvisí s tím výsledkem, to bych klidně dal i v jiném pořadí, to vůbec nesouvisí, to bych nerevokoval znovu. To hlasování už proběhlo, to jen rozšiřuje to, co pan primátor dal. Ale jinak já musím říct, že i tady v minulosti byla celá řada usnesení na minulých Zastupitelstvech, které byly ústně a ten navrhovatel šel za předsedou komise a tam to zopakoval a on si to napsal. Já jsem to udělal.

Mimochodem, máme každý z nás na svém stole jeden papír a když to vyčerpáme, tak mi řekněte, jestli v dnešní době digitalizace tady budeme s každým pozměňovacím návrhem chodit s papírem, tak mně to přijde úsměvné. Ale já říkám, opakují, byla tady celá řada usnesení z minulých Zastupitelstev, která byla také ústně a ti navrhovatelé šli za předsedou Návrhové komise, tam to zopakovali, on si to napsal, nahlásil a už to jelo. To zas jako odtud potud.

**Nám. Scheinherr:** Hlásil se ještě s technickou kolega Bílek, pak pan primátor. Pardon, kolega Bílek byl před vámi, pane primátore.

**P. Bílek:** Tak pan primátor si vykládá právo po svém, takže když ho chce, tak klidně může mluvit první myslím. Ale mně spíš jde, jestli vám to nedochází, kolegové z koalice, tohle je klasický válec. Tady se udělala chyba, chyba se přizná, předseda Návrhového výboru říká, udělejme to jako zmatečné hlasování, hlasujme znovu. Ale nám se to nehodí, tak v tuto chvíli tento „svátek demokracie“, jak říká pan náměstek Hlaváček, lehce pošlapeme. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Pan primátor.

**Prim. Hřib:** Tak já jsem chtěl jednak avizovat, že samozřejmě na digitalizaci podávání pozměňovacích návrhů na Zastupitelstvu se pracuje, takže potom třeba i pan zastupitel Prokop bude moci intenzivněji využívat Portál Pražana a potom třeba klesne počet dotazů, v čem to vlastně je.

Ale já jsem vás chtěl odkázat na článek 13 z jednacího řádu, kde se výslovně píše, že ty pozměňovací návrhy musí být poté, co jsou předneseny v rozpravě, neprodleně doručeny v písemné formě Návrhovému výboru. A potom je tady další věta – „Předsedající, případně Návrhový výbor, může požádat člena Zastupitelstva, aby svůj návrh zpřesnil.“

Takže já myslím, že nic porušeno nebylo, akorát že nebyl doručen ten návrh na papíře. A to je ten problém, že nebyl bohužel respektován jednací řád ze strany pana poslance. (*Debatu mezi zastupiteli.*)

**Nám. Scheinherr:** Tak technickou si bere pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já to stáhnu, protože to nechci komplikovat, nechci na tohle téma nasvítit, takže já to stahuji. Ale znovu opakuji, myslím si, že chybu podle jednacího řádu jsem neudělal a připomínám, že před dvaceti minutami jsme hlasovali pro pozměňovací návrh radní Johnové, pokud si vzpomínám. A nevím, jestli ona ho dala také písemně, nebo to jenom řekla na mikrofon. Takže pojďme v těchto věcech buď být velkorysí vůči všem, anebo vůči nikomu.

A já jsem skutečně byl extra za předsedou Návrhové komise, aby tam ten doplňující návrh nezapadl. Teď to nechci komplikovat, nechci se k tomu vracet, takže to stahuji. Pan primátor stejně slíbil, že připravuje nějakou analýzu, tak možná, že když to zopakuje na mikrofon, tak to bude pro tuto chvíli stačit, místo té expertní komise. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak ještě technická kolega Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji, já respektuji vyjádření pana zastupitele Nachera, ale já jsem spolupředkladatelem tohoto návrhu a jeho názor nesdílím. Nechci tu situaci komplikovat, ale na druhou stranu, kdybychom se podívali zpátky, kolikrát jsme tohle už udělali, tak bychom se asi dočkali revokace nebo neplatnosti celé řady usnesení. Možná i dokonce z dneška. Takže ona ta demokracie je také nějaký konsensus.

Tady je jasné, že ten pozměňovací návrh dán podle jednacího řádu nebyl, ale nicméně byl dodán tak jako celá řada návrhů předtím. A možná i, jak zmínil pan zastupitel Nacher, i dneska. Mně se to nelíbí jako spolupředkladatel. A jenom proto, že nechci situaci komplikovat a nevím, jestli je možné, aby třeba o tom pozměňovacím návrhu bylo hlasováno poté, to znamená po schválení toho odnětí čestného občanství, aby ten návrh mohl být schválen potom, to by tu celou situaci kompromisně vyřešilo. Ale nevím, jestli je to legislativně průchodné.

**Nám. Scheinherr:** Tak pokud chcete o tom hlasovat, můžete dát procedurální návrh, ať zařadíme ten bod a budeme o tom v rámci toho bodu hlasovat. Tak ještě kolega Pilný.

**P. Pilný:** Dobře, tak já dávám procedurální návrh, aby v tom návrhu, kterým jsem spolupředkladatelem a který předkládal i pan zastupitel Nacher, tak, aby bylo hlasováno jako procedurální návrh, aby o něm bylo hlasováno. Děkuji.



**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, budeme tedy hlasovat procedurální návrh k hlasování bez rozpravy o tom, aby ten bod, který navrhoval kolega Nacher, byl zařazen jako samostatný a projednali jsme ho ihned. Takže prosím o hlasování procedurálně, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 31, proti 1, zdrželo se 9.

Tímto bohužel procedurální návrh nebyl přijat.

Takže postupujeme dále v programu jednání této schůze a jsme u tisku Z – 10257 ke stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2022-26. Prosím pana primátora o úvodní slovo.

## **Bod 7**

### **Tisk Z – 10257**

#### **ke stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2022 – 2026 a k návrhu, aby území hlavního města Prahy tvořilo ve volbách do Zastupitelstva hlavního města Prahy, konaných v roce 2022, jeden volební obvod**

**Prim. Hříb:** Já děkuji. A ještě bych rád na úvod jen konstatoval, že pokud někdo považuje tu povinnost dávat pozměňovací návrhy na papíře jako za nadbytečnou, tak pojďme změnit jednací řád. Neřešme to tímhle způsobem.

Nyní tedy tisk 10257. Zastupitelstvu HMP předkládám návrh na stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2022 – 2026. Navrhuji, aby byl i v dalším volebním období zachován stávající počet členů Zastupitelstva, tedy 65 členů. A dále navrhuji, aby území hlavního města Prahy tvořilo ve volbách, které se budou konat 24. a 25. září letošního roku, jeden volební obvod.

Stejně tomu bylo ve volbách konaných v letech 2014 a 2018, tak když to tak hezky funguje, proč to měnit. Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Otevírám rozpravu občanů a přihlášen je pan Robert Vašíček. Máte 3 minuty, prosím.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dobrý den, dámy a pánové, jsem Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy. Moc vás zdravím a mám tady takový trošku alternativní návrh. Protože vy se zde dneska budete bavit o tom, jestli vás tady bude 65, nebo jiný lichý počet podle zákona.

Já myslím, že to není úplně podstatné, jestli vás bude 65, 45, nebo vás bude jiný počet. Tady je možná důležitější začít přemýšlet o tom, abychom se trošku inspirovali ze Západu, když si ho neustále berete do úst a říkáte, jak chcete být prozápadní a jak chcete být vyspělí a demokratičtí. Tak já vám řeknu zkušenost z Londýna.

V Londýně žádné Zastupitelstvo hlavního města Prahy není. Tam jsou jednotlivé městské části, která mají svá Zastupitelstva. Ty jednotlivé městské části si posléze volí svého Manager of Time, tedy primátora, a tenhle model bychom mohli přenést i sem.

Inspirace, kterou jsem měl, přišla od jednoho ze starostů v našem senátním obvodu na Praze 11. A tento starosta mně právě říkal svoji zkušenost o tom, když tu byla britská královna. A ona se ptala tehdy pana primátora Koukala, jestli ji může seznámit s někým, kdo vede hlavní město Prahu. A pan primátor Koukal automaticky, protože byl zvolen samozřejmě hlasy zastupitelů hlavního města Prahy, tak řekl: „Tak já vás seznámím se zastupitelem hlavního města Prahy.“

A britská královna Alžběta se zeptala: „A koho ti lidé zastupují?“ A primátor Koukal po pravdě řekl: „Nikoho.“ Tak ona říká: „Tak já bych ráda potkala někoho, kdo tady někoho zastupuje.“ Tak se dostali až ke starostům jednotlivých městských částí. Víme dobře, že Praha má 57 městských částí. A najednou tam bylo setkání starostů městských částí a královna si s nimi velmi dobře popovídala.

Chci tím říct, že tu máme takový zvláštní bolševický, řekl bych skoro severokorejský model, že tady máme rozpočet hlavního města Prahy ve výši 100 miliard. Kč. O 95 miliardám korun rozhoduje Kim Čong-il na úrovni magistrátu hlavního města Prahy, nebo Zastupitelstva hlavního města Prahy, a 5 miliard se předhodí těm 57 městským částem.

Komu na tom přijde něco zvláštního? A komu to naopak připadá normální? Mně to normální úplně nepřipadá, protože my bychom měli vrátit to rozhodování na co nejnižší část. Ať se chytí za nos ty strany, které mají ve svém programu a ve svém étosu participaci, co nejvyšší zapojení občanů, co největší přímou demokracii, co největší podíl nižších územně správních celků na rozhodování.

Protože vy to vlastně absolutně popíráte. Vy říkáte: „My si tady schramstneme těch 95 miliard, my si o tom tady zakšeftujeme politicky, dohodneme se, Ondra Pepovi, Pepa Honzovi, Honza Martinovi a máme hotovo. Ale takhle to nemá fungovat. Takže já vám navrhuji, abyste se rozpustili. Myslím si, že to je nejlepší návrh tohoto dne. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a nyní otevírám diskusi, rozpravu zastupitelů. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Prosím pana primátora, jestli chce závěrečné slovo? Nechce, takže půjdeme k hlasování. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Tím byl tisk přijat.

A jdeme k dalšímu tisku Z – 10423 k realizaci společné expozice a prezentace.

## **Bod 8** **Tisk Z – 10423** **k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu EXPO Real 2022**

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Zastupitelstvu hlavního města Prahy je předkládán tisk k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu EXPO Real 2022

Jedná se o koncept společné prezentace statutárního města Ostravy, Moravskoslezského kraje a hlavního města Prahy, který má za cíl snížit cenové náklady jednotlivých měst a kraje na prezentaci na tomto veletrhu a zároveň zvýšit návštěvnost stánků z hlediska částečného obnovení společné prezentace českých měst a krajů na developerských a investičních veletrzích.

Hlavní výhodou společné prezentace je možnost financování lukrativnějších o umístění stánků veletrhu, sdílení nákladů na stavbu, provoz expozice a zároveň možnost přilákat širší spektrum návštěvníků a potenciálních investorů.

Moravskoslezský kraj a hlavní město Praha se zavazují statutárnímu městu Ostrava hradit na základě vystavené faktury zálohu na nákup zmíněných služeb ve výši 3 mil. Kč. S tím, že v návaznosti na objem získaných finančních prostředků od soukromých spoluvystavovatelů proběhne finální fakturace nejpozději 1. 12. 2022. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, otevírám rozpravu občanů a hlásí se pan Robert Vašíček. Máte 3 minuty.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Mám to nastaveno už na sebe, koukám, je to ideální. Omlouvám se za drobné zpoždění. Tak.

Přátelé, já se na to musím akorát naladit.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, běží vám čas.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Ano, uvědomuji si to a snažím se. Ano, jedná se o EXPO. Přátelé, tady Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy.

Já bych vám chtěl něco navrhnout, myslím si, že mi bude stačit zkrácený čas o nějaké dvě minuty. Chtěl bych vám navrhnout, abyste neuvažovali o nějaké účasti na výstavách EXPO apod., protože jsme v čase těžké hospodářské krize. Jsme v čase recese, kdy se zvedají základní životní komodity. Zvedají se ceny potravin, zvedají se ceny benzínu, nafty, zemního plynu, elektřiny, lidé nemají na nájem.

Já si myslím, že bychom v tuto chvíli měli přejít do naprosto úsporného modu. A vy ho dáte najevo tím, že budete rušit účast na zahraničních akcích a na nejrůznějších prezentacích. Budete rušit své výlety, budete rušit mezinárodní prezentace hlavního města Prahy. Od toho vás občané neplatí.

Občané platí komunální daně proto, abyste se dobře starali o naše hlavní město. Není čas na prezentaci v zahraničí, není čas na lákání turistů, není čas na prezentaci technologií. Tohle všechno je pryč. Green dahl je pryč, Gréta je pryč, EXPO je pryč, peníze jsou pryč, jsme v chudobě. A v tomto čase je zapotřebí co nejvíc šetřit.

Takže vás chci vyzvat takto, řekněme bez jakékoli ironie, sarkasmu, zkuste se chovat ke kase hlavního města Prahy tak jako k vlastní peněženke. Když je krize, a víte dobře, že je krize, že lidé jsou v těžké sociální situaci, tak nejsou peníze na to, abyste si jezdil někde na EXPO, abyste si platili účast na výstavce, ale měli byste ty peníze vracet občanům, nebo snižovat daně. Tak, aby pro lidi bylo žít v Praze jednodušší.

A to jednodušší žití znamená, že Praha tím, že je jedno z daňově a finančně nejnáročnějších měst v České republice, tak ho pojd' me trošku zpříjemnit, pojd' me ho udělat trošku levnější. Levná Praha, to je i to MHD zdarma. Levná Praha znamená, že nebudeme platit zbytečnosti, jako je EXPO, ale budeme se soustředit pouze na řešení každodenních problémů. Vykašleme se na nejrůznější rádoby „Green dahly“ a další husarské spasitelské kousky, protože na to teď prostě není čas a prostor.

A jsem zvědav, kdo pro to dneska bude hlasovat, ale podle mě účast na nějakém EXPO, nebo prezentace HMP nemá vůbec žádný smysl. Překvapuje mě, že v tomto se nějakým způsobem neangažuje výrazněji opozice. Budu čekat teď od opozice, že rozstřílí ten návrh koalice, budu čekat od koalice, že se chytí za hlavu a stáhne to. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, otevírám rozpravu zastupitelů. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se

(Pro: 2 Proti: 0 Zdr. 0) Ještě závěrečné slovo, tak omlouvám se, zmatečné hlasování. Nejdříve závěrečné slovo pana primátora.

**Prim. Hřib:** No tak pochopitelně je možné to, že se snažíme uspořít náklady ve spojení s Ostravou a Moravskoslezským krajem vlastně jako takový první krok k tomu, že jednoho dne třeba nebudeme na tom veletrhu vůbec. Je možné to určitě takto interpretovat.

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji, tím půjdeme nyní k řádnému hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 39, nikdo proti, zdržel se 1.

Tisk byl přijat.

A jdeme k tisku Z – 10344 k revokaci usnesení.

## **Bod 9**

### **Tisk Z – 10344**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/9 ze dne 26. 1. 2017**

**k záměru na realizaci veřejné zakázky**

**„Podpora programového vybavení stávajícího ekonomického systému HMP“**

*Prim. Hřib:* Já děkuji. Teď se dostáváme k oblasti IT. Jedná se tedy o to, že s ohledem na dodržení základních pravidel a principů při výkonu informatických agend a zajištění celého životního cyklu nasazení a provozu programového vybavení v prostředí hlavního města Prahy, které byly definovány v dokumentu AVLIS, tedy „Anti vendor lock-in strategie“, což bylo schváleno usnesením č. 2924 ze dne 29. 11. 2021, předkládám ke schválení revokaci usnesení Rady č. 84 ze dne 19. 1. 2017, které se týká návrhů záměrů realizace veřejné zakázky s názvem „Podpora veřejného vybavení stávajícího ekonomického systému HMP“.

Před ukončením této dohody bude vyhodnocen přínos kompetenčního centra EKIS a ESSL, který jsme nedávno založili rozhodnutím Rady, a bude rozhodnuto o dalším postupu. V možném dalším postupu předpokládáme dvě varianty.

První variantou je tedy již nepokračovat s další smlouvou na rozvoj Ginis Enterprise Plus včetně Elektronické spisové služby a rozvíjet nadále Kompetenční centrum ekonomického informačního systému a Systému spisové služby, městské firmě Operátor ICT.

Tou druhou variantou je případně vysoutěžit novou smlouvu na rozvoj Ginis Enterprise Plus včetně Elektronické spisové služby, ale už pouze na ty služby, které nebude v daném období ještě Kompetenční centrum schopno převzít a realizovat. To znamená, dojde tam k určitému vyhodnocení příští rok, kde se nacházíme, a podle toho bychom stanovili další postup. Každopádně v tuto chvíli je tedy návrh k revokaci toho původního usnesení.

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji, otevírám rozpravu občanů a přihlášen je pan Robert Vašíček. Prosím, máte 3 minuty.

*Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:* Dámy a pánové, jsem Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy.

Tak, jak tady řekla dnes ráno občanka z Prahy 7 paní Valerie Bromová, tak nejlepší IT zakázka, kterou můžete hlavnímu městu Praha momentálně dát, je více potravin do Potravinové banky. To je to, co skutečně Praha potřebuje. Praha potřebuje v tuto chvíli pomáhat sociálně potřebným, Praha potřebuje, aby už se nic nezdražovalo.

To znamená, pakliže máme teď řešit nějakou IT zakázku, pokud máme řešit nějaké další systémy, máme řešit nějaké další utrácení, tak já říkám stop, prostě nejsou na to peníze. A i kdybyste řekli, že to plánujete dlouhodobě, tak zkrátka nastala taková situace, že jsme ve válce – vy to sami říkáte, že jsme ve válce, tak se podle toho musíme chovat. A ve válce nemůžeme utrácet za hlouposti.

Je potřeba se soustředit pouze na občany, na jejich pohodlí, ale na jejich pohodlí z hlediska přežití. Nikoliv IT systému. Ten IT systém já jsem si pouze prostudoval. Vy chcete něco stávajícího funkčního nahrazovat a že to chcete nahradit něčím, co údajně bude fungovat lépe, ale bude to stát určitě peníze navíc.

Myslím si, že je načase, abyste přestali v tuto chvíli utrácet, ale měli byste ty peníze přeměrovat zpátky lidem. Takže za mě vás prosím, abyste ani tuto IT zakázku neschvalovali, abyste ten bod vzali zpátky. A myslím si, že je načase, abyste začali šetřit. To je můj jednoduchý vzkaz, protože ty peníze, se kterými pracujete, jsou samozřejmě peníze občanů hlavního města Prahy. Dali vám je nedobrovolně v rámci daňového výběru a teď je na vás, abyste se k nim chovali s úctou a jakýmsi... Jak to nazvat? Abyste se k nim chovali s pokorou.

To znamená, když jsme ve válečném stavu, tak nemůžete utrácet za nové IT zakázky. Prostě bych to všechno teď zrušil a vrátil bych se k naprosto minimalistickému provozu magistrátu HMP. A žádné nové projekty, žádné nové městské firmy, žádné nové utrácení a další projekty, žádné EXPO a žádné IT zakázky. Děkuji za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu a s přednostním právem se hlásí pan primátor.

**Prim. Hřib:** Já bych možná ještě na úvod té rozpravy zmínil pro všechny, kteří třeba mají obtíže porozumět psanému textu, nebo třeba neví, o čem zde hovoříme, protože se jaksí nevěnovali tomu, že by se seznámili s tím, o čem hovoříme, tak tady tento bod není o tom, že vyhlašujeme novou zakázku. Tento bod je naopak o tom, že nějakou zakázku spíš tak nějak rušíme.

Vlastně revokujeme předchozí usnesení, které říkalo, že se má něco soutěžit. A podle toho, jak se povede těm kompetenčním centrům, které budeme dělat in house, které bude dělat město, tak potom teprve podle toho buď nevyhlásíme vůbec žádnou zakázku, nebo mnohem menší. Takže to je určitě dobrá zpráva pro všechny, kteří chtěli ušetřit.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a otevírám... Dalším přihlášeným je kolega Nepil, prosím.

**P. Nepil:** Tak děkuji, já poprosím o spuštění prezentace prvního slidu.

Já bych si chtěl projít příběh EKISu a pirátské aktivity v tomhle směru na magistrátu HMP. Když se podíváme, tak zhruba nějaký úkol o tom, že se vypíše nějaké výběrové řízení, vznikl v roce 2027. Ten říkal – zajisti realizaci veškerých potřebných kroků a úkonů souvisejících s přípravou a realizací veřejné zakázky na nový ekonomický systém HMP.

Tím to začalo, v roce 2027, kdy my jsme měli i vůli na základě pirátské aktivity, která tady vznikla, vysoutěžit otevřeně nový ekonomický systém, nebo i ten stávající, ale za férových otevřených podmínek. Prosím další slide.

Když se podíváme trošku do historie, tak vidíme, že to začalo někdy zhruba v roce 1992, kdy vyvíjí společnost Gordic. Od roku 1998 to nasazuje magistrát hlavního města Prahy, 10 městských částí, TSK, Městská knihovna, inovovaný produkt, který se jmenuje Ginis.

V roce 2010 tak existuje v Praze skupina Ginis a skupina mimo Ginis. To znamená, že Praha je nějakým způsobem v tomhle směru roztržena. V roce 2010 to pokračuje, jako jiné IT vendor locky, z důvodů autorských práv, rizik a hospodárnosti, rozšíření již potencionálního majetku se to zase zadalo JŘBU. To je zadání napřímo z ruky pro Gordic v hodnotě 538.600.000 Kč. A to na dokrytí celé Prahy. Jinými slovy, ten vendor lock se rozšířil ještě na celou Prahu.

V roce 2011 tvrdě zasahuje ÚOHS a Praha má dostávat pokutu za JŘBU 5 milionů. Nebylo prokázáno, že ji může dostat pouze jeden dodavatel, ÚOHS smetl argument na tzv. duševní vlastnictví. V roce 2014 Piráti vyhlašují svaté tažení proti tzv. „dojné krávkě Gordic“. To je terminus technicus, který používali právě Piráti při boji s tímto informačním systémem.

A kritika vrcholí na Zastupitelstvu HMP právě v lednu v roce 2017. V lednu v roce 2017 se schválilo JŘBU na podporu a zároveň se vyhlásily podmínky pro to, aby se mohl soutěžit nový informační systém.

V roce 2017 primátorka Krnáčová spolu s ředitelem informatiky předkládá tisk Zastupitelstvu HMP, který má zajistit podporu a rozvoj Gordic, a to na nezbytné 4 roky, než bude uzavřena otevřená soutěž, kterou Zastupitelstvo HMP uložilo úkol, který ukončí vendor lock-in, který tady je. Poslední náklad odsouhlasen jako 363 mil. Kč. 240 provoz, k tomu na rozvoj 23 milionů spisovka.

A od toho máme tady pirátské působení mezi roky 2018 – 2021, respektive už 2022, kdy piráti nastoupili k moci a okamžitě zastavili přípravu rozpracované otevřené soutěže. To je to, po čem celou dobu tady volali. Ukážeme si to následně na vyjádření, která tady jsou.

A realizovali plnění rozvoje Gordic a zmařili uložený úkol, před problémem nelze strkat hlavu do písku, tzn., celou dobu se schovávali a v tomhle směru nic nedělali. Pojdme na další slide.

Tady se podívejme na vyjádření pirátských zastupitelů v minulém volebním období. Vezmeme si to od začátku, pan Michálek říká: „Kdo odpovídá za ÚOHS pokutu, kterou magistrát HMP dostal za EKIS? Otevřené řízení mělo být dávno.“ Pan Michálek tady říkal v roce 2017, 26. 1.: „Otevřené řízení mělo být dávno.“ Hotovo. A nemáme nic.

Nemáme nic. Považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky. Pane primátore, tohle je posvátná věta, tu si prosím zapamatujte: „Považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky.“ Naopak si myslím, že za dva roky nebude hotovo vůbec nic. A že jediné, co uděláte, je, že předložíte další JŘBU, kterým to na dva roky natáhnete. Pro fant. JŘBU je drahé, soutěžíme až po dvou letech stávající Rady.

Renčík: „Ale ve chvíli, kdy my tady máme společnost Gordic, která má v tomhle městě monopol, a teď dá Gordic pod licenci pěti firmám a tímhle my zajistíme, že bude volný trh a svoboda konkurence, vždyť je to naprostý nesmysl.“ Tady máte články i na Pirátských listech, tzn. tam vidíte Ginis Plus na MMP: „Příklad ?? k úskalí české digitalizace.“

Tohle se odehrávalo zhruba někdy v roce 2027, tedy 2017, kdy jsme vypisovali, nebo kdy jsme zahájili kroky pro to, aby se soutěžilo na otevřený informační systém, který zajistí ekonomickou agendu na magistrátu a další související agendy.

A pojdme si říct, co se stalo od roku 2018, kdy nastoupili Piráti, respektive pan primátor Hřib, abych je do toho nenamočil všechny. Pan primátor Hřib od roku 2018 neudělal v tomhle směru vůbec nic. A já říkám – považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky. Používám slova pana stávajícího poslance Michálka – považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky, to, co tady předvedl pan primátor od roku 2018.

Protože nebyl schopen v tomto směru dělat vůbec nic, byť to bylo jedno z hlavních a ústředních pirátských témat, za kterých nás tady tepali a za kterých my jsme dostávali vyčíněno. Pojdme na další slide.

A když to zdokumentujeme na konkrétních krocích, to znamená, abychom si neříkali, že jste něco udělali, neudělali, budeme se tady přetahovat, tak abychom se tomu vyhnuli, tak já jsem konkrétně zdokumentoval konkrétní nekonání úředních osob ve věci plnění významného úkolu Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Zaprvé. Existuje tady nějaké usnesení č. 23/9 z 26. 1. 2017, kdy dokument ukazuje, že „Zastupitelstvem byl uložen významný úkol Radě realizovat otevřenou soutěž na nový ekonomický systém na výměnu.“ Byl schválen na 4 roky.

12. 7. 2017. Od července 2017 se počítá předpokládaná účinnost 4 let provizorní smlouvy. Bylo naplněno usnesení Zastupitelstva HMP, Praha má kvalitní rozlučkovou smlouvu. To, co jsme vyjednali, ten exit, tu exitovou smlouvou se společností Gordic, to je naprosto luxusní záležitost. Je to prostě pravda. Má kvalitní rozlučkovou smlouvu a jediné, co je v tuto chvíli potřeba, je zahájit otevřenou soutěž. Silná práva v exitu, v oblasti dat atd. Toto nikdy předtím nebylo.

6. 2. 2019. Primátor Hřib, respektive jím řízení úředníci, oficiálně převzali návrh zadávací dokumentace a strategie vypsání otevřené soutěže. Prosím pěkně, 6. 2. 2019 primátor Hřib, respektive jím řízení úředníci, oficiálně převzali návrh zadávací dokumentace a strategii vypsání otevřené soutěže. Dokumentuje a můžu to později dokázat, sice ho tady nemám, předávací protokol, který podepisoval ještě ředitel informatiky a minulý ředitel informatiky pan exředitel Fialka. Existuje na toto předávací protokol, kdy opravdu v tom protokolu je napsáno a upozorněno na to, že je třeba neprodleně konat. Vy jste nedělali nic.

21. 6. 2021. Odpověď primátora na interpelaci Tomáše Portlíka. Primátor nesplnil úkol, hledá výmluvy pro tuto skutečnost. Pan ředitel Jan Petr za primátora sděluje, že se s předávanou dokumentací seznámili, ale mají jiné řešení a odkazuje je na projekt Opensource spisové služby v OICT. Prosím pěkně, v té době OICT na něčem takovém vůbec nedělalo. A to, že teprve má být vytvořeno neurčité kompetenční centrum EKIS a ESSL v OICT.

Fakticky tedy jasně říká – nebylo uděláno nic ve věci otevřené soutěže. Tady trval úkol Zastupitelstva hlavního města Prahy, aby se soutěžila otevřená soutěž. Proč jste nešli a ten úkol nezrušili? Nebylo udělané nic.

30. 9. 2021, opět primátor nesplnil úkol a z hlediska splnění části tohoto úkolu se vymlouvá na jiný nesouvisející úkol svěřený OICT, který s Ginis vůbec nesouvisí. Říká se, že na OICT bude kompetenční centrum. Už v téhle době, 30. 9., to bylo řečeno. Na odpověď na sto šestku, co je na OICT vybudováno, je odpověď: „Nic.“ V té době.

Pojďme na další slide.

Zastupitelstvo HMP schválilo jednací řízení s uveřejněním, s podmínkou realizace otevřené soutěže. Ta byla zastavena. Prosím pěkně, ta byla zastavena, lhůta schválená Zastupitelstvem uplynula. Ale JŘBU dál pokračuje. A současný stav je takový – gesční radní, primátor jako úřední osoba, zodpovědný za plnění významného úkolu, uloženo Zastupitelstvem. Nemáme soutěž ukončenou, ani probíhající, např. z ÚOHSu z vyjádření primátora vyplývá, že nemáme nic hmatatelného, co lze uznat za splnění úkolu.

Zastupitelstvo neschválilo bíanco šek na nekonečné JŘBU, to bylo na 4 roky. Na nekonečné JŘBU pokračování EKIS. Ten byl schválen pouze jako provizorní řešení po dobu 4 let, než se realizuje otevřená soutěž a než se implementuje nový systém otevřené soutěže. Ta doba uplynula.

Pojďme si říct, kdo jsou odpovědné osoby. Hlavní odpovědná osoba, úřední osobou je pan primátor. Pan primátor se v interpelaci na osobu ústy Jana Petry doznal, že s předanými dokumenty se od předchozího vedení pečlivě seznámil. Je to v odpovědi na interpelaci, je to zaznamenáno ve stenozáznamu. To znamená, nemůže popřít, že se neseznámil s předávanými dokumenty a s tím, co předl pan exředitel Fialka.

Stejně tak u úkolu viděl pan Ing. Milan Krch, v tuto chvíli také exředitelem informatiky, který autorizoval materiál plněním Gordic nebo plněním týkajícím se Ginisu. To, že se neplnil ten úkol, o tom není pochyb. Úřední osoby o převzetí úřadu nedělaly jediný hmatatelný krok, aby vypsalý otevřenou soutěž. Z toho je usvědčuje odpověď na interpelaci: „Jako konkrétní krok se nepočítá obecná analýza,“ apod. Ale na příkaz zveřejnění zadávací dokumentace, řízení před ÚOHS nebo vývoj a implementace informačního systému.

Pokud jste nějaké takové kroky učinili, tak je transparentně doložte a prokažte, jestli jste úkol splnili. Nemůžete to udělat, protože jste neudělali v tomhle směru vůbec nic. Pojďme na další slide. Co nám z toho vyplývá? Plyne nám z toho, že existuje vysoká míra pravděpodobnosti, že magistrátu hlavního města Prahy vznikla škoda.

Škoda nečinností pana primátora. A my si musíme položit otázky, odkdy vznikla škoda? Já říkám, po vypršení lhůty čtyř let, to znamená, zhruba už půl roku nám tady ta škoda vzniká, kterou na úkor hlavního města Prahy jakožto kolektivní orgán schválilo.

Zadruhé se ptám, proč pořizovací hodnota licence investice nehraje roli? Nemůžete říct, my máme lepší řešení, hospodářská soutěž je zákonná povinnost. Nelze v monopolní smlouvě v Nordicu jen proto, že nechcete investovat do nového řešení. To není argument, že nové řešení bude dražší. Vy musíte realizovat hospodářskou soutěž, kterou si to ověříte, protože to dopředu nikdy nevíte.

A jak se škoda odvozuje? To je jednoduché, tržní metodou. Porovnáním nákladů provozu ekonomiky a spisovky z jiných smluv. To jest, za kolik se plnění obvykle prodává. SD se jedná pouze o odhad, neboť Praha má specifické postavení a až řádná otevřená soutěž ukáže reálnou úsporu.

Když se odíváme na takzvanou Profantovu metodu, kterou tady v roce 2017 srovnával cenu licencí, nebo cenu podpory v Brně a Praze, tak nám tady vzniká škoda v řádu desítek milionů korun. Od té doby, co uplynula ta lhůta těch čtyřech let. A díky čemuž jste tu lhůtu prokaučovali a nic jste nedělali.

Pojďme na další slide. Poslední, pojďme si to na závěr vyhodnotit. Úřední osoby, primátor a jeho tým, nesplnili důležitý úkol pro přípravu otevřené soutěže. Čtyři roky na soutěž a otevřenou implementaci jsou pryč a jsme ve stejném bodě. Nemáme nic a navíc nic navíc, než předala bývalá Rada v čele s Adrianou Krnáčovou. Není nic navíc, než jste dostali před těmi čtyřmi lety.

Praha nyní platí vysoký náklad za Gordic, který neschválilo Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo v roce 2017 rámeček na 4 roky. To, že vy jste si to protáhli právní kličkou, tak tohle nikdy Zastupitelstvo neschválilo. Jedná se o škodu a velký prospěch pro tuto společnost.

Já si na to dobře vzpomínám. Na rok 2017, na diskuse zejména s kolegou Profantem. Na začátku byly pirátské úvahy, že celou ekonomiku naprogramují vlastními silami v Opensource. Pak kolega Profant tady vykřikoval, že to je vlastně krabicové řešení. Přitom registr smluv přetéká otevřenými smlouvami na provoz ekonomiky a spisovky s různými firmami s tržními nízkými cenami.



Díky tomu samozřejmě pořád dál a dál každým dnem vzniká škoda navíc. Vy jste měli realizovat otevřenou soutěž na ekonomický informační systém, to jste neudělali. A za ty 4 roky jste to úplně prokaučovali a nesplnili jste v tomhle směru vůbec nic. A každým dnem, který nabývá navrch vaší nečinností, magistrátu HMP, způsobujete škodu v řádu milionů korun.

Kdybych byl grand(?) jako pirát Michálek, tak říkám: „Pojďme honit ty, kteří tu škodu tady stíhají, tzn. vzniká. Pojďme honit pana primátora Hřiba, popohnat ho k odpovědnosti. Ať vyvodí odpovědnost za tu škodu, která tady vzniká.“

Já takový nejsem, myslím si, že tohle už si na konci zhodnotí, doufejme, voliči na podzim při volbách. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane kolego, a hlásí se pan kolega Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Je pravda, že 4 roky nečinnosti a takových slepých uliček, jako hledání... Vlastně hledání, ono se to vlastně nikdy moc nezačalo, Opensource prostě vedlo k tomu, že jsme v přetrvávající situaci, která možná není tak úplně košer z hlediska potencionálně způsobených škod.

To, co mě trošku znepokojuje, je – a my jsme to probírali na ICT výboru, že se objevuje další větev tohoto řešení, a to jsou takzvaná kompetenční centra. To kompetenční centrum není jedno, jsou to dvě kompetenční centra, čímž tak trošku přibývají další prvky do té mozaiky toho ICT řešení tady v Praze a stává se to velmi nepřehledným.

Ale navíc ta diskuse o tom kompetenčním centru, které by mělo být primárně určeno pro ten ekonomický systém, vedla k tomu, že nebylo jasně vyjasněno přesně, co to by to kompetenční centrum vlastně mělo dělat. A teprve po nějaké době, kdy zase uplyne nějaká doba, kdy vlastně pokračujeme v tom, co už vlastně nemělo dávno být, se bude hodnotit, jestli to k něčemu bylo.

Ten záměr toho kompetenčního centra je jasný. Je to vybudování určité expertizy, která by měla zjednodušit, respektive převzít část té věci, jako je údržba nebo provoz toho systému, abychom za ten systém Gordic, který přetrvává, jak se zdá, neplatili tolik.

Ale vede to až k úvahám, které tam byly vysloveny, že by se dokonce mohlo to kompetenční centrum stát partnerem Gordic a dokonce zavádět tyhle služby i v jiných institucích, než je hlavní město Praha. To mě velmi znepokojuje, protože tím pádem ten vendor lock, takový ten hard, který je dán tím řešením, ke kterému jsme stále i za ty 4 roky přivázáni, se změní na něco soft.

To znamená, my vlastně budeme určitou část práce za tu firmu Gordic odvádět nejen sami u sebe, ale dokonce i někde jinde. Zdá se mi to jako velmi neuvážené, je to další slepá ulička, která tu nečinnost, která evidentně způsobuje zvýšené náklady, bude prodlužována na další 4 roky.

Takže mně se to řešení zdá trošku ukvapené a velmi nejasné.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana primátora.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu Nepilovi za tu ukázkou demagogie, kterou tady předvedl. Když si rozebereme běh těch událostí, tak v roce 2011 dostal magistrát skutečně pokutu od ÚOHS, to tady vládla ODS. Vy jste to tady podal tak, jako že za to můžou Piráti, tak opravdu za to Piráti nemohli, to nebyli ještě ani v Zastupitelstvu.

Potom v roce 2017 rozhodlo Zastupitelstvo o něčem. To bylo za ANO, tak prosím pěkně, za to také nemohli Piráti. To jste tady museli odhlasovat nějakou většinou, Piráti tady byli 4. Takže, prosím pěkně, byl v tom usnesení Zastupitelstva dán úkol. Ten úkol zněl, že má být něco hotovo – a to je, prosím pěkně, napsané přímo v tom usnesení, o kterém teď hlasujeme. Když se na něj podíváte, tam je přímo napsáno, co my revokujeme.

To usnesení, které revokujeme, tam je jasně uvedeno, že to má být hotovo tak, aby Rada HMP mohla rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky do 30. 6. 2018. Vzpomenete si, kdy byly volby, pane Nepil? V roce 2018, to bylo později, to bylo až na podzim. Takže ten úkol, který Zastupitelstvo tady zadalo za ANO, měl být hotový za ANO. Podle té vaší prezentace za to můžou Piráti, že se to nestihlo. To je velice zajímavý způsob úvahy.

Takže kromě toho, že mě překvapila tahle ta logika, tak nakonec se to vlastně řeší. Řeší se to kontinuálně, má to nějaký postupný vývoj. Jedním z těch kroků, který se udělal, jsou skutečně ta kompetenční centra. Ta kompetenční centra jsou naprosto zásadní a řeší právě to, co chtěli Piráti řešit v tom minulém volebním období, v čem vy jste bohužel selhali. Protože ta kompetenční centra právě zajišťují to, že město získá to klíčové know-how, aby se mohlo dál rozhodovat skutečně samostatně, co se s tím vlastně bude dělat.

Protože ten důvod, proč vy jste vycouvali, proč vy jste nesplnili ten úkol, byl právě v tom, že jste zjistili, že to má velká rizika. Protože město nemá to know-how. Takže správné řešení je skutečně v tom, že vzniknou kompetenční centra, jak jsem zmiňoval, ta už byla odhlasována.

Pan Nepil se mě tady ptal, co konkrétního jsme udělali. No tak schválili jsme tu anti vendor lock-in strategii a na základě toho se schválila ta kompetenční centra. Tak to je ten konkrétní krok, který se děje, a příští rok je bude možné vyhodnotit. Protože možná jste zaregistrovali, tak jedna městská část, konkrétně Praha 1 si naběhla do té výměny takhle bez toho know-how, odpojili se od Gordicu, přešli na SAP, a potom se následně tedy vrátili zpátky ke Gordicu. Protože prostě bez toho know-how se to řešit nedá.

Čímž se mimochodem průběžně dostáváme v tom, proč ten přepočít, který jste tady předvedl, není tak úplně správný. A to proto, a vlastně to uvedla už analýza současného stavu, která se dělala za vás, pane Nepile, za vlády ANO v roce 2015 – 2016. Takže s těmi údaji byste mohl být seznámen. Z ní tedy vylezlo, že systém používá nikoli nějakých 2000 uživatelů tady na Magistrátu, ale celkem 8 360 uživatelů, tedy podstatně více, než to, s čím vy tam zavádějícím způsobem pracujete v té prezentaci. Připomínám, že to je tedy na Magistrátu 2100 uživatelů městské části Praha 1 – Praha 57, to je 2400 uživatelů, příspěvkové organizace Magistrátu, to je zhruba 3000 uživatelů, Městská policie, to je zhruba 600 uživatelů, tehdy tam byla Technická správa komunikací 260 uživatelů. Plus na Magistrátu, velkých městských částech, TSK, Městská policie mají tu instalaci provedenou na lokálních prostředcích, tzn., nešlo pouze o jednu centrální instalaci. To samozřejmě dále zvyšuje náklady.

A tohle všechno je ještě dále komplikováno u té ekonomiky tím, že ty městské části mají vlastní IČO. Tzn., že jde vlastně o 58 plus 1 samostatná instalace, jenom kdybych počítal Magistrát a městské části, což je zásadní odlišnost proti jiným statutárním městům, připomínám, kde totiž nejsou samostatné, tak jako tady, městské části. Ta nemají samostatná IČO. Potom je tam spousta dalších záležitostí, jako otázka využívaných modulů apod. Plus počty zpracovávaných dokladů a tak podobně. Ale to skutečně indikuje, protože pokud tedy děláte to srovnání, tak já bych prosil to srovnání dělat férovým způsobem, pane Nepile.

Na základě tohoto všeho proběhl návrh dalšího postupu, s tím že tedy bylo konstatováno, že ta rizika jsou extrémně vysoká. Na tuto transformaci je potřeba se připravit, je nutné zajistit datové zdroje, způsob přechodu a především je potřeba definovat další strategii v této oblasti. Takže strategie byla definovaná pomocí anti vendor lock-in strategie, ta byla prezentovaná v roce 2020 jako záměr na tuto strategii zastupitelům na výboru ICT a Smart City. Ten tisk AVLIS, tzn. anti vendor lock-in strategie byl schválen jako usnesení 2924 v roce 2021.

A existuje určitě řada možností, jak se bránit vendor lock-inu, ale opravdu základním požadavkem je vlastní know-how. Vy jste se tady ptal, jestli si budeme auta a rohlíky dělat taky sami. No to asi nebudeme, protože na autech a rohlících tady není namotané základní fungování Magistrátu jako takového. A za druhé ještě jednou zdůrazňuji, je tady i otázka vlastního know-how. Proto tedy hlavním doporučením bylo vytvoření kompetenčního centra pro ten EKIS, které by bylo schopné převzít řadu činností dodavatele, na základě znalostí by postupně směřovalo k dekompozici současného systému a jeho zapouzdření. To znamená, že kompetenční centrum EKIS a ESSL bylo připraveno 16. 5. 2021. 18. 1. 2022 bylo na výboru ICT a Smart City doporučeno revokovat usnesení Zastupitelstva, kompetenční centrum EKIS bylo projednáno na jednání komise Rady pro ICT 8. 2. 2022. Následně tisk 40442 ke schválení smlouvy o zajištění služeb kompetenčního centra Ekonomického informačního systému a elektronické spisové služby v Operátoru ICT byl schválen 9. 5. 2022. No a cílem je právě zajistit provozní potřeby Magistrátu v oblasti EKIS a ESSL z hlediska IT, konsolidace systému, podpory, zajištění integrace pro projekty navazující na tyto systémy, rozvoj a sdílení informací, podpory, kontrola nad daty a reporting. Činnost bude tedy následně vyhodnocena a začnou přípravné práce za účelem dosažení stavu, kde bude možné skutečně popítat podporu stávajícího ekonomického informačního systému, tak jako jeho rozvoj v prostředí definovaném tou road mapou.

Ty věci se dějí, pane Nepile, akorát se dějí tak, aby dávaly smysl, a tak aby to neohrozilo provoz úřadu, a to je ten zásadní rozdíl oproti tomu, kdy vy jste si tady na Zastupitelstvu za vlády ANO uložili nějaký úkol, a ten jste pak nesplnili. To je ten zásadní rozdíl.

Ještě se podívám, jestli tady zazněla nějaká další otázka. Jo ten open source, který jste tam zmiňoval. Open source spisovka je skutečně paralelní aktivita. To není vhodné, a já to ani nedělám, a opravdu doteď jsem o tom neřekl ani slovo, až vy když tady zavádějícím způsobem to takhle kombinujete. To je skutečně paralelní aktivita, která si myslím, že je bohulibá, ale opravdu tato aktivita neslouží primárně s cílem nahradit tu minimálně ekonomickou část Gordicu, protože je rozdíl mezi spisovkou a ekonomickou částí. Když vám tady Kuba Michálek v roce 2017 řekl, že to děláte špatně a že to nezvládnete, tak potom nevím, proč tady brečíte nad rozlitým mlékem, když v roce 2018 vaše vláda ANO tady nad městem ten úkol skutečně nesplnila. Tak já nevím, proč to tady ještě promítáte a děláte si sami ostudu. On vám to říkal, že to nezvládnete. Akorát nechápu, proč to interpretujete tak, že Hřib tady v roce 2018 nesplnil úkol, který jste si zadali sami sobě. Tolik asi k tomuto.

Tento krok, který tady teď je navržen ke schválení, ta revokace usnesení Zastupitelstva, je nějakým logickým dalším krokem v té road mapě jednotlivých kroků, které vedou k tomu, abychom skutečně dosáhli osvobození hlavního města od vendor locku, a já už jsem to vysvětloval předtím panu Vašíčkovi, který zjevně měl problém pochopit ten psaný text, kdy volal po tom, abychom tu zakázku zrušili. Tak ještě jednou, toto je fakt revokace toho, že se to vlastně nebude dělat teď, ale počká se na výsledky do kompetenčního centra, a potom tedy v ideálním případě bychom ty cizí služby nepotřebovali vůbec, anebo jenom v nějaké podstatně zmenšené formě, která bude pochopitelně také levnější. Tak tolik asi za mě.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dále pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Jenom hele, všichni jste to tak cítili, takové to blábolení a drmolení, kdy se jakoby prostě topím v tom bahně a zoufale se snažím jakoby z toho nějakým způsobem vyhat. Vy mi tady jako argumentujete, že jsem v roce 2011, když jsem shrnoval tu historii, neřekl, že tady nebyli Piráti. Všichni to tak cítíme, že to je takový jako fakt hodně slabý.

Abychom se ještě vrátili k tomu úkolu. No samozřejmě že jsme ho splnili. Úkol zněl jakoby udělat zadávací dokumentaci, a ta zadávací dokumentace vám byla předána. Je to v podpisovém protokolu jakoby, který jako existuje a je na světě. Já ho můžu doložit. Bylo to 6. 2., podepsal se předávací protokol, který byl zasláný úředníkům na Magistrátu včetně vás, kde jste oficiálně převzali návrh zadávací dokumentace a strategie vypsání otevřené soutěže, abyste to mohli vypsát. Tam to bylo splněné.

Jasně že jsme to nemohli vypsát asi dva měsíce před volbami. Není to hloupé? Protože přišel by Pirát, okamžitě by nás tady obvinil s tím, že tady zadáváme takovou hezkou zakázku před volbami. Fajn, my jsme to připravili v mašličkách, a takto jsme vám to předali. Existuje na to protokol, můžu to samozřejmě jakoby písemně doložit.

No a vy jste od té doby neudělali nic. Vy jste teprve 9. 5. 2022, tzn., čtyři roky jste fakt neudělali nic, přijali jste anti vendor lock strategii. Wow jakoby, to je tedy, to je výkon opravdu. Ale v řešení problematiky EKIS jste neudělali nic. Já jsem se vás na to ptal v lednu 2019. Vy jste mně slíbil, že měsíc na to mně podáte zprávu jakoby s návrhem řešení. Do té doby jste neudělal nic. Je to ve stenu.

Takže my jsme ten úkol splnili, ta zadávací dokumentace byla hotová, byla vám předaná. Existuje na to předávací protokol. Vy jste se na to vykašlali, nic jste neudělali a slovy Kuby Michálka, který neříkal nic jako o tom, že bychom to nezvládli, říkal: Otevřené řízení mělo být dávno hotovo. Jeho slova. Je to ve stenu ze Zastupitelstva 26. 1. 2017. Otevřené řízení mělo být dávno hotovo. A nemáme nic. Já říkám, pane primátore, čtyři roky na to: Otevřené řízení mělo být dávno hotovo, a nemáme nic. Jakub Michálek 2017. Považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky. Nepil 2022. Považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky, ale vaši, jo vaši. To je ten vtip jakoby. Hlavně já vím, že jsou různé přístupy k řešení tohoto problému. Ale kdyby Piráti v roce 2017 kolem toho netropili jakoby takovou ohromnou show a neříkali, my to řešení máme, my to zvládneme jakoby, volte nás, tak já bych tady mlčel a vůbec bych to neřešil. Vy jste si na tomto udělali mj. jakoby nějakou část jakoby kampaně pro svoje voliče, že to zvládnete. Nezvládli jste nic. Není předvedeno nic. Zavádíte kompetenční centrum. Fajn, ale 9. 5. 2022. Tři měsíce před volbami. Co jste dělal ty čtyři roky? Nic. Nic. To víte. Proto tady tak nesmyslně blábolíte, pro stě říkáte, je vy jste tady neřekl, že 2011 tady nebyli Piráti jakoby, a takové kecy. Já to chápu, protože kde nic není, tam se nedá prezentovat, a ani volič nebere. Přesně tak.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji. Nebyl jsem zastupitelem v minulém období, takže se nebudu vyjadřovat k minulosti. Chtěl bych říct, že určitě dostat se z vendor locku je správně, asi pravděpodobně hledání nějaké jiné cesty, než hledat nějaký nový informační systém, je taky dobře, protože když se podíváme na to, jak to vypadá na Ministerstvu práce a sociálních věcí, tak stále tam vládne OK systém a jsou tam vyhozené miliardy za pokusy o nové systémy, které skončily trestnými oznámeními. Dokonce za to někteří lidé už sedí.

Takže hledat nějakou další cestu v tom, co já teď označím jako kompetenční centra v uvozovkách, není určitě špatně. Akorát za prvé to trvá příliš dlouho a za druhé to není možné dostáhnout toho cíle, který bude vyhodnocen za další rok, jestli se to tedy povedlo, jestli to know-how se tedy získalo, nebo ne, je prostě špatně, protože bez nějaké spolupráce s tou firmou, jejíž systém stále poběží, a to kompetenční centrum bude evidentně vícenáklad po celou tu dobu, kdy to tak bude, je určitě špatně, a asi by stálo za to, a teď mluvím i jako člověk, který vedl i firmy dodavatelů, dohodnout se s firmou Gordic na tom, na nějakém memorandu, jakým způsobem budou postupně nějaké kompetence předávány. Až by došlo k této dohodě, máme zajištěnu součinnost té firmy za prvé, a za druhé máme přesně definovanou oblast kompetence, kterou to kompetenční centrum má získat.

To se nestalo. Místo toho budeme rok posuzovat, jestli kompetenční centrum, které tedy něco stojí, stojí navíc nad provoz toho systému, nakonec se k těm kompetencím dostaneme. Dovolím si v tom být velmi skeptický. Myslím si, že se ztratila spousta času, mnoho měsíců nad tím, že se hledá řešení, které je jenom jakýmsi pilotem nebo pokusem něco udělat, a mělo se to od začátku udělat úplně jinak. To se bohužel nestalo, protože jestliže u toho systému zůstaneme a možná je to správně, tak bez dohody s tím dodavatelem bez toho jakéhosi vytyčení toho, kam až kdo může, to prostě nepůjde. A tím by se mělo začít, a tím vlastně to kompetenční centrum má jasné zadání a nemusí se pilotovat. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Ještě se hlásí kolega Nepil.

*P. Nepil:* Jenom to doplním. My jsme samozřejmě s tímto v roce 2017, to říkám zejména pro Ivana Pilného, počítali. A v rámci dohodnuté smlouvy jsou opravdu zakotvena silná exitová práva pro hl. m. Prahu v oblasti dat, v oblasti integrace a ostatních věcí, které tam nikdy před tím nebyly. Právě proto jsme si uvědomovali, že samozřejmě odluha od toho systému nebude možné bez dohody jakoby s tím stávajícím dodavatelem, a v té smlouvě jakoby, kterou teď Magistrát má, je všechno tohle zakotveno. Nejsme ve stavu, jako je ADIS na finančním ředitelství apod., kdy už jsou totálně loklí. My máme teď ty dveře otevřené, akorát že jsme prostě do nich nevešli. To je celé. Já už to nechci dál rozmazávat. Ale zase jako říct, že jsme neudělali vůbec nic, je prostě hloupé a navíc na to existují fakt písemné záznamy, co se všechno předalo, podepsané protokoly. Je to těžké.

*Nám. Scheinherr:* A ještě kolega Nacher.

*P. Nacher:* Děkuji. No ne ještě kolega Nacher, já jsem chtěl poprosit pana primátora, jestli by mohl nějakým způsobem reagovat na ty dotazy od mého kolegy Nepila, aby si to nenechával na závěrečnou řeč, kde už pak na to není možné reagovat, zejména tedy na tu základní informaci o tom převzetí v roce 2018, a jaký je teď progres v roce 2022 po 3,5 letech. To mně přijde jako že je úplně zásadní věc i v návaznosti na to, jakým způsobem to dřív komentovali vaši kolegové, když tady byli jako zastupitelé, jak by mohlo jít všechno rychle, transparentně apod. Tak jestli bych mohl poprosit pana primátora, že by reagoval tak, děkuji, i v debatě. Díky.

*Nám. Scheinherr:* Ještě pan primátor.

**Prim. Hřib:** Myslím si, že jsme to dostatečně rozebírali na IT výboru. Já myslím, že jsem vyloženě neřekl, že jste neudělali nic, pane Nepile. Já jsem jenom konstatoval, to si myslím, že to nebylo úplně fér, jenom jsem konstatoval, že cesta, kterou vy jste zvolili, se ukázala jako nerealizovatelná, a proto doslova to usnesení, které je teď navrženo tady na jednání Zastupitelstva, mluví o tom, že rušíme ten bod 2.3 revokovaného usnesení, zajistit realizaci veškerých potřebných kroků a úkonů souvisejících s přípravou a realizací veřejné zakázky na nový ekonomický systém ve smyslu usnesení Rady atd., atd., a tak aby Rada hl. m. Prahy mohla rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky do 30. 6. 2018. Tzn., tato cesta, kdy vy jste si zadali nějaký úkol a šli jste po ní, se ukázala jako nerealizovatelná, a to už za vašeho vedení. Takže já nechápu, proč je to předmětem široké debaty. Prostě z tohoto důvodu se ukázalo, že mnohem výhodnější bude postupovat tak, že město nejdřív získá tu kompetenci, to know-how, a následně to tedy vyhodnotíme, a to je to, co je součástí usnesení, které tady máme schvalovat, že tam budou ta kompetenční centra, která se budou vyhodnocovat, s termínem do 28. 2. 2023. A věřte mi, že já jsem úplně ten poslední, kdo by někomu vytýkal, že se náhodou vydal cestou, která se ukázala být jako slepou uličkou. Protože já uznávám, že to IT hl. m. Prahy je svým způsobem unikátní, skutečně rozsah informačního systému je unikátní a prostě ano, může se ukázat, že něco z toho je slepá ulička, eventuálně že se prostě prošlapává cesta, kterou prostě nikdo před tím nešel, ta cesta je trnitá, a ano, na jejím konci můžeme zjistit, že se to mělo udělat třeba trošku jinak. Tak teď jsme se dostali do tohoto bodu, a jsem fakt jako poslední, kdo by měl potřebu za to někoho vyloženě takto jako kritizovat, nicméně se omlouvám, mě dost nadzvedla ta vaše prezentace, ze které to vypadalo, jako že za všechno tady můžou Piráti, když prostě to usnesení bylo z roku 2017 a splněno mělo být v roce 2018 před volbami. Tak jako pardon.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Samozřejmě že za prapůvod Ginisu nemůžou Piráti. To bylo někdy v roce 1993. To jsme oba dva někde tahali kačery. Ale já vám vyčítám to, víte co jakoby, já mám optiku roku 2017, kdy jsem seděl támhle v lavici, tady seděli v této řadě Michálek, Zábanský, Ferjenčík jako a Profant, a tepali nás tady samozřejmě za tu smlouvu, která se uzavřela na JŘBU, že jsme dávno měli dělat otevřenou soutěž apod. Ondra Profant tady vykládal, že vlastně to je krabicový software, který by to možná zvládl, POHODA a spol., to v těch stenech je. A to samozřejmě optikou toho, když se na to koukám zpětně, mě samozřejmě hrozně jako vytáčí. Nechci být jako ukřivděný, ale na druhou stranu se mně nedivte potom, že tady potom akcentuju, že vlastně za čtyři roky se tím nepohnulo. A já uznávám jakoby, že to je samozřejmě složitá problematika, ale zase říkám, na řešení složitých problematik v IT si Piráti postavili jako jméno prostě a kampaň, tak se mně nedivte samozřejmě, že teď to zvedám a že teď jakoby skládám nějaký závěrečný účet. Samozřejmě že za prapůvod Gordicu nemůžou Piráti. ANO, říkám, my jsme předávali hotovou zadávací dokumentaci v rámci úřadu, kdy jste to převzal vy. Těžko nám můžete asi vyčítat, že jsme čtyři měsíce před volbami nevypsali soutěž jakoby za 2 miliardy, nebo kolik to tenkrát stálo. To prostě není možné. Nehledě na to, že moc dobře víte, že ničemu, co mělo předcházet soutěži, bylo, co se jmenuje Integroční platforma, že musíte zároveň ty systémy prointegrovat. Ale to už jsme ve velkém technickém detailu. Tak to jenom pro to vysvětlení, a možná jakoby by to nepřiznáte, můžete pochopit jakoby i moje rozhořčení nad celou touto kauzou, optikou roku 2017.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Kolega Pilný.

*P. Pilný:* Děkuji. Je zřejmé, že bez ohledu na to, jak za chvíli budeme hlasovat, jedeme dál s Gordicem. Kompetenční centra, která vlastně ještě žádnou expertizu nepřijímala, vznikala měsíce, je 26. května a my se v únoru příštího roku dozvíme, jestli kompetenční centra nějaké kompetence mají. To mně připadá strašně pomalé a strašně neefektivní. Proto bych velmi doporučoval, a myslím si, že to ani jinak nepůjde, pokud jsme se rozhodli, že budeme pokračovat s Gordicem, a to zřejmě asi jiná efektivní cesta v tomto okamžiku není, tak by bylo potřeba opravdu vést jednání s dodavatelem a vytvořit určité memorandum, ve kterém by se jasně vytyčily věci, které ta Praha převezme, které nepřevzme, jakým způsobem se to bude řešit.

Tohle kdyby se udělalo, tak potom získávání těch kompetencí, protože ta firma bude spolupracovat, a já věřím, že bude spolupracovat, protože chce, aby ten systém tady byl. To je bez debaty. Tak by to celou věc velmi zefektivnilo. Zároveň by jasně bylo řečeno, které kompetence tedy máme, které budeme muset třeba nějakým způsobem dokoupit, protože je prostě nemáme. Ten proces by se urychlil a byl by efektivní, protože z dnešní diskuze bez ohledu a historii je prostě zřejmé, že jedeme s Gordicem dál. Takže bychom měli tedy jet levněji, efektivněji a mělo by to být více v naší moci, a to bez spolupráce s tou firmou prostě nepůjde, a je zbytečné čekat do února, abychom si potom řekli, jestli se to povedlo, nebo ne, a začali hledat nějaké další cesty. Bylo by dobře v tomto okamžiku opravdu zkusit, a věřím, že se to povede, najít nějakou efektivní cestu, jak ty kompetence převzít daleko dřív. Daleko dřív a daleko efektivněji. A to je možné, a já to prostě nevidím v tom návrhu.

*Nám. Scheinherr:* Prosím pana primátora.

*Prim. Hřib:* Ještě bych rád zdůraznil, že tady vám opravdu nic jako nevyčítám, ty předchozí kroky. Já jenom obhajuji, že ta kompetenční centra jsou ta správná cesta, viz támhle příklad Praha 1. Nechci už do toho dál zabíhat. A dokladuji vám ty konkrétní provedené kroky, které se tady udělaly, počínaje všemi těmi analýzami, anti vendor lock-in strategií, projednání těch záležitostí na všech myslitelných orgánech, které tady jsou, takže věřím, že nemůže nikdo ani říct, že bychom si to tady nějak pytlíkovali, a najednou to plácli na stůl.

Nesouhlasím úplně s tím, co říkáte, v tom smyslu, že by to mělo být o Gordicu na věčné časy. Já si to fakt jako nemyslím. Proto právě vznikají ta kompetenční centra, proto je to dělané tak, abychom my získali to know-how, proto jsem říkal, že by to mělo být o té dekompozici a zapouzdření. To je prostě všechno záležitost, která je nějak před námi, ale tím krokem jsou ta kompetenční centra, revokace tohoto původního usnesení, s tím že kompetenční centra vyhodnotíme a následně podle toho se bude postupovat. To je úplně standardní postup, jako když nějaké banky nahrazují nějaké systémy, který se zbavujete úplně stejným způsobem. Prostě toho mamuta musíte nejdřív trochu jako nakrájet, než ho budete žvýkat.

A co se týče vašeho návrhu memoranda, to nevím, to bych nechal na realizátorovi kompetenčního centra, jak to bude. Na výboru, jestli se nepletu, se to řešilo. Tam zaznělo, že oni budou pravděpodobně potřebovat nějaký přístup k nějaké dokumentaci, takže nějaká spolupráce tam samozřejmě bude, ale opravdu by to neměl být žádný závazek k něčemu exkluzivnímu, nebo něčemu podobnému. Je to prostě o tom, že pochopitelně bude nutné to know-how, kompetenci v kompetenčním centru nějakými nástroji vybudovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Rozumím. Říkám, chápu, rozumím, myslím si, že je vícero cest. Jednou se možná ukáže jakoby, která je ta správná nebo správnější, znovu opakuji, nemyslím si, že naše cesta byla nikterak vadná. Pokud bychom zakomponovali integrační platformu, už by to bylo relativně snadné, ta dekompozice toho systému. Ale bylo by to samozřejmě velmi, velmi práce, která by se musela ty čtyři roky dopracovat. Já jenom vyčítám jakoby teď to, že s tím přicházíte tři měsíce před volbami, když jste na to tady měl jakoby čtyři roky. To je prostě celé, abychom si vaše řešení ověřili. Protože vy tady dáváte řešení, které říkáte, že bude fungovat, ale vlastně se to ukáže až možná jako po volbách. Kdy buď tam prostě budete, tak jako předvedete třeba něco, nebo tam nebudete a budete nás třeba tepat z opozice, že tady jste měli řešení, stejně jako to dělám já. To je prostě ten problém, že pokaždé to vychází tak blbě prostě na volby, že vlastně se ničemu jakoby nikdy nejsme schopni dobrat.

Ale moje otázka, pane primátore, je: Sešel jste se se společností Gordic na nějakém jednání a probíral jste se společností Gordic vznik tohoto kompetenčního centra a její součinnost v tomto? A co jste domluvil za součinnost? Poskytnu vám třeba dokumentaci k tomu systému? Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Pan primátor zareaguje.

**Prim. Hřib:** Já jsem se sešel se zástupci společnosti Gordic někdy v roce 2019, nějak hned na začátku, a tuto záležitost jsem s nimi řešil. Co se týče teď těch aktuálních detailů, na které vy se ptáte, tak to je skutečně věc, která probíhá o několik úrovní níže na pracovní úrovni.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Kolega Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji. Rozhodně jsem netvrdil, Gordic na věčné časy, ale třeba OK Systém na Ministerstvu práce a sociálních věcí taky není na věčné časy, a je tam furt. To chci říct, že prostě předání těch kompetencí nebo něco takového, nejsou žádné složité věci, protože ten Gordic stejně ty úpravy systému a jeho údržbu prostě dělá pomocí partnerů. Tzn., to kompetenční centrum by se nějakým způsobem mělo dostat minimálně na úroveň těch partnerů Gordicu, a pak budeme uvažovat o tom, jestli je to levnější, když to dělá ten partner, nebo to dělá naše kompetenční centrum. Protože naše kompetenční centrum nebude zadarmo. To bude vyžadovat prostě velkou investici do odborníků, kteří na to opravdu mají, aby to tady vůbec mohli dělat. Tzn., není to něco, co by bylo zdarma. Nevím, jestli to bude levnější, než to, co poskytuje Gordic nebo partneři, ale rozhodně nás to tedy osvobodí. To je bez debaty, ale zatím bych opravdu velmi váhal nad tím, jestli to bude levnější. Ale v každém případě to není žádná racquet science, ta kompetence. To je prostě kompetence těch partnerů. Takže její získání by mělo být otázkou třeba dvou měsíců, a ne čekat až do února.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Od sedmé do deváté hodiny se omlouvá pan kolega Pospíšil. A pan primátor zareaguje.



**Prim. Hřib:** Zkusím ještě odpovědět. Ano, budování kompetence je jedna věc, ale potom je něco, že to musí předvést nějaké výsledky, a my budeme vyhodnocovat vlastně tu kompetenci podle těch výsledků. Takže proto je to něco, co bude trvat trochu déle. A jenom k tomu vašemu s tím OK Systémem, tak já shodou okolností jsem kdysi blahé paměti ještě coby konzultant IT u svého předchozího zaměstnavatele psal i nějaké nabídky zrovna na ty klíčové systémy, zaměstnanost a sociální dávky, když se to snažilo Ministerstvo práce a sociálních věcí v jednom z těch x iterací nějak vyměnit. A díky tomu jsem tedy měl tu nešťastnou možnost vlastně navnímat, o čem ty informační systémy jsou, a ty nabídky tedy nakonec nebyly úspěšné, jenom abych ještě tady to, protože tam byl úplně bizarní rozptyl cen, až si to skoro myslím, že to mělo patřit spíš pod loterijní zákon, než pod zákon o veřejných zakázkách. V tomto případě.

Ale já bych chtěl možná na toto konto říct, že ta zásadní věc, pokud by se tento stát skutečně chtěl zbavit těch informačních systému OK Systém, tak by musel především výrazně zjednodušit celý ten systém sociálních podpor a toho, co se děje v nezaměstnanosti. Protože ten základní problém té věci je skutečně úplně neuvěřitelně a až absurdně složitý. Ten systém těch procesů, které se to snaží podporovat, a bez toho se vlastně stát podle mě vůbec nikdy nepohne dál. To jenom tak jako bokem.

A kdybychom to provázali sem na Magistrát, tak samozřejmě jedinečný způsob, jak zlepšit IT na Magistrátu a tu složitost té ekonomiky, by samozřejmě mohlo být zrušení těch městských částí. To by se potom IT strašně zlevnilo, to mi věřte, i ten portál Pražana by byl potom strašně levný. Ale to tady asi nikdo nechceme. Asi víme, proč tady městské části jsou. Tak dokud tady budou, tak se prostě musíme nějak smířit, že je to dražší než v Brně. To je prostě ten problém.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Cenové srovnání s Brnem jsem nedělal já, to dělal Profant v roce 2017, byť chybně teď jak se ukazuje, jak potvrzujete. No to je slovo do pranice čtyři měsíce před volbami jakoby téma zrušení městských částí. To vyžaduje mimořádnou politickou odvalu. Cení si tohoto tématu. Pojd'me se o tom jednou bavit.

Ne já jenom ještě zpět k tomu jednání s Gordicem. Víím, že to je těžké a že řada výroků zejména od Pirátů směrem jakoby ke Gordicu byla hodně, jak to říct, silné historicky a že samozřejmě to jednání se jakoby špatně navazuje. Ale já jsem přesvědčený o tom, že byste měl vzít jakoby v nějakou chvíli ten telefon, a do toho Gordicu zavolat vy, a zkusit se s nimi domluvit na vrcholové úrovni, protože to kompetenční centrum bude k ničemu, pokud oni vám neposkytnou tu součinnost. A já se prostě obávám, že oni vám tu součinnost teď, něco budete chvíli shánět lidi, ale že bez toho aniž byste měli dohodnutou součinnost ze strany Gordicu nebo aspoň formalizovanou, tak to prostě fungovat jakoby nebude. A tak, no.

**Nám. Scheinherr:** Pan primátor.

**Prim. Hřib:** Tak ono samozřejmě těch možností, jak budovat kompetence, je vícero. Nechci napovídat, ale jedna z nich je třeba možnost najít ty lidi, kteří s tím Gordicem už něco nějak dělali, takže abych nepředjímal budoucnost v tomto ohledu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě se hlásí kolega Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Asi toho už bylo hodně řečeno, jenom tady řeknu, že se sluší a patří poděkovat Radkovi Nepilovi, protože my jsme vám tady, pane primátore, před dvěma měsíci chtěli pomoci. Nabídli jsme vám tisk, který je vlastně identický. Jenom škoda, že si Piráti nikdy nechtou tisky, protože byste věděli, a my jsme se toho vašeho břemene, kdy jste tvrdili, jak zrušíte vendor-lock in, chtěli zbavit, protože samozřejmě že zrušit nejde. Samozřejmě že Gordic je pravděpodobně v této podobě správně, a samozřejmě že je docela důležité začít s Gordicem trochu víc komunikovat tak, abychom si tam mohli dávat svoje nadstavby, tak jak to prostě vyhovuje veřejné správě nebo hl. m. Praze a městským částem. Čili v tomto směru si myslím, že by to byla slušnost. Jestli to takhle postavíte, nebo nepostavíte, je čistě na vás. Nicméně za sebe říkám, že ten tisk podpořím, protože jste to jako Piráti měli udělat dávno, a myslím si, že byla trochu přehlídka určité asi naduté naivity, nebo jak bych to jako úplně nazval, tvrdit, že se bez toho Praha obejde a že každý vendor lock je automaticky prostě špatně. Možná není dobře, možná by byl ideální prostě jiný svět, nicméně tady je potřeba pokračovat dál a nabalit k tomu ty aplikace, které nám budou vyhovovat tak, aby zákazník, který poskytuje službu občanům, tzn. dalším klientům, byl maximálně komfortní. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Ještě pan primátor.

**Prim. Hřib:** Jenom bych okomentoval, vy jste říkal, že ne každý vendor lock-in je špatně. Podle mě je každý vendor lock-in špatně, akorát eliminace některých z nich potrvá trochu déle. Je nutné zvolit správnou metodu. A ještě jedna věc možná. Ten váš tisk a tento tisk se fakt jako liší tím, že tento tisk je opravdu projednán tím správným postupem, je to prostě projednané na výboru. Sem to jde jako normální standardní záležitost. Takže ono je někdy občas prostě vhodné dodržet ty standardní postupy.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Jasně. Ale někdy to není vhodné. Abych vás v tomto směru ubezpečil, vy jako Piráti jste tady v podstatě tvrdili v roce 2017, jak je to špatně. Vy jako primátor a jako člověk, který má ICT v gesci, jste s tím v podstatě nebyl schopný udělat za čtyři roky ale vůbec nic. Teď nám sem předkládáte tisk číslo 9, který je v principu naprosto totožný jako tisk, který předkládal Radek Nepil. Jinými slovy, je docela potěšující z vašich úst slyšet, že to, co vy víte až dnes, Radek Nepil věděl už dávno. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto už se nikdo nehlásí do rozpravy, takže ukončuji rozpravu. Pan primátor využije ještě závěrečného slova? Nevyžije. Já gongnu.

Vážené kolegyně, kolegové, budeme hlasovat k Tisku Z – 10344.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

10

**Tisk Z - 10287**

**k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vl. hl. m. Prahy a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Zákon číslo 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů a vyhláška 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků ve znění pozdějších předpisů ukládají povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra ČR přímo zaměstnavateli, Magistrátu hl. m. Prahy nebo městské části hl. m. Prahy. Z výše uvedeného důvodu přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti, zajišťují jim také samostatně přípravu na zkoušky. Finanční prostředky na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu Magistrátu v kapitole 0901-6171-5167 na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti formou účelové neinvestiční dotace.

A na základě tohoto je předkládán návrh na přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2022 ve výši 4 392,5 tisíce korun s účinností od 30. 5. 2022.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

11

**Tisk Z - 10298**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z OP Praha – pól růstu OP PPR. Těmto projektům budou v průběhu roku 2022 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Materiál dále navrhuje, aby prostředky představující podíl EU, které byly vráceny na základě odstoupení od smlouvy o financování projektu ze strany příjemce a nepředstavují nesrovnalost, byly přeposlány na účet platebního a certifikačního orgánu, tedy Ministerstva financí. Jedná se o projekt příspěvkové organizace městské části, jehož prostředky již byly zahrnuty do souhrnné žádosti o platbu a certifikovány.

Jelikož se jedná o projekty městské části či jejich příspěvkové organizace a projekt nad 50 mil. Kč, je tento materiál předkládán ke schválení ZHMP. Prosím proto o schválení tohoto tisku. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k poslednímu tisku pana primátora

12

**Tisk Z - 10371**

**ke schválení projektu v rámci 33. výzvy Operačního programu Praha –  
pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje schválení jedné žádosti o podporu v rámci 33. výzvy v prioritní ose 2, udržitelná mobilita energetické úspory Operačního programu Praha – pól růstu ČR. Výzva byla zaměřena na energetické úspory v městské veřejné dopravě. ZHMP je ke schválení předkládán projekt v objemu 23,6 mil. Kč celkových způsobilých výdajů, jehož cílem je výměna zastaralých a energeticky vysoce náročných vzduchotechnických zařízení za moderní energeticky efektivní systém nuceného větrání s rekuperací odpadního tepla ve stanici metra Malostranská. Prosím tedy o podporu tomuto tisku. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím se dostáváme k bodu

13

**Z - 10514**

**ke zřízení mobilních výdejen potravinových bank**

Prosím pana zastupitele Nachera o úvodní slovo.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, jsem první předkladatel, který získal potlesk, už když šel k mikrofonu. Děkuji znovu za zařazení tohoto tisku, kde předkladatelem jsem tedy já, kolega Nepil a kolegyně Eva Horáková. Nazvali jsme ho zřízení mobilních výdejen potravinových bank. Jak již bylo řečeno, já nebudu zdržovat, ten podnět, který tady dala občanka Valerie, a teď mi vypadlo příjmení, Bromová, ano, děkuji. Valerie Bromová. Jde o to, že v současné době, kdy vlastně potravinové banky jsou docela důležitou pomocí pro mnohem větší množství lidí, než za normálních okolností v momentě, kdy se všechno zdražuje, energie, elektřina, pohonné hmoty, ale právě i základní potraviny, tak ta věc, že v milion a půl veliké Praze jsou vlastně ta centra dvě, ve Vršovicích a ve Zdíbech, a jak již bylo řečeno, funguje to i pro Středočeský kraj, tak si myslím, že je dobře, že se Praha věnuje právě této problematice. Kdy jindy, než teď.

My jsme připravili s kolegy, jestli bude Eva Horáková dávat pozor, tak my jsme připravili s kolegy návrh usnesení, kde já bych vás s tím rovnou seznámil, abychom se nezdržovali, kde Zastupitelstvo konstatuje, že vzhledem ke zhoršující se ekonomické situaci a inflaci a nárůstu počtu klientů potravinových bank je vhodné řešit distribuci a logistiku vydávání potravinové pomoci tak, aby se dostala k co nejpotřebnějším skupinám. O tom tady vlastně celou dobu hovoříme, a je to popsáno detailně v důvodové zprávě.

Za druhé ukládá radní Mileně Johnové, a teď to přijde, předložit Zastupitelstvu návrh, kterým se vytvoří mobilní výdejny potravinových bank, zajistí mobilní výdejny potravinových bank, které budou pravidelně distribuovat pomoc lidem v nouzi v rámci jednotlivých městských částí, které o logistické zajištění a výdejnu požádají. Tam jsme to udělali tak, že které o to požádají, protože já jsem se třeba o tom bavil se Sandrou Udženija, a Praha 2 si pro tu pomoc jezdí sama třeba. Takže některé městské části si do potravinových bank jezdí samy, některé nikoli. Takže pro logistické zajištění a výdejnu pro ty městské části, které o to požádají. Za druhé vytvořit ve spolupráci s městskými částmi harmonogram a trasy mobilních výdejen tak, aby byly uspokojeny požadavky městských částí, a zároveň došlo k efektivnímu pokrytí a zajištění obsluhy pro co nejvíce lidí v nouzi, tzn., v zásadě aby se vybralo i místo, kde by se potravinová banka, kde by fungovala a kde by se ta pomoc realizovala.

My jsme to vzali velmi jednoduše. Ještě jsem o tom s Evou Horákovou hovořil, že bychom tam dali úkol IPR, ale nechtěl jsem tady rozvíjet nějakou dlouhou debatu, že by IPR vytipoval vhodná místa, tak jsme to koncipovali nakonec tak, doufám, že nebudou nějaké komplikované pozměňovací návrhy, že to bude na základě podnětů těch městských částí, a paní radní Johnová nás s tím seznámí na příštím jednání Zastupitelstva, termín je 16. 6. Tolik úvodní slovo. Možná poprosím kolegy a kolegyně, aby mě doplnili.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám diskusi občanů, a jako první je přihlášená paní Valerie Bromová. Prosím, máte tři minuty.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji panu Nacherovi a paní Horákové, že jste se toho ujali, panu Nepilovi. A jenom bych tedy chtěla říct, že to, jak to teď navrhujete, myslím, že by tam mělo být napsáno také na žádost občanů konkrétní městské části, protože taky by se mohlo stát, že ta mobilní výdejna nakonec nikam ani nevyjede. Těžko říct. Takže já jsem to ještě chtěla shrnout, už jsem něco říkala v interpelaci, že mobilní výdejna potravinové banky je jednoduché řešení, které pokryje dostupnost pomoci po celé Praze bez efektu většího a dlouhodobého shromažďování lidí bez domova na jednom místě. Zároveň to pomůže všem občanům v sociální nouzi, imobilním, nemocným, rodičům s malými dětmi atd., aby nemuseli jezdit desítky kilometrů na konec Prahy, na což mají většinou pouze jeden den a pár hodin. Mělo by se vyřešit poskytování této pomoci také lidem na ulici, kteří si těžko uvaří jídlo na ohýnku někde v parku. Tedy výdej jídla by měl být také k přímé spotřebě.

Je ostudou bohatého města Prahy, že lidé v nouzi, a to i pracující rodiče s dětmi, důchodci, nemocní nemají co jíst. A přitom se vydává obrovské množství finanční podpory. Pan Vyhnánek objevil najednou půl miliardy na pomoc na řešení humanitární krize s uprchlíky, a občané v nouzi jsou vlastně schováni někde, a vlastně se jim neposkytuje pomoc podobný způsobem.

Pro potravinovou banku se přitom našly pouhé dva miliony. Primátor sice pořádá sbírky, sbírá se od občanů a Piráti mají na výdeji potravin z potravinové banky lidem na ulici založen svůj politický marketing a propagaci, reklamu, a myslím, že je nutné vyřešit také to, jak se bude pravidelně tento projekt financovat, aby lidé nestrádali a neodcházel s prázdnou od výdejny, i když mají potvrzení ze sociálních odborů pro výdej a pomoc z mobilní potravinové banky. Měla by se vyřešit četnost výjezdů do městských částí Prahy a informovat občany o dostupnosti této pomoci. Nemůže stačit současný výdej, je náročný také na finanční prostředky, takže by se to mělo opravdu promyslet, jak se to bude financovat dál, a vyřešit také netransparentnost a určitou nespravedlnost při výdeji potravinové pomoci, kdy někdo dostává vlastně jednu tašku pomoci týdně, i když je jeden, a stejnou pomoc dostává třeba velká rodina.

A ještě bych byla ráda, kdyby se určilo, od kdy se tento projekt zrealizuje, protože situace je vážná vzhledem k inflaci a humanitární krizi a dotýká se stále většího počtu občanů Prahy. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám diskusi zastupitelů a první je přihlášená paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Děkuji panu kolegovi Nacherovi za iniciativu a za to, že se věnuje potravinové bance. Mám k tomu dvě zásadní připomínky, k tomu, co tady zaznělo. Za prvé děláme účet bez hostinského, protože tady nemáme klíčovou osobu, a tou je vedení potravinové banky pro Prahu a Středočeský kraj. My vůbec nevíme, jestli potravinová banka, resp. její vedení o toto má zájem. Já jsem tady ráno, myslím, celkem srozumitelně říkala, že podle názoru ředitelky paní Doušové tím úzkým hrdlem nejsou peníze, ale je to nedostupnost těch potravin, které ona potřebuje rozdělovat. My tady můžeme vybudovat síť mobilních výdejen, a ty budou zet prázdnou, zkrátka nebude co v nich rozdělovat.

Zásadně s tímto úkolem, tak jak je formulován, nesouhlasím. Ale samozřejmě nepopírám absolutně omezenost nebo nedostatek potravinové pomoci a ten problém, který je opravdu hluboký. Pokud máme nějakým způsobem rozšířit kapacitu a pokrytí tou potravinovou pomocí na území hl. m. Prahy, tak je potřeba domluvit to s vedením potravinové banky, a v tomto směru bych navrhovala, aby znělo usnesení číslo 1, tzn., ve spolupráci s vedením potravinové banky pro Prahu a Středočeský kraj připravit návrh na rozšíření potravinové pomoci na území celého hlavního města. Tečka. To je první můj pozměňovací návrh k tomuto.

Za druhé bych chtěla, tedy navrhuji další usnesení, a to je ve smyslu apelu na Ministerstvo zemědělství, které, jak jsem taky už ráno o tom mluvila, naprosto nespravedlivě, absolutně nepochopitelným způsobem krátí dotaci pro potravinovou banku pro Prahu a Středočeský kraj, kdy potravinová banka, která slouží na území dvou krajů a její rozsah je obrovský, daleko nesrovnatelně větší než u všech ostatních potravinových bank na území České republiky, tak prostě dostává přiděl ze státního rozpočtu jako na jednu standardní potravinovou banku.

Takže bych navrhovala druhé usnesení: ZHMP apeluje na Ministerstvo zemědělství, aby navýšilo státní dotaci potravinové bance pro Prahu a Středočeský kraj, tak aby to odpovídalo územní působnosti této potravinové banky na území dvou krajů.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegyni Horákovou.

**P. Horáková:** Děkuji. Chtěla jsem tímto materiálem navázat hlavně na tu nedostupnost pro rizikové a křehké občany, kteří, jak tady i občanka paní Bromová zmínila, opravdu nemají šanci si pro ty potraviny dojet do Zdíb nebo do jiného sběrného místa. Proto se mi ten materiál od Patrika Nachera velmi líbí, protože si myslím, a často to vidíte i vy, že potkáváte seniory, kteří opravdu potřebují pomoc, ale o něčem takovém nevědí, anebo jejich fyzická kondice už prostě není nastavena proto, aby mohli někam cestovat za Prahu.

Takže já bych chtěla podpořit nejenom spolupráci s potravinovou bankou, ale hlavně tedy ten mobilní výdej potravin, tak jak je to tu zmíněno, s návrhy, které nám říkala paní radní Johnová, s oběma souhlasím a ráda pro ně zvednu ruku.

A co se týče těch míst, která zmiňoval předkladatel Patrik Nacher, já bych přece jenom byla ráda, kdybychom spolupracovali na tomto s IPR, neboť v minulosti jsme měli jednání s potravinovou bankou a ukázalo se, že Institut pro plánování a rozvoj Prahy ví a má konkrétní takové lokality, kde třeba nějaký food track může být, kde by se to hodilo, nejenom kvůli seniorům, ale i třeba lidem, kteří jsou na ulici a bez domova, nebo je tam prostě skupina samoživitelů a samoživitelek, takže přece jenom ta data IPR má, a pojďme využívat i data pro tuto sociální službu.

Takže za mě jenom návrh, Patriku, prosím, zvaž to, a doplnila bych tam úkol pro IPR. Ne pro paní radní Johnovou, ale úkol pro IPR. Děkuji moc, že se takhle můžeme všichni společně domluvit, protože v současné době víme, že potravinová banka má těch potravin nedostatek, takže vyzývám i všechny k tomu, pakliže bych chtěli podpořit potravinovou banku potravinami, tak určitě mohou. Jinak v potravinové bance se dostává nejenom potraviny, ale i ošacení, a moc děkuji paní Doušové za práci, kterou dělá. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Vnímám to, co říká paní radní Johnová. Dovolím si ten tisk jakoby rozšířit o ukládací část bod 3., která bude znít: zajistit okamžitou pomoc s nákupem zásob potravin v rámci potravinové banky. Přece jenom pokud se do toho vloží hl. m. Praha, a paní radní jakoby osobně se svým určitě jakoby entusiasmem a invencí jakoby, tak v té potravinové bance rozhodně s tím nákupem pomůže a bude na tom ta potravinová banka mnohem líp, aby právě mohla tyto mobilní prodejny nebo spíš výdejny naplnit a nebyl problém s dostupností potravin.

A pokud to víme, že je ta dostupnost potravin problematická, tak já se možná i trochu jako ptám, co jsme udělali za hl. m. Prahu na pomoc potravinové bance s dostupností potravin. To, že jí pošleme peníze, evidentně nestačí, tak se do toho budeme muset vložit nějakým způsobem ještě víc. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegyni Johnovou.

**P. Johnová:** Ještě bych chtěla upozornit na jednu věc, a to je to, že v připomínkovém kolečku je v současné době tisk, kterým bychom měli zadat úkol, vytvořit síť míst pro mobilní poskytování potravinové pomoci, takže v podstatě ten úkol připravit mobilní výdej potravin je v procesu realizace, a doufám, že tedy dojde do svého kolečka na konci a že jej schválíme, takže je to trochu vlamování se do otevřených dveří. To je také odpověď na otázku, co Praha udělala. Tak toto je jedna věc. Bohužel se zdržela příprava toho tisku, ale teď už je v kolečku.

Kromě toho já už jsem to tady ráno taky říkala, my jsme se sešli s paní hejtmankou Peckovou a s paní ředitelkou Doušovou na jednání s ministrem Jurečkou a s ministrem zemědělství, a prostě jsme tam jednali o těch dotacích. Také díky tomu se to projednávalo zřejmě v senátním výboru, ne v Poslanecké sněmovně, protože to by asi o tom Patrik věděl. To je druhá věc.

A třetí věc je, že jednak jsme tady také schvalovali dotaci, kterou jsme navýšili několikanásobně za tu dobu, co tady jsme, a já jsem prostě v kontaktu s paní ředitelkou Doušovou, takže já od ní mám informace a vím, co potřebuje, proto vás s tím seznamuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Prosím kolegu Zelenku.

*P. Zelenka:* Dobrý den, vážení kolegové, nebo dobré odpoledne. Já vnímám, že tento předklad je vedený dobrými úmysly. Trošinku jsem měl pocit z reakce kolegy Nepila, že to sklouzává do nějakého sarkasmu nebo ironie, ale chtěl bych podpořit paní radní v tom, abychom teď tady na místě netvořili postupy, jak distribuovat pomoc. Určitě je na místě zvážit nějaké zlepšení dostupnosti, ale mějme na paměti, že potravinová banka není naše organizace, potřebujeme ji vlastně ke spolupráci, musíme s ní jednat a většina té distribuce přece probíhá přes neziskovky, teď už úspěšně, a je iluzorní představa, že centrálně z Magistrátu zmapujeme všechny jednotlivce, pro které by bylo potřeba dělat dovážku. My se zase musíme spojit s těmi neziskovkami, případně jim poskytnout nějakou součinnost, aby ty klienty vytipovali, aby na ně měli dostatek kapacit apod., ale prostě představa, že vytvoříme jakési mobilní výdejny, tak jako to bylo za socialismu, kdy se vydávalo jídlo, nebo prodávalo jídlo z autobusu, to je iluzorní, to by vůbec nefungovalo efektivně. Určitě je na místě třeba dlouhodobě hledat další prostory, které splní ty náročné hygienické podmínky pro skladování většího množství potravin, ale zase to není něco, co bude snadno řešitelné, protože prostě ty prostory, pokud existují, tak nebudou ve stavu okamžitého použití. Máme zkušenost s hledáním jiných prostor k jiným službám. Je to vždycky docela složitý úkol.

A třetí věc chci říct k tomu nákupu potravin. Potravinová banka sama ví nejlépe, jaký typ potravin potřebuje, jaké potřebuje vydávat, jaké potřebují klienti, a plus potravinová banka má ještě jednu důležitou funkci, a to je vlastně prostor pro dobročinnost jednotlivců nebo organizací při organizovaných nákupech. Myslím, že se asi této činnosti vždycky účastníme. Je to dobrá příležitost uvědomit si, že ne každý má vždycky na stole tolik jídla, kolik by pro sebe či rodinu potřeboval, a tuto možnost je potřeba také potravinové bance zachovat. A vlastně zachovat tu angažovanost veřejnosti.

Takže já bych jenom chtěl navrhnout, aby, ten tisk samozřejmě podpoříme, ale aby zněl obecně, aby paní radní měla možnost projednat s potravinovou bankou, s městskými částmi, s neziskovkami lepší způsob distribuce. V tom jsme úplně zajedno. A případně potravinovou banku podpořit v nákupu dalších potravin, pokud budou dostupné. Takže já se zkusím domluvit, Patriku, jestli bychom ten tisk v tomto duchu ještě neupravili, aby to bylo vůbec řešitelné, protože mám pocit, že teď dostává paní radní úkol trošinku na úrovni Marušky, kterou posíláme v lednu pro jahody. Díky.

*Nám. Scheinherr:* Kolega Nacher.



**P. Nacher:** Ještě jsem se přihlásil, aby to nebyla závěrečná řeč, abychom případně mohli reagovat. Některé poznámky, já použiju to, co dneska říkal Jenda Čížinský, že bytová politika se nedá dělat bez bytů, tak nějak to říkal, tak potravinová pomoc se nedá dělat v momentě, kdy to není dostupné. Nebo kdy je to hůř dostupné. To je pak docela problém. A teď se shodneme, není problém v penězích, je problém v těch produktech, ale někde není problém v těch produktech, ale právě v té dostupnosti. A když je to nedostupné pro některé lidi, tak to neplní ten účel. To je jedna poznámka.

Potom moc nerozumím tomu, co říkala kolegyně Johnová, protože ona na jednu stranu řekla, že to je nerealizovatelné, a za pět minut řekla, že se vlamujeme do otevřených dveří, že už to dělá. Tak buď platí jedno, nebo druhé. Tak buď se vlamujeme do otevřených dveří, tak nechť je nechá otevřené, a my tam vejde, anebo děláme něco, co je nerealizovatelné.

Bod 3, kolegyně, tak pojd'te dát ty pozměňovací návrhy, něco z toho vzejde. Myslím si, že všichni chceme v tomto nějakým způsobem pomoci, nějakým způsobem tu situaci rozetnout a pomoci těm lidem, tak všechny vaše pozměňovací návrhy, prosím, tedy předejte předsedovi návrhové komise, popasujeme se s nějakým hlasováním a pojd'me dál. Ale podle mě není možné, aby to skončilo tak, já jsem rád, že jsme to tady zařadili. Je to v zásadě koaličně opoziční materiál, i s kolegyní z Pirátské strany, tak aby to pak skončilo na tom, že jednotlivá usnesení se budou překrývat nebo nivelizovat nebo relativizovat, že nakonec z toho v zásadě nebude vůbec nic. Tak poprosím o toto.

Mimochodem já už jsem vděčný za to, že vůbec vedeme tu debatu, chtěl bych vám za to poděkovat, protože to je obsahová věc, která má nějaký konkrétní dopad na konkrétní lidi v Praze, a o tom bychom se tady měli bavit. Jsem rád, ať už to usnesení dopadne jakkoli, že se o tom bavíme a že vlastně i veřejnou pozornost i mediální nasměrováváme na potravinovou banku. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě se hlásí kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Jenom bych chtěl okomentovat ten přírůstek o té Marušce a jahodách v prosinci. No podívejte se, když se podíváte na to, co je uloženo paní radní, tak předložit ZHMP návrh, který se vytvoří mobilní výdejny do 16. 6. To je návrh, to neznámá, že mají vyjet 16. 6. Má vytvořit ve spolupráci s městskými částmi harmonogram a trasy, tzn., doprovodný materiál k tomu návrhu bude už jakoby nějaký průzkum toho, kdyby a jaké městské části by o to měly zájem, a kdy by se to mohlo realizovat. Tzn., myslím si, že to není nic jakoby nesplnitelného, protože malý je ten, kdo zná jen malý cíl, a paní radní si určitě na sebe klade cíle daleko vyšší. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Myslím, že nám všem jde o stejnou věc, zajistit lepší dostupnost potravinové pomoci, a tady je skutečně potřeba respektovat zkušenosti sociální práce. Ne všechny skupiny, které tu pomoc čerpají, mohou ji čerpat třeba například ve stejný čas z nějakého mobilního zařízení. Těžko můžeme třeba kombinovat lidi bez domova a rodiny s dětmi atd. Prosím, nechme to v obecné rovině, podobně asi by bylo logičtější podle mě, kdyby to paní radní předložila Radě. Nerozumím tomu, proč by Zastupitelstvo si mělo atrahovat pravomoc rozhodovat o potravinových bankách. To si myslím, že není úplně logické. Doporučuji, aby se to předložilo Radě, a doporučuji obecnou formulaci, protože ta nakonec pomůže nejvíce.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegu Ardena.

**P. Arden:** Děkuji za slovo. Děkuji všem kolegům zde v sále, kteří tento svůj čas a energii věnují potravinové bance, protože zatím se mi to zdálo jako nejvíc účinné, co bychom mohli v koalici, opozici dneska udělat. S tím že ještě já s paní ředitelkou v potravinové bance jsem každý týden v kontaktu a řešíme aktuální věci. A z dlouhodobého hlediska ono jí chronicky chybí fixní korektní výdejní místo v Praze, tak aby nebylo ve Zdíbech. Aby se tam nemuselo jezdit příměstskou dopravou. A tam jsme jí zkoušeli vyhovět, nejdřív nouzově provizorně, ale potravinová banka si především zaslouží korektní fixní výdejní místo v Praze, které bude dostupné pro všechny občany.

A potom ještě řešíme jakousi kontrolu výdejů tak, abychom dokázali poznat, když si někdo přišel pro potravinovou pomoc, na kterou má nárok jednou za týden. A my řešíme s federací potravinových bank systém, který bychom mohli vymyslet a který by fungoval právě na tu „kontrolu“, ale zároveň aby se respektovala ochrana osobnosti, jejího jména, statutu, sociálního zařazení atd. Takže já vám všem děkuji, protože z toho vidím reálný výsledek. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegyni Johnovou.

**P. Johnová:** Jenom znovu zopakují, že nemůžeme dělat, já tedy rozhodně ne, účet bez hostinského. Nemáme tady vedení potravinové banky a nemůžeme jim předepisovat, co mají dělat, jak se mají rozvíjet. Znovu opakuji, nemůžu zvednout ruku pro ten úkol, tak jak je navržen. Předala jsem Martinovi Dlouhému návrh bodu II. 1. připravit plán na rozšíření potravinové pomoci pro Pražany, aby to bylo dostatečně široké, protože pokud potravinová banka to nebude dělat, tak si to tady těžko můžeme dávat jako úkol. A na druhou stranu, můžeme se domlouvat s někým jiným.

Pak bych chtěla říct, že s někým jiným už jsme do značné míry domluveni. Existuje plán a existuje potravinová pomoc, která je mobilní. Asi zřejmě nemáte dostatek informací vy, kteří jste přišli s tím plánem na ten mobilní výdej.

Další věc, kterou bych chtěla říct, je, že souhlasím s tím, co navrhoval předseda Čížinský, tzn., předložit plán Radě. To je to, co jsem chtěla ještě doplnit. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Technická kolega Nacher.

**P. Nacher:** Kolegyně, kolegové, dovolím si procedurální návrh, jestli můžu poprosit, abychom to nevětvili, jestli můžeme teď, protože od 18.00 hodin je pevně zařazený bod, tak jestli můžeme toto dojet. Předpokládám, že jsou tam dva. Pak jsou tam návrhy usnesení, pozměňovací, hlasování jedno, druhé, třetí, čtvrté, tím ten bod ukončíme a jdeme na ten pevný bod. Tak jestli můžu poprosit, že bychom procedurálně hlasovali, že ten pevný bod od 18.00 bude po skončení tohoto bodu, ať to skutečně tady nekošatíme. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. O procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Já to pro jistotu gongnu. Hlasujeme nyní procedurální návrh, abychom pokračovali s tímto bodem, než bude dokončen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Pokračujeme ještě s tímto bodem.

Přihlášen do rozpravy byl kolega Arden, prosím.

**P. Arden:** Já bych měl, jestli si můžu dovolit, další procedurální návrh v této chvíli, zařadit bod udělení stříbrné medaile za zásluhy Plastikům, umělcům skupiny Plastic People of the Universe, děkuji. Zařadit to do série bodů kolegyně Třeštíkové. Možná se to stihne po šesté hodině, nebo přesně teď nevím, v kolik hodin. Jako první bod radní Třeštíkové.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Máme tu procedurální návrh, zařadit nový bod Udělení stříbrné medaile skupině Plastic People of the Universe jako první bod paní radní Třeštíkové. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. To budeme mít až později v programu.

Nyní se tedy vracíme do rozpravy a přihlášen je kolega Nepil.

**P. Nepil:** No děkuji, děkuji, doufám, že už to bude poslední příspěvek. Tady zazněl argument, jako že by bylo dobré to projednat, předložit Radou, tak já se ptám, jakoby ty návrhy kolegy Čížinského, které dorazily někdy předevírem v noci, nebo kdy, tak jak byly projednány? Proč nebyly předloženy Radou prostě za koalici? Vy popíráte sami sebe jakoby těmito prohlášeními. Já si myslím, že to je správný postup, pojďme o tom tisku hlasovat, ono to nějak dopadne jakoby a ukáže se jakoby, kdo hledá způsob a kdo hledá jenom důvod. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto se už – ještě se hlásí kolega Čížinský. Prosím.

**P. Čížinský:** Jen bych skutečně chtěl zdůraznit, že je potřeba také naslouchat lidem z terénu. Je potřeba vždycky dbát na to, pro kterou skupinu je co určeno, a aby skupina, která má víc času proti skupinám, které mají míň času, třeba rodiny s dětmi, tak aby to bylo vyvážené, aby se dala dostupnost také pro ty, kteří nemají tolik času, protože vychovávají děti, apod., apod., apod. Přístup kolegy Nepila, něco schválíme, ono se uvidí, to musím říct, že nepodporuji. Podporuji přístup, schvalme to, o čem víme, že je dobré.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** No a já si myslím, že ten náš návrh je opravdu dobrý, a proto vyzývám všechny, aby ho schválili, aby pro něj hlasovali, to co tady předložil Nepil, Horáková, Nacher, prostě je podle mě dobrý návrh. Kolegové, hlasujte pro něj, myslím si, že tady nic lepšího jakoby dneska předloženo nebylo. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Hlásí se kolega Portlík.

**P. Portlík:** A já prosím všechny přítomné zastupitele, aby podpořili kvalitu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto uzavírám rozpravu, nikdo další už se nehlásí. Bude využito závěrečné slovo? Nebude. Nebo bude?

**P. Nacher:** Jenom jsem chtěl poděkovat za tu debatu.

**Nám. Scheinherr:** To je hezké. Poprosím tedy předsedu návrhového výboru, jestli by nás provedl, co všechno je za návrhy.

**P. Dlouhý:** Děkuji, a sice je tu originální návrh od Patrika Nachera, který je předkladatelem tohoto tisku. Je to tedy zastupitelský plus dalších dvou předkladatelů, omlouvám se. Je tu originál.

Potom je tu návrh od radní Johnové, která navrhuje, to je škoda, že to teď nevidíme. Možná bude lepší, když místo mě tam promítnete to, co tam je. Změnit to usnesení tak, že bod I. by tam zůstal, bod II. by se vymazala, bylo by tam usnesení, úkol, ukládá paní radní předložit Radě ve spolupráci s vedením potravinové banky připravit plán na rozšíření potravinové pomoci na území HMP, a III. ZHMP apeluje na Ministerstvo zemědělství, aby navýšilo státní dotaci pro potravinovou banku tak, aby to odpovídalo územní působnosti ve dvou krajích a rozsahu poskytované pomoci. To je návrh paní radní.

Pak tu máme návrh od pana kolegy Nepila, který by tam přidal bod 3. zajistit okamžitou pomoc s nákupem zásob potravin v potravinové bance.

A pak tu mám ještě návrh od paní zastupitelky Horákové, který by byl III. nebo IV., podle toho, co projde, že žádá IPR o vytipování vhodných míst pro mobilní výdej na základě potřeb klientů.

Takže máme tři návrhy na změnu toho původního usnesení, s tím že tedy tam hlasujeme odzadu, takže by se nejdříve hlasoval kolega Nepil, potom návrh kolegyně zastupitelky Horákové, potom návrh paní radní a potom tisk jako celek.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tom prvním návrhu. Tedy návrhu kolegy Nepila.

**P. Dlouhý:** Pardon. Odzadu.

**Nám. Scheinherr:** Pardon, hlasovali bychom od paní radní Johnové, jestli to chápu dobře. Táhle je technická, ještě kolega Prokop.

**P. Prokop:** Poprosil bych deset minut na poradu klubu ještě před hlasováním. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Pět minut pauza před hlasováním, pak si to ještě jednou přečteme, podle čeho budeme hlasovat, v jakém pořadí.

(Přestávka 5 minut)

Vážení kolegové, kolegyně, tímto ukončuji pauzu a přistoupíme k hlasování. Poprosím tedy o ztišení a prosím pana profesora Dlouhého, aby nás provedl pořadím hlasování.

**P. Dlouhý:** První budeme hlasovat odzadu, je to návrh kolegy Nepila, který by tam přidal do bodu II. bod 3. zajistit okamžitou pomoc s nákupem zásob potravin v potravinové bance.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Myslím, že je to všem jasné. Ještě gongnu.

A budeme hlasovat o návrhu kolegy Nepila.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 0 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

Tím jdeme k dalšímu návrhu.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od zastupitelky Horákové, a tam by teď vznikla III., kde by bylo: žádá IPR o vytipování vhodných míst pro mobilní výdej na základě potřeb klientů.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu kolegyně Horákové.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.  
Tím pádem jdeme na další návrh.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od paní radní Johnové, a ten by vypadal tak, že I. zůstává, II. by se změnil tak, že ukládá radní Mgr. Mileně Johnové předložit Radě ve spolupráci s vedením potravinové banky připravit plán na rozšíření potravinové pomoci na území hl. m. Prahy, a to předložit Radě, nikoli Zastupitelstvu. A tím by se vymazaly body 1. a 2. které tam momentálně jsou. Přibyl by tam bod III., který by byl: ZHMP apeluje na Ministerstvo zemědělství, aby navýšilo státní dotaci pro potravinovou banku Praha, tak aby to odpovídalo územní působnosti ve dvou krajích a rozsahu poskytované pomoci, a protože už bod III. tam máme, tak tím samozřejmě by se posunul návrh, který jsme teď odsouhlasili, čili ten žádá IPR o vytipování, tak z toho se stane IV. samozřejmě.

**Nám. Scheinherr:** Technická kolega Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Jestli to chápu dobře, tak ten návrh paní radní Johnové de facto maže návrh, který jsme tady měli předložený s kolegou Nacherem, a v tom případě já chci oddělené hlasování o tisku paní radní Johnové, kde je apelace na Ministerstvo zemědělství, to chci hlasovat zvlášť jakoby, a ten zbytek chci taky hlasovat zvlášť. Tak se s tím nějak poperte.

**Nám. Scheinherr:** Dobře. Budeme hlasovat zvlášť, a ještě kolega Nacher.

**P. Nacher:** No já se chci zeptat, protože zatímco předchozí návrhy ty pozměňovací usnesení to jako doplňovaly, tak přece toto obsahově není kompatibilní s tím, co tam je, tzn., že to může doplňovat taky. Tzn., že v tom případě paní radní Johnová by mohla nechat hlasovat, kdyby předložila návrh na vyškrtnutí I.1, I.2. Jestli si rozumíme. Pozměňovák může být čtvrtý, pátý, šestý.

**Nám. Scheinherr:** Já si myslím, že je to jasné. A budeme akorát hlasovat po jednotlivých částech, tzn., nejdříve bychom hlasovali o té části...

**P. Dlouhý:** Je to tak, že pokud budeme hlasovat jednotlivě, tak první bude II., to je nahrazení, tzn., místo bodů, které tam má teď paní radní, tak jí dáme za úkol ve spolupráci s vedením připravit plán na rozšíření potravinové pomoci, a toto předložit Radě. To by se vyměnilo, ty dvě řady. A pak bude další hlasování a budeme apelovat na ministerstvo o, a to bude bod navíc, a tady to první bude hlasování výměna bodu II.

**Nám. Scheinherr:** Hlasujeme o bodu II. Prosím, kolegové.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 7 Zdr.: 2. Tímto byl tento bod přijat.  
A budeme hlasovat tedy zvlášť o bodu číslo III.

**P. Dlouhý:** Ano, je to bod III., který se tedy vklíní mezi bod II. a nyní žádost IPR, takže ta se stane čtyřkou, kde ZHMP apeluje na Ministerstvo zemědělství navýšit státní dotaci potravinové bance Praha.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, kolegové, hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh byl také přijat.  
Tím pádem nyní budeme hlasovat o tisku jako celku se všemi doplněními či pozměňovacími návrhy. Prosím.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl ve finální variantě přijat.

Tím se dostáváme tedy k pevně zařazenému bodu. Omlouvám se občanům, že museli těch 19 minut vyčkat. A jsme u tisku

### **Tisk Z - 10499**

#### **k záměru vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných akcí spojených s produkcí hudby ve venkovních prostorách**

Prosím pana kolegu zastupitele Prokopa o úvodní slovo.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Nebudu dlouho zdržovat, protože už tady čekají občané delší dobu. Řekl jsem to všechno ráno. Situaci znáte, trvá přes rok po tom, co vlastně po covidových opatřeních začala znovu venkovní hudební produkce v minulém roce, tak se objevil problém v tzv. lokalitě ledárny Braník, kde v nočních hodinách často obtěžuje hluk, nejen občany Prahy 4, ale i naproti Prahy 5, Barrandova, a tito občané si dlouhodobě stěžují. Stěžovali si už minulý rok.

Všichni jsme tady slibovali, že to vyřešíme, a až na paní doktorku Marvanovou neudělal nikdo nic. Paní doktorka Marvanová zpracovala vyhlášku, o kterou by se mohla opřít i Praha 4. Mohla by vzniknout nějaká smysluplná regulace a nějaká pravidla hry, tak aby ti provozovatelé koncertů mohli fungovat, že nebudou zrušeny, ale budou do nějaké hodiny potichu, bude tam nějaký noční klid a občané budou moci spát. Já za to paní doktorce Marvanové děkuji.

Z nějakých pro mě nepochopitelných důvodů tento tisk nebyl zařazen na Radu, proto se to tady dneska snažím suplovat. Bohužel Zastupitelstvo nemůže udělat přesně ten legislativní proces, co může Rada, takže já ve svém tisku pouze беру na vědomí ten problém, konstatuji, že by bylo dobré udělat maximální zkrácení lhůty projednávání vyhlášky, tak abychom byli schopni tu vyhlášku předložit jako červený tisk na červenové Zastupitelstvo, protože prosím, jestli se tím opravdu budete chtít zabývat na Radě, nedává smysl, aby se to tady předkládalo v září nebo v říjnu, protože to už bude po sezóně. Ti lidé jsou ohroženi teď, takže abyste to stihli do června.

Já k tomu asi více nemám a předpokládám, že vystoupí občané se svými zážitky a s tím, co je tam trápí, abyste si to mohli vyslechnout. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu občanů. Jako první vystoupí pan Marek Vohralík a připraví se, prosím, paní Kateřina Dědková. Prosím, pan Marek Vohralík, máte tři minuty.

**Marek Vohralík – občan HMP:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je Marek Vohralík a v rámci covidové pandemie jsem reprezentoval kulturní obec naší země při jednání s vládou při řešení jak už opatření, kompenzací apod. Navrhovaná vyhláška se ke mně dostala před necelým týdnem, a musím říct, že při jejím čtení mě, jemně řečeno, jíkala hrůza, protože se obávám, že její autoři absolutně nedomysleli, jaký dopad může mít na kulturní život v hlavním městě. V tuto chvíli jsme s kolegy z dalších asociací, institucí, s umělci, ale i s fanoušky živé kultury, připravujeme otevřený dopis, který vám v následujících dnech zašleme. Dovolte mi dnes shrnout základní parametry toho, s čím se na vás budeme obracet.

Z našeho pohledu ta vyhláška může mít pouze dvojí osud. Tím prvním je, že ta vyhláška zůstane cíleně pouze na jeden prostor ledárny v Braníku, bude cílena pouze proti tomu jednomu konkrétnímu provozu, a je jasné, že v takovém případě může mít jenom jeden jediný osud. Každý svéprávný soudce tu vyhlášku prostě musí shodit, čehož důsledkem následně bude žaloba na náhradu škody, která tím vznikne, a Praha jako město bude platit milionové škody, které tím vzniknou.

Tím druhým osudem, z kterého – buďte, prosím, kultivovaná. Nechte mě domluvit. Tím druhým možným osudem, který ta vyhláška může mít, je, že se bude postupovat takovým tím principem, když se kácí les, lítají třísky. Takže se narychlo budou vymýšlet další lokality, které by se tam přidaly, aby ta vyhláška nebyla cíleně pouze na jeden konkrétní prostor, ale aby se to rozšířilo. Bude to projednáváno v nějakém zrychleném řízení, aniž by se k tomu odborná veřejnost mohla vyjádřit, a dopadne to tak, že nevědomky ta vyhláška zruší desítky kulturních akcí po hlavním městě Praze.

Chci říct, že tento princip, když se kácí les, lítají třísky, podle mě v demokratickém právním státě nemá co dělat. My jsme určitě připraveni za kulturní obec o tomto tématu, co se týká hlukových limitů a vůbec hlukové zátěže v hlavním městě, jsme určitě připraveni diskutovat. Jsme připraveni poskytnout své kapacity, aby se vedla smysluplná diskuze. Já mám pochopení pro to, že mnohé lidi může hluková zátěž rušit. Já žiji vedle pražského výstaviště, a zrovna nedávno nám skončil měsíční maraton podivné produkce, kdy vlastně každý den jsme poslouchali Matějskou pouť. Já to opravdu chápu. Ale myslím si, že ten problém je potřeba řešit systematicky a komplexně, a nikoli ad hoc vyhláškou, která stejně může mít jenom dvojí osud, a ani jeden z nich není pro Prahu pozitivní. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Poprosím paní Kateřinu Dědkovou a připraví se paní Veronika Cibulová. Prosím, paní Dědková, máte tři minuty.

**Kateřina Dědková – obĉanka HMP:** Dobry den, važené paní zastupitelky, važení paní zastupitel, já bych za organizaĉn tm Ledárny Open Air ráda v první řadě reagovala na šířící se dezinformace o tom, že údajn tento problém neřešíme, že se k němu nestavíme ĉelem, ale naopak zády. Chtěla bych říct, že minimalizaci akustické zátěže se velmi intenzivn venujeme už od podzimu minulého roku a aktivn jednáme jak s představiteli MĀ Praha 4, tak Magistrátu hl. m. Prahy.

Abychom dokázali, že opravdu tento problém bereme velmi važn, tak jsme si nechali zpracovat hlukovou studii od akreditované spoleĉnosti AVT Group, z které je zjevn, že obyvatele bydlící v okolí areálu hlukem rušit nebudeme. S touto studií opět jsme seznámili paní radní Marvanovou a pana radního Hrdinku z Prahy 4.

Prošla bych jenom pár stěžejnch bod, protože vás tady nechci dlouho zdržovat, co z této studie vyplývá. Snížíme poĉet koncertů, a to až o polovinu. Ukonĉíme koncertní produkci 15 – 30 minut před 22. hodinou. Budeme instalovat limitr s mřenm hladin akustického tlaku v místě hlavního zvukaře. Nastavíme sound design zvukové aparatury tak, aby zvukov energie byla směřována pouze do mst posluchaĉ koncertu. Instalujeme nzkofrekvenĉn zdroj zvuku, provedeme první zvukové zkoušky den před vlastní produkcí z důvodu nastaven hodnot zvuku. A poslední bod, zajistíme pravideln zvukové měření autorizovanou osobou ĉi akreditovanm subjektem. Necháme akreditovanou spoleĉnost změřit hluk hned pri prvním koncertu, který je naplánován na píšt ĉtvrtek 2. ĉervna. S tím jsme opět seznámili dopředu a slíbili to paní radní Marvanov.

Paní zastupitelky, paní zastupitel, vm vsem jsme poslali mailem hlukovou mapu isofon, která je souĉást této studie a která dokazuje, že nebudeme ohrožovat spoluobĉany žijící v přilehlých oblastech hlukem. Děkuji vám.

**Nm. Scheinherr:** Děkuji a prosím tedy paní Veroniku Cibulovou a připraví se pan Jíří Majer. Paní Cibulov, máte tři minuty.

**Ing. Veronika Cibulov – obĉanka HMP:** Dámy a panov, dobre odpoledne. Musím zareagovat na svoji pedĉeĉnici, protože na Zastupitelstvu Prahy 4 slíbili před zastupiteli, že budou konĉit ve 21.00 hodin, a je to také napsan v otevřenm dopise, a nyní říkájí 10 minut před 22. Kéž by aspoň něco z toho dodrželi.

Každopádně bych ráda řekla, že v e-mailu od paní doktory Filipov, která je právn zstupkyn Lucerna Music Bar, máme vysloven napsáno, že řdn koncerty letos nebudou. A napsala to jenom proto, aby získala ĉas, aby nás uklidnila, aby se ta firma stihla přejmenovat, nyní se nov jmenuje Netradiĉn koncerty s. r. o., a voil, koncerty jsou. Takže za mě to je, promiňte mi to vyjdření, takov trošku šmĉko.

Abych se tady neopakovala jako meluzína, ráno jsem vám vykládala, jak nemůžeme spát, jak je u nás na zahradě k neit, jak máme ze života v létě peklo, a nepřehnla jsem, tak bych chtěla říct, prosím, ještě jednu vĉ. My jsme vás cel lonsk rok prosili, apelovali, psali maily, ať nám pomůžete, ať se nás nějak zastanete. Vy jste nás totln vychladili a neudělali jste pro nás vůbec nic. Až do t chvíle, než paní doktorka Marvanov zareagovala, zastala se nás, vytvořila první draft vyhlášky. Takže j vás moc prosím, je tedy neuvřiteln, že jí k vám hovořím a plka lidí je ke mně zády, vykládá si, je to hrozn nepíjemn, protože pro nás je tohle dležit. Prosím, zvažte ještě jednu přijetí této vyhlášky. Moc nám to pomůže. Děkujeme.



**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto dávám slovo panu Jiřímu Majerovi a připraví se, prosím, Petr Turnhefer. Prosím, pan Majer, máte tři minuty.

**Jiří Majer – občan HMP:** Dobrý dne, dámy a pánové, bydlím teď v Braníku. Udělali jsme takovou občanskou iniciativu, protože většinu lidí ze spodního Braníku znám osobně, a ten hluk tam, skoro nikomu to nevadí. Za 14 dnů máme podepsaných asi 180 podpisů. Je to pro koncerty, aby se koncerty konaly. Nejde jenom o ty ledárny. Jde o to, že se v Braníku všechno omezuje, jakýkoli dobrý nápad se hned musí zaříznout. A proto si myslím, víte, o co jde? Určitá skupina lidí se chce bavit, samozřejmě že to někoho obtěžuje. Otázka je ta, kolik lidí to vlastně obtěžuje. Hluk z Prahy 4 za jeden rok sesbíral necelých 700 podpisů. My za 14 dní 180. Ti lidé bydlí dole hned vedle ledáren. Nikomu to tam nevadí. Samozřejmě se najde nějaký člověk.

Mě by zajímalo, kdo platí hluk z Prahy 4. To platíme ze svých daní, tento spolek, který cokoli po covidu konečně někdo v Braníku něco vymyslel normálního, a hned se ozve spousta lidí, nebo nějaká organizace, hluk z Prahy 4, mají i svůj státní svátek, jsem zjistil, nebo mezinárodní den proti hluku mají. Co je toto za organizaci? Proč nás nenechají se bavit? Děkuji za pozornost. (Hluk v sále.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím o klid v sále, respektujme se navzájem. Prosím pana Petra Turnhofera, ať se připraví, prosím, paní Miroslava Klučinová. Pan Turnhofer, máte tři minuty.

**Petr Turnhofer – občan HMP:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mluvím tady k vám jako obyvatel Braníka, který bydlí vzdušnou čarou takových 400 metrů od místa, kde se pořádaly koncerty a kde se mají pořádát i letos. Chtěl bych zde nasdílet své zážitky z pořádání koncertů z minulého roku. Braník je za normálních okolností skvělým místem pro život, po práci zde mají lidé možnost trávit čas poblíž řeky, sportovat, zahrát si badminton, zahrát si třeba fotbal nebo si jen položit deku a odpočívat. Děti zde mají i hřiště, kde si můžou hrát, hřiště je k ledárnám ještě blíž, zhruba takových 200 metrů.

Kvůli produkci v ledárnách však nic z toho v tu dobu nebylo možné. Po pár dnech se raději lidé drželi ve svých domovech, jak jste říkal vy, tak já znám taky spoustu lidí, a takového člověka jsem nepotkal, který by s tím neměl problém. A po pár dnech, jak jsem říkal, se lidé spíš drželi v domovech a snažili se raději trávit čas kdekoli jinde, než právě na Braníku, protože docházelo k nedodržování nočního klidu a všechno možné. Takže radši byli kdekoli jinde a vraceli se v pozdních hodinách.

Musím říct, že jsem byl zcela vyčerpaný a bezradný v tomto období. Docházelo k nerespektování nočního klidu, nikdo nikdy nevěděl, kdy už konečně bude klid. Když se někdo vrátil v deset, neměl záruku, že bude klid. Já osobně mám například třeba kočku, která prakticky díky tomu hluku nevylezla zpod gauče, což je smutné. V okolí se například povalovala spousta odpadků, rozbité lahve, v ojedinělých případech jsem zaznamenal i nějaké rachejtla a petardy, které účastníci z těch koncertů s chutí pohazovali kolem klidně i o půlnoci.

Těsně před začátkem těchto koncertů jsem si též osobně koupil nové auto, auto, které jsem si po těch měsících pandemie upřímně koupil, abych si udělal trošku radost, a to jsem ještě nevěděl, že budu prožívat horor v tom, že se o něj bude vlastně dennodenně bát, protože se kolem povalovala, jak už jsem říkal, spousta odpadků, zničené lahve, petardy, hromada vajglů od cigaret poblíž auta, no nikdy jsem nic takového nezažil, a to jsem tam už, nevím, patnáct let. Díky.

**Nám. Scheinherr:** A už čas, pardon. Děkuji. A prosím tedy paní Miroslavu Klučinovou a připraví se paní Hana Drahošová. Paní Klučinová, máte tři minuty.

**Miroslava Klučinová – občanka HMP:** Dobrý večer, děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych se také představila a podělila se o svoje zkušenosti. Jmenuji se Miroslava Klučinová, bydlím v Braníku s okny, která ústí směrem k řece. V Braníku žiju odmalička, a bohužel klidná lokalita, kterou Braník býval, v poslední době klidnou být přestává, a jenom se podělím o svoji zkušenost, co to pro mě znamená. Znamená to tolik, že v létě v horkých letních měsících se nedá otevřít okno, protože ten hluk je natolik zatěžující, že mě po chvíli bolí hlava, zvyšuje se srdeční tep a nemůžu se vůbec na nic soustředit. Pracuji i doma, takže ani to nemůžu vykonávat po dobu konání koncertů. Pokud okna zavřu, tak kromě toho, že se klepou tabulky, tak je v bytě nedýchatelné. Nedá se číst, nedá se poslouchat hudba, nedá se dost dobře usnout, nedá se jít na zahradu v létě, kdy jindy, než v létě si posedět na zahradě a užívat si klidu. Tohle všechno vzalo za své. Dokud občas měly koncert Tři sestry, člověk to přežil, ale to, že hluboko po 23. hodině jsou ještě slyšet hlasy opilých návštěvníků koncertů, to opravdu k dobrému pocitu nepřispívá.

Fascinuje mě jedna věc, my v rámci našeho domu, v rámci bytového družstva jsme se dohodli na určitých pravidlech vzájemného chování, sousedského soužití, hlídáme si, kdo kdy může vrtat, tak aby nerušil svou činností ostatní nájemníky, a považuji za velmi arogantní to, že aniž by se nás někdo zeptal, tak si přestěhuje do Braníka koncerty, které se krásně nesou po řece, a každému je jedno, jaké dopady to má na malé děti, na seniory, na zvířata, vůbec na kvalitu života v naší čtvrti. Takže bych chtěla moc poděkovat za vůbec zařazení tohoto bodu na projednávání. Zkuste si představit, jaké to je, celé léto prožít v tom, že přijdete unavení z práce, a tam místo abyste odpočívali, čelíte této hlukové zátěži, usínáte s bolestí hlavy, pokud se vám to vůbec podaří.

Nabízím i ubytování pro ty, kteří by si to chtěli vyzkoušet a třeba na týden, na 14 dní v rámci té hudební produkce si to přijít naživo poslechnout. Děkuji za slovo. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím paní Hanu Drahošovou a připraví se pan Martin Vašek. Paní Drahošová, máte tři minuty.

**Hana Drahošová – občanka HMP:** Dobré odpoledne, vážení zastupitelé. Jenom jsem chtěla říct, že bych byla ráda, kdyby to, co říkala tady paní z ledáren, byla pravda. Protože opravdu ten hluk je veliký, my jsem nahoře na starém Barrandově, přesto je to tak hlučné, že máte pocit, že pod vámi sousedi mají velkou pařbu. Bohužel tu pařbu mají pomalu každý den od pěti do deseti. My už takhle tam máme docela solidní zatížení hlukem, a ten hluk, nevím, proč si lidi vyrábí ještě zbytečně takto navíc. Vezměte Barrand'ák, letadlo, jedno za druhým, vlaky, výletní lodě, večer ohňostroje, a k tomu ještě tyto koncerty, které nám byly přesunuty z Prahy 7. Popravdě řečeno, bydleli jsme na Letné, podporovali jsme vás ještě jako pana učitele, když jste se snažil být starostou, nicméně i tenkrát nám vadilo, co tady říkal pán, ten hluk z Matějských, a mysleli jsme, že zpátky na Barrandově bude klid. Není. Žluté lázně slyšíme také, a myslím, že tady co je ten návrh, že to má být vyhláška o stanovení podmínek pro pořádání obecná, tak by bylo velmi dobré, kdyby to opravdu bylo obecné, ať se lidi baví, ať si užívají koncert, ale ať si ho užívají ti, co přišli na ten koncert a zaplatili si ho.

Když jdete do Valdštejnské zahrady, když jste někde tam za zdí, tak už to skoro neslyšíte, a myslím, že rockeři, pokud si to chtějí užít na plné pecky, tak ať si to dávají do uší, nebo ať jsou v nějaké uzavřené místnosti, kde jim to tedy bude dunět tak, jak to potřebují. Ale pokud jsou v otevřeném prostoru, tak ať tedy je to, jak tady říkala paní z ledáren, ať je to nastavené tak, aby to slyšeli oni, a pokud to tak nastavené nebude, tak by mě zajímalo, co se stane, pokud bychom jim tam šli třeba překopnout dráty. To by asi byl trestný čin, že. Ale to, že nám to tam ničí ten hluk naše uši, děti se nemůžou v klidu učit, nemůžeme spát, nemůžeme nic, tak to je prostě problém pár stovek lidí, že.

Opravdu bych na vás apelovala, těch pár, co vás tady zůstalo, abyste trochu přemýšleli nad tím, že skutečně není třeba dělat zbytečný hluk pro všechny, ale ať si to užívají ti, co chtějí, anebo jim budeme pouštět nahlas dechovku a uvidíme, jak na to budou reagovat. Děkuji. (Potlesk.)

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Prosím nyní pana Martina Maška a připraví se pan Peter Harnoc. Prosím, pan Mašek, máte tři minuty.

*Martin Mašek – občan HMP:* Dobrý den, jsem Martin Mašek. Když jsem před, nevím už, kdy to bylo poprvé, rokem nebo dvěma poprvé musel večer zavírat okna, přestože bylo léto, 35°C a chtěl jsem větrat, tak jsem si myslel, že si jenom někdo do klasicky bezohledně pustil nahlas hudbu, jako se to stává, a všichni to asi dobře známe. Byl by to jenom takový běžný úlet. Ale bohužel je to norma, a když to bylo několikrát do týdne a prostě chodím v zavřeném bytě, v kterém je 30°C, a na to, abych si mohl přečíst knížku, si musím dávat špunty do uší, a jinak chodím a pomalu mlátím do stěn a jenom nadávám, tak to podle mě asi úplně být nemá. Myslím, že asi všichni máme právo na to, nějakým rozumným způsobem užívat svoje byty a domy, ve kterých bydlíme, ale pod tímto já si to rozumné řádné užívání, kterým my nikoho neobtěžujeme, nepředstavuju. Myslím, že i řada z vás je aspoň vzděláním lékařů, a i ti určitě potvrdí, že takhle to v pořádku není. Nejsem nelida, který by nepochopil, že když třeba Stoni vyproďají Strahov v nějaké euforické atmosféře, tak to neřeknu nic. To asi se dá pochopit. Ale když je to několikrát do týdne několik měsíců v roce, tak to je prostě něco jiného, to je rozdíl.

Chtěl bych se na vás obrátit s tím, abyste se touto věcí zabývali, protože nikdy bych si nepředstavil, že tady budu mluvit, ale čistá zoufalost mě dovedla až k vám a nevím, kam jinam už by mě mohla dovést. Tak o to vás žádám. Děkuji. (Potlesk.)

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Prosím Petera Harnoce a připraví se pan Lucas Vaclavík. Prosím, pane Harnoci, máte tři minuty.

*Peter Harnoc – občan HMP:* Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, bydlím na ulici Lumiérů na starém Barrandově. 70 koncertů za minulé léto, takový hluk, jako kdyby padaly termobarické bomby v Mariupolu, a skutečně památková zóna starý Barrandov, kterou vystavěl ještě Havel, je tam jeho odkai to nezaslouží, abychom se všichni odstěhovali a byly tam jenom v těch vilách ubytovny. Doufám, že se to zlepší v letošním létě, když už Praha 4, Velká Chuchle, starý Barrandov je proti těmto koncertům. Ať se přestěhují, já nevím kam, do Austrálie třeba. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím pana Lukase Watzlawika a připraví se paní Markéta Matějčíková. Pane Watzlawiku, máte tři minuty.

**Lukas Watzlawik – občan HMP:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, můžu jenom potvrdit zážitky mých předřečníků. Život se nám otočil o 180°, kvalita, odpočinek, to všechno šlo někam stranou, a všichni jsme v šoku, jaká četnost a jaká intenzita hluku nám byla prezentována. Já můžu z vlastní zkušenosti potvrdit přesně to, co říkají předřečníci, a můžu ještě přidat to, že jsme loni pečovali o těžce nemocnou maminku, kdy se nám ten život opravdu daleko, daleko ztížil. Maminku už nemáme, ta nám bohužel umřela, a já bych chtěl jenom říct, že tady teď stojím nejenom za nás, ale rád bych mluvil za lidi, kteří nemůžou přijít, protože pečují o malé děti, protože pečují o seniory, protože pečují třeba o handicapované anebo nemocné. Tito lidi by rádi přišli, nemůžou. Stejně jako nemůžou utéct před tím hlukem.

Prosím vás, zvažte, jestli i vy doma byste chtěli mít takovouto hlukovou zátěž, protože všichni máme rádi kulturu, ale určitě ne v takové intenzitě, aby se vám změnil život, že si nemůžete pozvat ani kamarády, ani známé na návštěvu, protože jim řeknete, bohužel, v sobotu nechod', koncert. V neděli nechod', koncert. Za tři týdny se taky nemůžeme potkat, protože koncert, nemůžeme grilovat, nemůžeme si sednout na terasu, na balkón, a když jdete na procházku, je úplně jedno, kam jdete, kilometr, dva, ty vibrace a ten hluk vás takovým způsobem rozčílí, že to člověka opravdu vykolejí a jakákoli koncentrace, přesně jak říkali mí předřečníci, není možné si něco přečíst, o něčem pouvažovat, ten život se vám změní. Takže prosím, děkuji za zařazení tohoto bodu, a prosím, zkuste si představit, jestli u vás, tam kde vy bydlíte, byste toto akceptovali. Nechceme rušit kulturu, ale jsme za to, aby tam bylo nějaké jasné pravidlo, aby si všichni mohli vydechnout, aby nebylo možné, že několik dnů za sebou jede taková mašinérie, kdy vám se prostě dělá zle, jak říkali lidi přede mnou, bolí vás hlava, bolí vás žaludek a nedá se před tím uniknout, a mluvím za ty lidi, kteří třeba opravdu uniknout nemůžou, protože se starají o někoho blízkého, který si sám nepomůže. Děkuji za vaši pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nyní prosím paní Markétu Matějčíkovou a připraví se pan Miloš Závora. Paní Matějčíková, máte tři minuty, prosím.

**Markéta Matějčíková – občan HMP:** Dobrý večer, já bych ráda řekla, že tady nechceme tady pánovi dovolit se bavit, protože minulý rok to pro nás znamenalo, nebo pro mě konkrétně 70 večerů, kdy moje malé dítě nemohlo spát a poplakávalo až do deseti do večera. A protože nemůžeme otevírat okna v horkých dnech, protože je to tam opravdu u nás k nežítí. To je můj příspěvek. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Pardon, slovo tady dávám já. Prosím nyní vystoupíte vy, pan Závora, a připraví se pan Lukáš Bílek. Pane Závoro, máte tři minuty.

**Miloš Závora – občan HMP:** Děkuji za slovo, dobrý večer. Začnu článkem v časopise Metro, Koncertů v Braníku si užívají lidi i ve Slivenci. Ten článek vznikl na základě petice a lidí, kteří tu petici podepisují. Mě mrzí, že tady není ta obrazovka, co tady byla, protože my máme z té petice udělanou mapu, a z té mapy je vidět, kam až ten hluk z koncertů doputoval. Když se tady podívám, tak nejzazší lokalita je přes 5 km daleko v Komořanech. Píší tady lidi, je hluk výrazně slyšet až do Komořan, snižuje kvalitu života. Další: Bydlíme ve vzdálených Komořanech, přesto hluk slyšíme až tam. Je to kompletně podél řeky ve všech čtvrtích, které jsou do 2 – 3 km od řeky. A samozřejmě je to z toho důvodu, že to území je naprosto akusticky nevhodné. Vodní hladina má 100% odraz hluku. Z toho důvodu to samozřejmě takhle působí.

Ten festival se k nám dostal z Prahy 7. Bylo to z toho důvodu, že na Praze 7 si lidi stěžovali na hluk z tohoto festivalu. Byl to úplně ten samý festival, pořádali ho ti samí lidé. To bylo v roce 2020. Pan Čížinský, to jsme zjistili podle 106, psal tak dlouho na Výstaviště, až ten festival vyštval. To jste nám poslali ze 106 z Prahy 7. Když tak vám to pošlu. Tzn., festival se přesunul do Braníka a z původních 30 koncertů jich bylo, tuším, 54, něco takového. Tzn., že pořadatelé toto festivalu velmi dobře věděli, co to dělalo na Praze 7, a přesto na Praze 4 zvýšili počet koncertů. Dokonce se tím chlubili v novinových člancích.

Teď k nějakým zvláštnostem, které kolem toho festivalu vznikly. Já tady mám komunikaci Pirátů z Prahy 4, kteří mi tady tvrdí, že podnět na podání městské vyhlášky na hlavním města se bohužel setkal s nesouhlasem z důvodu obav, že proti nám bude zneužita ve volební kampani. Primátor proto tlačil na radní Třeštíkovou, aby se pokusila vyjednat nějaké ústupky pro další sezónu, a zároveň na mě tlačili, abychom to v žádném případě nenavrhovali na Zastupitelstvu. Takových zvláštních věcí je takových víc.

Pořadatel festivalu dostal dotace, a v žádosti o dotace bylo napsáno, že dotace dostává z toho důvodu, že nemůže v létě hrát. Dotační smlouva je z 6. měsíce, kdy ten festival už na Výstavišti běžel, nebo se minimálně připravoval. To je poměrně zvláštní. Podle 106 jsme si vyžádali komunikaci paní Třeštíkové s pořadatelem festivalu a bylo nám sděleno, že byť nějaká četná komunikace probíhala, tak všechno bylo ústně, proto jsme nic nedostali. To mně přijde taky poměrně zvláštní.

A teď k dopadům toho festivalu. Já jsem vám jako radním poslal dokumenty, tzn. lékařské zprávy těch nemocných občanů. My tady máme pána, který měl rakovinu, byla mu diagnostikována rakovina ledviny. Pak tady máme tři lidi, kteří mají závažné psychické problémy, užívají několik léků na nervy. Přesto jste to ignorovali. Je tady kluk, který se ve 14 letech minulého léta pořezal nožem.

**Nám. Scheinherr:** Prosím poslední větu.

**Miloš Závora – občan HMP:** I z tohoto důvodu, z toho důvodu, že tady máme vážně nemocného chlapce, který se ve 14 letech pořezal nožem a byl odvezen do psychiatrické léčebny, tomu tam perou 80 decibelů, vás žádám o vyhlášku. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím o dodržování časového limitu. A nyní je na řadě pan Lukáš Bílek a připraví ses pan Petr Trausch..., nepřechtu to, omlouvám se. Pane Bílku, máte tři minuty, prosím.

**Lukáš Bílek – občan HMP:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl potvrdit slova mých předřečníků jako obyvatel Braníka. Bydlíme 1,7 km od té lokality, a ta zátěž je neúnosná. Když se na nás podíváte, tak je nám jasné, že nejsme nějakí občanští aktivisté, ale jsme prostě zoufalí občané, kteří u vás hledají zastání. Možná tady nepadla jedna věc, že to není otázka jenom toho večerního klidu, ale v podstatě zvuková příprava na koncert začíná během dne, takže během letního období my jsme té zátěži vystaveni v podstatě permanentně. Všem děkuji moc za podpoření toho návrhu. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Mám tady technickou od pana kolegy Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji. Mám procedurální hlasování, protože ten pán, co mluvil před tím, pan Závora, tuším, tak tam měl celou řadu dokumentů a celou řadu věcí a po třech minutách mu to skončilo, tak bych chtěl dát procedurální hlasování, aby měl prostor ještě jednou tři minuty. Ale je tady půlka sálu, tak pane předsedající, jestli můžete nechat svolat zastupitele do sálu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Svolám zastupitele do sálu. Máme tu procedurální návrh, aby pan Lukáš Bílek mohl vystoupit ještě jednou. Tak pan Závora, ano, omlouvám se, mohl vystoupit ještě jednou. Prosím tedy o hlasování, kolegové, usedněte a prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

Tak se vrátíme k panu Závorovi, prosím, a máte ještě jednou tři minuty.

**Miloš Závora – občan HMP:** Děkuji za tu možnost. Já bych to dokončil. Chtěl bych vám popsat, jak lidi prožívají tuto hlukovou zátěž. Pokud to je první týden, tak si řeknete, je to sranda, dobrý. Druhý týden už se začínáte trochu ošivat, a třetí týden se dostáváte do fáze, že už od rána přemýšlíte nad tím, jak proběhne ten koncert. Jestli to budou tři hodiny, pět hodin, jestli ta kapela bude přebasovaná, jestli skončí v deset nebo ve čtvrt na jedenáct, to nikdy nevíte. Tzn., od rána už jste v totálním stresu a bojíte se toho, co přijde večer. To je jakoby standardní věc.

Pokud tedy se bavíme o nějakých dohodách s pořadatelem, tak to už máme samozřejmě za sebou. Několik občanů se snažilo s pořadatelem dohodnout na snížení hlukové zátěže. Pořadatel to vždycky přislíbil, ale nikdy to nesplnil. Jmenovitě to byla tady paní Cibulová, která komunikovala s panem Šírem, ten se tam přijel podívat a k žádné změně nedošlo. Pak to byla paní Srbová, která tady sedí taky, ta bydlí v Braníku na nádraží. Komunikovala s nějakým panem Bekem, bylo to úplně to samé, nemělo to žádný efekt. A pak to byl pan Charalambidis, což je hudební pedagog. Ten dokonce radil o tom, jak mají poladit tu zvukovou aparaturu. Nikdy k žádné změně nedošlo.

Pak jsme se snažili dohodnout s pořadatelem přes advokátní kancelář, resp. přes paní doktorku Filipovou, která ho zastupuje. Ta nám po 14 dnech řekla, že žádný festival se pořádat nebude. Asi tři neděle na to se objevila firma Netradiční koncerty, za kterou vystupují lidi z původní firmy, a ti lidi, kteří ten festival pořádali už v roce 2020 na tom Výstavišti. Tzn., jsou to ti lidi, kterým ten hluk vadí.

Chtěl bych ještě říct, že pokud tady mluví někdo za nějakou asociaci hudebních producentů, tak mě překvapuje, že ta asociace nemá nějaký etický kodex, jako máme třeba my stavaři. U nás by nic takového nebylo možné, aby se stalo, protože máme svůj etický kodex, musíme se podle něj chovat, a kdybychom to nedělali, tak nám seberou autorizační razítko. Takhle to funguje ve většině asociací, jako je lékařská komora atd. To je jakoby běžná věc. Já samozřejmě chápu rozčarování tady pána z asociace, ale je potřeba ty producenty hlídat, aby se to nezvrhlo tak, jak se to zvrhlo v ledárnách.

A teď poslední věc. Těžko se dohodnete s pořadatelem, který porušuje zákon. Tak vám nebude dodržovat ani tu dohodu. My jsme dostali příslib od zastupitelů z Prahy 4, že budou končit ve 21.00 hodin. To zase skončilo, to už dávno neplatí. Tzn., ani ty sliby, které dávají těm zastupitelům, vůbec neplatí.

Porušují se tam zákony. Ombudsman nám dal ve dvou věcech za pravdu. První věc je, že byly oproti rozhodnutí komunikace zabírány nad rámec 40 dní, pódium bylo bez stavebního povolení. Myslíte si, že teď bude pódium se stavebním povolením? Na úřední desce o tom nic není. Pódium se bude stavět zase načerno. Bude to řešit zase stavební úřad.

A ještě k vyhláškám poslední věc. O protiústavnosti vyhlášky můžeme diskutovat, ale tyto vyhlášky tohoto typu už dávno fungují. Navíc máme např. v Benešově, je to na severu Čech, kde byly techno party, určily se do jednoho místa, prostě protiústavní to rozhodně není. Máme na to stanovisko Ministerstva vnitra. To jsem poslal paní Třeštíkové, která se nám tento nesmysl snažila tvrdit. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a nyní tedy pan Bílek už hovořil, takže nyní vystoupí pan Petr Trauše a připraví se paní Zuzana Fousková. Pane Trauše, máte tři minuty.

**Petr Trauše – občan HMP:** Děkuji za slovo. Dobrý večer, páni zastupitelé, jsem rád, že tady můžu vystoupit. Jsem jednatel spolku Jiráskova čtvrť v katastrálním území Braník. Jiráskova čtvrť se nachází nad branickým pivovarem. Už druhý rok obyvatelé Jiráskovy čtvrti trpí nadměrným hlukem z produkce z ledáren. Ten hluk je tak hrozný, že většina obyvatel v letních horkých dnech musí zůstat doma se zavřenými okny. I staří lidé, kteří potřebují samozřejmě dostatek čerstvého vzduchu. Obyvatelé Jiráskovy čtvrti mě vyzvali, abych předal tuto žádost zastupitelům hl. m. Prahy a apeloval, aby ihned přijali hlukovou vyhlášku pro hl. m. Prahu. Je naprosto ostudné, že hlavní město České republiky nemá dodneška hlukovou vyhlášku. Zde přece nejde o jednotlivé akce, ale jde o to, aby Praha systémově řešila úroveň hluku. Tato vyhláška musí být nastavena na celou Prahu. Jinak ztrácí de facto smysl. Tímto vás znovu žádám jménem obyvatel Jiráskovy čtvrti o okamžité přijetí hlukové vyhlášky, které zbaví obyvatele této nadměrné zátěže. Děkuji, hezký večer. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nyní vystoupí paní Zuzana Fousková a připraví se pan Václav Jelínek. Prosím, paní Fousková, máte tři minuty.

**Zuzana Fousková – občanka HMP:** Dobrý večer, mé jméno je Zuzana Fousková a přišla jsem podpořit obyvatele Braníka, Jiráskovy čtvrti, Barrandova. Nikdy bych nevěřila, že tady budu stát, jelikož jsem velká milovnice hudby, účastnila jsem se hudebních festivalů, ale to, co nás čeká letošní léto, mě donutilo sem jít a opravdu vyjádřit svoji frustraci a nechť trávit léto v naší krásné čtvrti. Představa, že bude zase produkce ledáren v Braníku jako v minulém roce ve stejném režimu, je opravdu zoufalá. Tak děkuji za vyslechnutí. Hezký večer. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nyní tedy vystoupí pan Václav Jelínek a připraví se paní Jaroslava Srbová. Tak pane Jelínku, máte tři minuty.

**Václav Jelínek – občan HMP:** Děkuji za slovo. A já se chci ke svým předřečníkům připojit, s tím že je to tam velice zatěžující, večer se nedá posedět na zahradě, takže všichni doma zavření za okny, venku horko a je to velmi zatěžující. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nyní vystoupí paní Jaroslava Srbová a připraví se paní Lenka Aubrechtová. Prosím, paní Srbová, máte tři minuty.

**Jaroslava Srbová – občanka HMP:** Dobrý den, jmenuji se Jaroslava Srbová a bydlím v Braníku na nádraží od roku 1968. Braník byl vždycky centrum veškeré dopravy, nad námi letadla, vlaky, na mostě vlaky, prodloužená spojka do Modřan, další hlukové zatížení. V Braníku když se stavěla městská spojka, tak bylo slíbeno obyvatelům, že zůstane zachovaná zeleň okolo Branického potoka. Bohužel nedávno firma Trigema postavila nové paneláky a další kus zeleně byl zabraný. Kolem vody by mělo být klidové místo pro lidi, kteří chodí do práce, nebo už jsou staří, potřebují klid a pohodu, a bohužel se tam usídlily koncerty, které vytvářejí rázové vlny, které prostě nejdou vydržet, a fakt jsme z toho zoufale bezmocní. A já si myslím, že vy jste tady volení z toho, abyste nás zastupovali, abychom nemuseli přemýšlet nad tím, jakými kousky budeme zabraňovat osobně sami za sebe a budeme vlastně vystaveni nějakému postihu, že se bráníme. Takže vám moc, moc děkuji, že se za nás postavíte a že prostě ty koncerty budou přesunuty někam, kde jsou nějaké stadiony, nebo haly, nebo tak něco, kde opravdu ten rockový koncert může zaznít, ale ne v tomto údolí Vltavy. Děkuji moc. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. A nyní vystoupí paní Lenka Aubrechtová a připraví se pan Petr Malý. Prosím, paní Aubrechtová, máte tři minuty.

**Lenka Aubrechtová – občanka HMP:** Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji vám za to, že tady můžu dneska stát. Já jsem se připojila k té petici, k tomu uzpůsobení, které tady dneska je hlavně z důvodu toho, že ač bydlím na Vyšehradě a bydlím nahoře na kopci, tak i přesto se po řece nese neúměrný hluk, který trvá dost dlouho do noci na to, že se nedá ani pomalu otevřít okno, nemůžete doma fungovat. Je to byt, který jsme si my tady všichni, kdo tu stojíme, buď zaplatili, nebo řádně platíme nájemné a stáváme se tak rukojmím nějaké produkce nějakého podnikatele, který chce vydělat na zábavě, čemuž rozumím jakožto podnikatelka, ale na druhou stránku si myslím, že by měli lidé nějakým způsobem podnikat eticky a měli by brát ohled jedni na druhého.

Za tu dobu, co jsem tady seděla, sedím tady asi od tři čtvrtě na šest, tak tady cítím neuvěřitelnou frustraci z nás všech, kteří tady stojíme a chodíme sem před vás a sdělujeme vám tady naše zážitky a naše zkušenosti, a je to opravdu něco, co bychom rádi změnili, a právě proto tady jsme. Jsme tady kvůli tomu, abychom vás jako naše zastupitele, které jsme si zvolili, požádali o pomoc, abyste se nás zastali, abyste zvedli ruku pro vyhlášku, která omezí ten hluk, který musíme snášet každou chvíli.



Když jsem viděla, jaký je plán těch koncertů na letošní rok, tak to byl přesně ten moment, který mě donutil se k tomu protestu přidat, který mě donutil podepsat tu petici, a ten plán těch koncertů mě donutil přijít sem a říct tady svůj názor veřejně. Takže vás prosím jako zastupitele, abyste se zkusili vžít do našich rolí, do našich životů v bytech, které obýváme v Praze 4, a zkuste, prosím, zvážit, zda ten návrh je opravdu oprávněný. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a jako poslední vystoupí v rozpravě občanů pan Petr Malý. Prosím, máte tři minuty.

**Petr Malý – občan HMP:** Dobrý večer, dámy a pánové, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, slyšeli jsme ze strany pořadatele a jakýchsi zastánců koncertů, že údajně přijetí této vyhlášky by mělo znamenat protiústavní zásah do základních lidských práv nebo omezení podnikání. Něco takového ovšem samozřejmě není pravda. Ta argumentace je až dokonce úsměvná. Do roku 2015 platil zákon o ochraně veřejného zdraví v podobě, která zahrnovala i regulaci koncertů včetně překročení hlukových limitů z veřejné produkce. Tím pádem bychom se tu nikdy nesešli, kdyby tato nekoncepční novela zákona nebyla vydaná. Bohužel stalo se a produkce venkovní vypadla z těchto limitů, a občané v tomto směru byli ponechání paradoxně zcela bez ochrany.

Z tohoto důvodu je vlastně jediná existující možnost právě přijetí této vyhlášky, a zákon ji výslovně předpokládá, nikoli že je protiústavní, a předpokládá ji ve své judikatuře dokonce i Ústavní soud. Tzn., že v danou chvíli občané mají jedinou možnost, a ta spočívá v tom, že se spoléhají na vás, že k této regulaci přistoupíte, neboť se ocitají skutečně v paradoxní situaci, kdy například hluk ze strojů apod. okamžitě podléhá regulaci ze strany veřejnoprávních orgánů, zatímco hluk z koncertů nepodléhá jakékoli regulaci, a to vám mohou s prominutím praskat bubínky.

A pokud to někdo zlehčuje na tzv. kulturní zážitky, já bych si dovilil poukázat na směrnici Ministerstva zdravotnictví, která se touto problematikou od roku 2016 zabývá a výslovně říká, dovolím si citovat: Díky nízkofrekvenčnímu charakteru moderní venkovní produkce se zvukové vlny šíří s malým útlumem na velkou vzdálenost a snadno pronikají obvodovými stěnami staveb do jejich vnitřních obytných prostor, kde se díky vyfiltrování vyšších frekvencí a vytváření quasi stojatého vlnění jejich rušivý charakter výrazně zesiluje.

Pokud nyní se tady bavíme o tom, jaký počet koncertů by měl nebo neměl být přiměřený, tak já si opět dovolím poukázat na tuto směrnici, která nám dává konkrétní doporučení. A prosím, to doporučení zní: Nejvýše tři na sebe navazující kalendářní dny, takže tato osobě po sobě následující můžou být až po třech kalendářních týdnech. Tady se bavíme o tom, že v loňském roce probíhalo kontinuálně 52 koncertů, kdy si to opravdu občané kulturně užili, a pokud někdo hovoří o právu na kulturu, tak je tady potřeba hovořit také o dalších právech, a to je zejména právo na ochranu lidského zdraví jako nejvyšší lidské základní právo, do kterého je tímto zásadním způsobem zasahováno, a jak známo je to vlastně notorií, svoboda jednotlivce končí tam, kde začíná svoboda dalšího, a Ústavní soud dlouhodobě akcentuje ve své judikatuře, že ochrana lidského života a zdraví patří k té nejvyšší a musí ustoupit ostatní lidská práva. A právo na kulturu nepochybně je o něco slabším právem. A pokud by vás zajímalo, jestli se něco podobného děje někde jinde, tak petenti si dali práci a hledali podobný případ. Nikdy nic podobného nikde nenašli. Toto je bezprecedentní situace, kdy jsou občané dva měsíce ponechání bez ochrany kontinuální hudební produkci, která jim zásadním způsobem ovlivňuje život a zdraví.

**Nám. Scheinherr:** Prosím poslední slovo.

**Petr Malý – občan HMP:** Z tohoto důvodu bychom vás velmi rádi poprosili, abyste využili svého práva, neboť jste jediným orgánem, který může reálně poskytnout těmto občanům podporu a ochranu. Díky. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. A tímto ukončuji rozpravu občanů a jdeme do rozpravy zastupitelů. Prosím kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Dobrý večer, dámy a pánové, já vám strašně moc rozumím, a teď jsme se tady bavili s kolegou, jestli bychom v této lokalitě za těchto podmínek chtěli bydlet. Nechtěli. Ale s tím se musí něco dělat, protože vy tam bydlíte a je zapotřebí najít vždycky kompromis. Já když jsem to řešila jako předsedkyně kontrolního výboru, byla u mě i vaše petice, tak jsem prosila poradatele, aby našli nějaký kompromis. Že není možné od rána do večera, aby vám tam hrála hudba. On to není jenom ten koncert. Ten koncert se připravuje. Proč to říkám? Máme na Praze 2 Riegerovy sady. Máme Grébovku atd. To se připravuje, takže se tam zkouší, tak jsou koncerty, klidně to může skončit i v deset, ale třeba do jedné se to odváží a rozmontovává, to je taky hluk. To všechno je strašný hluk, který zatěžuje.

A já rozumím tomu, že se lidé chtějí bavit, kor po těch dvou letech, co jsme všichni byli zavření, ale nesmí to narušovat práva těch lidí, kteří tam bydlí. Já rozumím tomu, že vy jste schopní a ochotní akceptovat, aby se tam děla jednou za nějaká akce. To je přece normální. Ale je zapotřebí, aby opravdu ti, co to tam organizují, tak aby byli ohleduplní. Říkala jsem taky na kontrolním výboru: Dejte jasný harmonogram akcí dopředu, aby lidé věděli, co se tam bude dít, kdy se tam bude dít atd., aby třeba měli možnost, když tam bude opravdu nějaký ten festšák jednou za měsíc, tak třeba odjedou někam na víkend, na chatu, na chalupu, za přáteli atd.

Vidím velkou nevělu od organizátorů tam, aby jakkoli vyšli vstříc obyvatelům, a moc mě mrzí, že musíme zase přistupovat k nějakým vyhláškám jenom kvůli někomu, který je absolutně bezohledný. Já bych opravdu prosila ty organizátory, aby se zamysleli nad tím, že zatěžují tam tu oblast a že spíš té kultuře v té oblasti dělají špatně, a nechci říkat ostudu, to ne proboha, ale opravdu nedělají dobré jméno té kultuře, protože všichni tady musíme nějak společně žít a bydlet. My například na Praze 2, když se tam něco děje, tak opravdu hledíme na to, aby třeba v těch Riegerových sadech to bylo jednou za měsíc, aby to nebylo každý víkend, protože víme, jak je to zatěžující. Ti lidé si opravdu stěžují, nemůžou se tam potom otevřít okna. Přesto to, co jste všechno popisovali.

O tom je ostatně i dnešní vyhláška ohledně toho zákazu alkoholu. Já chápu, že se chtějí třeba na náplavce lidé bavit. Ale holt přece od dvanácti do půlnoci do devíti do rána, kdy ti lidé, co tam bydlí, chtějí spát klidně a mít klid, tak bychom to měli respektovat. Na to přece bychom neměli mít vyhlášky. Ale pokud to jinak nejde a někomu se nedá opravdu takhle normálně lidsky domluvit, tak holt asi budeme k vyhláškám muset přistoupit, a já za svoje kolegy z ODS říkám, že tento návrh podpoříme, protože chceme, aby paní radní Marvanová pokračovala dál v té vyhlášce. Pokud najdeme i společně v té vyhlášce kompromis, aby byla kultura spokojená, aby byli obyvatelé spokojeni, tak já budu nešťastnější. Myslím si, že by to prospělo všem nám. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** S přednostním právem pan kolega Prokop.

**P. Prokop:** Ještě bych chtěl zareagovat na to, co tady zaznělo od občanů a hlavně od zástupců těch provozovatelů. Já znovu opakuji, jak jsem říkal v úvodním slově. My nechceme rušit kulturu, my chceme pouze nastavit jasná pravidla tak, aby nedocházelo k porušování nočního klidu apod. Věnovali jsme se těmto stížnostem, které tady byly, celý minulý rok.

A já jsem ještě v tom úvodním slově zapomněl jednu podstatnou věc. Ono těch témat je dneska hodně, já se omlouvám. Ještě bych chtěl říct to, že je potřeba si uvědomit, jak tento problém vznikl a proč se takhle natahuje. Tento problém původně vznikl na Praze 7, odkud byl vystěhován panem Čížinským Praha Sobě do ledáren Braník, a samozřejmě tam se to uklidilo, tam to hezky funguje, Praha 7 se toho zbavila. Na cestu ještě těm provozovatelům Praha Sobě paní Třeštková dala štědré dotace, a dnes samozřejmě se to nikomu nechce měnit, protože Praha Sobě a Praha 7 je spokojena s tím, že to je na Praze 4, kde pan Čížinský není starosta. Tak to je potřeba taky říct k tomu, proč se to tak odkládá a prodlužuje, aby bylo jasno. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Do 20.30 se omlouvá kolegyně Horáková, a prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Hezký večer. Nebudu moc křičet, abych tady ten hluk nepřidělal, ale bohužel pan kolega Prokop zase lže, jako když tiskne. Ale to je u něj normální. Bohužel ono je to normální u politického hnutí ANO, je to úplně běžné. Já bych chtěl poděkovat všem, co jste přišli, protože jste nás uvedli do toho problému, který tam je. Provozovatel ledáren, provozovatelé koncertů to prostě strašně přehnali a dělají kultuře hroznou ostudu. To je jasné, co si z této situace je možné odnést. My jsme se skutečně vymezili proti tomu, aby měli pronajaté Výstaviště, ale co tady říká pan Prokop, že bychom je nějakým způsobem přestěhovali do ledáren, to je naprostá lež. Ale pan Prokop se nikdy za své lži neomlouvá, takže od něj nemůžeme čekat, že by se omluvil v tomto případě. Prostě ledárny nemáme pod kontrolou ani z Prahy 7, ani nikdo jiný, je to soukromý majetek, který se takto rozhodl.

Každopádně já jsem jako poslanec navrhoval, aby se hudba zpět dostala jako hluk do zákona. To se mi nepodařilo, nebylo to schváleno. Velmi dobře vím, jak hluk umí udělat z života peklo, proto také jako starosta působím, jak působím. A protože toto skutečně musí přestat, tak Praha Sobě podpoří ten návrh vyhlášky a podpoří zkrácení té lhůty, aby se to stihlo. Díky, že jste přišli. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím paní radní Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, já ten problém řeším na základě, že to ke mně doputovalo usnesením kontrolního výboru, který obdržel vaši petici, pod kterou bylo mnoho stovek lidí. Mě samozřejmě velmi mrzí a myslím, že se to mělo řešit dřív, že jste museli čekat několik měsíců, než i na základě toho podnětu, který projednal kontrolní výbor, jsem to začala řešit. A kvituji vyjádření pana starosty a zastupitele Jana Čížinského, jen mě tedy mrzí, když Praha Sobě podporuje tuto věc, že jsem vlastně jako dopadla na Radě minule tak, jak jsem dopadla, že jsem marně prosila, aby se to na Radě projednalo.

A teď co se mělo projednat, a co my teď tady projednáváme. My teď v tuto chvíli nemůžeme samozřejmě přijmout vyhlášku jako takovou, takže nediskutujeme o její konkrétní podobě. Ale já jsem ve spolupráci s legislativou připravila tisk, záměr vyhlášky, která musí jít do připomínkového řízení. Mým záměrem bylo, aby to mohlo jít do zkráceného připomínkového řízení, aby se to stihlo projednat na červnovém Zastupitelstvu, aby se to vlastně řešilo ještě v této sezóně. To se mi bohužel nepodařilo, protože Rada to nechtěla projednat. Jenom Rada je oprávněna vyslovit se svým usnesením o tom, že se zkracuje připomínkové řízení, a rozeslat to tam.

V tuto chvíli byl návrh vyhlášky rozeslán do řádného připomínkového řízení, které má 30 dnů. Z toho je patrné, že to by se nestihlo se k tomu problému vrátit na červnovém Zastupitelstvu, takže já jsem podpořila zařazení bodu, aby se to tady projednalo a aby Zastupitelstvo požádalo Radu, která by v pondělí mohla rozhodnout o tom, že to připomínkové řízení bude kratší a že by se potom mohlo stihnout projednání té věci na červnovém Zastupitelstvu. Takový je tedy můj záměr, a já budu velmi ráda, pokud to Zastupitelstvo podpoří, a potom ráda, když to schválí. A pak se k tomu, jak má vyhláška vypadat, vrátíme znovu v červnu.

Mluvil tady zástupce asociace těch venkovních produkcí, nepostřehla jsem jméno té asociace přesně, a říkal, že ta vyhláška je o zákazu koncertů. To chci říct, že v žádném případě. Já jsem člověk, který kulturu nejen miluje osobně, podporuje ji, a já lidem přeji koncerty. Jenomže tady jeden z hostů říkal správnou tezi, že svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého. A jestliže ty koncerty jsou provozovány způsobem, že to takto masivně zasahuje stovky lidí na mnoha místech v Praze, tak my to jako zastupitelé musíme řešit.

Samozřejmě optimální by bylo, kdyby k tomu přistupovali mnohem vstřícněji pořadatelé takových akcí. Já jsem jednání s pořadatelem vedla, tedy zástupci v tuto chvíli společnosti Netradiční koncerty. A jsou zde přísliby, že udělají všechno proto, aby ten hluk nebyl takový. Nicméně dokud to nevidíme na místě samém, tak se domnívám, že je třeba spustit proces schválení vyhlášky, protože se obávám i vzhledem k přístupu pořadatelů, kteří také loni slibovali, a letos to má proběhnout stejným způsobem, tak jak jsou koncerty naplánovány, že se možná neobejdeme bez toho, aby ti pořadatelé věděli, že jsou tady nějaké mantinely, které musí dodržovat.

Informovala jsem se o tom i u některých pořadatelů, například jsem mluvila s panem Gajdečkou, jak to je tedy ve světě, a vyvrátila jsem obavy, že chceme zrušit koncerty. Ne. My chceme, aby byly nastaveny nejlépe technické mantinely a opatření, aby zkrátka ten hluk nebyl takový a byl v míře, která je ve městě běžná, a ne tak, že se lidé stávají nedobrovolnými účastníky koncertů. Pan Gajdečka mně sám popsal, že třeba i v Londýně, kde se konají velké koncerty, tak pořadatelé jsou povinni učinit opatření, aby neobtěžovali obyvatele. Takže to, co se tady požaduje, podle mého názoru není žádná nepřiměřená regulace, ale je naopak standardní ve vyspělých zemích, že ve městě se mají pořádat nejen kulturní akce, ale ve městě se taky musí bydlet, a nejde o to, že by se měl upřednostnit zájem jednoho na úkor všech ostatních. To je prostě nepřijatelné.

Jsem přesvědčena, že k projednávání vyhlášky bychom měli přistoupit, měli bychom umožnit zkrácené připomínkové řízení, v kterém se můžou vyjádřit městské části, odbory, Ministerstvo vnitra, a potom bychom v červnu mohli vyhlášku přijmout. Mezi tím začnou probíhat koncerty 2. 6. My máme naplánovanou účast na koncertě a návštěvu dotčených míst, abychom si to ověřili, a stejně tak to budeme monitorovat i v následujících dnech, nejen v tom jednom dni. Zároveň jsme ve spojení s hlukovými odborníky, kteří mohou doporučit opatření, jak snížit hladinu hluku.

Zároveň považuji za nepřijatelné, aby ty koncerty byly pořád. To si myslím, že je druhý největší problém. Nejen míra hluku, ale ještě k tomu i to, že ty koncerty jsou pořád vlastně téměř denně během celého léta. To je taková zátěž, že já nevím, kdo z nás by si uměl představit, že tam bude v klidu žít, nebo si sám třeba provozovat hudbu, mluvit nebo děti nemůžou potom spát. Toto si myslím, že ta vyhláška také může řešit.

Tady padlo, že by to měla řešit státní správa, hygiena, a že to vypadlo ze zákona. Já to považuji za velkou chybu. Bylo to schváleno bohužel jako pozměňovací návrh ve sněmovně, jako poslanecký pozměňovací návrh, domnívám se bez domyšlení všech dopadů, v roce 2015. Já jsem z toho důvodu už uplatnila za hlavní město Prahu připomínku, pozměňovací návrh do zákona, který jsme dostali k připomínkování, o zdraví lidí, aby se tato kompetence vrátila hygienickým stanicím, aby tedy řešily dopady na zdraví lidí, a ne že od toho tedy dávají ruce pryč, protože v tuto chvíli nemají žádnou kompetenci. Mám také, domlouvám si i schůzku s panem ministrem nebo s jinou pověřenou osobou ministerstva.

Čili snažím se to řešit ve všech směrech tak, aby tedy lidé viděli, že když se na nás obrací stovky lidí, že ten jejich problém opravdu řešíme a že nestrkáme před tímto problémem hlavu do písku. A závěrem bych chtěla říct, že apeluji na ty slušné provozovatele kulturních akcí, že pokud budou věci řešit tak, aby neobtěžovali nepřiměřeně okolní obyvatele, tak nikdo nebude mít žádný zájem zavádět tuto regulaci na celém území hlavního města Prahy. Děkuji. (Potlesk.)

*Nám. Scheinherr:* Děkuji a prosím kolegu Nepila.

*P. Nepil:* Tak děkuji. Mě dojalo vystoupení pana starosty Čížinského. Pan starosta Čížinský společně se svým uskupením Praha Sobě po celou dobu blokoval to, aby se vyhláška projednala na Radě hl. m. Prahy, ostatně vám to potvrdila v tuto chvíli paní radní Marvanová. Ta vyhláška už mohla být dávno projednaná v procesu jakoby. Praha Sobě v čele s panem Čížinským jakoby to soustavně blokovali. Teprve vy když jste přišli sem na Zastupitelstvo v tomto počtu, v kterém jste přišli, tak samozřejmě pan starosta Čížinský jako zkušený politický matador se vyhodnotil, že už je to nějaká síla jakoby, kterou musí respektovat, a proto se k tomu přidal. Pan starosta Čížinský má paní radní Třeštíkovou, která je zodpovědná za kulturu a která toto měla celou dobu řešit jakoby. Paní radní udělala nějakou pofiderní moderaci, ale vlastně to k ničemu nevedlo.

Takže když tady pan starosta Čížinský obviňuje pana kolegu Prokopa, že tady z něčeho lže, tak je potřeba si říct, že Výstaviště Praha má pod sebou kdo? No Praha Sobě prostřednictvím pana náměstka Vyhnánka. Takže nalijme si trošku čistého vína a trošku ze sebe sejměme to politické pokrytectví, které tady předvádí pan starosta Čížinský.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Prosím kolegu Čížinského s přednostním právem.

*P. Čížinský:* Rozumím tomu, že hnutí ANO musí proti mně útočit, to úplně respektuju. To že jsme se ohradili proti hluku z Výstaviště, to svědčí o tom, že jsem dobrým starostou. Co se týče vyhlášek, tak v rámci rozdělení gescí víme všichni, že vyhlášky nejsou pod paní radní Třeštíkovou. A to že já celý svůj politický život řeším hluk a řeším ho tak, aby to bylo ve prospěch lidí, to nemůže nikdo popřít a svědčí o tom právě to, na co tady upozorňujete, že jsme se ohradili proti tomu, aby takový kravál byl na Výstavišti.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Technická paní kolegyně Udženija. Nebo faktická.

**P. Udženija:** Ano, děkuji, faktická. Já tady nechci pískat mezi panem Čižinským a Radkem nějakou jejich, kdo má větší pravdu. Ale za kontrolní výbor musím říct, že jsme to opravdu několikrát řešili. Petici jsme projednávali. Je pravda, že někdy se paní Třeštíková dostavila, někdy se omluvila, někdy poprosila, aby se to projednávalo jindy, protože nemůže. To je všechno pravda. A ten kontrolní výbor právě dal za úkol paní radní Marvanové, protože když jsme viděli, že paní Třeštíková není schopná dojednat jakýkoli kompromis, tak jsme dali za úkol paní radní Marvanové, aby se nad tím zamyslela, zda by se nemohla udělat vyhláška, což přišlo přesně od petentů jako požadavek.

A prosím pěkně, kdy to bylo? Tak si vzpomeňte. Už je to opravdu delší doba, a vy jste doteď nepustili paní radní Marvanovou do Rady s tím tiskem, aby začala na té vyhlášce pracovat. A ona pouze plní pokyn kontrolního výboru, potažmo petentů, kteří si to přáli. A až teprve musí přesně, jak říkal tady Radek, přijít tolik lidí, nejenom zástupci té petice, a říct to tady, tak bohužel pan Čižinský otočí, a teď to všechno podporuje. Přitom doteď, ať se na mě nezlobí, já jsem byla na těch kontrolních, já jsem předsedkyně kontrolního výboru, a moc dobře vím, kdo celý tento proces doteď brzdil.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji. Doufám, že jednou třeba budu předsedou klubu, protože paní předsedkyně mi teď sebrala, co jsem chtěl říct ohledně Rady. Můžu si ušetřit pár slov, to je pravda.

A teď jenom čistě technicky. Za prvé samozřejmě ten tisk paní radní podporuji, tak jak jsem ho podporoval i při tom, aby se zařadil do Rady. Bohužel Rada to odmítla, což tedy pak paní radní musela dát na Zastupitelstvo, a děkuji za to, že to udělala.

Jedinou věc, kterou tam mám, a to je poznámka, že bych tam požádal, aby se hlasovalo, jestli se s tím neztotožní, a podle mě se možná ztotožní pan předkladatel, aby ten čas u těch pěti koncertů měsíčně, což si myslím, že je rozumné číslo, maximálně pěti koncertů měsíčně, tak jak je v tom návrhu, aby ten čas ale byl do desáté hodiny. Protože rozumím, že je koncert, aby začal v šest hodin, když lidé chodí do práce asi, a protože jsem předseda výboru pro kulturu, tak samozřejmě musím bránit, ne chci, ale musím bránit kulturní záležitost, a kultura je velmi důležitá pro náš život, takže by bylo dobré, aby konec koncertu byl tak, jak o je noční klid, tzn. ve 22.00 hodin. Poprosím o tu změnu, jestli se s ní pan předkladatel ztotožní, to uvidíme. Ale aby ta změna byla do desáté hodiny. Jinak kompletně s tím tiskem, tak jak ho předložila paní doktorka Kordová Marvanová a pan předkladatel jak ho předkládá teď, tak se s tím ztotožňuji. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. My se tady bavíme o koncertu, a já mám pocit, že my tady zažíváme divadlo. A hlavní roli v této divadelní hře hraje Jenda Čížinský, protože to už je dneska asi třetí tisk, ve kterém on nebo Praha Sobě hráli nějakou roli, dříve negativní, a teď je tady jakoby nejvíc aktivní pro to, jak by to chtěl prosadit, zpřísnit apod. Takže bych se chtěl zeptat, co se tedy dělo za ten poslední rok, když jsem si zjišťoval, kdy si občané stěžovali. Ty stížnosti začaly od července loňského roku, kdy loni tam proběhlo dohromady asi 70 koncertů. Psali sem na Magistrát. Co dělala paní radní Třeštíková ze stejného klubu Praha Sobě? Když teď takhle agilně a aktivně vystupuje Jenda Čížinský. Co za ten rok se stalo, že nakonec ten tisk tady prapodivně doputoval, předkladatelem je předseda klubu hnutí ANO Ondřej Prokop, a Hana Marvanová s tím neuspěla na Radě. To jsou legitimní otázky. Já tomu jako nerozumím. A toto je divadlo. Já nevím, jestli pro ty lidi vzadu, nebo pro média, jestli to všechno je tak perfektní a všichni jsme tak rozhodnutí těm lidem pomoci, tak proč to dospělo až do tohoto stádia, že tam muselo být 70 koncertů, x mailů, x dopisů, žádná reakce, a vlastní radní není schopna to prosadit na vlastní Radě. Tak mi to, kolegové a kolegyně, vysvětlete, jak to jde do souladu s tím rasantním prohlášením, které tady před chvílkou řekl Jenda Čížinský na mikrofon. Za mě to do souladu nejde, protože kdyby to takhle bylo, tak už ta vyhláška je dávno na světě a my to tady takhle neprobíráme prapodivně.

Takže já bych poprosil o reakci, co dělala příslušná radní, jakým způsobem komunikovala s těmi občany tam. Proč radní Hana Kordová Marvanová narazila ve vlastní Radě, ve vlastní koalici. Děkuji za upřímné odpovědi.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím s přednostním právem kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Zeptal bych se, kdy to bylo projednáno na kontrolním výboru, abychom si řekli datum, kdy to bylo na kontrolním výboru projednáno. To je důležité datum.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím technická nebo faktická paní kolegyně Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Ano, to vím přesně. Bylo to projednáno koncem února. Potom jsem to v březnu dostala, potom mně psali ještě petenti, a já jsem zorganizovala v průběhu dubna schůzky, domluvili jsme se s panem předsedou legislativního výboru Murňákem, že to bylo zařazeno na začátku května na legislativní výbor, tam to bylo projednáno a výbor to všemi hlasy podpořil vlastně ten záměr. Proto mě překvapilo, že potom na Radě, vlastně ve výboru jsou ti samí lidé, jako jsou v Radě, ze stejných politických klubů, že to potom na Radě podpořil jenom náš klub, a ostatní kluby zařazení nepodpořily. Taková byla realita.

Ale myslím si, že to je samozřejmě logické vysvětlení. Teď tady vidíte tolik lidí, kteří si stěžují, a já říkám, když si tolik lidí stěžuje, tak to není žádný výmysl jednoho – dvou kverulantů, jak jsem slyšela. Ne, to je reálný problém. Když ho mají stovky lidí, tak prostě je a my ho řešit musíme. A ti pořadatelé koncertů by neměli šířit dezinformace, že chceme zakazovat koncerty. My chceme, aby oni byli donuceni respektovat taky práva ostatních a respektovat nějaké mantinely. A když to budou dělat dobrovolně a bude na to spolehnout, nepotřebujeme vyhlášky. V tuto chvíli to nedělají dobrovolně.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním právem kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom chci říct, že tedy čistě teoreticky tady ta vyhláška už mohla dva měsíce být, což se nestalo. Co mám informace, tak v tom výboru bylo řečeno, že ta vyhláška není ideálně formulovaná. Ta vyhláška pravděpodobně bude muset doznat nějakých změn, aby právě fungovala, a to právě šlo proti tomu zkrácenému projednání. Teď byla rozeslaná do městských částí, to je v pořádku. Městské části teď, a my se na to chystáme v Praze 7, abychom tu vyhlášku posoudili a vylepšili, aby fungovala, aby dosáhla toho, co má dosáhnout, ale skutečně tady jako příběh nějakého zlého Čížinského, ten, prosím, tady skutečně opustíme. Rozumím tomu, že je před volbami, rozumím tomu, že ANO a ODS se do mě trefují, to je všechno v pořádku, ale je to jenom politická hra.

**Nám. Scheinherr:** Teď tu mám faktickou paní Marvanová, ale mám tu i přednostní právo pan Nacher, ale ten počká.

**P. Kordová Marvanová:** Jenom protože jsem na tom výboru byla, byli tam pozváni zástupci petentů, byla tam legislativa, byli tam zástupci všech klubů, existuje na to usnesení. V usnesení není nic o tom, že není ideálně formulovaná. Naopak my jsme tam ty body té vyhlášky, toho záměru, samozřejmě projednali, a ještě ten text se přizpůsobil té diskusi, která tam proběhla. A já jsem byla ráda, že všichni přítomní členové legislativního výboru ze všech klubů, které byly přítomny, tak to podpořili.

Takže není pravda, že tam byl závěr, že to není ideálně formulováno. Chtěla bych poděkovat legislativě, panu doktoru Radošínskému, který se toho tedy velmi aktivně chopil, protože byl i na kontrolním výboru, a ihned zpracoval řešení, které je takové zajímavé, překvapivé, a které dle mého názoru je velmi kvalitní. Myslím si, že je dobré si to tedy vyjasnit, jak to bylo, ale jestli v tuto chvíli to bude mít podporu na Radě, tak to můžeme narychlo poslat do zkráceného připomínkového řízení, dohodnout se, že se to vyhodnotí těsně před Zastupitelstvem, které je 16., a pak 16. to můžeme projednat na Zastupitelstvu, text té vyhlášky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním právem se hlásil pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Toto divadelní představení pokračuje dál. Já bych tomu skutečně chtěl přijít na kloub, jak je možné, že teď na tom je v zásadě shoda, ale před tím s tím radní Marvanová narazila. Tzn., že proti byla Praha Sobě, jestli to chápu, a Piráti. Tak jestli tedy můžeme vědět proč, co je k tomu vedlo, když najednou teď všichni tady taháme za jeden provaz, jak by se to dalo lehce popsat. Myslím si, že to je teď tím, že jsou tady ti lidé, takže jste pod tlakem, kolegové, a že je tři měsíce do voleb. Jinak si troufám říct, že by Hana Marvanová s tím narazila i příští měsíc, a já nevím kdy. Takže fakt by mě ten vývoj toho docela zajímal, jak je možné, že se tady něco řeší dvanáct měsíců, pak se tady řeší nějakým způsobem vyhláška, jde přes kontrolní výbor, příslušná radní, naráží všichni, pak to jde na Zastupitelstvo, a tady najednou naprostá shoda, že bychom to schválili za pět minut. Tak to je prostě zvláštní. To jako uznejte. Jako já tomu moc nevěřím, předpokládám, že ti občané tomu nevěří, jakkoli se to dobře poslouchá. Ale vy reagujete až teď pod tlakem. Tak jestli může skutečně někdo odpovědět, jak to tedy na té Radě probíhalo, a pak já tedy počkám ještě, jak bude reagovat radní Třeštíková na tu komunikaci s občany po tu dobu. Děkuji.



**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě se hlásil kolega Nepil před tím. Nechce už. Tak prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji. Já už bych to nechtěl eskalovat. Já jsem rád, že se tady rýsuje nějaká politická shoda. Ale musím na to zareagovat, protože mě pan Čížinský tady osočil ze lži. Ono to je takové módní dneska, říkat o hnutí ANO a představitelích, že lžou nebo že něco neumí, nebo jsou populisté. Je takový obecný zájem často i některých médií, já to chápu, že pan Čížinský toho využívá. Nicméně já věřím tomu, že aspoň paní doktorka Marvanová má dostatečný kredit, která není z hnutí ANO o tom, že to co jsem říkal, ten příběh je pravda, ona tady říkala, co se potom stalo na Radě, a to dokladuje ten můj příběh, který já jsem tedy odvyprávěl. Takže bych byl rád, aby mě pan Čížinský neosočoval ze lži a abychom dospěli k nějakému společnému konsenzu. Já jsem rád, že změnil názor po té dlouhé době, kdy to blokovali Praha Sobě. Je to fajn. Je dobře, je vidět, že občané, kteří přijdou, tak na Prahu Sobě fungují, i na tuto asociální vládu, která normálně občany vůbec jako nezajímala, občané ji nezajímali, takže když sem přijde dostatek občanů, že to zafunguje. Jsem rád, že se to chýlí k nějakému konsenzu a věřím, že tady najdeme řešení, tak abychom mohli tu vyhlášku odpracovat, abychom ji mohli za měsíc přijmout. To usnesení, které se zpracovalo s paní doktorkou a vlastně s legislativou, je poměrně obecné, o tom že novu dává poměrně volnou ruku Radě, tzn., ano, pane Čížinský, vy potom budete mít ten hlavní mandát po tom tu vyhlášku upravit, připravit tak, aby byla v pořádku. Pokud tady k té máte výhrady, my dneska neschvalujeme konkrétní znění. My schvalujeme jenom vlastně začátek toho procesu. Budu moc rád, když se do toho procesu konečně zapojíte a podpoříte to. Děkuji moc.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegyni radní Třeštíkovou.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Chtěla bych jenom za sebe popsat ten proces. Panem poslancem Nacherem jsem byla vyzvána, abych potvrdila, nebo abych popsala, jakým způsobem jsem to řešila. Tak hned jak začaly stížnosti v minulém roce, tak jsem to začala řešit. Začala jsem to aktivně vyjednávat s organizátory koncertů. Myslím si, že opravdu velice intenzivně jsme spolu komunikovali celé minulé léto, a pak dál během podzimu. To že o tom nejsou dostupné zmínky v e-mailových komunikacích, je proto, že jsme si volali, protože je to nejrychlejší forma komunikace, a já se nestydím za to, že mám telefonní číslo na kulturní aktéry v Praze. Myslím si, že to tak má být. A je opravdu potřeba, když vznikne nějaký problém, jednat rychle. Proto jsme si hodně intenzivně telefonovali.

Já jsem uspořádala několik různých jednání. Jednala jsem s panem Závorou, zástupcem iniciativy. Jednala jsem s Prahou 4. Byla jsem na kontrolním výboru. A několikrát jsem nabízela společné jednání, jak tedy petentů, tak Prahy 4, tak organizátorů koncertů. To se mi bohužel nepodařilo uspořádat, ale stále si myslím, že ten prostor na to je a že pokud by byla vůle, tak nejenom já, ale myslím si, že i kolegyně radní Marvanová Kordová to podpoříme, abychom všichni sedli k jednomu stolu, neboť si myslím, že v tuto chvíli dialog je to nejdůležitější, co bychom měli podstoupit.

Já si osobně myslím, že ta vyhláskanení samospasná. Myslím si, že vyvolává očekávání, které se obávám, nebude naplněno. Nicméně jak říkám, my tu situaci nepodceňovali, ani dále nepodceňujeme. Mně je velmi líto, že občané v daných lokalitách byli vystaveni takovému nepříjemnému hluku, a opravdu doufám, že se ta situace zlepší. Z mého pohledu tak jak organizátoři nabídli řešení v podobě různých opatření, které tady nejenom tedy tlumočili na mikrofon, ale i deklarovali v různých e-mailech či dopisech, prohlášeních, ale i na některých schůzkách, tak doufám, že pomohou té situaci, a jelikož ty první koncerty by měly začít už, jestli se nepletu, příští nebo přes příští týden, tak bychom se měli velice rychle přesvědčit o tom, zda opravdu ta opatření, tak jak byla naformátována, tak jestli pomohla.

Co se týče té vyhlášky, tak jak byla předložena na Radě, tak já jsem nesouhlasila se zkráceným řízením, protože si myslím, že je to tak důležitý materiál, že by měl být projednán na všech úrovních včetně odboru kultury, dalších odborů, městských částí, což se tedy už děje. Ta vyhláška už je v kolečku, a pokud se tedy nepletu a pokud si správně vykládám to usnesení, které je navrženo panem kolegou Prokopem, tak se vlastně jedná jenom o zkrácené té lhůty z původních 30 dnů na 15, ale vzhledem k tomu, že tedy už jeden týden máme za sebou, tak vlastně se jedná o zkrácení o týden, tak abychom příští měsíc na Zastupitelstvu měli už výsledky toho připomínkového řízení a mohli se tedy k tomu vyjádřit. Proti tomu já nemohu vystupovat, nebo nechci vystupovat proti tomu zkrácenému řízení, protože i tak to pořád bude připomínkový řízení v tom plném rozsahu.

Zároveň ale doufám, že za ten měsíc se tady sejdeme a budeme moci konstatovat, že ta očekávání, resp. ty sliby ze strany organizátorů byly naplněny, že ta situace je výrazně lepší a že tedy pro mě, já doufám, že tomu tak bude, se zjistí, že ta vyhláška není možná vůbec potřeba.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Prosím s přednostním právem ještě pan předseda Čížinský.

*P. Čížinský:* Já ještě jenom technicky. Proč jsem mluvil o lži pana Prokopa, to jsem mluvil proto, že vy jste, pane Prokope, tady říkal, že já jsem nastěhoval ten hluk do Ledáren. Což je čistokrevná lež. Nic takového se nikdy nestalo.

Druhá věc, mám tady zápis z výboru pro legislativu, a výbor pro legislativu, tam bylo schváleno, že se na tom bude dál pracovat, a pak to půjde znovu do výboru. To bylo schváleno. Tzn., na Radě se debatovalo o nedokonalém, podle nás nedobrém návrhu té vyhlášky. Ted' na tom už městské části pracují včetně naší MČ Praha 7. Já tady mám zápis z výboru. Výbor pro legislativu řekl, pracujte na tom dále a pak předložte znovu do výboru. To je to, co prošlo výborem. Tzn., celé to je o tom, že ted' už běží připomínkové řízení, městské části už na tom pracují včetně naší MČ Praha 7, a ted', protože my už víme, co bylo posláno do připomínkového řízení, jak je to formulováno, že to musí doznat nějakých změn, tak ted' říkáme ano, je to stíhnutelné do 14 dnů.

*Nám. Scheinherr:* Faktickou poznámku má paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Chci se ohradit. Nikde nezaznělo, že to je nedokonalé, nedobré, že se to musí změnit. Zaznívalo jenom, jestli se to má přijmout, nebo ne. A já tady tedy stojím za tou prací. My jsme o tom diskutovali měsíc, potom to jednomyslně ten záměr, ale jako samozřejmě záměr prošel na legislativním výboru, a když jsme o tom diskutovali, jestli se to zařadí na Radu, odkud to bylo vyřazeno tedy na předradě, tak nebylo řečeno, že to je proto, že to je nedokonalé, ne dost dopracované, a že to vůbec nemá být. Takže já tedy stojím za tou prací mou, mého týmu i legislativy, že ten návrh je dobrý. Byl konzultován se všemi. Byl konzultován jak s petenty, tak byl konzultován za účasti hlukového odborníka, kterého přivedla firma, která pořádá koncerty, který přímo řekl, ano, to by bylo v pořádku, včetně stanovených hlukových limitů. A ještě se přimlouval za to, že je velká chyba, že města nemají tuto regulaci. Takže to tedy vůbec nemáte pravdu, protože jste se neúčastnil těch jednání, kterých jsem se já účastnila. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím s přednostním právem kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom říkám, že v zápisu z toho výboru je, že to má jít ještě jednou do výboru. Kdyby to bylo dobře, tak by ten zápis takto nezněl. A já se vůbec nevymezuji proti té vyhlášce. Já se vůbec nevymezuji proti té vyhlášce.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dále se hlásil kolega Nepil.

**P. Nepil:** No to je dobré, kolega Čížinský se vůbec nevymezuje proti té vyhlášce, ale blokoval to, aby se přijala na Radě. Tak to je prostě fakt. Tady jste slyšeli paní radní Marvanovou, ta vám to potvrdila. No a potom tady Jenda Čížinský může kňučet jakoby, že na něj útočí jakoby ANO a ODS. No není to pravda. My poukážeme pouze za prvé na neprací, kterou odvádí Praha Sobě, a za druhé, a to je na tom to nejhorší jakoby, na vaše pokrytectví jakoby, které tady předvádíte. Protože vy si tady teď trháte tričko za to, že ta vyhláška se může přijmout, a přitom jste ji tady prostě blokovali, což vám tedy potvrdila paní radní Marvanová. To je to nejsmutnější.

**Nám. Scheinherr:** Prosím pana primátora.

**Prim. Hřib:** Dobrý den, dobrý večer. Myslím si, že se blížíme k závěru této diskuze, myslím si, že zcela zjevně tady tedy vyplynulo, že jde sice o problém jednoho provozovatele, nicméně problém velice zásadní, že snaha o dohodu tady byla, bohužel tedy nebyla oboustranná. Je jasné, že ten proces k řešení této záležitosti nástrojem, který město má, už začal, bohužel začal pozdě. Bavíme se tedy o urychlení toho procesu. Myslím si, že na tom je jednoznačně shoda. Mně přijde, pravda, trochu nesystémové z obecného hlediska vydávat ty vyhlášky vlastně kvůli jednání jednotlivce, ale tady v tomto případě zcela zjevně není jiná možnost.

Co mě osobně velice překvapuje, že vlastně jak dle svědectví, tak i dle měření porušuje provozovatel vlastně už stávající pravidla, že tady vlastně doted' nejednaly všechny ty ostatní orgány, které byly nějakým způsobem odpovědné za to, že se mají dodržovat normy, které jsou už v platnosti. A v této souvislosti vlastně možná jenom chci upozornit, že to, co město může udělat, je vlastně opět schválit nějakou právní normu. Někakou právní normu, která jaksi předpokládá, že se jí ti, kterých se týká, budou řídit. My samozřejmě za město děláme maximum k tomu, aby se ty právní normy tady ve městě dodržovaly, ale možná můžete po městech vidět, že vynalézavost a vykutálenost některých jedinců a jejich kreativita převyšuje očekávání.

Ale já myslím, že je zjevné, že ta vůle řešit tady tuto bezohlednost je vysoká, že se už začalo, a předpokládám, že skutečně dojdeme do nějakého cíle, kterým jasně řekneme, že takhle by to opravdu nešlo. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a prosím kolegu Bílka.

**P. Bílek:** Omlouvám se, když vidím, že už ta diskuze končí, že jsem se přihlásil a možná roztočím další kolečko otázek. Já jsem se podíval na ten program. Tam je 22 koncertů. Pokud my přijmeme tu vyhlášku a budeme tam mít 5 koncertů do měsíce, pro mě to vychází, že musíme 12, nebo my ne, ale samozřejmě organizátoři, zrušit 12 koncertů. Je mi tedy líto těch organizátorů, zrovna tak jako je mi líto těch lidí. Mně spíš vadí to, že rok o tom víme, my jsme rok věděli o tom, že ten problém tam existuje. Ono se nic nedělo. Možná jste se měli podívat na ty webové stránky v té ledárně, a přece jste už museli vědět, že tam je těch 22 koncertů, které už tam určitě nejsou dneska. Ony jsou tam asi delší dobu. Protože organizátoři budou potřebovat prodat lístky.

To je přesně to, že to město fakt nekonalo. Nezlobte se na mě, paní radní Třeštíková, tohle přece, vy říkáte, že jste se na něčem domluvili, a na čem jste se tedy domluvili? Jak to tam bude fungovat podle vás, když říkáte, že nebude potřeba ani ta vyhláška? Ta vyhláška říká, že tam bude maximálně pět koncertů do měsíce. Tady jich je 12. Jestli mi můžete odpovědět. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další už se do diskuze nehlásí, proto uzavírám rozpravu. Poprosím předkladatele, jestli má závěrečné slovo.

**P. Prokop:** Ano, mám, děkuji, využiji. Děkuji za tu podnětnou diskuzi a děkuji za to, že jsme našli tady konsenzus, a jelikož já jsem trošku z jiného těsta, než pan Čížinský, tak se mu opravdu chci omluvit, že jsem se překl, že nastěhoval ty koncerty do ledáren. Tak jsem to nechtěl říct, omlouvám se. Pravdou je, že vy jste je vystěhoval z Prahy 7. Nemohl jste je nastěhovat, protože vám to tam nepatří, takže se omlouvám.

Děkuji za to, že jsme našli shodu i s Prahou Sobě a s Piráty, což já jsem dneska ráno nečekal. Vážím si toho, co tady řekl pan primátor, ačkoli to neříkám často, tak je fajn, že když jde o dobrou věc, tak dokážeme najít shodu a věřím trošku naivně, že Rada teď bude konat opravdu velmi rychle a že stihne ten termín, abychom tady mohli tu vyhlášku na dalším zastupitelstvu být. Koukám se trošku na paní doktorku Marvanovou, jestli by to byla schopna ohlídat, a kdyby náhodou zase vyvstaly nějaké neočekávané okolnosti na Radě, jestli by mi zavolala, já bych se připojil a pokusil se to ohlídat. Tak poprosím o podporu tohoto tisku. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Máme nějaké pozměňovací návrhy? Nemáme.

**P. Dlouhý:** Já nemám ten tisk. Jako zastupitel nemám ten tisk. Jako návrhový výbor nemám o čem hlasovat, protože tisk Z – 10499 ke mně nedoputoval. Tak bych se zeptal, jestli ho mají ostatní zastupitelé.

**Nám. Scheinherr:** Poprosil bych někoho z OVO, jestli si ho můžeme promítnout, pokud nebyl distribuován.

**P. Dlouhý:** Už je v systému, protože byl přiřazen, tak jsem ho neměl. Pardon.

**Nám. Scheinherr:** Žádný pozměňovací návrh nemám, tak jestli nás předkladatel může aspoň provést těmi usneseními, ať si všichni jsou jisti, o čem hlasují. Předkladatel.

**P. Prokop:** Omlouvám se, připravovalo to OVO a nevím, proč to nerozdalo. Ten tisk byl hotov už včera nebo předevčírem. Je normálně v systému.

První usnesení je, že Zastupitelstvo bere na vědomí záměr vydat obecnou vyhlášku o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných akcí spojených s produkcí hudby ve venkovních prostorech, jejíž návrh je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení. To je vlastně ta vyhláška, kterou připravila paní doktorka Marvanová.

Za druhé konstatuje, že je nezbytné rozhodnout o zkrácení lhůty připomínkového řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky podle bodu I. tohoto usnesení na 15 dnů tak, aby uvažovaná regulace byla využitelná již pro nadcházející letní sezónu.

Za třetí žádá Radu hl. m. Prahy o zajištění realizace bodu II. tohoto usnesení, termín 30. 5. 2022.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto je všem jasné, o čem hlasujeme. Ještě technická.

**J. Kubiček:** Mám technickou poznámku. Já bych se rád seznámil s tou přílohou číslo 1 toho usnesení. Já, když se koukám do systému, který máme zpřístupněný, tam ten tisk není vůbec. Já jsem žádný takový dokument nedostal, neviděl, nemám k dispozici. Jestli bychom to mohli nějak dostat.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím o promítnutí.

**P. Prokop:** Mám technickou. Požádal bych, jestli mohu za předsedu klubu hnutí ANO teď pět minut na poradě klubu. Nakopírujeme a rozdáme předsedům, aby to bylo k dispozici.

**Nám. Scheinherr:** Dobře. Tímto dávám pětiminutovou pauzu před hlasováním.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

*Nám. Scheinherr:* Vážené kolegyně a kolegové, tímto ukončuji přestávku. Ještě technická pan předseda návrhového výboru.

*P. Dlouhý:* Jenom bych chtěl dovysvětlit. Tam je napsáno, že bereme na vědomí záměr vydat obecně závaznou vyhlášku, jejíž návrh je uveden v příloze číslo 1 toho usnesení. Jestli by tam nebylo lepší napsat, jejíž pracovní návrh, aby nebylo jasné, že to je to, co musí Rada přímo jako vydat. Že se na tom ještě bude pracovat. Nebo jestli legislativní odbor – já bych tam dal radši pracovní návrh, aby nebylo jasné, že to jako přikazujeme Radě, že to musí být tak, jak je v té příloze úplně přesně. To slovo návrh může být nejasné.

*Nám. Scheinherr:* Chce se vyjádřit, ještě technická paní radní Marvanová. Asi bych požádal legislativní odbor o vyjádření.

*P. Kordová Marvanová:* Nechala bych to ve formě návrh. Pracovní návrhy jsme měli, ty jsme po schválení legislativním výborem, tedy toho návrhu, samozřejmě pak to může doznat změn po zapracování připomínek. Ale v tuto chvíli jde do připomínkového řízení návrh. Ale poprosím samozřejmě, jestli se chce vyjádřit legislativa, že tam nebudeme zkrátka doplňovat to slovo pracovní.

*Nám. Scheinherr:* Poprosím pana ředitele Havla.

*JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – pověřen řízením odboru LEG MHMP:* Děkuji za slovo. Dobrý večer. Také bych si dovilil požádat, aby to bylo v tom připraveném znění. My jsme to připravovali s ohledem i na vžitou praxi. Protože prostě návrh vyhlášky je návrh vyhlášky. A dokud prostě není schválen, tak neplatí. A myslím si, že to je, v ostatních případech se vždycky bere záměr a návrh.

*Nám. Scheinherr:* Velice děkuji. Myslím, že je to jasné. Přistoupíme tedy k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tímto byl návrh vyhlášky schválen (Potlesk.)

Tím jdeme k dalšímu bodu programu, což je

#### 14

#### Tisk Z - 10509

#### k návrhu na pomoc pražským rodinám, domácnostem a seniorům v podobě "Balíčku okamžité pomoci pro Pražany"

Prosím postupně tedy předkladatele o úvodní slovo. Jako první by vystoupila paní zastupitelka Gellová, následně pan zastupitel Čížinský a pak další.

*P. Gellová:* Dobrý večer, podvečer, kolegové. Máme tady tedy Tisk Z – 10509 k návrhu na pomoc pražským rodinám, domácnostem a seniorům v podobě "Balíčku okamžité pomoci pro Pražany", který se mnou spolupředkládá kolega Čížinský, Portlík, Pospíšil, Nacher, Horáková, Čapková, Zelenka a Vondra.

*Nám. Scheinherr:* Prosím o klid v sále, ať slyšíme všichni kolegyni Gellovou, a prosím když tak mluvit více nahlas.

**P. Gellová:** Děkuji. Velmi si cením toho, že jste se rozhodli nakonec tento tisk podpořit, tak abychom ho tady mohli diskutovat v rámci programu, a to že se ubíráme rozumnou cestou, kdy budeme pomáhat ohroženým skupinám společně s odborníky. Situace pražských rodin, domácností a seniorů začíná být kritická. Průzkum Asociace neúplných rodin například, do kterého se zapojilo asi 500 rodičů, ukazuje, že 32 % z oslovených přiznalo, že nezvládá platit své závazky. Téměř 3/4 průzkumem oslovených samoživitelů musí šetřit na nákupech potravin a na spotřebě energií. Dokonce každý sedmý musel začít rozprodávat své osobní věci. Samoživitelé s malými dětmi nemají kolikrát ani možnost přivýdělků, když se starají o malé děti, a jejich situace je o to komplikovanější.

Finanční situace seniorů se také výrazně zhoršila. Podle dostupných informací dříve byla chudobou postížena jen procenta seniorů, dnes je to už každý druhý. Zejména ti senioři, kteří žijí sami, nemají na léky, nemají ani na jídlo, a je naší povinností jako zastupitelů hl. m. Prahy zajistit našim seniorům důstojné stáří. Ráda bych připomněla, že i hlavní město nese nemalý podíl na tom, že řada rodin a domácností je v této svízelné situaci.

Protože se o tuto problematiku dlouhodobě zajímám, znám názory lidí z praxe. Ne všechno, co si myslíme my politici, že je dobře, je opravdu dobře. Opatření musí být citlivě řešena a citlivě komunikována, a to zvládneme pouze ve spolupráci s odborníky. Proto dnes navrhuje, aby vznikla odborná konzultační skupina, ve které se budou účastnit zástupci OSPOD, škol, školek, neziskového sektoru, Úřadu práce, domovů pro seniory, zástupci potravinové banky, městských částí a mnoho jiných.

Součástí našeho návrhu jsou teze, které zde prezentoval kolega Čížinský, jež budou obsahem diskuze v této konzultační skupině odborníků. Výstupy a konkrétní opatření bychom pak projednali a schválili na červnovém Zastupitelstvu. Já vás tímto prosím, o schválení a předám slovo kolegovi Čížinskému.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Hezký den. Kolegyně a kolegové, jsem skutečně moc rád, že jsme se opět zmobilizovali, stejně jako v covidu. To byla jasná krize, která na nás spadla, tak jsme si okamžitě řekli, potřebujeme se domluvit a přijmout opatření, a nakonec jsme na pomoc živnostníkům a podnikatelům dali kolem 1 mld. Kč. Tak teď nás čeká, nebo je tady krize, která je plíživější, není tak zjevná, ale o to je tíživější pro rodiny, domácnosti, pro ty, kteří splácí hypotéky. Je dobře, že se opět mobilizujeme, že jsme opět připraveni něco kolem 1 mld. na tu pomoc dát. A rád bych touto cestou apeloval na všechny Pražany, kteří by mohli mít nárok na příspěvek na bydlení, aby si o něj co nejdříve požádali. Rád bych požádal městské části, starostky, starosty, radní, aby pomáhali lidem, seniorům, rodinám, o ty dávky žádat, protože je pravděpodobné, že právě na tyto dávky bude část té pomoci navázána, a část samozřejmě ne, protože chceme řešit i situaci lidí, kteří nežijí v nájmu, ale splácí hypotéky. Děkuji za tu vstřícnost, těším se na tu práci a jsem přesvědčen, že skutečně v červnu představíme jasné řešení pomoci pro Pražany.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Jako další předkladatel byl kolega Portlík. Toho však nevidím, tak kolega Pospíšil. Toho taky nevidím. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, stručně, protože už bylo vše řečeno. My jsme si to odbyli v tom bodě programu. Já jsem rád, že tady je další tisk, který je po té potravinové bance o obsahu, o něčem, co si mohou občané, na co si mohou sáhnout. Já doufám, že ta pracovní skupina začne fungovat co nejrychleji. V tom tisku najdete i některé konkrétní návrhy, které jsme tam dali jako základní výstřel, abychom se mohli od čeho odpíchnout. Já bych tam podtrhl tu podporu seniorům v momentě, kdy se tady skokově zvyšují výdaje za energie. Já jenom doufám a věřím, že to, že dneska jsme byli schopni se minimálně ve dvou bodech shodnout koalice – opozice o ryze obsahové věci, tak že tady nepřebije taková ta emocionální debata, která tady byla o tom Koněvovi, protože to si myslím, že lidem nic nepřinese směrem navenek. Takže ještě jednou děkuji za tu podporu a pojd'me o tom hlasovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Další předkladatelkou byla kolegyně Horáková, ta se omlouvala. Pak je tu kolegyně Čapková, tu nevidím. Pak je tu pan zastupitel Zelenka, ten se nechce vyjádřit, a pan zastupitel Vondra. Prosím.

**P. Vondra:** Děkuji. Já jenom ve stručnosti. Děkuji za přípravu návrhu tohoto tisku. Pro mě je důležité, abychom se dokázali v rámci těch konkrétních opatření skutečně soustředit na pomoc těm nejzranitelnějším, kteří tu podporu potřebují, a hlavně našli způsoby, které nebudou pouze papírovou deklarací, ale skutečně umožní tu podporu cíleně čerpat tam, kde je v Praze potřeba. Toto je velká výzva pro tu pracovní skupinu. Jsem rád, že můžu být jejím členem, a věřím, že se nám podaří během toho měsíce takový materiál připravit. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto otevírám rozpravu zastupitelů a první se hlásí kolega Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Rád bych té vznikající pracovní skupině dal ještě něco do vínku, resp. upozornil na to, co jsem vlastně už říkal, když jsme ten bod zařazovali na program. Máme inflaci, která už určitě překročila 15 %. I kdyby se podařila snížit, tak znovu říkám, že ze stovky na 115, pětiprocentní inflace znamená, že to bude 121. Tzn., že takováto pomoc, a není to jediný příklad, znamená to, že ty náklady těch provozovatelů těch služeb, ať už jsou to sportovní kluby, školy, jídelny a další poskytovatelé, se prostě nesníží a budou extrémně vysoké. A ti lidé, kterým dneska dáme tu podporu, s kterou já nemám vůbec žádné problémy, se po několika měsících, já nevím, po kolika, to je věcí té pracovní skupiny a možností, které Praha má, se probudí do nové reality. A ta realita bude taková, že na to prostě nebudou mít, protože to nebude stát 100, ale bude to stát 121. Tzn., že to, co je potřeba udělat, podívat se také na to, jak ty sportovní kluby a další poskytovatelé jsou vystaveni té inflaci a jakým způsobem můžeme reagovat na to, na snížení nákladů pro tyto poskytovatele. Protože když to neuděláme, tak prostě jenom zalátáme tu záplatu na pár měsíců, ale ti lidé se potom dostanou do situace, která bude vlastně ještě trochu horší, protože si na něco zvyknou, a najednou jim to jako up lave.

Já už jsem na to upozorňoval dost dlouho, že ten dopad té krize, nejen energetické, ale další, je prostě potřeba nějakým způsobem systémově řešit, a jakmile to neuděláme na straně těch poskytovatelů, ať jsou to školy, jídelny a další, tak se opravdu dostaneme do té situace, která je sice krásná, na nějakou dobu vlastně poskytneme tu první pomoc, ale pak se ti lidé probudí do reality, na kterou nebudou mít, a bude to nepřekonatelný problém. Takže já bych byl rád, kdyby se ta pracovní skupina také zabývala tím, aby ty náklady na straně těch poskytovatelů těch služeb se prostě snížily tak, aby to bylo únosné po tom, jakmile tato pomoc přestane fungovat, nebo Praha si ji nebude moci dovolit. Děkuji.



**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se dále pan profesor Dlouhý, prosím.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Jenom jsem se chtěl zeptat paní radní Johnové, jestli ví o všech těch úkolech, které jsou v tom tisku. Protože někteří zastupitelé ho ne úplně už viděli. Tak to je můj dotaz.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegu Zelenku.

**P. Zelenka:** Já bych nejdřív reagoval na dotazy pana kolegy Pilného. Myslím si, že to je úplně legitimní. Navrhovaná opatření jsou teď navrhovaná vlastně dočasně buď na jeden školní rok, pokud souvisejí se školní docházkou, 2022 – 23, anebo na kalendářní rok, pokud souvisejí s tím dávkovým systémem. Samozřejmě může se to upravit. Teď schvalujeme nějaký rámec. Časové omezení vycházelo z toho, že samozřejmě město dlouhodobě nemůže sanovat sociální systém státu a že počítáme s tím, že stát přece jenom napne všechny síly k tomu, aby systémově řešil situaci, ve které jsme jako celá země, a toto je více méně změkčení těch dopadů, které prostě přicházejí rychleji, než třeba MPSV upraví dávkový systém apod., protože asi k jeho úpravě, doufám, dojde. Zaznamenal jsem i na Twitteru diskuze o tom, jak náročné – Filipe, možná běžte stranou. Vy mě hrozně rušíte.

**Nám. Scheinherr:** Kolegové, prosím, respektujeme se navzájem. Využijte bufetu.

**P. Zelenka:** Že by mělo dojít k zjednodušení toho dávkového systému, protože když politici teď konečně viděli, kolik papírů, tuším, že 14, ony jsou to celkem tři formuláře, se dává třeba jenom pro žádost o příspěvek na bydlení, tak se vlastně zhrozili, jak prohibitivní ten systém v tuto chvíli je, když do něj padají už de facto lidé třeba ze střední třídy. Tak to je odpověď na to, co jste, myslím, zmiňoval.

A já jsem nechtěl ten předklad kontaminovat, ale mně se hrozně líbilo, v jaké harmonii tady vlastně vystupujeme, opozice, koalice, paní Gellová konsenzuální předklad, Patrik Nacher taky. No ale co si nepřechtu paralelně na Facebooku? Ondřej Prokop: Konečně se nám daří prosadit i navzdory asociální vládě Pirátů a Praha Sobě dobro a pomoc Pražanům. Já nevím, jestli mě Pinocchio poslouchá, ale to je jako úplně odtržené od reality. Něco jiného, co tady projednáváme, tak píše na Facebook. Já to tady musím zmínit. Prostě kdyby lež mohla mít nějakou fyzickou podobu, tak by to byl Ondřej Prokop, protože ty jeho zprávy na Facebooku o tom, co se děje na Zastupitelstvu, jsou prostě úplná chiméra, fabulace. Já vůbec nechápu, Ondřeji, jak s tímto můžeš ráno vstát a podívat se do zrcadla. Vždyť ty nemůžeš věřit, že tam jsi ty. (Smích.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dalším přihlášeným, támhle je technická kolega Nepil.

**P. Nepil:** No to je faktická jakoby. A já se ptám, Pavle Zelenko, jak s tím pokrytectvím Prahy Sobě, jak se můžeš podívat jakoby do zrcadla, které tady předvádíte a které tady čtyři roky prezentujete? No taky se do něj podíváš jakoby. Takže já myslím, jestli vyčítáš Ondrovi, že tady lže, tak musíš si zamést nejdřív jako u sebe.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegyně Udženija ještě asi faktická.

**P. Udženija:** Já opravdu obdivuji Pavla, který vždycky když vystoupí, tak se tam objeví další přihlášení, že mu to stojí za to. Ale asi jo. Ale jestli někdo opravdu nemá nárok, nechci říct právo, nárok tady čistě někomu Facebooky, tak je to zrovna představitel Prahy Sobě, protože to co se my dočítáme na Facebooku Prahy Sobě, z toho mi je naprosto smutno. A Pavle, ty abys někoho obviňoval ze lži, podívej se na Facebook vašeho předsedy, nechci jmenovat, abych zase neútočila. Moc dobře víte, o čem jsme se tady rozčilovali minule při Džbánu, co tam bylo za lži, a tebe to furt baví, takhle vyvolávat diskuzi. Fakt by ses mě nad sebou zamyslet, nezlob se na mě.

**Nám. Scheinherr:** Pojdme zpátky k diskuzi o tomto bodu. Přihlášen je kolega Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych tuto diskuzi s dovolením od těch sociálních sítí vrátil na to, co jsem tady říkal a co pan zastupitel Zelenka vlastně nepochopil. Já jsem nemluvil o tom, jestli na tři měsíce nebo na rok se mají dát nějaké quasi sociální dávky, a pak to má převzít vláda. O tom jsem vůbec nemluvil. To že saháme k nějaké pomoci, kterou je potřeba udělat hned, je úplně bez debaty. Ale mluvil jsem o tom, že jednou se ti lidé, kteří budou dostávat tyto peníze, probudí do jiné reality, a ti poskytovatelé těch služeb prostě ty služby musí nutně zdražit, pokud neuděláme nějaké kroky k tomu, aby se jejich náklady snížily. Prostě obědy nebudou za 50 nebo za 70, ale budou na 110, a do toho se ti lidé, až skončí ta pomoc, prostě probudí. Stejně tak kroužky a všechny tyto věci prostě podléhají inflaci, podléhají zvyšujícím se nákladům, a až jednou ta pomoc skončí, tak ti lidé si to prostě nebudou moci dovolit, protože to bude daleko dražší, než to bylo nejen před nedávnem, než to bylo před tou pomocí, ale než je to prostě teď. Takže současně s tím, jak budeme řešit pomoc těm lidem, bychom měli pracovat na tom, aby ty náklady těch lidí, kteří poskytují tyto prospěšné služby, tyto služby, které bezesporu lze označit za velmi sociální, aby to prostě mohli dělat za přijatelných nákladů. Tuto diskuzi jsme tady už vedli několikrát, a nikdy jsme k ničemu nedospěli. Tzn., ten můj příspěvek opravdu není o tom, jestli to bude na tři měsíce, nebo na rok, a bude to prostě sanovat potom vláda, ale je to o tom, co se stane potom, a do jaké reality se ti lidé, kterým tento příspěvek dáme, ono se to netýká jenom tohoto příspěvku. To je obecně charakter všech příspěvků, které jsou prostě tímto způsobem orientovány, protože přehlídí to, co se stane za půl roku, co se stane za rok a v jaké budeme situaci. To je prostě nabíledni, a pokud neuděláme něco proto, abychom ty poskytovatele služeb postavili do role, kdy nemusí extrémně zvyšovat služby, tak se opravdu ti lidé, kterým v dobré vůli poskytujeme ty příspěvky, probudí do nové, velmi nepříjemné reality. To je to, co jsem chtěl říct. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Další přihlášený je pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** To je samozřejmě relevantní, ale právě proto, pokud si vezmete ten návrh, s kterým jsme přišli, tak právě proto ta hlavní pomoc je navázána na ten příspěvek na bydlení. Samozřejmě máte pravdu v tom, že se může stát hypoteticky, že stát příspěvek na bydlení zruší, nebo ho nějakým způsobem zničí. My se ale domníváme, nebo já se domnívám, že právě příspěvek na bydlení je ten nástroj, kterým bude stát se snažit pořád pomáhat. A ten příspěvek na bydlení teď z Pražanů, co na něj mají nárok, bere přibližně 1/4. Proto taky ten apel na městské části, na ty lidi, ať se na to podívají, ať si o to požádají.

Co se týče pomoci v těch školách, tak tam ta vaše obava platí více. Na druhou stranu ten příspěvek do škol bude nejvíce směřován na ty lidi, kteří mají hypotéky. Můžeme tady debatovat o tom, jak se bude vyvíjet inflace, jestli bude dlouhodobá apod., to nevíme. Co my můžeme udělat, je definovat to na rok. To děláme. Samozřejmě potom se musíme znovu podívat, za rok se musí znovu Zastupitelstvo podívat na to, jestli to třeba neprodlouží.

Ale pokud ta situace bude špatná, tak jsem přesvědčen, že vzniknou i různé fondy solidarity, které už třeba teď na mnoha školách existují. Budou to fondy, které budou naplněny různými dárci apod. Takže myslím na to, aby nenastalo to, před čím vy varujete. Tzn., a bychom někoho dostali do o to horší situace, ale za rok. Na to myslím. Část toho návrhu by měla být proti tomu imunní díky tomu příspěvku na bydlení, který, jak říkám, bude na tu situaci muset reagovat, protože jinak se celý státní sociální systém zhroutl, a ta druhá část si myslím, že bude potom zhojitelná přes ty školy a přes aktivitu těch škol, anebo přes prodloužení té pomoci.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Táhle je technická pan kolega Pilný.

*P. Pilný:* My si pořád nerozumíme. Příspěvek na bydlení fajn, ale ony se nezdrazí jenom hypotéky, ale zdrazuje se i nájemní bydlení, a bude to pokračovat. Stejně tak obědy nebudou za 70 nebo za kolik, ale budou prostě za 90. To co já chci říct, že ještě existuje druhá strana, a to jsou ti poskytovatelé, ať už jsou to školy, jídelny a další. A ti budou v situaci, kdy jejich náklady už extrémně narostly, a stále rostou. Tzn., tam bude nějaká realita, kterou bude velmi obtížné nějakým způsobem sanovat. Tzn., my bychom se na to neměli dívat jenom jako na otázku sociální pomoci, ale na otázku toho, aby tyto sociálně potřebné služby se dostaly u těch poskytovatelů na takovou úroveň, aby ta sanace byla realistická. To je to, co chci říct.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Ještě faktická kolega Čížinský.

*P. Čížinský:* Jenom faktická. Ten příspěvek na bydlení, pane kolego, je přesně – pardon, počkám, až. Já jenom panu kolegovi na vysvětlení. Ten příspěvek na bydlení je přece ale definován tak, že pokud čistý příjem domácnosti nestačí na 35 %, nebo 35 % nestačí čistého příjmu na náklady na bydlení, tak ten člověk má nárok, a čím vlastně výš vystoupají ty náklady a ty zálohy na energie apod., tak tím víc se zvyšuje ten příspěvek. Ne do nebe, jsou tam nějaké limity. Tzn., konstrukce příspěvku na bydlení drží krok, každé tři měsíce drží krok s tím vývojem. Takže zrovna tohle bych tomu příspěvku nevyčítal. Ostatní ano, na to musíme dát pozor.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. A nyní pan předseda Mahrik.

*P. Mahrik:* Děkuji za slovo. Já si taky vážím té diskuze, díky za ten návrh tisku, o kterém se tady dneska bavíme. Já vlastně jsem chtěl říct, že podporujeme tento tisk v jakési záměrové formě, nebo vykládám si to jako záměrový tisk, s tím že avizuji za Piráty, že o těch opatřeních, která tam jsou navržena, tak o nich nechci debatovat dneska, byť už se tady nějaká debata rozjela. Ale myslím, že pro to není úplně dnes vhodná platforma, ale o to více doufám, že budeme debatovat v rámci té pracovní skupiny nebo konzultační skupiny, která tam je vytvořena, a taky sdílím to, že si nejsem úplně jistý, jestli všechna ta opatření a ta kritéria pro spuštění, že to je úplně dobře promyšlené, tak jak říkám, budeme to projednávat a nechci, aby to působilo, jako že tímto tiskem slibujeme občanům, že to, co je v té důvodové zprávě, že to se stane. Ne, bude to věc, o které se bude velmi intenzivně debatovat, a uvidíme v červnu, co z toho vznikne.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegyně radní Johnová.

**P. Johnová:** Měla bych nějaké návrhy nějakých úprav v usneseních. Jednak si myslím, že ten čas je zběsilý, který je tam navržen, a za druhé si myslím, že celá řada informací o tom, jak je ta situace vážná, je k máni, existuje, protože ten navrhovaný balíček opatření vycházel právě z těch známých faktů.

Takže já bych měla pozměňovací návrh, a to ten, že bod 1 bych nahradila vložením čtyř slov do bodu tři, který by zněl: Zajistit, aby tato konzultační skupina vydala na základě dostupných analýz, to jsou ta čtyři slova, co nejrychleji stanovisko k opatřením uvedeným v příloze číslo 2. Tam ještě klidně může vypadnout co nejrychleji, protože je tam termín 10. 6. Takže myslím, že to je právě to co nejrychleji.

Dále v bodě čtyři bych navrhovala, aby místo vypracovat metodický postup, tak aby tam bylo navrhnout postup pro realizaci záměru podle bodu III/2. Protože pak to bude následně v bodě dvě místo tři. Ta pracovní skupina si myslím, že pro ni se nebude žádný metodický postup asi navrhovat.

A byla bych ráda, abychom ten úkol uložili Radě, abychom si mohli trochu tu práci rozdělit, protože termíny jsou opravdu zběsilé. Takže v tomto směru to předám panu kolegovi Dlouhému.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a hlásí se kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Paní radní neposlouchá, ale já teď ten její výstup jsem nepochopil. Považuji ho skoro za skandální. Toto je předklad pěti klubů, kdy nejdéle to měli u sebe právě Praha Sobě. Doufám, že mi to potvrdí Jenda Čížinský a Pavel Zelenka. Já ho tady nevidím. Jak to měli dlouho, ten materiál, četli důkladně, upravovali, my jsme se a něm shodli. Teď už žádné pozměňovací návrhy hlasovat náš klub nebude, já doufám, že ani ostatní, protože toto považuji opravdu za nefér jednání.

Tady původně byl návrh Marty Gellové, Jendy Čížinského. Vznikl z toho společný materiál, na kterém se shodlo pět klubů. Dvě hodiny se to tady pytlíkovalo, teď je půl deváté, a teď na poslední chvíli Milena Johnová tam začne dávat podobně jako u té potravinové banky pozměňovací návrhy. To se na mě nezlobte, to ne. Jestli pro to někdo bude hlasovat, tak je to fakt jako podraz toto. Prostě se schválí materiál, tak jak byl připraven, jak jsme se na něm dohodli. Měli jste ho v počítači fakt jako dost dlouho.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím s přednostním právem předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Díky za slovo. Já jenom poprosím, je to i připomínka legislativy, aby tam bylo ukládá Radě HMP, ne konkrétní radní. Je to správnější postup. Tak jenom poprosím o tuto změnu. Já jsem oběhl kolegy, jsou pro. A to je všechna změna, která tady bude. Nic jiného. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** OK, tohle já беру, jenom od Mileny Johnové tady zaznělo něco jiného jakoby. Už Jenda tady garantuje, že nebude, tak v tom případě to uzavřeme.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegyni Johnovou.

**P. Johnová:** Já bych především technicky chtěla říct, že já jsem ten materiál dostala, vyžádala jsem si, abych ho dostala asi před třemi minutami. Takže jsem opravdu nevěděla, co v něm je. A že jste ho dvě hodiny domlouvali, já jsem u toho nebyla a byla bych ráda, abychom požádali OVO, aby nám ty návrhy rozdávali. Protože oni nemají instrukci, aby to udělali, tím pádem já jsem zkrátka ten návrh neměla. Takže tady na to koukám úplně jako poprvé, a mám na to dvě minuty, a mám tady čtyři úkoly. To je ten důvod. Navíc trvám na tom, že tak jak jsem to říkala, tak to je. Ale pokud je možné to uložit Radě a ty úkoly si rozložit, tak s tím takto souhlasím. Ale platím to, že jsme měli OVO požádat, aby nám ty návrhy dávali. Já to fakt neměla, tak nevím, kdo je příslušný to udělat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Příslušný udělat změnu v sekci tři ukládá místo radní Johnové Radě je Gellová, Čížinský, Portlík, Pospíšil, Nacher, Horáková, Čapková, Zelenka, Vondra. Když se tito sejdou a shodnou se na tom jakoby, že tam bude ukládá Radě, tak samozřejmě předklad se mění jakoby v ukládá Radě. Jenom se musí tato skupina odvážných shodnout na tom, že tam tato změna nastane.

No a druhá věc je jakoby, paní radní, jako my jsme váš návrh jakoby, který byste tady obhajovala, který tady poslal jakoby kolega Čížinský někdy včera v noci, taky viděli pět minut. Cítíte tu paralelu v tom, že to není úplně teď fér se vymlouvat jakoby na to, že to máte taky chvíli, když naopak děláte to samé. To je nějaká reakce na to. Takže jestli potřebujete pauzu na prostudování, klidně si můžeme vzít jakoby deset – patnáct minut pauzu, abyste si to samozřejmě prostudovala, protože drtivá většina úkolů prostě je na vás, nebo na vaši gesci. Chápu, rozumím tomu. Ale už jakoby na tom nechci nic měnit, a ti předkladatelé, předpokládám, kromě toho, že si to uložíte na Radě, jakoby taky ne. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Faktická kolegyně Johnová.

**P. Johnová:** Já když jsem se ptala na tu příslušnost, tak jsem se bavila o tom, aby OVO dostalo instrukci, že má rozdávat ty materiály. A ten materiál mám k dispozici asi tak tři nebo čtyři minuty. To je, myslím, dost velký rozdíl.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Paní radní, to je nepochopení. Tak znovu. Podívejte se, kdo to předkládá. Gellová, Čížinský, Portlík, Pospíšil, Nacher, Horáková, Čapková, Zelenka, Vondra. Tzn., z každého klubu minimálně jeden, možná dva. Takže si to musíte vyžádat, nebo vám to měl dát ten předkladatel. Ve všech klubech si to musíte navzájem rozdávat. Co s tím má společného OVO? My jsme se na tom shodli, také jsme to rozdali u nás v klubu. To je jedno, pak jsme si to poslali mailem. Tak přece... (Pokřik v sále.) Vezměte si to na sebe, kolegové vám to měli poslat. Neposlali, tak jdeme dál.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegyni Gellovou.

**P. Gellová:** Děkuji. Jenom jsem chtěla dodat, paní radní, že to bylo schváleno do programu a že určitě v systému ten tisk dostupný je. Tak já nevím, jestli bude někdo chtít pauzu, abyste si to prostudovala, nebo jestli tedy můžeme přistoupit k hlasování.

**Nám. Scheinherr:** Pokud už se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu. Zeptám se, jestli chce někdo z předkladatelů ještě závěrečné slovo. Pokud ne, máme jeden pozměňující návrh.

**P. Gellová:** Ne, pardon. My jsme se ztotožnili s tím, že ukládá Radě hl. m. Prahy, ne ukládá radní Johnové.

**Nám. Scheinherr:** A ten pozměňující návrh byl tedy stažen?

**P. Dlouhý:** Pochopil jsem, že došlo k dohodě mezi navrhovateli, a že tam ten návrh byl stažen, a že toto je znění, na kterém se všichni dohodli.

**Nám. Scheinherr:** Ještě prosím paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Ano, já jsem to říkala, že pokud to bude Radě, takhle s tím souhlasím.

**Nám. Scheinherr:** Takže tam máme jednu změnu, o té změně tedy, že se to ukládá Radě, nemusíme hlasovat. A tím pádem já gongnu. Děkuji a přistoupíme k hlasování s tou změnou ukládá Radě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tímto byl návrh přijat.

Tím se posouváme v programu k bloku kolegy prvního náměstka Hlaváčka. Jako první je tisk

15

**Tisk Z - 9088**

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3212 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 17)**

Prosím tedy o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, všechny vítám při krásném večeru svátku demokracie. Jsme u první změny, která se týká území na Praze 1, u které navrhuji pozměňovací návrh, a to vrátit tuto změnu pořizovateli s pokyny k úpravě a novému projednání. Znamená to, když se podíváme na druhý list, který je ve větším detailu, a uvědomíme si, že původně ta změna znamenala změnu ze ZVS na SMJ v celém bloku, tak teď po té navržené úpravě, protože byla ta malá plocha vyznačena jako podměrečná, tak to žlutě vyznačené pole bude navrženo jako SMJ a celý zbytek bloku zůstane jako ZVS. Čili hlasovali bychom dvakrát. Jednou pozměňovací návrh, a potom tisk jako celek, a tím hlasováním, když nebude pozměňovací návrh, vrátíme změnu do procesu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan předseda Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý večer, kolegové, opět jenom na začátku řeknu, že jsem tady připraven okomentovat všechny změny z hlediska výboru, jak jsme to probírali, a zrovna u této změny bych chtěl vlastně říct, proč tam je ten pozměňovací návrh oproti výboru. Bylo to tak, že my jsme tuto změnu hlasovali, bylo to i za souhlasu městské části Praha 1, nicméně potom po našem hlasování městská část tam měla nějaké vnitřní rozpory. My jsme si nevšimli na výboru, že to území se rozšířilo vlastně ne tedy na žádost žadatele, ale právě při tom vypořádání. Takže já jenom tady říkám osobně za sebe, že já souhlasím s tímto pozměňovacím návrhem, popř. kdyby měli členové výboru nějaký problém s tím, ale je to vlastně domluveno i s městskou částí.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Původně jsem se chtěl zeptat na to, co vysvětlil pan kolega Zeman, takže děkuji. Já to respektuji. Vždycky respektuji přání městské části, co se týká za výbor, takže pokud je to s nimi projednáno, tak je to OK.

A pak bych si chtěl jenom postesknout, já si většinou nestěžuji na práci pana náměstka Hlaváčka, ale já jsem si zvykl na něco, na co nemám samozřejmě žádný nárok, a to jsou ty krycí listy, a tentokrát nedorazily. Tak já se potom v tom jako hůř orientuji, tak kdyby to šlo příště zařídit, že by přišly zase, jestli by to šlo. Jo? Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouváme, to je nějaký technický, bylo to sice na poslední chvíli, ale mělo to dorazit všem.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegu Zemana.

**P. Zeman:** Já jsem jenom chtěl říct, Petře, když sis nás rozmazlil, tak už si nás teď pěstuj.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další se již nehlásí, tímto tedy ukončuji rozpravu a přejdeme k hlasování. Je tam pozměňovací návrh, tak prosím ještě pana kolegu Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Čeká nás jeden pozměňovací návrh, a potom hlasování o tisku jako celku. Je to na té stránce, která je vidět, takže to vidíte před sebou.

**Nám. Scheinherr:** Takže je to jasné. Prosím, nejdřív hlasujeme pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A tím jdeme k dalšímu tisku – pardon. Pozměňovací návrh byl přijat, a nyní budeme hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A jdeme k tisku

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3267 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 17)

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, tento tisk předkládám tak, jak byl hlasován ve VURM, ale na minulém Zastupitelstvu nebylo přijato usnesení. Očekávám případně nějaký pozměňovací návrh, a proto ho předkládám znovu k hlasování.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. První se hlásí kolega Muriňák, a já předávám řízení schůze panu kolegovi Hlubučkovi. Děkuji.

**P. Muriňák:** Dobrý den, chtěl bych navrhnout neschválení této změny, protože už to tady bylo asi čtyřikrát a měli bychom jako Zastupitelstvo určitě rozhodnout. Ztotožňuji se se stanoviskem odboru ochrany přírody a krajiny, že jde vlastně o konflikt s nařízením o vyhlášení přírodního parku Drahaň Troja. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji. Ještě bych chtěl doplnit kolegu, který tady teď navrhl protinávrh, což si myslím, že je dobře, protože už jsme o tom hlasovali xkrát. A já bych ještě chtěl navrhnout, pokud by se stalo, že bychom dneska nepřijali žádné usnesení, tak jestli by to šlo, pane předsedo Zemane, případně vzít znovu na výbor? Ale uvidíme, nechci to předjímat. Ale abychom to tady netočili stále dokola.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další přihlášený je Ondřej Martan.

**P. Martan:** To je skoro jako Martin.

**Nám. Hlubuček:** Omlouvám se, špatně vidím.

**P. Martan:** To je v pohodě, já jsem zvyklý. Chtěl jsem jenom říct, a pan kolega Zeman to potvrdí, my jsme to v tom výboru schválili. Projednali a schválili. Tak abychom tady neudělali nějaký precedent, který není úplně v souladu s tím, co tady navrhuje pan kolega Muriňák. Možná se mu to nelíbí, ale výbor jako takový to schválil. Tato změna, tak jak je navržena, a když se na ni podíváte do detailu, tak dokresluje nějakou zastavěnou část, která vůbec není mimo nějakou realitu, ale je to doplnění uliční čáry nebo uličního zastavěného prostoru. Děkuji. Takže nerad bych, abychom tady vytvářeli nějaké domněnky o tom, že to je něco, co by bylo úplně mimo realitu nebo mimo to, co by výbor, který to schválil, co by výbor projednal a řádně předložil Zastupitelstvu.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další přihlášený je Petr Zeman.



**P. Zeman:** Já bych chtěl asi odpovědět Ondřejovi. Je to tak. Souhlasím s tím, co říká. Výbor to odsouhlasil, nicméně já jsem tady už čtyřikrát za sebou říkal, že já osobně vlastně pro tuto změnu hlasovat nebudu. Tomáš to dával vlastně jakoby z toho hlediska, že to tady máme popáté tentokrát. Nejsme schopni udělat nějaké rozhodnutí. Možná ho neuděláme dnes. Tak jenom jsem chtěl vysvětlit, jak celá tato změna byla.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Já jenom, pojďme využít síly demokracie a hlasovat pozměňovák, potom ten tisk, a je všechno jasné. Pak se poradíme když tak.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**P. Dlouhý:** Bod dvě, týká se to změny, bod dva je: Neschvaluje návrh změny Z – 3267 vlny 17, ruší bod tři, bod čtyři se změní na bod tři. Takhle to zní. Asi by bylo dobré to...

**Nám. Hlubuček:** Všichni pochopili, o čem budou hlasovat?

**P. Dlouhý:** Je to ta změna, kterou vidí. To je ta Praha – Troja. Tam se dá, je tam ke schválení a vydání, tak se to změní na schvaluje, což bude mít nějaké doprovodné výsledky v tom usnesení. Ale důležité je, že to, co teď vidí, se neschválí.

**Nám. Hlubuček:** Dobře. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 11.

Nebylo přijato.

A teď budeme hlasovat tisk jako celek. Nebo původní znění?

**P. Dlouhý:** Vlastně tisk jako celek.

**Nám. Hlubuček:** Původní znění. Nebyl schválen pozměňovací návrh, a budeme hlasovat původní předklad. Nyní budeme hlasovat o původním znění tisku, prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 27 Proti: 5 Zdr.: 12. Tisk nebyl přijat.

Poprosím o předložení dalšího tisku

17

**Tisk Z - 10113**

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3270 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 17)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní jsme na území Prahy 5. Jde o revitalizaci okolí metra Radlická. Investorem je Československá obchodní banka a s městskou částí je podepsána spoluúčast. Můžeme vidět detail té spoluúčasti teď tady na tom dalším listu, a předkládáme k schválení a vydání.

**Nám. Hlubuček:** Ano, můžeme. Zahajuji rozpravuk tomuto tisku. Hlásí se Petr Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý den, jenom bych chtěl poděkovat kanceláři Petra Hlaváčka za intenzivní jednání právě s žadatelem. Máme tam krásnou, přes 100 % splněno, příspěvkový závazek, jenom za to děkuji. Víím, že jste to doháněl ještě mezi Radou a Zastupitelstvem.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, pan Nepil má dotaz, jestli smlouva byla uzavřena mezi městskou částí a investorem, anebo mezi Magistrátem a investorem a městskou částí. Tak jenom mi řekněte, kolikastranná a jaká je ta smlouva. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Dalším přihlášeným je Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Je to mezi městskou částí. Detail asi řekne Pavel Richter.

**Nám. Hlubuček:** Tak Pavel Richter.

**P. Richter:** Ano. Tam jde o to, že oni tvoří, v tuto chvíli mají hotovou projektovou dokumentaci a pro Dopravní podnik nebo společně s Dopravním podnikem se dělá nový výstup z metra Radlická, který půjde pod Radlickou na druhou stranu té silnice právě k tomu novému sídlu banky, ke škole, která tam je a k budoucí výstavbě bytů. Tam budou nové stovky bytů, takže velmi frekventovaný výstup celý zaplatí ČSOB.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Nechci zdržovat. Je strašně pozdě. Ale určitě o tom ještě uslyšíte. Banka měla zase interní architektonickou soutěž, stejně jako na tu první etapu, kterou potom realizoval Josef Pleskot, a je to zajímavá, ekologicky zajímavá stavba. Ale jsme ve změně územního plánu, takže v budoucnu si toho určitě všimnete.

**Nám. Hlubuček:** Ondřej Martan.

**P. Martan:** Teď jsem chtěl říct, že to může být architektonicky zajímavá stavba, a Petr to úplně zkazil tím ekologicky. Prosím vás, zkuste o tom přemýšlet jako o té stavbě, která tam je teď možná už i několik desítek let jako ČSOB. Prostě je tam příslib toho, že tam může být hezká architektura v místě, které si to zaslouží. Proto to prošlo i výborem pro územní rozvoj, a proto si myslím, že by to mělo získat podporu.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Paní zastupitelka Horáková.

**P. Horáková:** Dobrý večer. Já se velice omlouvám, ale mám informace, a chtěla bych je buď potvrdit, nebo vyvrátit, že výpočet příspěvků je ještě podle starého mechanismu. Můžu dostat odpověď, jak se tady počítaly příspěvky? Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Někdy je staré lepší, jak nové. Ale neplatí to vždycky. Tady byla ta spoluúčasť dlouhodobě domlouvána s městskou částí, my jsme měli nedůvěru, přepočítali jsme to a je to řádně, dokonce mírně víc.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Tímto ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím o představení dalšího tisku.

**18**

**Tisk Z - 10262**

**k návrhům změn ÚP a jejich vydání Z 3491 a Z 3492**

**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 26)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku jsou dvě drobné změny. Jedna je na území Prahy 6 a druhá je na území taktéž Prahy 6. Obě mají zkontrolované spoluúčasti, které jsou garantované městskou částí.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášený je Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jenom jsem tyto dvě změny chtěl okomentovat z toho důvodu, že se jedná o Šárecké údolí. To je vždycky taková citlivá záležitost. My tam zvedáme koeficient z A na B. Měli jsme to na výboru dvakrát. Víceméně potom po dohodě s městskou částí jsem to předložil k souhlasu s tím, že pokud by k tomu nedošlo, tak tam byla možná podmíněčná přípustnost, tzn., že A lze jakoby navýšit na B bez změny územního plánu. Nicméně městská část by přišla o kontribuce, takže škoda, že tady nemáme pana Stárka, který by nám poděkoval.

**Nám. Hlubuček:** Ondřej Martan.

**P. Martan:** Ústy pana Stárka děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, ukončuji rozpravu. Prosím, budeme hlasovat o tomto tisku. Hlasujte nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o představení dalšího tisku.

**19**

**Tisk Z - 10282**

**k návrhům změn ÚP - Z 3370 a Z 3371 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku jsou dvě drobné změny k neschválení. Obě jsou na území Prahy 13, je to tak v souladu s VURM i s Radou. Můžete se podívat na obrazovku.

**Nám. Hlubuček:** Petře, představeno? (Jo.) Děkuji. Nevěděl jsem, jestli budeš ještě dodávat něco k tomu obrázku. Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím představení dalšího tisku.

20

**Tisk Z - 10288**

**k návrhům změn ÚP a jejich vydání - Z 3336, Z 3342 a Z 3372 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní jsme ve třech změnách ke schválení a vydání. První jev Praze – Satalicích, a je to změna, kde se sady, zahrady a vinice mění na parky, historické zahrady a hřbitov. Další změna je v Praze – Čakovicích. Tady jsme čekali ještě na materiál smlouvy mezi investorem a městskou částí. To pan místostarosta doplnil. A potom v Praze v Královicích drobná změna, kterou taktéž garantuje městská část. Můžeme k rozpravě.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášený je Ondřej Martan.

**P. Martan:** Rád bych se zeptal pana náměstka u té první změny, která je v Satalicích, jenom jaký je tam záměr, nebo případně jak investor, nebo kdo tam vlastně o to žádal, jak to zdůvodnil. Přiznám se, že si to nepamatuji z našeho výboru.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Žadatel je městská část a bude tam urnový háj. Je možné se s paní starostkou spojit a dávat tam i urny z Běchovic.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášen je Petr Zeman.

**P. Zeman:** Chtěl bych to potvrdit, protože jsme se na to vyloženě dotazovali. Ony ty urnové háje mají úplně jiné hygienické podmínky, než samotné pohřebiště, než hřbitov. Samozřejmě to území už se nám zdálo divné už na tom výboru. Nicméně máme ujištění, že tam opravdu bude urnový háj.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ondra Martan.

**P. Martan:** Jenom jsem chtěl panu náměstkovi říct, že my si svůj popel zakopeme sami, tak jenom jsem chtěl vědět, co se tam bude dít. Ale on mi to tak hezky řekl, takže to chápu a děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za všechna vysvětlení. Ještě Eva Horáková.

**P. Horáková:** Já bych panu starostovi z Běchovic doporučila, než urnový háj, kolumbárium.

**Nám. Hlubuček:** Děkujeme. Pan starosta se už nehlásí. Tímto ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o představení dalšího tisku.

21

### **Tisk Z - 10289**

#### **k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina ( fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Zde máme 21 drobných změn krom jedné ke schválení a vydání, a tak to pomalu projdeme, kdyby někdo měl ještě nějakou poznámku.

Nejprve jsme v Kunraticích, je to rodinný dům. Potom jsme na Zbraslavi, kde se jedná o zahradnictví. Potom je v Praze – Kolodějích, kde je žadatelem městská část, uvedení do souladu se skutečným stavem v ÚSES. Ještě jednou Koloděje, ÚSES, uvedení do skutečného stavu. V Kolodějích vytvoření parkových ploch. Na Zličíně, kde je žadatelem MČ Praha – Zličín, přepojení pobočné stanice Sobín na centrální stokovou síť, to je ta větší změna. Dolní Počernice – bytová zástavba Vestavu. V Řeporyjích sportovní využití. V Praze v Kunraticích scelení nemovité kulturní památky, žadatel MČ. V Kunraticích taktéž městská část, neprokázaná potřeba rezerv pro vysoké školy. Máme v Kunraticích opět rozšíření stávajícího hřbitova. Praha – Kunratice zachování stávající zeleně. Na Praze 4 vymístění autoservisu a doplnění ploch pro bydlení. Na Praze 4 narovnání stávajícího využití. V Dubči využití na zahradu a park, posun hranice velkého rozvojového území. V Praze – Čakovicích výstavba bytových domů, a tady taktéž byla nedávno podepsána smlouva investora s městskou částí. V Praze – Dolních Počernicích obytná lokalita Za Luhem, K Zámku. V Praze – Běchovicích parkoviště Na Korunce, uvedení do stávajícího stavu. V Praze 12 bytová výstavba. Na Praze 5 to je přesunutí VPS. Na Praze 5 uvedení do souladu s reálným využití budovy Ženských domovů. Tam bylo všeobecně obytné, a dneska je tam všeobecně smíšené. Ono stejně – nevěděl jsem, jestli to je tak zábavné. Překvapivě právě ty urny nemohly být v těch sadech, takže to je vlastně podobné, že všeobecně obytné nemůžou být Ženské domovy. To je všechno.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášený je Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jenom bych chtěl rychle okomentovat změnu 3070. Tady je vlastně verifikační doložka, nicméně myslím si, že městská část tady nebude žádat žádné kontribuce. Je to stávající zástavba historických domečků, kde se pouze narovnává stávající stav.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o předložení dalšího tisku.

## k návrhům změn ÚP - 2. skupina ( fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní máme sedm změn k neschválení, tak krátce projdeme. Praha – Kunratice, Praha – Řeporyje, Praha – Kunratice, Praha – Zbraslav. Praha 6, to je zajímavá změna, to někdo žádal o změnu radnice z veřejného vybavení na obytnou výstavbu a žádal o to 8 let, takže to předkládáme k neschválení. Myslím, že k radosti pana starosti i místostarosty. Praha 8, ještě jednou Praha 8, a to je všechno. Čili hlasováním hlasujeme pro neschválení v souladu s výborem.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášeným je pan předseda Zeman.

**P. Zeman:** Chtěl bych jenom tu změnu 3065, doufám od pana Martana, že zase ústy pana Stárka bude poděkováno. Díky naší pozornosti jsme si všimli, že změna, která byla žádána, byla rozšířena právě o radnici Prahy 6. Mám teď takovou trošku poťouchlost, že bych dal pozměňovací návrh, pan Stárek tady není, že bychom to schválili. Ale asi to neudělám. Jenom je dobré si všimnout toho, co schvalujeme.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášen je Ondřej Martan.

**P. Martan:** Jenom bych chtěl říct, že nebudu reagovat na každý akademický vtip pana předsedy. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, že hovoříme k věci, prosím vás. Máme pozdní večerní hodinu. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím představit další tisk.

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3420 ( fáze "návrh" + "OOP", vlna 24)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je změna na území Prahy 11, jde o výstavbu objektu bydlení v kombinaci s obchodním zařízením. Žadatelem je městská část a finalizuje se smlouva o spolupráci mezi městskou částí a investorem. Předkládáme v souladu s VURM k schválení.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášen je Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jenom si myslím, že to je trošičku jinak. Možná bych poprosil Prahu 11, aby se k tomu vyjádřila. Tam to je tak, že máte nějakou smlouvu o tom, že budete majitelem vy. Je to tak.

**Nám. Hlubuček:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji. Tam je to tak, že v dané lokalitě, jedná se o areál Výzkumného ústavu zemědělských strojů, Strojírenského výzkumného ústavu, plánuje firma Globus vybudovat hypermarket, nicméně když nám ten záměr představila, tak se ukázalo, že nepotřebuje celý ten pozemek, tak jak tam je. Takže jsme se s nimi dohodli, že ten pozemek, který nepotřebuje, tu část, kterou nepotřebuje, dá v okamžiku, kdy dojde k rozhodnutí o umístění stavby, tak že převede na městskou část. Máme v tomto smyslu uzavřenou smlouvu o budoucí smlouvě, a vlastně o tu změnu jsme tím pádem žádali my, abychom tam mohli realizovat za městskou část bytovou výstavbu.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Nikdo další není přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím představit další tisk.

**24**

**Tisk Z - 10337**

**k návrhům změn ÚP - Z 3130 a Z 3173 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 12)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní máme dvě drobnější změny k neschválení. Jedna je na území Zličína, a druhá na území Lipence. Můžeme do rozpravy.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Nikdo není přihlášen do rozpravy, tímto rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím představit další tisk.

**25**

**Tisk Z - 10339**

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3278 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 17)**

**Nám. Hlaváček:** Zde máme drobnou, ale zajímavou změnu na území Prahy 3. Hodně se tomu věnoval Petr Zeman, tak jestli to nechce okomentovat.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášen je Petr Zeman do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**P. Zeman:** Když jsem byl tedy vyzván, tak je to drobná změna, je to na místě Žižkovských schodů vedle dříve tedy dráhy, vedle vlečky, dneska tam je cyklotrasa. Je to docela zajímavá věc, kdy vlastně majitel umožní městské části, aby tam byl umístěn výtah přímo na tu cyklo trasu. Je to zase po dohodě s městskou částí. Myslím, že je tam velký bonus pro město.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ondřej Martan.

**P. Martan:** Chtěl jsem jenom poděkovat panu předsedovi, že po 4,5 letech tuto celoměstsky významnou změnu dotáhl do konce a že se podařilo ji tímto způsobem představit i zastupitelům. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím představit další tisk.

26

**Tisk Z - 10341**

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 3040 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku je jedna změna drobná v Kolodějích a přes svoji drobnost se projednává osm let. Nyní v souladu s VURM předkládáme ke schválení a vydání.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášen je Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jenom bych chtěl, aby zaznělo, protože když jsem se městské části na tuto změnu ptal, tak oni tvrdili, že to není na výstavbu rodinného domu, což je tedy v žádosti, ale je to na výstavbu nějakého přístřešku na sekačku. Jenom chci, aby to zaznělo. Je to sa mozřejmě na svědomí té městské části, co tam potom bude, ale takto jsme byli informováni na výboru.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím představit další tisk.

27

**Tisk Z - 10355**

**k návrhům změn ÚP a jejich vydání - Z 3501 a Z 3505  
(fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tady máme, kolegové, dvě změny. Jedna je na území Prahy 7, žádaná FINEP, a na území Prahy 10 taktéž. Obě změny mají smlouvu mezi městskou částí a investorem, my jsme jenom kontrolovali její výši.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím představit další tisk.



28

**Tisk Z - 10365**

**k návrhům změn ÚP a jejich vydání - Z 2882 a Z 2958 (fáze "návrh" + "OOP", vlna CVZ V)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Tady jsou dvě změny, jedna drobnější v Praze – Lipencích, uvedení do souladu se skutečným stavem, rodinný dům. A druhý na Praze 4, který je žádán městskou částí, a jedná se o scelení sportovního areálu a složitý územní plán se mění na sport, SP.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o představení dalšího tisku, kde je spolupředkladatelem pana náměstka Hlaváčka i pan náměstek Scheinherr.

29

**Tisk Z - 10181**

**k záměru nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v řízení se soutěžním dialogem s názvem "Revitalizace parku Vrchlického sady, novostavba tramvajové trati Muzeum - Bolzanova a rekonstrukce Nové odbavovací haly Praha hlavní nádraží" a ke jmenování komise**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Tento tisk je zajímavý. Po poměrně dlouhém a složitém jednání jsme našli shodu společně se Správou železnic na další společné soutěži, neboli soutěžním dialogu, kdy si slibujeme od toho soutěžního dialogu, který se týká budovy Hlavního nádraží, trasy tramvaje, která už má změnu územního plánu, to jsme společně hlasovali, a otázkou Vrchlických sadů, pracovně řečeného Sherwoodu, tak po této soutěži se to rozpadne do tří investičních akcí, parku, tramvaje a odbavovací budovy, a slibujeme si od té soutěže, že ti investoři budou potom nadále postupovat v souladu a nebudou těm jednotlivým akcím činit nějaké překážky.

Když to říkám takto, tak se to jeví snadné, ale skutečně je tam několik míst, která vyžadují řešení. A je to také akce, která nějakým způsobem přispívá ke spolupráci se Správou železnic, která je ve městě čím dál tím větším investorem a organizátorem poměrně velkého množství soutěží, například na svoji administrativní budovu na Smíchově. Dělíme se společně o náklady. Na město vychází necelých 9 milionů. Předkládám společně s panem kolegou Scheinherrem, který to jistě rád doplní.

*Nám. Hlubuček:* Poprosím spolupředkladatele pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Petr většinu věcí už zmínil. Já bych vypíchl z toho, že je to skutečně průlomové v tom, že společně zadáváme s jiným subjektem se Správou železnic, před pár lety toto bylo úplně nemyslitelné, a ta důležitost, úspěch vidím hlavně v tom, že se nám podařilo zkoordinovat několik investic v okolí, ať už našich, TSK, odboru majetku, nebo i koordinace v rámci městských částí, protože je v tom zahrnuta revitalizace parku, nová tramvajová trať, proměna odbavovací haly, kde jsou zase aktéři Správa železnic, Technická správa komunikací, a všechno je to spolu provázané a poprvé v historii se podle mě daří jako udělat jednu soutěž a mít na všechno podobu tak, aby vlastně to spolu hrálo všechno krásně v symbióze.

Zároveň bych vypíchl, že v podstatě navázání na to, že přivádíme tramvajovou trať z Prahy 2 přes muzejní oázu a Václavské náměstí dolů, a zároveň se vytváří tato tramvajová trať přes Státní operu a Hlavní nádraží do Bolzanovy ulice. Je to podle mě obrovsky potřeba, protože Hlavní nádraží v Praze, myslím, že má takovou výjimečnost, ale spíše negativní, že cestující když vyjdou ven, tak se dostávají do parku, a historicky prostě ta tramvaj vedla okolo Hlavního nádraží, a myslím si, že to je chyba, že je až tak daleko. Tímto vlastně poskytneme cestujícím další komfort, a obzvlášť ten počet cestujících v budoucnosti nabude i s tím, jak tam přivedeme vysokorychlostní tratě. Prosím o schválení.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za předložení tisku a zahajuji rozpravu. Přihlášený je Jan Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Nejdřív začnu takovou úsměvnou věcí, že my bychom měli začít nějak pracovat s tím, že máme podle mě nejvíc tramvají v jednom městě na světě, minimálně tedy, co se týká třeba ulic, na ten počet a velikost města máme určitě nejvíc tramvají. Máme v Lazarské nejfrekventovanější ulici, nebo průjezd tramvají na světě. S tím samozřejmě souhlasím a děkuji za to, ale měli bychom s tím možná i marketingově víc pracovat, co se týká cestovního ruchu.

A teď přejdu k tomu, co pan radní přednesl, a to je jenom otázka. S Národním muzeem že tam byl nějaký problém, že Muzeum nechtělo dát schválení, Lukeš, už je to v pořádku? Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášený je Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ano, jednání s muzeem se ale netýká této trati, ale propojení s Václavským náměstím. A jenom abych to vysvětlil, není to tím, že by pan ředitel byl proti tramvaji. Tramvaj naopak podporuje. Ale vzhledem k tomu, že je potřeba rekonstruovat celou desku té stanice metra, tak je to poměrně závažný zásah a on se bojí, že dojde k omezení provozu muzea. Řeší se to, není to snadné, není to ještě zcela u konce, ale všichni se snaží, jak můžou.

Ještě bych při té příležitosti chtěl doplnit dvě informace. Chtěl bych moc poděkovat IPR, konkrétně Kubovi Hendrychovi, který se tomu věnoval a překonal konečně s Kamilou Kulhánkovou, právničkou od Havel Partners mnohé překážky, tak je to prostě důležité zmínit.

A potom taky, že součástí té soutěže je téma té sociální situace. Je tam myšleno na experty, kteří by měli v té věci radit. Čili nejde jenom o technické, urbanistické řešení, ale je to poměrně komplexní zadání, a možná že přijdou kolegové s něčím zajímavým. Minimálně provoz tramvaje zvýší významně sociální kontrolu toho území. A to je za mě asi všechno.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o představení posledního tisku ze série pana náměstka Hlaváčka.

30

### **Tisk Z - 10439**

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny Pražské developerské společnosti, příspěvkové organizace v působnosti UZR MHMP**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tady je doplnění zřizovací listiny, kdy se po projednávání předávají k přípravě toho území pozemky na Praze 5. To jsou pozemky pro střední školu Waldorfské lyceum plus prostor pro bytové domy. V Jinonicích nedaleko Radlické, v Třeboradicích a na Palmovce pozemky, které nebyly řešeny v té předcházející tranši.

A ještě je tam doplnění, že po dohodě s legem a s TSK se pozemky, které se váží k Vltavské filharmonii, předávají taktéž formou mandátu, nebo nepředávají, ale formou mandátu může s nimi pracovat Pražská developerská společnost, která bude developersky připravovat projekt filharmonie. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Z řad občanů tady máme přihlášku do diskuse, takže zahajují rozpravu a slovo dostane Robert Vašíček.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dobrý večer, Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, občan hl. m. Prahy. Nebude to žádný monolog, bude to jenom krátký dotaz na pana náměstka Hlaváčka, jakým způsobem bude probíhat do budoucna zapojení Pražské developerské společnosti do rozvojových projektů hl. m. Prahy, jestli máme čekat vstřícný postoj vůči občanům, kteří se snaží bránit developmentu v hl. m. Praze, anebo jestli to spíš bude taková ta živelná snaha zastavět jakýkoli metr čtvereční pozemků hl. m. Prahy. Prosím o tuto krátkou odpověď. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Asi bych v této věci rád podotkl, že se nemůže uvalit na tuto profesi kolektivní vina. Ještě se to lidstvu nikdy nevyplatilo. Navazuje to i na ty bohaté debaty dneska, co jsme tady měli na Zastupitelstvu. Myslím, že městský developer má za úkol pracovat pro dostupné bydlení, a až na drobné výjimky, kdy se nám něco nepodařilo, důsledně všechno projednává s městskými částmi a hledá to nejrozumnější a nejlepší řešení ve prospěch města.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další přihlášený je Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jenom bych chtěl obecně, byl jsem ke vzniku Pražské developerské společnosti skeptický a mám teď s nimi zkušenosti ze dvou soutěží. A jenom bych chtěl tady veřejně pochválit, je to naprosto profesionální přístup, který mají k těm soutěžím. Jenom ať tady taky zazní něco pochvalného.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi. Pan náměstek Vyhnánek, jestli můžu předat řízení schůze. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a poprosím kolegu Hlubučka o předklad tisku

31

**Tisk Z - 10379**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky o zákazu požívání alkoholických nápojů  
na veřejných prostranstvích**

**Nám. Hlubuček:** Dobrý večer. Jedná se o návrh obecně závazné vyhlášky o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích. Cílem předkládané vyhlášky je především zlepšit vymahatelnost už dnes platné úpravy. Podnět k úpravě v současnosti platného stavu vzešel především od městských částí, které poukazovaly, že poslední novelizace vyhlášky byla v roce 2013, a je třeba reagovat na vývoj života ve městě. Předpokládaná vyhláška navazuje na stávající velmi liberální přístup hlavního města ke konzumaci alkoholu na veřejných prostranstvích.

Praha je evropskou metropolí s vysokou koncentrací mladých lidí, vysokoškolských studentů, stejně jako turistickým magnetem, kam se lidé jezdí uvolnit a odpočinout. Například omezení konzumace alkoholu na náplavkách návrh vyhlášky předpokládá až po půlnoci, tedy dvě hodiny po začátku nočního klidu. Jakkoli chceme Prahu jako moderní a liberální město, je třeba zde respektovat i právo rezidentů, kteří v exponovaných lokalitách žijí a mají nárok na noční klid a spánek.

Do přípravy vyhlášky byly od samého začátku zapojeni zástupci všech koaličních stran, tzn., Spojené síly, Praha Sobě i Pirátská strana, a jako magistrátní koalice jsme sledovali záměr nerozšiřovat obecná místa, kde již dnes platí zákaz konzumace alkoholu. Jsou to místa stejná, jako v předchozí vyhlášce z roku 2013, a to pro informaci 100 metrů od dětských hřišť a pískovišť, 100 metrů od škol, školských zařízení, 100 metrů od zdravotnických zařízení, 100 metrů od stanic metra, a to od uzavíratelných vstupů do vestibulů stanic, které jsou určeny ke vstupu a výstupu cestujících. 100 metrů od uzavíratelných vstupů do stanic. Dále zakazuje požívání alkoholu v prostorách nástupních ostrůvků nebo samostatných nástupišť veřejné linkové dopravy včetně přístřešků apod.

Výjimku ze zákazu mají prostory restauračních zahrádek, prostory v blízkosti stánků s občerstvením, trhy povolené tržním řádem, vinobraní, posvícení, kulturní, taneční a sportovní akce a silvestrovské novoroční oslavy.

Jsem osobně přesvědčen, že toto je přesně příklad, kde má být uplatněn princip subsidiarity a plně respektovány návrhy městských částí, které jsou nejbližší danému problému. Jak jsem řekl v úvodu, byly to nakonec městské části, které po novele současné vyhlášky volaly. Navýšení tak vzniklo z nových, tedy původně 837 míst na 1036 míst do přílohy, a bylo to tedy na základě devíti let po poslední novelizaci, kdy městské části samozřejmě poté, co zde vznikly nové lokality, tedy zanesly požadavky do této vyhlášky na konkrétní místa, kde by tato vyhláška platila.

Nejvíce konkrétních míst přijala Praha 8, která se vyjádřila bohužel až po několika urgencích, a z původních 162 míst tam byl nárůst na 207. Takže řekněme, že z celých 200 míst nárůstu, která jsou, je na MČ Praha 8.

K lepší vymahatelnosti již v současné době platícího omezení konzumace alkoholu by měla přispět jasnější a zpřesněnější formulace, co se míní omezením konzumace alkoholu. Předkládaná vyhláška tak říká, že je zakázáno zdržovat se s otevřenou lahví s alkoholem tam, kde je zakázáno alkohol pít. Dosud totiž bylo možné postihovat jen osoby přistižené přímo při konzumaci. Vyhláška je mířena na osoby, které na veřejnosti alkohol konzumují a v důsledku opilosti obtěžují okolí, ruší veřejný pořádek, znečišťují veřejná místa, ničí veřejný nebo soukromý majetek. V žádném případě nechceme, aby postihovala slušné Pražany a návštěvníky Prahy.

Vyhláška také nově přináší časově omezený zákaz konzumace, kdy pouze v době od půlnoci do devíti hodin ráno se zakazuje konzumovat alkohol na náplavkách. Konkrétně se jedná o Prahu 1, 2 a 5. Náplavky se staly jedním z vyhledávaných center společenského života. Jejich velká návštěvnosti i v nočních hodinách po uzavření místních restaurací a zahrádek, podpořená konzumací doneseného alkoholu, současně přinesla i hluk a nepořádek často z rozbitých lahví, pády osob do Vltavy a další nechtěné jevy. Zavedené omezení by náplavky v posledních nočních hodinách mělo zklidnit a umožnit si i v tuto dobu užít tento prostor bezpečně, a zároveň ohleduplně k ostatním, kteří žijí v tomto okolí. Věřím, že tato vyhláška pomůže přispět k lepšímu zdržování veřejného pořádku v hlavním městě. Dohled nad dodržováním nové vyhlášky a zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejnosti bude stejně jako v předcovidových letech jednou z priorit činnosti Městské policie v následujícím období, ovšem s přihlédnutím k tomu, jaké aktuální úkoly a v jakém rozsahu bude plnit Městská policie v souvislosti s válečným konfliktem na Ukrajině a s tím související uprchlickou krizí.

Mám zde také počty strážníků odhalených a řešených porušení předmětné vyhlášky, která byla platná od roku 2013. Tak kupříkladu v loňském roce strážníci řešili téměř 11 tisíc případů právě porušení této vyhlášky. Odbor bezpečnosti taktéž projednal na svém zasedání tuto vyhlášku, a byla tam schválena a doporučena Zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad a máme zde jednu přihlášku stran veřejnosti do rozpravy, a tím přihlášeným je pan Vašíček, prosím.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Robert Vašíček, My co tu žijeme, zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy. Obávám se, že po tomto krátkém třiminutovém vystoupení už budu mít vyhlášen ze strany Zastupitelstva MČ Lysolaje zákaz vstupu do této městské části. V lednu nebo v únoru jsem kritizoval pohyb nebo vyhlášku, která regulovala volný pohyb pejsků na území hl. m. Prahy, to byl také pan náměstek Hlubuček, a teď kritizuji podobnou věc, která se týká právě regulace požívání alkoholu na veřejnosti. Chci vás ujistit, že to jistě budete lidem kontrolovat víčka, jestli došlo k prvnímu otevření piva, nebo jestli došlo k prvnímu otevření vína, nebo jestli je to druhé otevření, tak to vůbec nic na situaci nezmění.

Jsou tady daleko palčivější problémy, a já se tímto rovnou vyvíňuji z toho, pakliže bych tady náhodou měl test na omamné látky a byla by tam marihuana, tak jsem si prošel město a nechtěně jsem požil asi dva nebo tři jointy, a to bylo z toho důvodu, že jsem prostě prošel okolo turistů, kteří si to dávali hezky na ulici. To bych řekl, že je daleko silnější téma, ale chápu samozřejmě, že politicky joint není tak zajímavá věc, jako popíjení alkoholu na veřejnosti. Úplně si technicky neumím představit tu změnu, že bychom lidem kontrolovali víčka. Já chápu sbírání víček třeba na zdravotně postižené, chápu sbírání víček na chudé rodiny a na děti v Klokánku, ale úplně si neumím představit, jak je budeme kontrolovat u těch opilců. Protože tohle bude fungovat možná na dánské, irské nebo britské turisty, možná Němce, kteří budou mít to víčko poctivě v ruce. Ale jakmile si jednou bezdomovec Čech vyzkouší, že s víčkem je imunní, tak věřte tomu, že si najde první víčko v kontejneru, hezky si to zavíčkuje a bude pít někde bokem.

Řekl bych, že to je taková technikálie, která je úplně zbytečná. Já samozřejmě jako chápu tu snahu vylepšit situaci, ale zrovna bych řekl, že budou daleko lepší příležitosti, jak zlepšit veřejný pořádek v rámci hl. m. Prahy, a víčka to příliš nevytrhnou. Takže snaha se počítá, to bych zase nechtěl pana Hlubučka nějakým způsobem kritizovat za to, že má snahu, ale nemyslím si, že by to bylo chytré uchopeno, a myslím si, že to nepovede k tomu kýženému cíli, že bychom snad jako omezili lidi, kteří popíjejí alkohol. Protože to neomezíte z jednoho prostého důvodu. Pakliže to otevřené popíjení alkoholu, a víme, že jsou lokality v Praze, jako je Palačák, kde se scházejí mladí lidi, Češi, víme, že v centru města na Praze 1 Dánové, Irové, Němci, Britové apod., to je prostě pivotéka a vinotéka. Ale toto nebude úplně fungovat jako regulace. Ale rád si poslechnu třeba od pana Hlubučka, jak jim ta víčka bude kontrolovat. Ale berte to spíš jako vtípnou supliku, nemyslím to nijak zle vůči vám. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkujeme. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Kubíček, prosím.

**J.. Kubíček:** Vážení kolegové, musím říct, že na předloženém návrhu se mi líbí jen § 4, tedy to, že se ruší dosavadní vyhláška. Zbytek je pro mě jen těžko uchopitelný. Chápu, že smyslem vyhlášky je potlačit ty nepřizpůsobivé občany, jak je pojmenovává důvodové zpráva, ale kolik jich je, a kolik je slušných Pražanů, které vyhláška omezuje zbytečně? Copak automaticky každý, kdo konzumuje alkohol na veřejnosti, pak ten prostor znečišťuje a ruší okolí? Myslím si, že je potřeba potírat tyto negativní jevy, a ne předjímat, že k nim vede automaticky každá konzumace alkoholu na veřejném prostranství.

Já osobně nevidím nic špatného na tom, když si studenti místo sezení v hospodě a placení obsluhy koupí alkohol v samoobsluze a jdou se s ním projít Prahou. Díval jsem se na seznam zakázaných míst Prahy 7, a myslím si, že skoro na všech těch místech jsem jako student alkohol pil. Ale proč to zakazovat dnešním mladým?

Stejně tak poslední zvonění. Studenti si koupí levný alkohol, procházejí ozdobeni a posilněni Prahou, jsou na náměstích a u vstupů do metra, sbírají si peníze na další alkohol. Je to sice taková divná tradice, ale proč by to nemohl každý jednou v životě zažít? Ale všechna ta místa jsou v zákazu té vyhlášky. Stejně tak nechápu, proč bych nemohl jít dopít v noci pití na náplavku, počkat na svítání a jít spát. Před pár dny jsem to zažil v Budapešti a bylo to skutečně nádherné.

Musím se pozastavit i u té otevřené lahve, která má být nově taky zakázaná. Já alkohol piju už jen zřídkka, ale piju rum. Tuzemský s colou. Oboje má naštěstí šroubovací uzávěr, takže mám klid. Ale když půjdu s kamarádem, který pije pivo se zátkou, bude mít smůlu. Nebo snad vzniknou potulní prodejci špuntů? Přitom lidé z ulice, ti podle vás nepřizpůsobiví, ale dnes kupují už vše v těch PET lahvích šroubovacích, uzavíratelných. Ono je to totiž praktické. Když člověk pije ve skupině, tak po určitém zkonsumovaném množství začíná při předávání lahev častěji padat na zem, ale s uzávěrem se to naštěstí nerozlije. Tedy na koho je toto nové ustanovení mířeno? Na obyčejné pivaře?

Ani výhody pro zahrádky nechápu. U nás je pár metrů nad zakázaným Strossmayerovým náměstím takový problematický Bar Kobra. Byla tam herna Bar Kobra, pak komunální politici slibovali, že zakážou automaty a bude tam dětská herna, nebo kavárna. No je tam zase bar, zase Kobra. Jen už není zalepený a uzavřený do sebe, ale lidé sedí vesele ve výlohách, konzumují v hloučcích před podnikem na ulici. Mně Kobra v ničem nevadila ani nevádí, ale o pár metrů níž už smím konzumovat jen na zahrádce. Dokonce z ní nesmím ani s nápojem vyjít například telefonovat. O tom, že bych si sedl na ty pražské židle a koupil nápoj v samoobsluze, už mě nechává vyhláška jen snít.

Ve spojení s nedávným omezením některých zahrádek mi to přijde jako konfesionalizace klíčových míst Prahy. Takový příspěvek ke gentrifikaci. Jak se mají ale občané v takto nepřehledném systému zorientovat? V Praze 1 to vyřešili cedulemi upozorňujícími na zákaz, ale to je přesně ten druh vizuálního smogu, který do ulic nepatří. Stačí, jak v Praze vypadá zákaz segwayů. Mimo chodem ani na geoportálu Prahy jsem nenašel mapu oblastí, které vyjmenovává příloha vyhlášky. Napadá mě, že snad Praha vyvine nějakou smart aplikaci, která mi bude vibrovat v kapse při vstupu do zakázané zóny.

My Svobodní jsme zcela proti této vyhlášce. Je potřeba potírat tu problémovou činnost, a ne šikanovat za pití alkoholu, nebo dokonce za otevřenou lahev. Svobodní v souvislosti s metanolovou aférou demonstrovali proti nesmyslné šíři zavedené prohibice. Na demonstraci mi policisté zabavili čaj v lahvi od rumu s vážným podezřením na alkohol. Přitom jsem si bral čaj právě proto, abychom tam alkoholem nějak neprovokovali. Nakonec ustoupili, ale zbytečně jsme se zdrželi. Opisovali si občany, služební čísla apod. I k takovým zbytečnostem takové věci vedou a povedou.

Zajímavá je pro mě informace z důvodové zprávy, že záměr vyhlášky umožnil městským částem vymezit části prostranství, kde v přiměřené míře je možné konzumovat alkohol, jak je obvyklé v rámci běžného životního stylu. Na takových místech by bylo zaručeno, že požívání alkoholu v míře a způsobem nepřekračujícím další právní normy nebude postihováno. Konkrétní místa však nebyla v rámci připomínkového řízení navržena. Konec citace z důvodové zprávy. Já zde vidím, že došlo k jasnému nepochopení, co se po městských částech chce. Chyba v komunikaci, když nereagovala žádná městská část, asi se báli, že se jedná o místa, kam se mají přesunout ti, kvůli kterým existuje vyhláška. Také mi ale prostou výrokovou logikou a negací vychází, že běžný životní styl kvůli tomu bude postihován.

Nicméně vyhláška je tu od roku 2008. Máme nějaké vyhodnocení, zda vůbec původní důvody trvají? Vyhodnocení, jak se projevilo například rozšiřování, modernizace kamerového systému. Já bych něco takového v důvodové zprávě čekal. Říká sice, že městské části musely místa zdůvodnit, ale žádná taková zdůvodnění jsme nedostali.

Zaráží mě, že kancelář primátora upozornila v připomínkovém řízení na nesoulad s programovým prohlášením vládnoucí koalice, kde se k vyhlášce uvádí: Vyjmeme z ní místa, kde již není potřeba vynuocovat nulovou toleranci alkoholu na veřejnosti. No já si myslím, že tu vyhlášku připravil nějaký úředník odtržený od reality, který si nevšiml, že zde již čtyři roky vládnete, a který si ani nevšiml společenských změn v posledních dvou letech. Copak jsme tu neměli covid? A jste si jisti, že na podzim zase nepříjde? Třeba se bude jmenovat neštovice, ale proč nebyt připraven. Jak bylo v covidu příjemné, když se místo sezení v prostorách s cizími lidmi jsme se mohli jít projít po ulici s dobrým pitím? Já jsem dokonce zažil i oslavu narozenin. Každý si donesl své pití a v parku jsme schovaní za stromy s dostatečnými rozestupy překvapili oslavence na procházce. Ať lidé raději pijí v ulicích, než v infekčních prostorách.

Myslím si, že je v zájmu všech, aby vyhláška v této podobě nebyla přijata a stávající byla zrušena. Pokud je podle vašeho názoru přesto potřeba, tak aby byla přepracována, aby došlo ke skutečnému vyhodnocení všech míst, tedy nejlépe nějaká statistika, která nám ukáže po letech a místech, kolik bylo řešeno přestupků v souvislosti s konzumací alkoholu, kolik se znečišťováním, kolik s rušením nočního klidu. Kolik bylo potřeba mimořádných úklidů v tom místě. Kolik si tam stěžovalo občanů, nebo zda naopak nebyl nárůst negativních jevů v okolních ulicích. Jak pomáhá a může pomáhat kamerový systém, atd. Teprve pak budeme mít nějaké podklady pro zvážení obsahu přílohy té vyhlášky, a můžeme diskutovat o špuntech a metrech. Děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji za slovo. Zkusím být stručnější a spíše osvětlit to, proč mám problém souhlasit a hlasovat pro tuto vyhlášku. Budu mít dotazy na pana Hlubučka. Poprosil bych ho, jestli by mi věnoval trochu pozornosti. Nevím, jestli mě vnímá, protože budu mít několik otázek na něj, jestli bych mohl.

Já jsem si tu vyhlášku přečetl a chtěl bych vás požádat, zdali byste mi neosvětlil dva pojmy. Hovoří se tam o pojmu otevřená lahev, a zároveň se tam hovoří o pojmu, rozumí se, kdo se zdržuje. Takže mě by zajímalo za prvé, zdali otevřenou lahev se míní to, co zmínil kolega Kubíček, tzn., lahev, kterou si koupím, otevřu a následně ji zavřu, anebo jestli taková lahev se, i když ji zavřu, už považuje za otevřenou, a zavřenou lahev se považuje pouze ta, kterou jsem koupil a ještě jsem ji neotevřel, tedy lze prokázat, že nebyla otevřena.

Tento můj dotaz má docela faktický důvod. Já se omlouvám, pane náměstků, ale nerozumím tomu, když to předkládáte, proč nevěnujete pozornost, když se s vámi někdo baví. Nezlobte se na mě, mě to trošičku uráží. Promiňte.

Já se vás na to ptám z jednoho zásadního důvodu. Já rozumím důvodu předložení té vyhlášky. Naprosto chápu, že hordy opilých turistů potulujících se po Praze 1 jsou problém. Úplně stejně my máme na Praze 11 problém spočívající s povalujícími se opilci např. u stanice metra Háje. Nicméně pokud by se za zavřenou lahev považovala pouze lahev, která je tedy zašroubovaná, tak tam nastává ten problém, že ten problém to nevyřeší. Dneska je problém v tom, přesně jak je v té důvodové zprávě napsáno, že oni se napijí, a vy jim neprokážete, když je nechytíte přímo, že pijí, že konzumují a unikají té stávající vyhlášce. V okamžiku, kdy bude stačit tu lahev zašroubovat, tak je stejně u toho nikdo nenachytá. To je vteřinový rozdíl.



Na druhou stranu, pokud budete trvat na tom, že toto je možné, tak uvědomte si, že kdokoli, kdo si koupí v nějaké vinotéce, což se dneska běžně děje, víno, které se rozlévá do PET lahví, a následně pojedou domů, tak když bude stát na ostrůvku tramvaje, bude v metru atd., tak už tu vyhlášku porušuje. To se může týkat kohokoli z nás. A takových příkladů vám najdu více, kdy k tomuto může dojít.

Samozřejmě chápu, že mi můžete namítnout, že policisté nebudou sankcionovat tyto osoby, protože jak jste zmínil, ta vyhláška je směřována vůči konkrétním přestupníkům, o kterých máme představu. Já se ale obávám, že pokud napíšete vyhlášku, o které se rovnou ví, že její porušování se po nikom nebude vymáhat, tak je to přesně to, co eroduje právní systém. Protože prostě buď něco platí, nebo to neplatí. Takže z mého pohledu, byť chápu, kam směřujete, a souhlasím s tím, kam směřujete, si nemyslím, že takhle, jak je to napsané, je to napsané úplně dobře.

Takže mě by zajímalo ještě jednou, jestli třeba lahev, kterou mám v kapse nebo v tašce zavřenou, kterou jsem si koupil někde, se považuje tedy za lahev, která porušuje to, co je tady napsáno, nebo ne, a případně jestli tedy je to pouze lahev, která ještě nebyla otevřena. To jsou takové ty, co to tedy je otevřená lahev a co to je mít ji u sebe. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** No tak v každém případě je to lepší úprava, než byla. Děláme to proto, abychom měli lepší vymahatelnost. Výklad samozřejmě bude citlivě řešen. Jsem rád, že konečně sál ztichl. S tím že vymahatelnost se nám zlepší, a Městská policie k tomu musí citlivě přistupovat, to je všechno, co vám k tomu můžu říct.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já teď z toho vysvětlení pana náměstka moudrý nejsem, musím říct upřímně, a já jsem k této vyhlášce skeptický a musím říct, že jsem tady asi jeden z vás z mála, kdo fakt jako nepije celý život alkohol. Taky ne. Vidíte, Viktor Mahrik taky nepije, ale není přihlášený. Takže já jsem jeden z mála, co nepije, a je zároveň přihlášen. (Ze sálu: A to je chyba. To bys neměl vystupovat. Smích.) Už jsme dva.

Ale přesto prostě nějaký liberál ve mně mi říká, jestli cestou je nafukovat tyto vyhlášky, a jestli se ta efektivita zlepší, anebo spíš více dodržovat to, co už dneska platí, protože když se na to podíváte, na ty vyhlášky, co už platí dneska, že je zakázáno požívání alkoholických nápojů 100 metrů od dětských hřišť, pískovišť, škol, školských zařízení, zdravotních zařízení apod., to má nějakou logiku. Bezva. Ale když jdete dneska po Praze, běžně vidíte lidi konzumovat ten alkohol.

Tak je otázka, jestli se nesoustředit na ty věci, které jsou opravdu podstatné, jsou přirozené, mají nějakou v sobě vnitřní jako logiku, jsou očekávatelné, předvídatelné, a tam to vymáhat víc, než to jako košatit, rozšiřovat, extendovat do podoby, kdy ten alkohol je zakázán i v místech, kde se lidi přirozeně potkávají s tím, že si tam prostě ten alkohol dají. A to tady říkám jako člověk, který není konzument, takže mně by to mohlo být úplně jedno. To jsou třeba ty náplavky.

Mimochodem když se podíváte, tak tam je to i 100 m od stanic metra, a zároveň je tam pak ta výjimka kromě prostor bezprostředně přiléhajícím ke stánkům s občerstvením. Tzn., že máte nějaké stánky na stanicích metra, takže pak nakonec ti lidi to konzumují u toho stánku, a je to někde blízko metra nebo přímo na té stanici. Takže ono vlastně jakoby ten souběh toho množství míst s těmi výjimkami, které k tomu jsou, plus kapacita městské policie ve výsledku znamená, že už dneska je to vymáhání docela složité. Plus všechny ty situace, které můžou nastat, které tady popsal Martin Sedeke. Tak já jenom říkám, jestli není lepší víc vymáhat to, co už platí dnes, a být jako přísnější, rasantnější, na méně místech, ale která dávají logiku, než to rozšířit jako na víc míst v Praze, ale pak podle mě dopředu rezignovat na to, že to bude fungovat. To je jakoby úplně základní dotaz. Protože v momentě, kdy to tady rozšíříme na mnohem víc míst, kde se ti lidi přirozeně setkávají a konzumují alkohol, a říkám, mě tam uvidíte maximálně tak s citronádou, takže já nemám žádný střet zájmů v tomto, tak se obávám, že ti lidé se přesunou někam jinam, kde budou potom vadit těm lidem, kteří tam bydlí někde jinde. Takže je to jenom o tom přesunu.

Ale základní moje výtka je, jestli není efektivnější ty kapacity Městské policie využít maximálně tam, kde to opravdu dává smysl, kde je naopak třeba být přísný, rasantní, zřetelný, a kde v zásadě proti tomu nikdo neprotestuje, než to rozšířit na kdejaké místo v Praze, ale v zásadě dopředu mávnout rukou. Já si to třeba na té náplavce neumím představit, kdo to tam bude jakoby vymáhat, a jestli je fakt jako efektivní tomu věnovat takovou kapacitu Městské policie, aby to vymahatelné bylo, protože jak jsem tady řekl, když to nikdo nebude pak vymáhat, tak potom všechny ty vyhlášky, které tady vzejdou ze Zastupitelstva, tak budou takové jakoby bezobsažné. Takže tolik, jestli mi pan náměstek může odpovědět. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Petr Hlubuček bude reagovat.

**Nám. Hlubuček:** Tak jak jsem řekl ve svém úvodním slově, my nerozšiřujeme v obecné části vyhlášku nebo platnost té vyhlášky na žádná další místa. Pouze na ta, která si určily městské části, které mají detailní znalost lokalit, kde vědí, že to smysl dává. Za devět let se Praha poměrně rozrostla, vznikly nové lokality, některé složité lokality z hlediska třeba dodržování pořádku, a to v souvislosti třeba s pitím alkoholu, nové provozovny, bary apod., takže my pouze reagujeme po devíti letech na požadavky městských částí. V tomto, o čem ty, Patriku, hovoříš. To je vše. My nic nerozšiřujeme.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Tak mě vyprovokovaly poslední dva příspěvky. Za prvé pan zastupitel Kubíček, že vlastně není žádná aplikace, a ti lidi nebudou vědět, kde jsou. Tzn., že ta místní lokace je velice komplikovaná. A pak mě kolega Nacher, který říká, že se ti lidi budou přesouvat, tak já bych měl takový jeden menší pozměňovací návrh, že do té přílohy, kde jsou vyjmenovány ulice, tak navrhuji, aby tam byly zařazeny všechny ulice a náměstí hl. m. Prahy.

**Nám. Vyhnanek:** Mám to vnímat jako pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat? Dobře. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Hora.

**P. Hora:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem vlastně povědět, že pro Piráty je toto taková složitá situace, kdy si pan náměstek zaslouží poděkování, protože my jsme to velmi intenzivně a dlouho řešili tu přípravu vyhlášky. Měli jsme k tomu hromadu připomínek a v drtivé většině z nich se nám snažil vyjít vstříc, a to včetně změny principu připomínkování této vyhlášky ze strany městských částí. Bohužel když ty připomínky dorazily, tak jsme se dostali do bodu, kdy my vlastně vidíme tu vyhlášku, jako že je opět velmi plošná, a že došlo k rozšíření těch lokalit, ale zároveň to je něco, co je výsostně právo městských částí, takže vlastně je to taková složitá situace, protože my jako Piráti vlastně nemůžeme ten návrh podpořit, přestože tam došlo ke skutečně velkému úsilí nám vyhovět v co nejvyšší míře, takže vlastně je to takový, jak bych to řekl, dvojitý pocit.

Děkuji za tu snahu nám vyjít. Velmi mě to mrzí, že to jako vlastně po všem tom jednání a po všem tom vycházení nám vstříc nebudeme podporovat, a rozhodně z toho nevidím pana náměstka, že by se málo snažil, ale prostě to takto dopadlo, protože městské části více méně si nepřejí změnu toho principu. Pro nás je to ale pořád věc, která by se vlastně prosadit měla, otočit ten princip a skutečně tu vyhlášku rozvolnit. Takže děkuji, nezlobte se na nás, nemůžeme to podpořit, ale děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Děkujeme. Petr tady uronil slzu. A dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji. Patrik mě k tomu přivedl. Musím říct, že jsem okrajově ve střetu zájmů. Já nejsem zarytý abstinents, jako je Patrik Nacher, jenom bych chtěl říct, že nikdy nepiji na ulici. Takže mně osobně by přijetí vyhlášky v této podobě nevadilo. Ale nicméně, pane náměstku, já mám prostě úplně konkrétní dotaz. Na úvod musím říct, že oceňuji tu snahu udělat tu vyhlášku a cítím tu potřebu. Nicméně když jsem si to přečetl, tak mám ty výhrady, které jsem vám řekl, a když jsem přemýšlel, jak to řešit, tak uznávám, že na úrovni vyhlášky Prahy asi obtížně. A pokud ty dva problémy, o kterých se bavíme, tedy opilé hordy turistů v centru a povalující se sociálně nepřizpůsobiví na periferiích a možná taky v centru, že by se asi musely řešit legislativními úpravami na úrovni Parlamentu, nikoli li asi naší vyhláškou. To je bezesporu.

Jenom chci vysvětlit, že bych na vás měl jednoduchý dotaz. Předpokládejme, že jsem si tady zaběhl do Blatničky, nevím, jestli je otevřená, ale předpokládejme, že ano. Koupil jsem si tam rozlévané víno do PET lahve. Mám ho teď u sebe a chci jeto domů metrem. Poruším tu vyhlášku, ano nebo ne?

**Nám. Hlubuček:** Myslím si, že to je otázka výkladu. Není to otázka na mě. Je to otázka na, řekněme, právní výklad té věci, který bude samozřejmě potom převádět pro tu výkonnou složku, tzn., pro policii a Městskou policii, která bude muset být nějakým způsobem instruována. Víte, že když začíná platit nějaký zákon, který schválí Parlament, tak ministerstvo k tomu dlouhé měsíce připravuje prováděcí vyhlášku, aby i všechny složky státu věděly, jak mají konkrétně postupovat. K tomu bych to asi přirovnal.

Znovu opakuji, že ta vyhláška není zaměřena na slušné Pražany, kteří si, jak vy říkáte ten případ, koupí někde třeba do džbánku pivo U Beránka a donesou si ho domů. To určitě ne. Počítám, že v tomto případě se pokutovat nebude. Otázka, zda v tomto případě je, nebo není porušena vyhláška, je opravdu na právní výklad. V každém případě i kdyby ta vyhláška v tomto případě porušena byla, tak si myslím, že vám můžu garantovat, že nebude takový člověk pokutován, protože i z těch 11 tisíc případů, které policie řešila v loňském roce, byla většina řešena domluvou, protože je to otázka opravdu o tom, jak k tomu přistupovat právě v okamžiku, kdy je to třeba cizinec. Lidé to nevědí. Nebo u toho, kdo poprvé takovou věc udělá, anebo nevím, máte prostě narozeniny, příležitosti jsou různé, přijedou lidé třeba z jiných městských částí na návštěvu, nebo to můžou být opravdu nějaké ojedinělé případy, tak já si myslím, že v tomto případě policie rozhodně bude takovou věc, pokud tedy bude, řekněme, vyhláška porušena, bude to řešit domluvou, tak jako se to dělo doposud. Ta vyhláška je zaměřena samozřejmě primárně na ty, kteří tu vyhlášku také porušují pravidelně, neustále, cíleně, a s těmi je spojena kriminalita, jako je poškozování zeleně, mobiliáře, ale i soukromého majetku.

Musíte si představit, a to nemusíme tady si nějak vysvětlovat, co se stane, když někdo opilý někde sedí před domem nebo na chodníku, popíjí, tak co ten člověk udělá? Zavolám Městskou policii a požádám ji, aby Městská policie přijela zjednat nápravu. A policie nemá žádný prostředek, jak ty lidi vykázat z toho prostoru. Samozřejmě ve chvíli, kdy požívají alkohol, tak je to jedna z možností, jak ty lidi v tento okamžik nějakým způsobem korigovat. A to, že se prostě tam ta věta, která v té do současnosti platné vyhlášce byla s tou konzumací alkoholu, úplně neosvědčila, je jasné. Proto tam vlastně teď vnášíme ten nový asi ne také úplně dokonalý pohled, ale určitě zlepšení v tom, že pokud někdo má otevřenou lahev, z logiky věci si vezmu to víčko, a zase si to víčko zalepí. Ale ta lahev už byla otevřena. V ten okamžik určitě vyhlášku porušil a je postižitelný. Je to opravdu o tom strážníkovi, a ten strážník sice má jasně danou legislativu, ale vždy má nějaký mantinel, mezi kterým se při svém rozhodování prostě může pohybovat. Myslím si, že rozhodně tato vyhláška posunem kupředu je. Prostě pro zajištění lepší bezpečnosti a pořádku v Praze.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Je 22.00 hodin a diskuze o tom, co je otevřená a co je zavřená lahev, co je zalepená lahev, jak se bude přenášet víno v petce nebo z Blatničky, jsou, myslím, tohoto shromáždění prostě nedůstojné. Myslím si, že je to krok správným směrem. Prostě skupiny opilců by se po náplavce po dvanácté po půlnoci prostě neměly pohybovat. Říkám to s plným vědomím, že tam nebydlím, ale věřím tomu, že Městská policie nebude řešit to, jestli si tam někdo otevřel flašku, a pak si ji zalepil. Ale pokud se tam potuluje skupina opilců, tak by měla zasáhnout na té náplavce. Tzn., je to krok správným směrem, a diskuze o tom, co je otevřená lahev a jak se to bude nosit z Blatničky, mně připadají tohoto shromáždění velmi, ale velmi nedůstojné. Takže já určitě tu vyhlášku podpořím.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Když to poslouchám, já snad začnu pít. Omlouvám se, ale mně to přijde nevymahatelné. Já tomu rozumím. Jestli mě pan náměstek bude poslouchat.

**Nám. Hlubuček:** Poslouchám.

**P. Nacher:** Děkuji. Já bych potřeboval vědět i nějaká čísla. Mně to přijde i těžko jakoby vymahatelné. Já rozumím tomu, a fakt zase kvituji tuto obecnou snahu to nějakým způsobem řešit a vnímám tedy tu zpětnou vazbu od tebe, že to nerozšiřuje hlavní město, ale že tam prostě jenom mechanicky dalo ta místa, která si řekla městská část. Když se pak podíváte do toho tisku, tak to působí někdy až komicky. Třeba na Praze 20 jsem si našel ulice Náchodská mezi křižovatkami s ulicemi Na Chvalské Tvrzi a Vojická, mezi křižovatkami Rožnovská a Chvalkovická, mezi křižovatkami s ulicemi Jívanská, Votuzská a mezi křižovatkami s ulicemi Plkovská a Tlustého. Tzn., to jsou nějaké úseky.

Říkám, já jako nepiju, tak nevím, jak to vy, co pijete, děláte. Ale jako nevím, jak to v praxi jako funguje. Jdu po té ulici, 50 metrů to nesmím mít ani otevřené, zavřené, koupené, musím to mít někde schované. 50 metrů to zase můžu mít, protože tam je ten úsek, kde to jde. Ulice Ve Žlábku od mostu pod dálnicí D11 na křižovatku s ulicí Božanovská. Tak tam si dovedu představit asi, z jakého je to důvodu, co se tam děje pod tou dálnicí.

Říkám, jakoby pro mě je radši lepší vyhláška, která je na méně místech, které jsou odůvodněné, logické a vymahatelné. Ale když se na to podíváte, tak je to, nevím, 15 stránek různých ulice, asi tisíc míst říkal pan náměstek. Ale to není tisíc jednotlivých míst, to je třeba celá jedna ulice, která je dlouhá. Jenom nevím v praxi, jak to bude vymáhané. Jestli ta kapacita Městské policie jenom na toto stačí, což není nic proti tomu záměru. To já samozřejmě nezpochybnuji. Mně to vadí dvojnásob, setkání s opilcem. O tom žádná. Tady už dneska zaznělo několikrát, svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého. Já jenom, jestli jsme i tímto trošičku nerezignovali na zdravý selský rozum. Nic víc, nic méně. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Petr bude reagovat.

**Nám. Hlubuček:** My jsme nerezignovali na zdravý rozum, ale my se pohybujeme v mezích zákona. My jsme prostě právní stát, máme tady nějakou legislativu a do té se snažíme tu vyhlášku napasovat. Pokud ta vyhláška bude schválena v této podobě, tak do účinnosti té vyhlášky, to bude od 1. 7., my vytvoříme mapu, v které budou tato místa zakreslena, bude samozřejmě i v rámci mobilní aplikace a každý se do toho může případně podívat. Ale znovu opakují, ta vyhláška samozřejmě primárně tedy je zaměřena na lidi, kteří mají nějaké závadové chování společně s tím alkoholem.

Vymáhání funguje v praxi naprosto běžně tak, že někdo volá na ty lidi, kteří tam ne pijí alkohol, ale kteří tam dělají tu neplechu. Takže Městská policie potom jezdí na tato místa, ne že stojí na každém z tohoto tisíce míst a čeká, jestli se tam někdo nenapije. Ale ta Městská policie tam přijede samozřejmě ve chvíli, kdy je tam nějaký problém, a to znamená, že je tam většinou problém nejenom s tím, že tam ten člověk popíjí alkohol, ale že s tím zároveň dělá nějaký další nepořádek, zvýšený hluk, dneska máte mobilní telefon, pustíte si hudbu přes mobil, nepotřebujete mít žádné repráky, a myslím si, že jsme takové situaci zažili už úplně všichni. Nejenom ty veselé, kdy se chceme napít a pobavit, ale i ty kdy se chceme vyspat. Takže takto to je.

**Nám. Vyhnánek:** Děkujeme. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kubíček.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo. Já musím reagovat ještě na pana profesora Dlouhého a na to jeho zjednodušení, které ale tu vyhlášku strašně prodloužilo tím seznamem ulic. Já bych šel opačným stylem a navrhuji tedy pozměňovací návrh takový, aby příloha té vyhlášky byla redukována tak, aby tam byla pouze jedna adresa, Praha 1, Mariánské náměstí. Myslím si, že to je dostatečné.

Potom jsem se chtěl vyjádřit k tomu, že ta policie bude nějaké lidi nechávat v klidu, a nějaké ne. Já jsem zde ukazoval na příkladu, kdy mně státní policie zabavovala lahev s čajem jenom proto, že ten čaj byl v lahvi od rumu. Já jsem nic špatného nedělal. Já jsem moderoval nahlášené shromáždění, a v tu ránu na mě přišla státní policie a začali mě šikanovat. Čili já skutečně nedomnívám, že můžeme spoléhat na to, že vždycky ta policie bude benevolentní a nechá lidi na pokoji.

No a poslední, a to je pro mě asi nejdůležitější věc, já jsem asi vůbec nepochopil, co znamená otevřená lahev. Já jsem vždycky bral, že otevřená lahev je ta, co je nezavřená, nikoli načatá. Počítal jsem tedy, že když se napiju rumu a opět tu lahev uzavřu, že to je v pořádku, a vy mi zde říkáte najednou, že se budeme bavit o načaté a nenačaté, a nikoli o otevřené a uzavřené. A říkám si, když někdo nosí v kapse takovou tu nerezovou placatku, ta je z principu už načatá. Znamená to tedy, že s takovou lahví nebudu moct procházet Prahou? Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan primátor Hřib.

**Prim. Hřib:** Sice jsme se pobavili, ale já si myslím, že je to opravdu vážná věc, pokud tady už v době schvalování té vyhlášky vlastně říkáme, že budou potřeba právní analýzy na to, jestli tedy otevřená lahev je otevřená nebo podobně. To mi přijde jako ne úplně dobrý nápad. Piráti na Radě tuto vyhlášku nepodpořili. Myslím si, že Praha je svobodné město, kde žijí svobodní lidé. Opravdu nevidím důvod, proč by si nemohli udělat po práci piknik v parku na dece s lahví vína. Když se podíváte na tu přílohu, která je extrémně extenzivní a je tam i to samotné rozdělení, tak je vidět, že se tam zakazuje ten alkohol v celé řadě parků. Opravdu nechápu, proč vlastně. To je naprosto z mého pohledu nevhodný plošný zákaz.

Tady už mluvil kolega Honza Hora o tom, že se nějakým způsobem změnil princip, ale nakonec díky tomu, kolik je tam vyjmenováno míst, tak vlastně je to velice nepřehledné a je to vlastně stejně všude zakázáno. Jenomže ještě si musíme uvědomit, na koho by ta vyhláška taky měla za normálních okolností dopadnout, na koho bychom asi chtěli, aby jako dopadla. A pokud tedy tím máme na mysli třeba některé turisty, kteří sem jedou primárně za levným alkoholem, tak já vás můžu ujistit, že těm to bude úplně fuk, protože bohužel díky tomu, jak je postaveno vymáhání přestupků, tak tu pokutu z nich nikdy nedostaneme, protože jim to nejde ani doručit. Český právní řád je prostě takový, ale vůbec honit toho člověka mimo EU je teď v podstatě jako honit ho někde na Venuši. Tzn., že toto se stejně mine účinkem i tady v tomto případě. Prostě u zahraničních turistů vymáhat nějaké pokuty, a jako že oni mají i návody na těch webech, kde se popisuje, jak si užít party v Praze, tam jsou přímo návody na to, jak se vyhnout placení jakýchkoli pokut.

Takže ta vyhláška vlastně žádný problém nevyřeší a v této podobě to určitě nemůžeme podpořit. O těch otevřených lahvích, víčko, zátka, placatka, to už tady jako řeč byla. Kromě toho je nutné si uvědomit taky to, že hluk na těch ulicích nedělají a priori lidé, kteří si s sebou nesou tu flašku. Ti lidé mají už takřikajíc nakoupeno někde v hospodě nebo na zahrádce, a pak dělají tedy hluk na ulici, když se přesouvají na nějaké jiné místo.

Abychom si to udělali trochu zábavné takhle jako kolem té desáté, tak já nemám pozměňovací návrh, protože bych ho musel vyplňovat na ten papír, to se mi nechce, ale výborně Patriku, díky. Ale mám tady návrh na hlasování po částech. A zcela konkrétně bych chtěl, abychom samostatně hlasovali o těch parcích. Každá městská část tam má uvedené samostatně ty parky. Já bych chtěl, aby všichni, kdo tady pro to zvednou ruku, si uvědomili, že skutečně zakazují ty parky samostatně.

Za druhé bych chtěl, abychom samostatně hlasovali o těch zdravotnických zařízeních, protože ona to nejsou ve skutečnosti jenom lůžková zařízení, to nejsou jenom nemocnice. To je prosím pěkně každý praktik. Každá ordinace, každá ambulance bude znamenat, že v okruhu sto metrů kolem toho nebude možné chodit s načatou, nicméně otevřenou lahví, což si myslím, že opravdu bude situace naprosto, ale naprosto nepřehledná. To fakt jako smysl nemá.

Takže samostatně parky, samostatně zdravotnická zařízení, samostatně bych navrhoval, abychom hlasovali zrušovací ustanovení, kdyby třeba náhodou prošlo jenom to. Zrušovací ustanovení a celý zbytek. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** S dovolením zareaguji. Mně je velmi líto, že náš koaliční partner si půl hodiny před zasedáním Rady všiml, že máme alkoholovou vyhlášku. Ale to jenom drobný povzdech.

K tomu, co tady říkal pan primátor, na to koukám z druhé strany. Právě ty parky, o kterých pan primátor hovořil, ty malé parčíky jsou právě zdrojem takových problémů. Ty malé parčíky, které jsou vždycky někde na rohu ulic, kde ti lidé posedávají, protože si tam můžou sednout a popíjet. Myslím ti nepřizpůsobiví lidé. Ty velké parky, ty mají svoje návštěvní a provozní řády. Takže jestli to nebude ve vyhlášce, tak to bude v návštěvním řádu, takže je to vlastně úplně jedno v tomto případě. Tady si myslím, že opravdu si s těmi parky nijakým způsobem nepomůžeme.

A to s těmi cizinci, no tak možná že z toho cizince tu pokutu nedostaneme, ale ve chvíli, kdy ten cizinec tam popíjí alkohol, tak ho policie může z toho místa vykázat. A to je přece pro mnoho lidí, kteří tam žijí a chtějí se vyspat, možná důležitější. Takže vůbec mi to nepřijde relevantní. Děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji za slovo. Jednak bych chtěl poděkovat panu náměstkovi za to, že mi odpověděl. A to myslím upřímně. Je jasné, jak se na tu lahev otevřenou nebo neza vřenou kouká. A pak bych se chtěl omluvit panu kolegovi Pilnému za to, že jsem začal o té Blatničce. Ale pane kolego, to byl pouze ilustrativní příklad. Mohl jsem použít jakýkoli jiný, a nemluvit o Blatničce. Já jsem chtěl pouze poukázat na to, že ta vyhláška je nejednoznačná. A to já považuji u jakéhokoli právního dokumentu za problém, i když uznávám, že pan profesor Čáp říkával, že to je mým právním pozitivismem. Ale prostě ta nejednoznačnost může přinášet problémy. Já vůbec nezpochybňuji to, co říká pan náměstek, jak lze tu vyhlášku využívat, a je to žádoucí. Máte pravdu, to nezpochybňuji.

Ten problém já vidím v tom, uvedu vám příklad. Mně se stává u nás na Praze 11 obrovský problém s parkováním atd., atd., to už jsme se bavili, že si mně přijde stěžovat někdo, že Městská policie ho perzekuuje, že parkuje na šedých místech v uvozkách. Ono se to úplně nesmí, nemělo by, ale nikomu to nevadí. A já když pak mluvím s naší Městskou policií, tak ta mi říká, no my bychom ho tam i nechali, ale nám volaly aktivní důchodkyně, jak je možné, že to auto tam necháváme a že to neřešíme. A když to nebudeme řešit, tak samozřejmě se po nás vozí naši nadřízení atd.

Umím si představit, že někdo, kdo nemá někoho rád a bude to vědět, bude volat městské policajty, jak je možné, že prostě nevymáhají tuto vyhlášku, protože dotyčný má u sebe onu placatku. Já ji tedy nenosím, ale u leckoho z nás je to známé, a prostě podobné situace. A pak bude, jak to, že to neřešili atd. Tzn., já kvituji tu snahu, opravdu chápu, že ten problém existuje, vůbec nepopírám, že existuje. Jenom si nejsem úplně jist, jestli tato formulace je tak úplně nejideálnější pro to řešení. To je všechno, o co mi jde. Rozhodně neříkám, že to, co děláte a co jste udělal s tou vyhláškou, není zapotřebí. Zapotřebí to je. Jenom jak říkám, bych se možná více zamýšlel nad tím, zdali to nějak způsobem nevyselctovat, aby to skutečně nešlo zneužívat tím druhým směrem, i když uznávám, že to není snadné.

**Nám. Hlubuček:** Tak já jenom říkám, že my jsme si tu formulaci nevymysleli u mě v kanceláři. To je formulace, která byla vymyšlena někde mezi Městskou policií, státní policií, živnostenským odborem, právním oddělením. Tzn., měla být definována tak, aby byla co nejvíce využitelná, a zároveň tedy nám pomáhala vymahatelnost zlepšovat. Asi nikdo nikoho nebude šacovat, že má někdo placatku v kapse. To asi nepředpokládám. Ale samozřejmě, pokud policie bude vyzvána někým k tomu, tak takový případ bude muset řešit, a pak ten člověk porušuje tu vyhlášku. Tady jde o to, jak to policie bude řešit. Pokud to bude řešit domluvou, a ti lidé na těch místech, která jsou tou vyhláškou buď taxativně, nebo všeobecně uvedena, tak tam prostě ten alkohol pít nebude moci. To je logika té věci. Samozřejmě není možné, aby se měřilo dvojnásobným metrem. To je jasné.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Víte, kolegové, ona tato vyhláška je něco obdobného, co jsme tady řešili s vyhláškou o omezení hluku. To co tady říkal pan primátor, jak chce hlasovat o různých bodech, to si myslím, že zcela ztrácí logiku, protože městské části jenom připomínkovaly tu vyhlášku a dodávaly tam věci. Tzn., všechna ta místa, která vy máte v té vyhlášce, nebo většina těch míst, ta tam už je. My tam sice máme napsáno, když mluvím za Prahu 2, náměstí Míru, ale to náměstí Míru, to platí už dlouhodobě. My jsme tam dodali teď právě náplavku. A víte proč? Protože já dostávám desítky mailů od lidí, protože na tom Rašínově nábřeží bydlí lidé, a prostě byli by rádi, pokud by po té dvanácté hodině, tzn. půlnoci, tam měli aspoň klid. To že tam je takový seznam míst, to neznámá, že jsou nová. Ta tam byla. Teď se jenom potvrzují, nebo tam zůstávají, a dodávají se od městských částí nové podněty, to je velký rozdíl v tom tisku. Abyste ho pochopil, pane primátore, ten tisk.

A pokud se bavíte o náplavce, tak nezlobte se na mě, ale stejně tak jako lidi v Braníku nechtějí mít hluk, tak stejně tak ti lidi, co bydlí na Rašínově nábřeží a v přilehlých ulicích, by rádi po té dvanácté hodině, aby tam nebyli lidi, kteří tam pokřikují a kteří tam popíjejí alkohol a zůstávají na tom veřejném prostranství, které je všech a mělo by se využívat přesně tak, jak se říká, svoboda končí tam, kde začíná svoboda druhého. O tom to je.



Titulky o tom, že se nebude konzumovat alkohol na náplavce, já jsem to říkala dneska i do médií, mě velmi mrzí, a je to dezinterpretované, protože lidi to pochopili tak, že si tam nemůže dát ani přes den pivo. Tak to není. Městská část Praha 2 na základě požadavku občanů, lidí bydlících tam, jenom říká, prosím vás, od půlnoci do devíti ráno. Nezlobte se na mě, ale kterému slušnému člověku, člověku, který v podstatě chápe, že tam někdo bydlí, by toto mělo vadit? To že je tam potom spousta barů, hospod, klubů, kde se oni přesouvají, to je v pořádku. S tím nic neuděláme a dělat nic nechceme. To, že městská část vynakládá speciálně extra náklady na to, že tam v sobotu ráno naběhne četa Komwagu do všech přilehlých ulic celého toho bloku a čistí to tam a uklízí, a v neděli to samé, to je jiná věc. To necháváme, to děláme jako benefit vůči našim občanům, abychom jim alespoň trošičku tam zpříjemnili ten život.

To není o tom, že zakazujeme a omezujeme něco. To je o tom, že v podstatě chráníme ty občany, kteří tam bydlí. Takže já si myslím, že tak jak říkáte, budeme hlasovat jenom o parčících, jenom o tom, tzn., vy znovu budete dneska hlasovat třeba náměstí Míru, které tam dávno už je? Nebo jak jsem to tedy měla pochopit ten váš výstup? To znamená, že budete měnit kompletně tu vyhlášku? Vždyť do té vyhlášky se jenom dodala nová místa, která požadují městské části na základě monitorování toho, co se u nich na té městské části děje. My jsme tam náplavku neměli, protože jsme si mysleli při vši účtě, že to Městská policie zvládne. Městská policie to nezvládla, a pro nás jako pro městskou část je to další nástroj, říct Městské policii, tady máte nástroj, koukejte konat, protože Městská policie v uvozovkách se nám vymlouvá, že oni nic nemůžou.

A stejně tak bydlí lidi, jako bydlí v tom Braníku, a ten hluk je tam omezuje a znepríjemňuje jim život, tak stejně každý víkend takhle znepríjemňuje život tento typ hluku na náplavce. Takže jsou tady dvojí lidi. Jedni tady a jedni na Praze 4. Protože k Praze 4 jste se vy jako Piráti přihlásili, ale těmto občanům na Praze 2 řekneme, že vlastně hluk nevadí, že všichni si tam můžou do tří do rána křičet s alkoholem, popíjet atd. Tak promiňte, ale to není v pořádku.

A já, byť jsem říkala i tam, jsem daleka zákazů a regulací, ale od dvanácti, tzn. od půlnoci do devíti do rána, tak nezlobte se, mně se teda nezdá, že by to mělo někomu vadit. To by se opravdu ty lidi měli přemístit a popíjet si klidně dál. Já tedy nejsem daleka alkoholu tak jako Patrik, já si klidně ráda skleničku vína dám. Ale i zahrádky u nás na Praze 2 musejí zavřít v deset hodin. Tak nerozumím tomu, proč by měl mít někdo nárok na to, sedět na náplavce a tam hlučet a popíjet, když zahrádky musejí zavírat. To je úplně to samé. Tak řekněte, že zahrádky nemusejí zavírat v deset hodin. Že to vlastně má být 24/7, tak jako to navrhujete tady.

Prosím vás, abyste se opravdu na to dívali realisticky. A jestli jsou toto potřeby městských částí a starostů, tak já bych žádala o respekt, protože my přece jenom lépe víme, co se nám na těch městských částech děje, než to víte vy.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Já už naposledy. Jenom jsem chtěl říct, že jsem dal ještě pozměňovací návrh rozšířený k návrhu kolegy Kubíčka, aby to kromě Mariánského náměstí ještě bylo náměstí Franze Kafky, kde mám pocit, sedíte vždycky U Kata, je to tak, tak aby to bylo plnohodnotné. A pak nevím, kolegové, jak vy, ale mě by docela zajímalo, jaký má na to názor Radomír Nepil. (Smích.)

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych na adresu pana zastupitele Kubíčka řekl, že by si mohl ušetřit spoustu problémů, kdyby si příště čaj naléval do jiné nádoby, než prázdné lahve od rumu, možná by se jeho problémy tedy zmenšily.

Druhá věc je, že nedokážeme vymáhat přestupky, to je prostě úplně jiná věc, než věc nějaké vyhlášky. Prostě když spácháte přestupek v Rakousku nebo v Německu, tak to dneska štanpede dostanete domů, a když to nezaplatíte a náhodou vás zkontrolují, tak máte fakt velký problém. Dokonce i ve Spojených státech, které vám to sice domů nepošílají, když spácháte přestupek a nezaplatíte, tak se tam prostě příště vůbec nedostanete. Takže to bych vůbec sem nepletl, protože to, že Praha není schopna toto vymáhat, je úplně jiný problém.

A třetí věc, kterou bych chtěl říct, já tedy abstinent nejsem, nevím tedy, na rozdíl od pana primátora nechodím popíjet alkohol ani sám, ani se skupinou k ordinacím praktických lékařů, dokonce ani do malých parčíků. Protože si myslím, že od toho jsou restaurace, zahrádky a podobně, kde se to dá provozovat bez jakýchkoli problémů, a dokonce tím způsobem podporují toho provozovatele. Mě tato místa k nějaké individuální nebo skupinové konzumaci na rozdíl od pana primátora nelákají. Takže to neprovozují.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Dobrý den. Já bych chtěl reagovat na to, co říká paní starostka Udženija. Ty náplavky jsou problém z toho důvodu, že tím, že se z nich stalo volnočasové místo a všichni ho mají rádi a funguje, tak se dostává pak v té noční hodině do konfliktu s místními. Co se týká provozů, ty se upravovaly. Zahrádky, otevřená místa se sklízají ve 22.00. Co se týká těch kobek, ty zavírají ve 24.00. My jsme se to snažili řešit právě skrze provozovatele jednotlivých prostor, ale problém tam pak nastává v noci, kdy si spousta lidí jde do přílehlých večerek koupit tvrdý alkohol a do rána ho tam popíjí, vezme si tam s sebou hlasitý reprák, a ti obyvatelé v Podskalí a na Praze 5 zažívají peklo. A vlastně jediná možnost pro ne je pak volat policii pro rušení nočního klidu. Ve chvílce, kdy se tam objeví policie, tak ti lidé jsou na chvílku zticha, policie ujede o 100 m dál, a ten problém se opakuje a na 99 % je spojený s požíváním alkoholu. Když tam někdo chce v klidu sedět, tak tam může sedět, nebo si může jít v případě, když u toho bude chtít popíjet, sednout někam dál.

Ale stejně jako paní starostka, tak i my dostáváme v rámci majetku, pod který náplavka spadá, pod správcovskou firmu TRADE CENTRE PRAHA, stovky stížností právě na tu noc. My vlastně, ze strany náplavky se udělalo všechno, tzn., že neruší ty provozy, které tam jsou, ať už jsou to ty přikotvené lodě, nebo jsou to právě ti provozovatelé jednotlivých kobek, ale je to právě to nekontrolovatelné množství lidí pak na tom veřejném prostranství, které se stane jednou velkou party zónou, a tak funguje až mnohdy při letních večerech do brzkých ranních hodin, což není úplně slučitelné s tím klidem lidí, kteří tam žijí.

Nejsem příznivcem velkých regulací, nicméně jenom pro příklad, není to nic mimořádného, že by Praha byla jediným evropským městem, které něco podobného řeší. Když se podíváte do spousty západních evropských metropolí, tak ty na to jdou mnohem tvrději. Tam neříkám, že bychom si měli brát nutně příklad, ale tam existuje dokonce omezení možností prodávat alkohol po 22. hodině mimo restaurační zařízení. Tzn., že lidi si ho v těch večerkách případně nekoupí.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan primátor Hřib, prosím.

**Prim. Hřib:** Jó, taky. Můžu? Myslím si, že tady dochází trošku k nepochopení toho, o čem si myslíte, že budete hlasovat, versus o čem budete hlasovat. Já vám to zkusím ještě jednou jako vysvětlit. Tady je § 2, který říká, že se zakazuje požívání alkoholických nápojů v okruhu 100 metrů od zdravotnických zařízení. Zdravotnické zařízení není jenom nemocnice. To je každá lékárna třeba taky apod. A nevím tedy, když se bavíme o té náplavce, kde tedy říkáte, vždyť tam to není nafurt, tam je to jenom od půlnoci dál. Od půlnoci do devíti to je. Takže si myslíte, že zakazujete alkohol na náplavce od půlnoci do devíti. Tak ne. Protože na té náplavce na Rašínově nábřeží jednak tedy na Podskalské jsou dva praktici a ordinace psychiatra, to tam zasahuje pochopitelně těmi stometrovými rádiusy, to je první věc, a za druhé přímo na tom Rašínově nábřeží je středisko psychoterapie, což je podle jejich tvrzení také zdravotnické zařízení. To znamená, že v okruhu 100 metrů okolo těchto adres je to zakázané jako nafurt, takže vy reálně nebudete hlasovat o zákazu alkoholu na náplavce od půlnoci do devíti, protože tam jsou ta zdravotnická zařízení. Tak proto chci, abyste si to uvědomili, o čem budete hlasovat.

**Nám. Vyhnánek:** Prosím, Petr bude reagovat.

**Nám. Hlubuček:** Pan primátor ještě nepochopil, že obecná část se nemění, prosím. Ta se opravdu nemění, ta zůstává stále stejná. Navíc Piráti byli ti, kteří říkali, my tu interaktivní mapu vyrobíme. Zatím jsme žádnou nedostali. Já se na to těším. Sám jsem oslovil pana ředitele IPR, ten mi slíbil, že tu mapu vyrobí společně s operátorem, který nám ji už slíbil před půl rokem, takže nám ji vyrobí do 1. 7. právě proto, aby tato zdvojení se nám tam ukázala a aby to občané viděli. 100 metrů není zase tolik. Nevím, jestli se to měří od prostředka té ordinace, nebo od okraje té ordinace, to opravdu nemám takovouto detailní znalost. V každém případě nevím, jestli to sahá na okraj náplavky, nebo doprostřed Vltavy, to také nevím, ale myslím si, že tak jak v té všeobecné části to je nastaveno od roku 2013, tak to je funkční. Jak jsem říkal, 11 tisíc řešených případů v loňském roce ukázalo, že to prostě řešení je.

Městské části se vyjadřovaly, všechny městské části daly souhlas s tou vyhláškou. Všechny městské části včetně složité Prahy 8, na kterou se zlobím, protože měsíce nebyli schopni nic dodat, a pak dodali, 200 je tam nárůst, tak prosím vás, 50 je nárůst z MČ Praha 8. Takže prostě tam žádná změna není.

A jestli si tady někdo myslí, že praktická část je méně důležitá, než ta teoretická, tak já to vidím naopak. Starostové prostě vědí, co dělají. Starostové mají detailní znalost té věci. Starostové znají tu vyhlášku. Starostové se k ní všichni vyjadřovali, a pokud chtějí starostové přidat několik nových lokalit, které za devět let prostě v Praze narostly, tak je to v pořádku.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** No přátelé, jistě pochopíte, že z titulu mého příjmení prostě nemůžu tuto vyhlášku nepodpořit. Popřel bych tím sám sebe a svůj rod, lemující jednoho abstinenta vedle druhého. Dovolím si tuto vyhlášku podpořit. Nevím, co provedla Praha 8 vůči připomínkám k té vyhlášce, ale nebojte se, určitě je po zásluze potrestám.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já popírám své příjmení dnes a denně. Myslím, že bys to zvládl taky, kdyby na to přišlo dneska. Ale dalším přihlášeným do rozpravy je pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Je prima, že jsme se dozvěděli, co si o protialkoholní vyhlášce myslí pan zastupitel Nepil. Ale mě by zajímalo, co si myslí pan zastupitel Svoboda. A to nejen kvůli tomu, že jde o svobodu, tedy nejenom tu osobní a tu odpovědnost, ale myslím si, že je to poměrně významné, tato záležitost. Tak mě překvapuje, že tady s námi není člověk, který je lídrem ODS a spol. i v těch nadcházejících volbách, aby nám tedy řekl, co si o tom myslí. Nedávno jsem byl v 360 na CNN Prima News, byl jsem tam s panem starostou Vodrážkou, který to pojal jakoby tak, že on je jako proti této vyhlášce, jestli si pamatuji správně, tak mě by zajímalo, jestli to je postoj i lídra ODS, anebo ne. A teď se to tady jako nedozvím, jaký je jeho názoru na tuto svobodu od pana Svobody. Tak to mě mrzí. Protože jsem nezaznamenal omluvenku od něj, ještě bych rád dodal. Nevím, jestli bylo řečeno, že se omlouvá, ale já jsem ho ráno v těch omluvenkách neměl.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Už nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, takže rozpravu ukončuji. S tím že jsem tedy zaznamenal, a tady budu muset poprosit kolegy z odboru živnostenského, pokud jsou ještě přítomni, protože budeme potřebovat poradit. Tady byl návrh ze strany pana primátora, že máme hlasovat po jednotlivých parcích. Poprosím pana primátora, ať to ještě jednou vysvětlí, jak to myslel.

**Prim. Hřib:** Ne po jednotlivých parcích, ale v té příloze je u každé městské části vždycky samostatně parky a zeleň. Můj návrh byl, abychom poté, co se prohlasují ty pozměňovací návrhy, které se podle mě hlasují jako první, tak podle toho, co potom projde, tak potom abychom hlasovali o částech té vyhlášky, a můj návrh byl hlasovat o po částech: Za prvé ty parky samostatně, za druhé ta zdravotnická zařízení, což je § 2 dvojka céčko, potom samostatně o zrušovacím ustanovení, které já osobně rád podpořím, a potom nakonec tedy o celém tom zbytku.

**Nám. Vyhnánek:** Teď bych s dovolením pana ředitele poprosil, jestli by s nám mohl vyjádřit, zdali je to hlasování takto po částech vůbec přípustné. Konzultoval jsem pana ředitele Havla, ale dohodli jsme se, že to je spíš dotaz přímo na odbor. Možná poprosím pány ředitele, jestli by to spolu neprobrali, a my počkáme, protože chápou, že ta problematika není možná na okamžitou reakci. Tak jestli chcete minutku. Nebo jste schopni reagovat ihned?

**Mgr. Pavel Štefaňák – pověřen řízením odboru ZIV MHMP:** Myslím si za živnostenský a občanskosprávní odbor, že by to teoreticky hlasovat šlo, ale nevím, jestli to bude přehledné, protože ne u všech městských částí to takhle rozčleněno je. Je to podle požadavků městských částí, a někdy tam ty parky nejsou úplně tak přesně vymezeny. Někdy zasahují i do jiných oblastí, které tam jsou uvedeny. Tzn., někde je to v ulicích, někde je to jakoby označeno dobře. Nevím, jestli to bude úplně systematické takhle hlasovat. Otázku parků určitě hlasovat lze. Zdravotnická zařízení jako obecné ustanovení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Pokud tomu správně rozumím, tak byste za odbor doporučoval s ohledem na přehlednost a lepší srozumitelnost, resp. vyhnutí se nějakým nedorozuměním, tu věc hlasovat en bloc, resp. případně vyčlenit pouze ta zdravotnická zařízení? Poprosím o reakce pana ředitele, a pak tady vidím dvě technické.

**Mgr. Pavel Štefaňák – pověřen řízením odboru ZIV MHMP:** Přesně tak. Protože nevím přesně. Jinak by se musela hlasovat asi ta místa úplně jakoby jednotlivě. Případně po nějakých větších blocích, aby to mělo takhle smysl pro tu systematickosti té vyhlášky.

**Nám. Vyhnánek:** Viděl jsem technickou pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Já bych se chtěl zeptat, protože nejsem právník, protože jednací řád říká, že pokud máme nějaké usnesení a někdo požádá o to, aby se hlasovalo po bodech, tak je to prostě nezpochybnitelné právo. Ale tady se jedná o přílohu. A jestli lze rozdrobit přílohu do jednotlivých částí, o kterých se dá jednotlivě hovořit, nejsem si jistý, že jednací řád vůbec toto upravuje. Ale nejsem právník, říkám, to je spíš otázka na legislativu. Nikdy jsme tady o částech přílohy nehlasovali odděleně. Tím pádem je to možná nějaký precedens, ale rozhodně bych chtěl slyšet názor legislativy, jestli můžeme rozsekat přílohu na jednotlivé části, o kterých se tedy bude hlasovat odděleně.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Technická pan primátor, a pak poprosím pana ředitele Havla, který rovněž se přihlásil.

**Prim. Hřib:** Troufnu si říct, že už několikrát jsme tady hlasovali o částech přílohy, např. v případě dotací cestovního ruchu. To byl ten případ, kdy tady byl na návrh, tuším, pana předsedy výboru Wolfa se hlasovalo po částech, takže určitě to možné je. Děláme to běžně.

A ještě jednou, já tedy zkusím lépe vymezit ty části, které si představuji. Část jedna, o které bych chtěl hlasovat samostatně, to je nároková věc, je tady § 2 odst. 2 bod c). To jsou ta zdravotnická zařízení.

Další část, kterou bych chtěl hlasovat samostatně, je celý § 4, ten já rád podpořím osobně, to je zrušovací ustanovení.

Potom další část, kterou bych chtěl hlasovat samostatně, jsou ty parky, což znamená, že každá městská část, která tady je uvedena v té příloze, tak má vždycky tu část parky. Takže Praha 1 má tady parky a ostatní veřejná zeleň. Praha 2 tam nemá sekci, takže té se to netýká. Praha 3 parky a ostatní veřejná zeleň. Praha 4, parky a ostatní veřejná zeleň. Praha 5 nemá sekci parky, té se to netýká. Praha 6 parky a ostatní zeleň. Praha 7, část parky a ostatní zeleň. Praha 8 parky a ostatní zeleň. Praha 9 parky a veřejná zeleň, Praha 10 parky a ostatní veřejná zeleň. Praha 11 parky a ostatní veřejná zeleň. 13 parky a ostatní veřejná zeleň. Atd. Praha 14 nemá parky, takže té se to netýká. Praha 15 zase má parky a ostatní veřejná zeleň atd. Myslím si, že to je vymezené celkem jednoduše, a potom je tam, zbylá část je ten zbytek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. S dovolením dám slovo panu řediteli Havlovi, a pak registruji dvě technické, Sandra Udženija, Radek Nepil, resp. tři technické, Patrik Nacher. Pane řediteli, prosím.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Ano, potvrzuji to, co říkal pan primátor, že jak v tomto, tak v minulém funkčním období byly některé dílčí části příloh usnesení hlasovány samostatně. Šlo právě o zmíněnou dotaci pro Prague Pride, nebo v minulosti to bylo Auto\*Mat. Tzn., že byla žádost zastupitelů, aby se třeba o této dotaci, která byla součástí nějaké tabulky v příloze, hlasovalo samostatně. Takže to oddělené hlasování je nároková věc v případě, že povaha toho materiálu to umožňuje. Tzn., že třeba kdyby byla, nevím, loterijní vyhláška nebo konzumace alkoholu a týká se to nějakých ulic nebo vymezených prostranství, která jsou v příloze, a tam je tedy možné to hlasovat samostatně. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Rozumím, pane řediteli. Je nutné tedy, z vašeho pohledu je procesně možné, co navrhuje pan primátor Hřib.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Neznám detailně tu vyhlášku, řeknu to naprosto otevřeně. Případně to zodpoví kolega, resp. myslím si, že už k tomu stanovisko zaujal, jestli některé ty věci nenaruší systematiku a smysl vůbec toho právního předpisu. To teď nehodnotím, ale samozřejmě z pohledu jednacního řádu platí, že navrhne-li to zastupitel, tak se to stane.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Už je mi to jasné. Technická Sandra Udženija.

**P. Udženija:** To co navrhuje pan primátor, je totální rozkopání už stávající vyhlášky. Už té, co je platné. Já vím, že se usmíváte. Vy to totiž moc dobře víte, a to jste si to nemohl vyříkat se svým koaličním partnerem na Radě? To vám to tady máme pískat my? Usmívejte se dál, ale je to vaše ostuda, ne naše. Protože vy jste koaliční partneři.

Prosím, svolte lidi. Dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu, posunutí na konec, až se pánové Hřib s panem Hlubučkem dohodnou, protože jinak, pane primátore Hřibe, abych vám to řekla ještě na okraj, vy tímto, co jste navrhl, tak jdete proti všem městským částem. Protože jestli toto necháte hlasovat, tak ty městské části už tam dávno mají nějaké lokality, které tam chtěly mít. Vy jste nepochopil tu vyhlášku. Ne já.

Takže jestli chcete jít proti městským částem, to je vaše věc, a prosím procedurální návrh na přerušení, aby se to zařadilo jako poslední bod, než se všechno právní vyjasní, až nám pan Havel, který si nače tu vyhlášku, řekne, že to opravdu lze hlasovat, a až se tady pánové v koalici domluví, protože my fám stafáž pro tuto šaškárnu fakt dělat nebudeme jako opozice, i když tam máme nějaké zájmy jako městské části. Prosím procedurální návrh na přerušení bodu a dát ho jako poslední. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Máme zde tedy procedurální návrh, a já prosím všechny, abychom hlasovali nyní. Prosím, hlasujme.

Pro: 27 Proti: 5 Zdr.: 16. Procedurální návrh tedy neprošel.

Byly tu další dvě technické, Radek Nepil a poté Patrik Nacher.

**P. Nepil:** My jsme původně minimálně část klubu byla připravena pro to hlasovat. Dokonce bych řekl, že větší část. U nás jakoby je nějaký ideový rozpor, každý má na to jiný názor, nechali jsme volné hlasování. Ale musím říct jakoby, že to, co je tady předváděno, tak to je vrchol nedůstojnosti projednávání toho tisku, a já teď přemýšlím, jestli jsme v tomto volebním období odvolávali primátora. Protože v minulém volebním období to bylo minimálně dvakrát jako pokus opozice, takže bychom si to možná teď ještě mohli vyzkoušet, protože ono to vypadá, že se úplně zbláznil. A když se někdo zblázní, tak by se měl prostě odstranit, odvolat a měl by se tam rychle navolit někdo nový, kdo je kompetentní, příčetný a kdo to dokáže tady trochu jakoby absolvovat. Tak možná bychom tu volnou chvíli zde měli využít nad rozjímáním toho, jestli nemáme odvolat někoho, kdo se zbláznil, a jmenovat někoho, kdo dokáže jakoby ty věci pojmout a pojmenovat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Ještě Patrik Nacher. Ale prosím vás, rozprava už byla ukončena. Ty technické připomínky, prosím, nechť jsou skutečně technického charakteru. Děkuji.

**P. Nacher:** Ano. Já mám faktický dotaz na pana ředitele Havla, jestli ta situace, která nastala, tak čistě teoreticky kdyby to takto šlo, tak vzhledem k tomu, že tam je tisíc míst a někdo by chtěl, aby se hlasovalo o každém zvlášť, tak by bylo možné tisíc hlasování. Mně to upřímně, byť mám obsahově jiný názor, ale procedurálně mně to přijde tedy zvláštní a myslím si, že v tom má pravdu Ivan Pilný. To je příloha, a tam si myslím, že se dají dělat nějaké větší celky. Ale teď si vezměte, že někdo z nás tady přijde a navrhne, pojďme hlasovat o každém tom místě zvlášť. Tak tady by proběhlo tisíc hlasování? Chápu to správně? Je to tak? Může mi to pan Havel potvrdit? Protože pokud ano, tak skutečně jsem v nějaké době, kdy už začínáme šít tady z toho.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Pardon, vezmu to teď popořadě. Sandra už měla technickou. Ne, tak prosím Sandra, pak pan předseda Čížinský a pan zastupitel Pilný. Děkuji.

**P. Udženija:** Opravdu technickou a faktickou. Bohužel omlouvám se, i my jako klub ODS jsme byli někteří pro, někteří kolegové s tím nesouhlasí, ale v tuto chvíli, protože je to totálně nepřehledné, co by z tohoto nastalo, tak my nebudeme hlasovat. Nikdo z nás se hlasování neúčastní, protože tento chaos, který do toho vnesl pan primátor opět, je pro nás tak nepřehledný, vůbec nevíme, co by to znamenalo pro městské části, takže nebudeme hlasovat, a my jako dvojka přežijeme, že ještě chvíli na náplavce ten zákaz nebude. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych rád požádal o deset minut pauzu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Je tedy vyhlášena přestávka. Poté můžeme vznést procedurální návrh.

Přestávka do 23,15 hodin

**Nám. Vyhnanek:** Předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** V tuto chvíli máme ukončenou rozpravu, a nyní se tedy dostáváme k samotnému hlasování. Postup bude následující: Budeme hlasovat nejprve o pozměňujících návrzích, které jsou, jestli se nepletu, dva. Ano, teď se hlásí támhle pan starosta Portlík s technickou.

**P. Portlík:** Ještě pět minut pauzu poprosím.

**Prim. Hřib:** Dobře, pět minut pauza.

Přestávka 5 minut.

**Prim. Hřib:** Skončila pauza. Postup bude následující. Budeme hlasovat nejprve ty dva pozměňovány. Jestli se nepletu, jeden je od pana zastupitele Kubíčka a druhý tam dal pan poslanec Nacher, pamatují si to správně. To byla jedna věc. Potom následně uvidíme, co zbyde, a potom podle toho, co zbyde, bychom tedy měli hlasovat po částech. První bude bod s těmi zdravotnickými zařízeními, druhá část, co se bude hlasovat samostatně, jsou ty parky v každé městské části. Potom tam mělo být to zrušovací ustanovení, tak to jsme se dohodli, že je obtížné, aby to bylo hlasovatelné samostatně, takže to nebudeme hlasovat samostatně. Takže potom třetí část bude celý zbytek mimo zdravotnická zařízení a parky. Potom podle toho, jaké části projdou, tak budeme hlasovat o celku.

Všichni jsou připraveni, jdeme tedy hlasovat. Nejprve první pozměňovací návrh. Poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Musím vás opravit, jsou tři pozměňovací návrhy. Poslední pozměňovací návrh podal pan Patrik Nacher, který podal rozšíření návrhu od pana Kubíčka, a ten pozměňovací návrh Patrika Nachera zní, že v příloze budou vymazány všechny ulice a bude tam pouze napsáno Mariánské náměstí a náměstí Franze Kafky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Takže to je vlastně updatovaný návrh pana zastupitele Kubíčka, jestli to chápu správně. Smazat všechno, mít tam jenom Mariánské náměstí a to v celé té příloze. Jdeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 9 Zdr.: 20. Tento pozměňovací návrh neprošel.

Další.

**P. Dlouhý:** Pak tu máme tedy původní návrh pana zastupitele Jiřího Kubíčka, a to je, aby v příloze 1 bylo pouze uvedeno Praha 1, Mariánské náměstí.

**Prim. Hřib:** Takže teď hlasujeme pozměňovací návrh Kubíček originál. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 12 Zdr.: 16. Také neprošlo.

Třetí pozměňovák byl?



**P. Dlouhý:** Třetí, vy jste zapomněl na můj návrh. Já jsem podával návrh, aby v příloze číslo 1 byly vyjmenovány všechny ulice, náměstí a parky hl. m. Prahy.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu pana profesora Dlouhého. Bude tam tedy uvedena celá Praha. Kdo tam chce mít uvedenou celou Prahu, ať zmáčkne pro, proti, nebo zdržel se.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 3 Proti: 16 Zdr.: 23. Tento pozměňovací návrh neprošel.

Teď jsme po pozměňovacích návrzích dospěli do stavu, kdy tady máme původní návrh, tak, jak byl předložen Radou a panem náměstkem Hlubučkem, a jdeme hlasovat po těch částech. Nejprve první část, o které budeme samostatně hlasovat, jsou ta zdravotnická zařízení. Sto metrů zdravotnická zařízení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro zdravotnická zařízení, aby tam byla v té vyhlášce, že v okruhu kolem 100 metrů je to zakázané?

Pro: 37 Proti: 7 Zdr.: 5. Zdravotnická zařízení jsou schválena jako část.

Nyní druhá část jsou ty parky, kterou budeme hlasovat samostatně, tzn., v každé městské části ta sekce parky. Dohromady hlasujeme nyní. Kdo chce, aby to tam bylo?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 9 Zdr.: 3. Tzn., parky jsou schválené také.

Nyní tedy zbytek té vyhlášky, hlasujeme nyní.

**P. Dlouhý:** Ještě, pane primátore, to by bylo zmatečné, vy jste ještě řekl zrušovací.

**Prim. Hřib:** Ne, ne, to jsem říkal, že jsme se dohodli, že nejde hlasovat samostatně. Derogaci nemůžeme hlasovat dvakrát, byl závěr z té schůzky, to jsem tady vyhlášoval. Pojdme tedy hlasovat ten zbytek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 6 Zdr.: 6. Tzn., prošel ten zbytek.

Nyní je tady souhlas se všemi částmi a budeme nyní hlasovat celou vyhlášku jako celek de facto v prapůvodním znění, tak jak ji předložil pan náměstek a Rada. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 10 Zdr.: 3. Vyhláška byla schválena.

**Nám. Hlubuček:** Všem moc děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní další bod je

**Tisk Z - 10406****k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů hl. m. Prahy v rámci "Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu"**

**Nám. Hlubuček:** Jedná se o poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů hlavního města v rámci strategie adaptace Prahy na změnu klimatu. Zároveň jsou zde také obsaženy dotace nebo částka pro odbor ochrany prostředí. Jedná se opětovně o projekty související s adaptací. Primárně jsou to projekty na revitalizaci vodních toků a vodních nádrží. Celková částka 196 210 tisíc korun. Prosím o schválení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Otevírám rozpravu a přihlášený je Robert Vašíček.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Přátelé, krásný podvečer těsně před půlnocí. Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy. Chci vám zde jenom říct takhle před půlnocí, že klimatická změna je v podstatě mrtvá. V tuto chvíli nemá smysl, abyste jakkoli podporovali klimatickou změnu, protože jsme v čase hluboké hospodářské recese, jsme v čase, kdy nebudeme řešit to, abychom žili, jezdili, topili a jednali ekologicky, ale žijeme v době, kdy budeme řešit, abychom se o lidi postarali z hlediska dostatku potravy, funkční dopravy v Praze, a z hlediska udržení veřejných rozpočtů. Myslím si proto, že jakýkoli dotační program na podporu udržení nebo na podporu změny klimatické situace je v tuto chvíli naprosto zbytečný, a proto vás chci požádat, abyste ho naopak neschvalovali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je tedy přihlášený pan zastupitel Hora.

**P. Hora:** Já bych měl takovou žádost na svého předřečníka, jestli by mohl svůj politický blok natáčet bez toho, že by zdržoval jednání Zastupitelstva hlavního města. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek.

**Nám. Hlubuček:** Dostal jsem zajímavou informaci, že klimatická změna je mrtvá. Tak přátelé, to bylo opravdu politické prohlášení pana Vašíčka. Děkuji. Kdo to neslyšel, tak abyste si tu větu ještě jednou zopakovali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10406. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

33

**Tisk Z - 10081**

**k návrhu dodatku č. 1 k Darovací smlouvě č. DAH/39/01/000567/2021  
mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou –  
Krajským ředitelstvím policie hlavního města Prahy**

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. V předkládaném materiálu je navrhováno uzavřít dodatek k darovací smlouvě, uzavřené mezi hlavním městem a Krajským ředitelstvím policie, týkající se prodloužení lhůty na realizaci nákupu nového plavidla do konce roku 2023. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10081.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další je

34

**Tisk Z - 10360**

**k návrhu na prodloužení doby čerpání účelové investiční dotace na rekonstrukci  
služebny MP, Lodecká 2/1206, poskytnuté MČ Praha 1 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce  
2021, a to do 31. 12. 2022**

*Nám. Hlubuček:* V předkládaném materiálu je navrhováno umožnit prodloužení doby čerpání účelové investiční dotace na rekonstrukci služebny Městské policie v ulici Lodecká 2, poskytnuté MČ Praha 1 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021, a to do konce tohoto roku. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10360.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další tisk

35

**Tisk Z - 10314**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 1331/6, 1331/7, 1331/8, 1334/6,  
1334/7, 1335/2, 1335/3, 1335/4, 1338/2, 1339/4, 1339/5, 1339/6 a 1618/6 v kat. ú. Dolní  
Počernice a č. parc. 878/2, 878/3 a 879/2 v kat. ú. Hostavice do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlubuček:* Zastupitelstvu hlavního města je předkládán ke schválení návrh úplatného nabytí pozemků v k. ú. Dolní Počernice a Hostavice do vlastnictví hl. m. Prahy za sjednanou cenu za odkup předmětných pozemků o celkové rozloze 9 633 m<sup>2</sup> za 1 369 020 Kč. Cena za m<sup>2</sup> je 142,12 Kč. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10314.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

**Tisk Z - 10438****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Pražské společenství obnovitelné energie**

**Nám. Hlubuček:** V souladu se schváleným klimatickým plánem do roku 2030 byla usnesením Zastupitelstva zřízena příspěvková organizace PSOE. Tady v tomto případě navrhujeme opravu zřizovací listiny. Hlavním důvodem změn ve zřizovací listině je zpoždění přípravy národní legislativy, upravující komunitní energetiku a způsoby vzniku energetických společenství. Je tedy potřeba lépe specifikovat hlavní a doplňkovou činnost této příspěvkové organizace ve zřizovací listině. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10438.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

**Nám. Hlubuček:** Všem vám děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek Scheinherr.

**Tisk Z - 10426****k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných  
objektů pro rok 2022**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Tímto předkládám jako první tisk k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů pro rok 2022. Z celkových 122 podaných žádostí se navrhuje 76 žádostem vyhovět, 46 žádostem se navrhuje nevyhovět. Průměrná přidělená částka je okolo 1,5 mil. Kč. Celkově je přiděleno dotací ve výši 43 400 tisíc korun. Z toho jenom pro zajímavost, seznam si můžete, ty žádosti projít v přílohách a v důvodových zprávách. Tak nejvýznamnější bych zmínil například opravu kostela v Čakovících, kostel sv. Remigia, opravu v rámci Arcibiskupského gymnázia v Loretánské ulici, oprava fasády Staré radnice anebo fasáda na Havelském tržišti v Havelské ulici. Tak to je, myslím, tak pro základ. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se předseda výboru Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý večer ještě jednou. Jenom jsem chtěl říct, že tento materiál byl včera projednán na mimořádném výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči s kladným doporučením.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní zastupitelka Burgerová.

**P. Burgerová:** Vážené kolegyně, já bych ráda při této příležitosti poděkovala jak členům komise, kteří o těch dotacích rozhodovali, tak kolegům z úřadu, kteří velmi pečlivě připravili jak všechny informace k nim, tak další doklady, které jsou k rozhodování zapotřebí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10426.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje tisk

38

### **Tisk Z - 10128**

#### **k poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací městským částem na projektovou přípravu a realizaci dopravní infrastruktury**

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná opět o poskytnutí dotací jak investičních, tak neinvestičních dotací, a to městským částem v celkové výši necelých 163 mil. Kč právě na ty investiční a 14,3 mil. Kč na neinvestiční, což se jedná tedy zejména projektové dokumentace.

Zejména bych zmínil z těch investičních rekonstrukci cyklostezky A2, což navazuje na štvánickou lávku podél Rohanského ostrova až k Negrelliho viaduktu ve výši 12 mil. Kč pro městskou část Praha 8. Dále bych zmínil doprovodná opatření k Pražskému okruhu číslo 511, tam se jedná minimálně o dvě dotace, Praze – Dubeč na bezbariérové přechody, Praze – Běchovice na cyklostezku A5/A25 z Běchovic směr Újezd nad Lesy. A dále bych mezi nejvýznamnější zařadil také dotaci pro MČ Praha – Čakovice, kde se jedná o cyklostezku A27 včetně lávky přes železniční trať.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10128.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Další bod

39

### **Tisk Z - 10212**

#### **k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace pro Městskou část Praha 21, k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace pro Městskou část Praha - Dolní Měcholupy a návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o dotaci investiční MČ Praha 21 a dotaci neinvestiční, nebo také investiční pro Prahu – Dolní Měcholupy. Zejména pro Prahu 21 je to 2,5 mil. Kč na rekonstrukci bezbariérového výtahu v budově úřadu. Městská část vlastně na tuto akci již dostala v minulosti dotaci. Bohužel se to velice prodražilo, a proto nás žádají dodatečně o dalších 2,5 mil. Kč, tak aby byli schopni vlastně dofinancovat tu realizaci. Následně jsme s tím tedy souhlasili, a proto jim poskytneme ještě 2,5 mil. Kč.

Dolní Měcholupy si žádají pouze dotaci na projektovou dokumentaci.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10212. Pardon, hlásí se, nevidím, Pavel Richter.

**P. Richter:** Děkuji, omlouvám se, měl jsem to už hlásit před asi před dvěma tisky, ale všechny tisky, které dneska předkládá pan náměstek, jsme včera projednali na výboru pro dopravu a doporučili jsme dneska jejich kladné přijetí. Omlouvám se. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10212.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je 10396.

**40**

#### **Tisk Z - 10434**

#### **k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 Smlouvy č. 110/2022 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2022**

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o uzavření dodatku číslo 2 smlouvy se Státním fondem dopravní infrastruktury na dotaci v letošním roce na komunikace nahrazující Pražský okruh. Jedná se o navýšení ve výši 170 mil. Kč, nebo okolo této částky, kdy mezi nejvýznamnější akce, které jsou tam zařazeny, bych zmínil např. protihlukovou stěnu na ulici 5. května, rozšíření Strakonické ulice, rekonstrukce v rámci Průmyslové ulice a další.

**Prim. Hřib:** Omlouvám se, řekl jsem špatné číslo tisku, ale pan náměstek to přečetl správně. Platí to, co svítí na obrazovce, 10434. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10434.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

**41**

#### **Tisk Z - 10396**

#### **k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod vlastnického práva k části dálnice D1 na území hlavního města Prahy, a to konkrétně v úseku km 0,0 - km 5,2, a to včetně všech pozemků a stavebních objektů příslušného úseku dálnice D1 v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0**

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o další z řady smluv mezi námi a Ředitelstvím silnic a dálnic v návaznosti na memorandum uzavřené v roce 2017 o vyrovnání radiál směřujících směrem do Prahy. Opět je to to samé, od Pražského okruhu dovnitř do města, vlastnictví Správa hl. m. Prahy, od Pražského okruhu dále z města vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic a Správa Ředitelství silnic a dálnic.

Zde se jedná tedy o správu a vlastnictví D1, jedné z nejvýznamnějších komunikací, co tu vůbec máme, a to od nultého do pátého kilometru. Převod tedy bezúplatný na hl. m. Prahu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu. (Já jsem se hlásil!) Omlouvám se, pardon, pan Vašíček se hlásí. Máte slovo.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Děkuji, Robert Vašíček, My co tu žijeme, zastupitel Prahy 11, občan hl. m. Prahy. Přátelé, máme skoro půlnoc, a já se divím tomu, že jsem jediný zastupitel z Prahy 11, který se k tomuto bodu bude vyjadřovat. U nás na Praze 11 máme údajné protideveloperské Hnutí pro Prahu 11, které vede pan Kos, paní Zdeňková, tady za Piráty se usadil mladší pan Kos. A oni už mě jednou takhle zklamali, protože když jsme prosazovali blokádu BD Ovčárna, tak prostě nepřišli záměrně do práce. Můžu spekulovat jenom o tom, z jakého důvodu to bylo.

V případě tohoto návrhu na převedení úseku dálnice D1 od nultého do pátého kilometru z ŘSD na hl. m. Prahu, já za tím vidím d'ábelský počín developerů, protože tady se v podstatě podaří to, že zatímco dokud je to dálnice, dálniční těleso, tak to dálniční těleso samozřejmě nemůže mít velký počet sjezdů, protože by to bylo proti vyhlášce. Ve chvíli, kdy z toho uděláme obyčejnou účelovou komunikaci, snížíme tam rychlost třeba na 50 kilometrů, na 60 kilometrů, tak tam můžeme udělat Eldorádo sjezdů. To Eldorádo bude znamenat, že od nultého do pátého kilometru obestavíme veškerá pole kolem dálnice D1.

Lidé z Jižního Města I, ale i lidé z Jižního Města II. ze starého Chodova a z dalších částí MČ Praha 11 požádali, abych vám tady tlumočil jejich nesouhlasné stanovisko z toho důvodu, že oni jsou si vědomi toho, že ve chvíli, kdy toto usnesení projde a my se staneme vlastníky, hl. m. Praha se stane vlastníkem nultého až pátého kilometru dálnice D1, tak to bude znamenat prolomení bariéry pro výstavbu podél dálnice D1, podíl tělesa dálnice. Takže vás před tím chci varovat, nemůžete říct, že jste to neslyšeli. Říkám to tady naprosto jasně. Jsem naprosto zklamán také tím, že pan senátor Kos, který se pořád zaklíná bojem s developery, tak co dělá teď? Je půlnoc. Spinká, že jo. Bere svůj čtvrtmilionový plat a spinká. Co dělá paní Šárka Zdeňková? Krmí se v Senátu a rozesílá volební noviny a spinká. Co dělá kdokoli další z toho jejich hnutí proti Praze 11? Spinkají. Já Robert Vašíček jsem jediný zastupitel z Prahy 11, který momentálně bojuje za občany Prahy 11 proti riziku, hrozbě výstavby podél dálnice D1. Takže vás chci vyzvat, abyste nepřijali toto usnesení, abyste nepřijali tuto změnu, abyste nepřijali těch 5 kilometrů dálnice D1, protože to bude prolomení bariéry. A vy to asi dobře víte. Vědí to stejně tak asi z toho hnutí pro Prahu 11, kteří dnes záměrně nepřišli. Stejně jako to udělali v případě bytového domu Ovčárna. Jako občan, jako patriot Prahy 11 jsem naprosto zklamáný. Prosím, nepřijímejte to. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji mnohokrát za toto vystoupení. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu. A nyní budeme hlasovat o usnesení. Závěrečné slovo pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Využiji závěrečného slova, já vám odpovím, jenom abych řekl, jak to ve skutečnosti je. Skutečně toto není žádná účelovka. Je to součástí dlouhé procedury vyrovnávání radiál po hl. m. Praze. Jak jsem zmínil, navazuje to na memorandum z roku 2017. Hl. m. Praha nemůže vlastnit dálnici, takže to bude skutečně převedeno na účelovou komunikaci, ale na místní komunikaci I. třídy, a umožní to například napojení Vestecké spojky, ale určitě to neumožní žádné Eldorádo nájezdů a sjezdů, protože ta komunikace má nějaké určité parametry, nějakou určitou intenzitu dopravy, a podle toho tam silniční správní úřad bude povolovat opatření, která by měla vést k nějakým změnám.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní Z - 9721. Pavel Vyhnánek. To je něco starého? 9721. Jinonice, Stodůlky, Výstaviště.

42

#### Tisk Z - 9721

### k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice a v k. ú. Stodůlky z vlastnictví Výstaviště Praha, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 v kap. 08 – HOSPODÁŘSTVÍ

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, předkládám tímto tisk, kterým navrhuje úplatné nabytí pozemků ze strany hl. m. Prahy od městské společnosti Výstaviště Praha. Já jenom velice v krátkosti vysvětlím historii těchto pozemků. Výstaviště Praha je městská společnost, která se dříve jmenovala Rozvojové projekty Praha, ještě před tím, než dostala do správy areál Výstaviště. Ještě před tím se tato společnost jmenovala TCP Vidoule, a od té doby, tedy od doby již dlouho minulé v roce 1998 dostala do vlastnictví pozemky v oblasti Vidoule, na kterých následně proběhl developerský projekt Botanica ve spolupráci se Skanskou, ale pozůstatkem této dávné minulosti je to, že Výstaviště vlastně stále vlastní naprosto nesouvisející pozemky v jiné části města. Část už hlavnímu městu společnost odprodala. Tu část, kterou bylo možné převést bezplatně, převedla bezplatně, ale toto je poslední balík pozemků, který má společnost stále v účetnictví a které potřebujeme převést na hl. m. Prahu. Věřím, že jde o dobrou zprávu, primárně tedy pro hl. m. Prahu, které tímto scelí držení pozemků v oblasti Vidoule, kde má plány zřídit poměrně rozsáhlý park, a předmětem převodu nebo odkupu jsou právě parková zeleň, hřiště a bio koridor. Pokud jsou k tomu nějaké dotazy, rád je zodpovím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tady je něčí kartička. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9721.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní



43

**Tisk Z - 10413**

**k návrhu na změnu charakteru části účelové neinvestiční dotace poskytnuté městské části Praha 8 a k úpravě rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2022**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Tímto tiskem měníme neinvestiční účelovou dotaci poskytnutou MČ Praha 8 v takovém tom větším balíku, kterým jsme řešili finanční situaci městské části. Navrhujeme na žádost městské části změnit neinvestiční charakter části těchto prostředků v objemu 184, téměř 185 mil. Kč na investiční. Dostali jsme také poměrně rozsáhlý přehled jednotlivých investičních akcí, které městská část zamýšlí realizovat z těchto prostředků, a najdete ji v příloze tisku. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10413.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

44

**Tisk Z - 10449**

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2022 na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. V tomto případě se jedná o jeden dohlášený zastupitelský tisk, za který tedy ještě jednou děkuji, že se mohl zařadit na program, byť to bylo na poslední chvíli, ale my jsme i na poslední chvíli sbírali data proto, abychom jej mohli sestavit. Jedná se tedy o prostředky jednak pro dobrovolné hasiče na pokrytí mimořádných provozních výdajů v souvislosti s poskytováním pomoci občanům Ukrajiny. Jedná se o prostředky městské části na mimořádné výdaje spojené s poskytováním nouzového přístřeší ukrajinským uprchlíkům, a do třetice se jedná o dotace na pokrytí nákladů v souvislosti se zajištěním lůžek, opět na straně městských částí, což byla ta diskuze, kterou jsme zde absolvovali, myslím, před dvěma měsíci. Zbývaly nám tam nějaké nedořešené městské části, které tímto dořešujeme. V součtu hovoříme o částce přesahující 9 mil. Kč za všechny tyto tři body, které jsem právě zmínil. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10449.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tedy

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy do oblasti školské infrastruktury**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte, abych tímto předložil poslední ze svých tisků. Jedná se o poskytnutí účelových investičních dotací vybraným městským částem do oblasti školské infrastruktury. Jde opět o tisk, který jsem dohlašoval na poslední chvíli. Děkuji, že jste mi to umožnili. Děkuji i kolegům z úřadu, kteří na něm odvedli velký kus práce na poslední chvíli, do které jsme opět sbírali data z městských částí. Jde o částku, která přesahuje 166 mil. Kč. Její rozložení vidíte v tabulce.

Myslím, že nejvýznamnější částku představuje MČ Praha 14 s velkou investicí do ZŠ Vybíralkova, kde se rekonstruuje kuchyň. Tam alokujeme 50 mil. Kč. Jde tedy o infrastrukturu, kterou využívá i naše škola střední, gymnázium, ale je tam i celá řada dalších městských částí, jak můžete vyčíst z příloženého. Jde tedy, prosím pěkně, o dotace, které ve všech případech cílí na urychlené, pokud možno co nejrychlejší, a ještě v létě s jednou výjimkou navýšení kapacit, které tedy necílí pouze teď na krizi spojenou s invazí ruskou na Ukrajinu, ale i obecnou demografickou změnu, které čelíme v Praze, v souvislosti s kterou musíme navyšovat kapacity ve školství. Popř. investovat do stávajících kapacit tak, abychom je udrželi a kapacity neztráceli. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Moc děkuji za slovo, ale hlavně budu děkovat Pavlu Vyhnánkovi a samozřejmě všem těm, co vyjmenoval, protože tady opravdu platí, rychlá pomoc je ta nejdůležitější. Pro naši městskou část jsou tam dvě investiční věci, které jsme předkládali, jednu historicky a jednu, za kterou nesmírně děkuji, je to na výstavbu modulárních školek. Jsem hrozně rád, že město zareagovalo takhle rychle a právě prostřednictvím pana Vyhnánka, a samozřejmě děkuji i panu Šimralovi, který se přimlouval k tomu, abychom to mohli zrealizovat. Ještě včera jsem se ujišťoval, že všechno to, co jsme dali do té žádosti, tzn. i termín, že to stihneme do listopadu letošního roku, platí. Děkuji ještě jednou mnohokrát.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. S dovolením jenom ještě doplním to, co zmiňoval pan kolega. Vlastně Praha 15 představuje takovou první, a já tedy doufám, že ne poslední, ale každopádně první vlnu mezi městskými částmi. Přišla vlastně jako první s takovým nejrealističtějším projektem modulové mateřské školy, kterou je schopna vytvořit v časových rámcích, které pan kolega zmínil, tedy do listopadu tohoto roku, a pro které má tedy okamžité využití. Bude to opravdu rychlá akce, rychlé navýšení kapacit, které budou buď trvale využívané podle situace na městské části, popř. budou snadno konvertovatelné pro jiné využití, takže ty prostory každopádně nezůstanou nevyužité.

Takže i já děkuji městské části, že takhle proaktivně situaci v oblasti kapacit řeší, protože samozřejmě až čas ukáže, jak na tom budeme, ale já sdílím tu obavu, že září nebude vůbec jednoduché.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10456.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní pan radní Chabr. Předávám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**k návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s.**

**P. Chabr:** Krásný dobrý večer. Máme zde jako první tisk návrh peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Technologie hlavního města Prahy. Jde o to, že společnost Technologie hlavního města zaznamenala výrazný rozvoj společnosti a z původního plánovaného obratu cca 200 mil. se dostala na úroveň 500 mil. v oblasti výnosů v roce 2021. S ohledem na to, že kromě klasické správy veřejného osvětlení převzali nad rámec servisu a správy veřejného osvětlení další činnosti společnosti, tzn., vlastní modernizaci a obnovu veřejného osvětlení, převzali projekt elektromobility v rámci projektu Synergie, převzali správu a údržbu dopravních a telemetrických systému a systémů pro řízení dopravy, které dělají na základě spolupráce s TSK, zajišťují trvalou provozuschopnost městského kamerového systému a zajišťují nově projektovou činnost ve výstavbě, inženýrské zajištění pro objekty v majetku hl. m. Prahy, a zároveň i s tím nově zajišťují pro Pražské společenství obnovitelné energie i provoz fotovoltaických elektráren, a to i v komplexních řešeních, týkajících se návrhu výstavby a provozu. Z tohoto důvodu při sestavení obchodně finančního plánu, aby byly vyrovnané, protože veškeré smluvní závazky jsou koncipovány mezi hl. m. Prahou a technologiemi, tak aby docházelo k přiměřenému zisku, tak cash flow, který byl generovaný z interních zdrojů, je dostačující na splácení obsluhy pouze fungování společnosti, ale nelze očekávat, že by z toho mohly být financovány investiční činnosti pro rozvoj této společnosti. Proto se navrhuje zvýšení základního kapitálu o 66 mil. Kč, které je dáno, indikováno znaleckým posudkem, a sice na celkovou výši 266 mil. Kč. Zapojené prostředky jsou výnosy z městského majetku, které byly získány v loňském roce, a já bych poprosil, protože jsme měli žádost při projednání daného tisku na finančním výboru o krátkou prezentaci, jakým způsobem, do jakých oblastí bude společnost investovat, tak pana předsedu představenstva o krátkou prezentaci.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jestli chce pan ředitel krátkou prezentaci. Ale fakt jenom krátkou. Úplně nejkratší prezentaci, kterou umíte, pane řediteli.

**Tomáš Jílek – předseda představenstva Technologie hlavního města Prahy, a. s.:** Dobrý večer. Už si pomalu zvykám na to, že tady funguji jako půlnoční překvapení. Pan zastupitel Pilný, který vám u mě objednal prezentaci, už se odebral pryč. My jsme ten materiál projednávali na finančním výboru. Jsou to čtyři slajdy a bude to opravdu ta nejkratší prezentace, pane primátore, které jsem schopen.

Poprosím hned ten první slajd. Jak už řekl Honza Chabr, společnost se rozrostla na obrat 1,8 miliardy v letošním roce a na 300 zaměstnanců, a z toho titulu kapitál, který v tuto chvíli tvoří 200 mil. Kč, nestačí zejména na investiční potřeby. Myslím si, že je velmi důležité říct, že ta kapitálová nedostatečnost se rozhodně nepohybuje v oblasti provozních prostředků. Tzn., pokud Zastupitelstvo schválí navýšení základního kapitálu, půjde to do rozvoje, nikoli do peněz, které jsou průběžně spotřebovávány.

Prosím další slajd. Tady je vidět vlastně, jak společnost hospodaří. Nás vlastně dneska nejvíc trápí to, že z důvodu, aby nebyly dodatečně zdaňovány finanční prostředky hl. m. Prahy, daně z příjmů právnických osob, tak společnost hospodaří dlouhodobě v oblasti tzv. černé nuly, tzn., nevytváří žádný zisk, ze kterého by mohla svoje investice financovat, a dole vidíte, že souhrnná částka investic za poslední roky byla přes 170 mil. Kč, tzn., my jsme takřka spotřebovali ten kapitál, kterým nás hlavní město vybavilo.

Prosím další slajd. Základní kapitál, o který vás žádáme, bude využit zejména na realizaci investičního plánu v roce 2022, včetně investic v roce 2023. Potřebujeme posílit cash flow. Průběžně financujeme obrát v tom pásmu nad 1 mld. korun, a vzhledem k tomu, jak velkou máme rozpracovanou výrobu, tak potřebujeme posílit i částku, kterou vážeme na skladech. Při začátku té společnosti to bylo zhruba 10 mil. Dneska už jsme průběžně na 50 mil. korun.

V tom tisku ještě najdete poznámku odboru legislativy k tomu, že bylo znalecky posouzeno, že navýšení kapitálu není nedovolenou veřejnou podporou. Využil se k tomu princip tzv. soukromého investora, kde je konstatováno, že poskytnutý kapitál neznámá žádnou selektivní výhodu zejména na volném trhu.

Prosím poslední slajd. Finanční výbor projednal tento tisk, vzal jej na vědomí všemi hlasy. Byly tam diskutovány ještě jiné zdroje financování, a to případné poskytnutí záloh společnosti ze strany hlavního města Prahy, případně nějaká průběžná fakturace, bankovní úvěr, veškeré tyto krátkodobé prostředky by byly vhodné pouze v případě, že by se společnosti nedostávalo krátkodobého, tedy provozního kapitálu, ale jak už jsem řekl, veškerý navýšený kapitál bude sloužit k investicím, zejména do speciální techniky, měřicích přístrojů a rozšíření našeho vybavení. Společnost stále poskytuje více než 60 % výkonu prostřednictvím vlastních zaměstnanců, pouze 40 % tvoří subdodávky.

Tento tisk projednala a doporučila dozorčí rada, schválila Rada hl. m. Prahy ve formátu valné hromady, projednal a jednomyslně vzal na vědomí finanční výbor, a já vás tímto zdvořile žádám o podporu tohoto tisku ze strany ZHMP. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10275.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

(P. Jílek: Děkujeme.)

Další je Tisk Z – 10228.

**P. Chabr:** Poprosil bych procedurální návrh, a s ohledem na to, že nikdo neavizoval, že by měl být některý z dalších majetkových tisků jakkoli konfliktní, tak bych navrhl sloučení rozpravy ke všem bodům.

**Prim. Hřib:** Cože? Chcete sloučit – ještě jednou. Ke všem bodům. Dobře. Hlasujeme nyní proceduralní návrh sloučení rozpravy ke všem bodům pana radního Chabra.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijat proceduralní návrh, máme sloučenou rozpravu.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z – 10228 máme návrh na uznání vlastnického práva. Na základě konstatování výboru i posudku jak interního legislativního, tak externí advokátní kanceláře se předkládá uznání vlastnického práva z titulu vydržení. Jedná se o 205 m v k. ú. Michle.

V případě Tisku Z – 10283 se jedná o dohodu o uznání vlastnického práva týkající se veřejného osvětlení v k. ú. Horní Počernice, Kamýk a Modřany, a to na základě podnětu Ministerstva vnitra, na základě dohody o uznání vlastnického práva přejde vlastnictví do vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě Tisku Z – 10326 máme návrh na směnu pozemku v k. ú. Hodkovičky, Hostivař a Troja. Získáváme pozemky, které jsou za účelem revitalizace veřejného prostoru Troja Vodácká, kde se má zde stavět areál vodních sportů. Ty pozemky, které my pozbýváme, jsou pozemky v k. ú. Hodkovičky a Hostivař, což jsou pozemky, které jsou sousedními parcelami pozemků těch majitelů pozemků v Troji.

V případě Tisku Z – 9482 se jedná o úplatný převod v k. ú. Nové Město. Jedná se o obchodní dům Máj a jedná se o konec slepé ulice, která je přístupná z ulice Charvátovy, ze které je zajištěno zásobování obchodního domu Máj. Jedná se celkem o 80 m<sup>2</sup> za cenu podle znaleckého posudku ve výši 71 500 Kč za m<sup>2</sup>, celkově 5 mil. 800.

Dalším tiskem je úplatný převod do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a společných částí budovy, pozemků v k. ú. Černý Most. Jedná se o společenství vlastníků jednotek, kdy jim převádíme pozemek, který je zastavěn bytovým domem ve vlastnictví SVJ.

V případě Tisku Z – 10277 se jedná o návrh a žádost společnosti Modré Modřany. Je to poměrně významný odkup pozemků, nicméně se jedná o areál bývalé výtopny a jedná se o pozemky, které jsou městu více méně zbytné. Viděl jsem znalecký posudek, který je podle investorské reziduální metody, díky čemuž jsme oproti ceně, která je v místě, čase obvyklá, cenovou mapou dosáhli ceny, která je více než dvojnásobná. Cenová mapa pro představu je 7260, reziduální metoda tohoto posudku určila cenu na 14 637 korun, celkovou částku 117 778 tisíc Kč.

A poslední bod, který se týká úplatných převodů, tak se týká úplatného převodu veřejné dešťové kanalizační stoky v délce 43,5 m. Jedná se o kanalizační stoku, která je v projektu BD Laudova v Řepích, a je potřeba ji vlastně zrušit a předělat z toho důvodu, že město nebude investorem akce, tak se nabízí, abychom to prodali danému investorovi. Další tisky jsou úplatná nabytí.

Máme zde v k. ú. Hostivař 1112 m<sup>2</sup>, na kterých se nacházejí komunikace druhé třídy, ty vykupujeme za 931 Kč za m<sup>2</sup>.

V případě Tisku Z – 10091 se jedná o nabytí pozemku v k. ú. Malá Chuchle a Velká Chuchle. Hl. m. Praha je zde zažalováno. Zde jsme dohlašovali jako červený tisk, jelikož čekáme na soud a máme návrh na smírné řešení tohoto soudního sporu tím, že ty pozemky vykoupíme. Jedná se o pozemky, které jsou zastavěny komunikacemi.

V případě Tisku Z – 10167 se jedná o úplatné nabytí pozemku v ideálním spoluvlastnictví, čímž budeme scelovat vlastnické poměry. Opět se jedná o Prahu 13 a jedná se o pozemky, které jsou zastavěny stavbami komunikací.

V případě dalších tisků se jedná o Z – 10269, Z – 10270 a Z – 10077, se jedná o bezúplatná nabytí. Nabýváme sloupy veřejného osvětlení anebo pozemky od soukromých investorů anebo od státu.

Posledním tiskem, který předkládám, je klasicky tradiční tisk, který se týká Statutu obecně závazné vyhlášky, kdy svěřujeme věci z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 5, Praha 7, Praha 9, Praha 11, Praha 12, Praha 15, a odejímáme svěření městským částem Praha 9 a Praha 15. Myslím si, že pro pana starostu Portlíka se jedná o poměrně významné pozemky, jelikož je zde nástupní plocha parku z ulice U Elektry a Modrého, a s ohledem na to, že jsou zde poměrně značné investiční záměry, tak městská část Praha 9 měla eminentní zájem tyto pozemky získat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu k těmto bodům. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Začínáme

**47**

**Tisk Z - 10228**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k části pozemku parc. č. 2864/8  
o výměře 205 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

**48**

**Tisk Z - 10283**

**k návrhu na uzavření dohod o uznání vlastnického práva**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

**49**

**Tisk Z - 10326**

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Hodkovičky, Hostivař a Troja**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

50

**Tisk Z - 9482**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 739 v k. ú. Nové Město z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Máj Národní a.s.**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

51

**Tisk Z - 9828**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 221/109 v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č. p. 884, v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 170 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

52

**Tisk Z - 10277**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2870/1, 2864/17, 2870/11 a 4400/609 v k. ú. Modřany o úhrnné výměře 6.650 m<sup>2</sup>**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

53

**Tisk Z - 10236**

**k návrhu na úplatný převod veřejné dešťové kanalizační stoky DN 300 KT v délce 43,5 m, včetně dvou revizních šachet na pozemcích parc. č. 1142/77 a 1142/78 v k. ú. Řepy z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti MS Laudova s.r.o.**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

54

**Tisk Z - 10208**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1686/1 a parc. č. 1686/6  
v k. ú. Hostivař, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy a  
úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

55

**Tisk Z - 10091**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemků k. ú. Velká Chuchle a k. ú. Malá  
Chuchle a k návrhu na zřízení služebnosti ve vztahu k těmto pozemkům jako  
alternativnímu majetkoprávnímu vypořádání**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

56

**Tisk Z - 10167**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2248, 2249/5, 2251/7 a 2695/10 k. ú.  
Stodůlky do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

57

**Tisk Z - 10269**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 580/33 a parc. č. 580/94 v k. ú.  
Petrovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem  
státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem  
Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00,  
do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je



58

**Tisk Z - 10270**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2131/2 v k. ú. Kobyličky, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

59

**Tisk Z - 10077**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 9 ks sloupů veřejného osvětlení, nového a přeloženého kabelového vedení v k. ú. Čakovice z vlastnictví společnosti Natland rezidenční investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

60

**Tisk Z - 10419**

**Svěření:**

**Praha 12 (pozemek v k. ú. Kamýk a pozemky v k. ú. Modřany)**

**Praha 9, Praha 10, Praha 11**

**Praha 7 (nemovitosti v k. ú. Holešovice)**

**Praha 7, Praha 10**

**Praha 9 (pozemky v k. ú. Vysočany)**

**Praha 5, Praha 15**

**Odejmutí:**

**Praha 9 (pozemek v k. ú. Libeň, pozemek v k. ú. Malešice, pozemky v k. ú. Háje a pozemek v k. ú. Hloubětín)**

**Praha 15 (pozemek v k. ú. Hlubočepy, pozemky v k. ú. Hostivař a pozemky v k. ú. Horní Měcholupy)**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

*P. Chabr:* Děkuji vám.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Další tisk je

61

**Tisk Z - 10398**

**poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2022 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2022 " a úprava rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022**

Paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobrý večer. Tento první můj tisk je dopočet státní dotace Ministerstva práce a sociálních věcí, kterou připravil odbor sociálních věcí. Jde o dotace pro registrované sociální služby, které požádaly v loňském roce o dotaci. Došlo také k dopočtu v případě organizací, které nepodaly, takže jsme je mohli dofinancovat. Celkový objem finančních prostředků, které rozdělujeme, je 1 102 267 384 Kč. Bylo projednáno v grantové komisi a doporučeno ke schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10398.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

62

**Tisk Z - 10420**

**k návrhu na poskytnutí individuální jednorázové neinvestiční účelové dotace společnostem Agency for Migration and Adaptation AMIGA, z.s., Fokus Praha z. ú., Green Doors, z. ú., a Terapeutická linka Sluchátko, z. ú. a schválení úpravy rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 05**

**P. Johnová:** Toto jsou také dotace, tentokrát z rozpočtu města. Jsou určeny pro organizace, které budou vytvářet multidisciplinární tým psychosociální podpory pro uprchlíky z Ukrajiny. Jsou to tři organizace nevládní. AMIGA, která se věnuje migraci a podpoře cizinců, a dále potom dvě organizace, které se dlouhodobě věnují péči o duševní zdraví, a společně s příspěvkovou organizací Metropolitní zdravotnický servis, která bude koordinovat vznik multidisciplinárního týmu, budou poskytovat péči ukrajinským uprchlíkům, kteří mají psychické problémy, nebo u nich může vzniknout a přetrvávat posttraumatická porucha.

To jsou tyto tři organizace sdružení soplou s Metropolitním zdravotnickým servisem, a dále pak bychom tiskem měli schválit dotaci pro organizaci Terapeutická linka Sluchátko, která začala fungovat v průběhu pandemie, a nyní se otevřela také ukrajinským uprchlíkům tím, že zaměstná ukrajinské terapeutky, kteří k nám přišli právě mezi uprchlíky, což ostatně tedy bude součástí těch projektů multidisciplinárního týmu, kde budou pracovat právě převážně ukrajinskí odborníci, kteří tam najdou také uplatnění. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10420.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, usnesení bylo schváleno.

**P. Johnová:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní poprosím pana radního Šimrala.

**P. Šimral:** Já podobně jako kolega Chabr budu pracovat na základě asumpce, že všechny tisky jsou konsenzuální, protože si nemyslím, že by tam byl nějaký k vášnivější diskuzi, a proto tedy prosím o procedurální hlasování ke sloučení rozpravy k bodům 63 – 68, tedy blok mých tisků.

**Prim. Hřib:** Sloučení, takže procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh schválen.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** Prvním tiskem je Tisk Z – 10263, což je úprava rozpočtu hlavního města a poskytnutí finančních prostředků na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení. Jedná se tedy o tradiční přílepení každoroční z rozpočtu hlavního města našim pedagogům a pracovníkům škol, a to jak těm, které zřizujeme my, tak městské části, plus pochopitelně i školní jídelny letos v celkové částce 651 mil. Kč.

Druhým tiskem je Tisk Z – 10301, což je uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace, a to příjemcům SK Motorlet Praha, SC Olympia Radotín, SK Union Vršovice a TJ Sokol. Ve všech případech se jedná o prodloužení termínu pro dosažení účelu dotace. Jsou to všechno investiční dotace. Jedná se tedy o prodloužení kolaudačky v maximální výši 1 rok u Olympie Radotín, jinak jsou to termíny 6 nebo 5 měsíců.

Potom je Tisk Z – 10405, což je individuální neinvestiční účelová dotace společnosti Prague International Marathon, spol. s r.o. Jedná se tedy o individuální účelovou dotaci na pokrytí celkem pěti závodů, které letos na území hlavního města proběhnou, ve výši 2 mil. Kč, což tedy bylo navrženo komisí Rady hl. m. Prahy pro sport, a následně potvrzeno i výborem. Jedná se tedy opět o tradiční podporu tohoto běžeckého svátku na území hlavního města.

Dále máme Tisk Z - 10358, což je návratná finanční výpomoc ZŠ a MŠ při Nemocnici Na Bulovce, a to ve výši 1 mil. Kč na překlenutí dočasného nedostatku finančních prostředků na realizaci projektu čerpaného z OP Praha – pól růstu. Ten projekt se jmenuje Rozvíjení kreativity v polytechnickém a přírodovědném vzdělávání, což je hlavně modernizace zařízení a vybavení školy.

Dalším tiskem je Tisk Z - 9896, což je změna charakteru části investiční dotace MČ Praha 13, která tedy požádala o změnu charakteru u dotace ve výši 8 mil. Kč na vybavení učeben, kdy se částka přibližně 6 100 tisíc nyní převádí na neinvestiční, protože se týká právě toho mobilního vybavení učeben, které se tedy eviduje jako neinvestiční.

Posledním tiskem je pak Tisk Z - 10310, což je změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Jahodovka, naší VOŠ, kde příkládáme do vymezení majetku nové vymezení v rámci geometrického plánu, změnu hranice pozemku ve spojení s kolaudačním souhlasem k užívání stavby odboru stavebního, takže se výměra pozemku snižuje o 59 m<sup>2</sup>, což se následně zapracuje do zřizovací listiny sousedícího DDM Praha 10.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Nejprve

### 63

#### Tisk Z - 10263

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2022 a poskytnutí finančních prostředků na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných hlavním městem Prahou a městskými částmi hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

### 64

#### Tisk Z - 10301

**k návrhu na uzavření dodatků k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace s příjemci dotace Sportovní klub Motorlet Praha, spolek, SC Olympia Radotín z. s., Sportovní klub Union Vršovice, z. s. a Tělocvičná jednota Sokol Žižkov I**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

### 65

#### Tisk Z - 10405

**k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti sportu společnosti Prague International Marathon, spol. s r.o.**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

66

**Tisk Z - 10358**

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Základní škola a Mateřská škola při Nemocnici Na Bulovce**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

67

**Tisk Z - 9896**

**k návrhu na změnu charakteru části investiční dotace ponechané MČ Praha 13 k čerpání v roce 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.  
Nyní

68

**Tisk Z - 10310**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Jahodovka - Vyšší odborná škola sociálně právní, se sídlem Jahodová 2800/44, Záběhlice, Praha 10**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Děkuji a gratuluji.

*P. Šimral:* Děkuji.

*Prim. Hřib:* Další je tisk paní radní Třeštíkové Z – 10274. (Diskuse v sále.)

*P. Třeštíková:* Pan zastupitel Arden to dal jako první můj bod.

*Prim. Hřib:* V tom případě bod na plastiky, tisk Z - 10515. Táhle svítí. Předkladatelem je Martin Arden.

**Tisk Z – 10515**

**Udělení stříbrné medaile skupině Plastic People of the Universe**

*P. Arden:* Děkuji. Znovu bych chtěl všem přítomným velice poděkovat, protože Plastic People of the Universe stejně jako Marta Kubišová jsou spjati s hl. m. Prahou a stali se symbolem komunistické perzekuce. A jejich odkaz je, bránit kulturní hodnoty a umělecky si stát za pravdou. Jejich jména zná téměř každý v Čechách, ale jejich osudy si připomínají odborníci v Evropě i po celém světě. Frontmanem a hlavním skladatelem kapely byl Milan Mejla Hlavsa, který zemřel v roce 2001, proto tuto cenu jsem navrhl udělit in memoriam, a stejně tak manažerem, který zemřel, byl Ivan Magor Jirous, který zemřel v roce 2011.

V roce 2016 se skupina v důsledky vnitřních sporů rozpadla na dvě části, ale můj návrh je ocenit obě dvě ty části, všechny společně. A mým návrhem je také vyslat signál, aby se dokázali do budoucna sjednotit. V jedné působí kapelník Josef Janíček, Vratislav Brabenec a Jaroslav Kvasnička, a v druhé působí Jiří Kabeš a Josef Karafiát. Děkuji za vaši podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Chci jenom říct, že já vůbec nemám problém s tím, udělit tuto medaili. Myslím si, že si to členové kapely zaslouží. Přejde mi jenom trošku nedůstojné to řešit takhle na poslední chvíli jako nepřipravený tisk, aniž bychom o tom kdokoli před tím věděli a mohli se k tomu nějak jakoby aspoň připravit. Ale zároveň, jak říkám, možná je to celé nějaká performance, která prostě patřila ke kariéře této významné kapely, takže možná i udělení stříbrné medaile má proběhnout tímto stylem, že to v půl jedné ráno, aniž bychom to věděli, že se to stane, tak se to stane. Jedné magické noci nastal čas.

**Prim. Hřib:** Jo. Já si také myslím, že touto dobou zhruba začínaly jejich koncerty. Pavel se hlásí.

**P. Zelenka:** Když ona mi to Hanka ukradla. Já jsem chtěl říct, že jedna z mých nejoblíbenějších skladeb byly Magické noci s geniálním textem Egona Bondyho, a že vlastně možná k tomu patří, že toto je taky taková magická noc. Máš tu premiéru.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat Plastiky. Udělení plastikové medaile.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Dobře. (Potlesk.) Gratulujeme.

A nyní se dostáváme k tisku

69

**Tisk Z - 10274**

**k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2022 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy kap. 06 a 09 v roce 2022**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2022. Jsou to žádosti nad 200 tisíc, tak jak prošly výborem pro kulturu a následně i Radou. V návrhu je například 700 tisíc pro akci Výlet do světa animace, 3 mil. 400 na United Islands of Europe, 500 tisíc na zastoupení Ronyho Plesla na bienále v Benátkách, 400 tisíc na operu Dvě vdovy v Šárce a další. A prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

**70**

### **Tisk Z - 10265**

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Národní kulturní památka Vyšehrad**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Národní kulturní památka Vyšehrad. Změna obsahuje například přidání činností, jaké je povolování vjezdu, provozování WC, poradenská a přednášková činnost, konzultační činnost, reklamní marketing, výroba vína, moštů a medu a je tam i aktualizace vymezení majetku. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní předkladatelce za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Přihlášen je Robert Vašíček, který je bohužel nepřítomen, takže v tom případě pokračujeme dále. Nikdo další přihlášený není, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z -10265.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další bod je

**71**

### **Tisk Z - 10491**

#### **k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

ZHMP odvolává z funkce člena výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP pana Vladimíra Schmalze a volí do tohoto výboru Vojtěcha Mikoláše. Nuže otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Já všem děkuji.

Vážené členky a členové ZHMP, to je konec dnešního jednání, a já se s vámi těším na setkání 16. června.

Dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 0,36 hodin)