

4. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Předložená dokumentace (Stavební úpravy a půdní nástavba bytového domu Šmeralova 272/22, vypracoval Ing. arch. L. Berčík, 03/2011, dokumentace pro sloučené územní a stavební řízení) navrhuje a řeší stavební úpravy, vybudování osobního výtahu a půdní nástavbu stávajícího objektu bytového domu. V nástavbě mají být v úrovni 5. NP umístěny dvě bytové jednotky (2+kk a 3+kk), v úrovni 6. NP vznikne jeden byt 4+kk a jeden mezonetový byt 5+kk.

Pro řešení dopravy v klidu bude využita stávající kapacita podélných parkovacích stání v ul. Šmeralova.

Zdrojem tepla v každém bytě bude závěsný kondenzační plynový kotel CHAFFOTEAUX Niagara C Green 24 FF o tepelném výkonu 25 kW. Jedná se o kotelní techniku 5. emisní třídy oxidů dusíku (NO_x), tj. s měrnými emisemi NO_x do 70 mg/kWh. Odkouření bude realizováno do nového komína s vyústěním nad střechu objektu.

Z hodnocení imisního pozadí dané lokality vyplývá, že průměrné roční imisní koncentrace NO₂, převzaté ze studie ATEM – aktualizace 2010, se v zájmové lokalitě pohybují v rozmezí hodnot 24,7 – 31,2 µg/m³, tj. v úrovni do 78 % hodnoty imisního limitu. Na základě zkušeností zdejšího úřadu s hodnocením spalovacích zařízení obdobných parametrů lze konstatovat, že samotný příspěvek stavby ke krátkodobým i dlouhodobým imisním koncentracím NO₂ bude zanedbatelný. Provoz nových plynových kotlů tak nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší v zájmovém území.

Stacionární zdroje znečišťování ovzduší (plynové kotle), které jsou součástí předmětné stavby, vyhovují požadavkům platné legislativy ochrany ovzduší i zásadám ochrany ovzduší stanoveným v rámci hlavního města Prahy. Nemáme námitek k jejich umístění a realizaci v rámci projednávané stavby.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): Mgr. Fousová

A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace, ortofotosnímeků hlavního města Prahy z let 1975, 1999 - 2000, 2003, 2007 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření:

Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz.

Odůvodnění: Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti

s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

B) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona po posouzení předmětného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

C) Sdělení k ochraně zvláště chráněného druhu - rorýse obecného:

Bytový dům v ul. Šmeralova 272/22, k.ú. Bubeneč je veden v databázi České společnosti ornitologické jako hnízdiště rorýse obecného v kategorii průkaznosti 1,3, což znamená, že na daném domě bylo mapujícím ornitologem zaznamenáno přímo hnízdění rorýse obecného.

Jelikož záměr nástavby předmětného domu zcela jistě negativně zasáhne do vývoje zvláště chráněného druhu rorýse obecného, **je nezbytné před samotným započítáním stavby požádat OZP MHMP o vydání výjimky ze zákazů stanovených v § 50 zákona.**

Rorýsi obvykle hnízdí na domech se sedlovou střechou v podstřeší, což je dle pozorování ornitologa Mgr. Viktory, jež daný dům s ohledem na výskyt rorýse obecného mapoval, i případ tohoto domu. Rorýsi hnízdí v období 20.4. až 10.8. daného roku. Do podstřeší se rorýsi dostávají štěrbinami a škvírami v koncových částech střechy a hnízdí obvykle v jejich blízkosti. Plánovaná nástavba předmětného domu navýší předmětný dům, a proto veškeré koncové části a na ně navazující prostory stávající střechy zaniknou. Z tohoto důvodu dojde k negativnímu zásahu do vývoje tohoto zvláště chráněného druhu, neboť nová střecha na nástavbě, pokud její výstavba nebude dobře načasována a střecha nebude po provedení nástavby ve svých koncových částech správným způsobem rorýsům zpřístupněna, zničí stávající hnízdiště.

V žádosti o vydání výjimky (viz příloha) je nezbytné přesně specifikovat činnosti, které zákon zakazuje v § 50 zákona, a z kterých je tedy konkrétně výjimka žádána (např. rušit, zraňovat, usmrcovat či ničit a poškozovat jimi užívaná sídla – hnízda). V žádosti je nezbytné vyjádřit některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 1 zákona, tj. doložit jaký jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo proč je to v zájmu ochrany přírody, dále vybrat pro danou stavební činnost nějaký důvod uvedený v ustanovení § 56 odst. 2 zákona a v neposlední řadě také zdůvodnit, proč neexistuje jiné uspokojivé řešení – např. realizace v jiném čase či jiným způsobem, který by negativně nezasáhl do hnízdění rorýse obecného na vašem domě.

V případě jakýchkoliv nejasností či před podáním žádosti o vydání výjimky doporučujeme věc konzultovat na oddělení ochrany přírody a krajiny (Mgr. Fousová - l. 4258,
Toto je sdělení dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

6. Z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění:

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

7. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:

Předložený záměr nevyžaduje posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

8. Z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění:

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků, a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání závazného stanoviska příslušným dotčeným orgánem vodoprávní úřad příslušné městské části.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Závěr: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy shrnuje:

- závazné stanovisko s podmínkami - viz bod - 4
- vyjádření - viz bod – 1, 2, 3, 5A, 5B, 6, 7, 8
- sdělení – viz bod – 5C

Ing. Jana **C i b u l k o v á**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Příloha:dokumentace

- žádost o vydání rozhodnutí podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
-